

Dosar nr. 1-
2961/2022
(1-22165997-12-1-14112022)

SENTINȚĂ
În numele legii

06 martie 2024

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefieri

Renata Popescu-Balta
Inga Darii, Regina Ciobanu

cu participarea:

procurorului
apărătorului inculpatului
reprezentantul legal al inculpatului
inculpatului
pedagogului

Elena Nedova
Fediuc Valentin
Volosenco Nadejda
Cozearschi Constantin
Gadiac Natalia

în lipsa:

părții vătămate

Candu Vadim

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Cozearschi Constantin *****, născut *****, IDNP
*****, originar din mun. *****, *****, ***** Republica
Moldova, cetățean al Republicii Moldova, studii medii
incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

date cu referire la examinarea cauzei penale: 14 noiembrie 2022 – 27 februarie 2024
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului
și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Cozearschi Constantin *****, la data de 26.08.2022, având scopul și intenția de
dobândire

ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, dându-și seama de caracterul
prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acțiunilor sale prejudiciabile și admitând
în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara,
76/7, sub pretextul închirierii consolei de model “Playstation”, în valoare de 7000 de lei, pe
un termen de 24 de ore, a intrat în posesia consolei, urma să restituie bunul fapt ce nu s-a
produs, refuzând să răspundă la careva apeluri telefonice, consola fiind într-o geantă de

culoare sură în valoare de 500 de lei, împreună cu două game pad-uri în valoare de 500 de lei, un cablu HDMI în valoare de 200 de lei, un cablu USB în valoare de 200 de lei, un cablu pentru alimentarea consolei în valoare de 200 de lei, cauzându-i astfel lui ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8600 lei.

Astfel, lui Cozearschi Constantin ** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal - escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

În ședința de judecată din data de 20 decembrie 2023, inculpatul Cozearschi Constantin ***** asistat de avocatul Fediuc Valentin, reprezentantul legal Volosenco Nadejda și pedagogul Gadiac Natalia, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Cozearschi Constantin ** , fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor*** de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral și a declarat că au căutat împreună cu Roman Acru și Lepilov Alexandru o consolă de joc. Pe site-ul 999.md au găsit un anunț că o consolă se dă în chirie. Au sunat și au convenit să se întâlnească pe str. Albișoara nr 76. Proprietarii consolei s-au apropiat de locul convenit, prețul pentru consolă era 250 sau 350 lei, nu ține minte exact. Pentru 24 de ore, proprietarii consolei doreau un gaj ca siguranță. Între timp, când se duceau la întâlnire, Roman Acru a găsit un permis de conducere, care a fost prezentat drept gaj. Au plătit prețul și s-au înțeles ca peste 24 ore să se întâlnească în același loc pentru a întoarce consola. A luat consola și în aceeași seară toți împreună au plecat în or. Bălți, unde au vândut-o la un preț de 2000 lei. Banii obținuți au fost cheltuiți pe necesități personale. A mai declarat că nu s-au jucat cu consola. Când au luat consola a fost verificată dacă funcționează. Consola funcționa. A accesat site-ul 999.md cu intenția de a vinde consola de joc. După cele întâmplate cu partea vătămată nu a comunicat, nu i-a fost restituit prejudiciul. Este de acord să reîntoarcă părții vătămate o parte din bani. A menționat că a încercat să obțină bani mai repede și mai ușor ori după ce a decedat mama sa îi este foarte greu să se descurce doar cu străbunica. În vacanța de vară a lucrat. În prezent învață la școala profesională, profesia electric auto. Îi pare rău de cele comise și în viitor nu va comite astfel de fapte.

Deși inculpatul Cozearschi Constantin ***** , a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate ******* audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de chelner. Totodată mai oferă în chirie consola sa de model „Playstation 4 Pro” pentru a câștiga ceva bani suplimentar. Astfel, a plasat un anunț pe site-ul www.999.md, în care a indicat prețul pentru chiria acesteia în dependență de perioada care urmează a fi închiriată. La data de 26.08.2022, aproximativ pe la orele 17:00, a fost contactat telefonic de către un băiat fiind întrebat despre prețul chiriei pentru 24 ore, ulterior

stabilind cu acesta ora și locul pentru a se vedea și oferi această consolă, locul a stabilit în fața casei sale și anume str. Albișoara 76/7, mun. Chișinău, aceștia i-au comunicat că, vor veni cu taxiul. Ulterior la orele 21:20, s-a apropiat un taxi, din el au ieșit trei persoane, el a înțeles că acestea sunt persoanele cu care a discutat anterior, urmare la ce, a plecat acasă să ia consola, el aflându-se la acel moment afară împreună cu doi cunoscuți de ai săi. A luat consola, a pus-o într-o geantă de culoare sură cu toate cele necesare și a coborât jos. Coborînd jos s-a salutat cu băieții, aceștia vizual păreau cu vârsta cuprinsă între 16-18 ani. În cadrul discuției i-a comunicat faptul că este nevoie de a prezenta un act de identitate sau să îi lase o copie, pentru a fixa și a fi mai sigur. Nimeni din ei nu aveau buletinele de identitate asupra sa, astfel unul din ei i-a arătat poza din telefonul său mobil a buletinului de identitate a lui Acru Roman, a.n.2006, făcînd o poza cu telefonul său mobil și salvînd-o. Totodată în cadrul discuției alt băiat prezentîndu-se ca Constantin Canbur, i-a zis că îi lasă drept gaj permisul de conducere a tatălui său pe nume Canbur Andrei (ulterior a aflat că pe acest băiat de fapt îl cheamă Cozearschi Constantin). Dorind să se asigure a făcut un video în care acesta comunică faptul că se obligă să îi restituie consola la timp și anume la data de 27.08.2022, orele 08:30, totodată a filmat și a fixat consola cu tot complexul care era în geantă, seria numărul consolei. Ulterior, aceștia a luat consola și au plecat pe jos. Consola era de model „Playstation 4 Pro”, fiind la un preț de 7000 de lei, aceasta era pusă într-o geantă de culoare sură în valoare de 500 de lei, două game pad-uri în valoare de 500 de lei, un cablu HDMI în valoare de 200 de lei, un cablu USB în valoare de 200 de lei, un cablu pentru alimentarea consolei în valoare de 200 de lei. Astfel în urma infracțiunii date i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8600 de lei(f.d. 11);

- declarațiile martorului ***** audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că la data de 27.08.2022, fiind la serviciu la magazinul „emobile” unde activa în calitate de vânzător consultant, aproximativ pe la orele 16:30 min., în magazin s-au apropiat două persoane de gen masculin, tinere, aproximativ cu vârsta cuprinsă între 17-18 ani și unul din ei i-a spus că ar dori să vîndă o consolă de model „Playstation 4 Pro” motiv că are nevoie de bani. Astfel, a luat această consolă și a început să o verifice dacă tot este în regulă, totodată întreba de unde are această consolă la ce persoana pe nume Constantin, a aflat numele acestuia din discuțiile dintre cei doi, i-a spus că îi aparține, a dorit să dea consola în chirie însă ceva nu a mers, iar la moment are nevoie de bani și o vinde. A verificat consola, s-a uitat să fie funcțională, totodată ce jocuri are aceasta, s-a uitat dacă are jocuri standard ca consolele ce le au de obicei care se oferă în chirie, pentru a se asigura că aceasta nu este furată, însă verificînd această consolă a văzut că are diferite jocuri ci nu standard care sunt instalate la cele care se oferă în chirie. Fiind mai sigur au convenit cu persoana pe nume Constantin, corpolență slabă, părul deschis, să vîndă această consolă la suma de 2500 lei la ce Constantin insista la suma de 4500 de lei, însă i-a spus acestuia că este dispus să îi dea doar suma de 2500 de lei. Acesta a căzut de acord, i-a dat suma de 2500 de lei, totodată a întocmit cu acesta actul de achiziție. A dorit să concretizeze faptul că, a întocmit actul de achiziție pe numele persoanei de gen masculin cu care se afla aceștia împreună din motiv că Constantin este minor, pe acesta îl cheamă Marineț Mihai, cînd a întocmit actul de achiziție a făcut poză la buletinul de identitate al acestuia, pozele căruia le-a anexează la procesul verbal de audiere. Astfel, după ce a achiziționat consola, aproximativ peste câteva zile a vîndut consola unei persoane de gen masculin, nu cunoaște cum îl cheamă sau careva date a acestuia. A plasat un anunț pe platforma www.999.md, unde a fost contactat și astfel a vîndut această consolă. Asta este tot ce poate spune cu referire la cazul dat (f.d. 30-33);

- **declarațiile martorului minor ******* audiat în cadrul urmăririi penale, aproximativ la sfârșitul lunii august, ziua exactă nu cunoaște, el, Cozearschi Constantin și Alexandru Lipilov s-au hotărât să vină în Chișinău pentru câteva zile, pentru a se odihni. În Chișinău, ei au închiriat un apartament în sectorul Botanica, str. Independenței, 8/2. Ulterior, într-o seară fiind împreună toți, Cozearschi Constantin a hotărât să ia în chirie o consolă „Playstation” în chirie pentru ca ulterior să o vîndă să obțină bani de cheltuială. Acesta a găsit un anunț pe platforma www.999.md, a luat telefonul său mobil și a sunat o persoană pentru a închiria consola, acesta a sunat la mai mulți, însă multe erau ocupate, însă în regiunea Rîșcanovca a găsit o persoană care a spus că poate să dea în chirie. Astfel, ei în decurs de o oră s-au deplasat spre sectorul Rîșcanovca, cu taxiul. Acolo au fost întâmpinați de trei persoane de gen masculin, au discutat cu aceștia, lui Constantin i-a arătat consola băiatul care o dădea în chirie, totodată acesta l-a filmat pe Constantin, unde el spune că se obligă să returneze consola a doua zi. Constantin a achitat pentru arendă 220 de lei. Ulterior, ei peste aproximativ 15-20 minute au plecat la Gara de Nord, de acolo au luat un taxi și au plecat în mun. Bălți. Ajungând la Bălți, au rămas toți trei la un prieten, ulterior, la doua dimineața s-au dus la lombard toți trei, unde Cozearschi Constantin a vîndut consola. La lombard a mers cu ei o persoană de gen masculin lui necunoscută, care îl cunoaște vizual și știe că este un cunoscut de a lui Constantin, acesta a prezentat datele lui din buletin pentru ca Constantin să poată vinde consola. În tot acest timp, el stătea afară și îl aștepta pe Constantin iar acesta cînd a ieșit din lombard i-a spus că a vîndut consola contra sumei de 2000 de lei. După asta ei au plecat mai departe la plimbare și s-au odihnit (f.d. 41-42);

- **declarațiile martorului ******* audiat în cadrul urmăririi penale care a comunicat că în luna august 2022, la el a venit Constantin care l-a rugat să plece cu el la lombard pentru a vinde un playstation reieșind din faptul că acesta nu are buletin de identitate. Pentru aceasta i-a dat suma de 100 de lei. El l-a întrebat cui îi aparține playstation la ce acesta i-a spus că al unui prieten de al lui, nu a avut careva dubii din motiv că acesta avea toate cablurile și gamepaduri. A mai declarat faptul că, cînd au plecat la lombard cu ei era un băiat tânăr, acesta aștepta afară. La lombard a arătat buletinul său, iar Constantin a dat playstationu, lui acesta i-au dat banii însă nu cunoaște exact cît, ulterior ei au ieșit afară, el i-a dat 100 de lei și ei s-au dus în direcții diferite (f.d.44);

- **proces Verbal de ridicare din 07 septembrie 2022**, prin care de la cet. ***** au fost ridicat două fișiere video, trei fișiere foto, care se conțin pe un suport magnetic și un permis conducere emis pe numele cet. Cambur Andrei (f.d.16);

- **proces Verbal de examinare din data de 15.09.2022** prin care au fost examinate fișierele video, fișierele foto și permisul de conducere ridicate la data de 07 septembrie 2022 (f.d. 22-23);

- **Proces Verbal de ridicare din 04 octombrie 2022**, prin care de la cet. ***** d.n. ***** a fost ridicat copia actului de achiziție nr.054677 pe una filă (f.d.35-36);

-**Proces Verbal de examinare din data de 05.10.2022**, prin care a fost examinat copia actului de achiziție nr.054677 pe una filă, ridicat la data de 04 octombrie 2022 (f.d. 37).

Acuzatorul de stat Elena Nedova, în dezbaterile judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cozearschi Constantin ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Ținînd cont de faptul că s-a căit sincer și cauza s-a examinat prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni și 15 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori și tineri cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen

de 1 an. Iar conform art. 84 alin. (4) din Cod penal, stabilirea prin cumul parțial a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. Totodată a solicitat încasarea de la Cozearschi Constantin ***** în beneficiul lui ***** suma totală de 8600 lei prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Apărătorul Fediuc Valentin în interesele inculpatului Cozearschi Constantin ***** , a menționat că potrivit sentințelor prezentate de către procuror, faptele prejudiciabile au fost comise pe parcursul anului 2022, ca și prezenta cauză, până la emiterea sentințelor de condamnare în acea perioadă inculpatul nu era în interiorul termenului de probă. Reieșind din circumstanțele care caracterizează inculpatul materialele prezentate astăzi suplimentar, frecventează instituția de învățământ la zi, familia este compusă din 2 membri, el și bunica, care e și tutorele care are o stare a sănătății precară, și care are nevoie de ajutorul lui, apărarea consideră aceste circumstanțe ca fiind excepționale. Consideră posibilă aplicarea prevederilor art. 90 CP, cu stabilirea pedepsei suspendarea condiționată a executării pedepse pe un termen mai mare decât cel stabilit de instanțele de judecată anterior, apărarea solicită să îi fie acordată încă o dată posibilitatea de a-și îndreptăți acea solicitare, de a nu fi privat de libertate și de a arăta, că dorește corectarea comportamentului. Pornind de la prevederile art. 90 conform alin (6) ar putea stabili unele condiții ce nu au fost stabilite anterior, pe care inculpatul ar trebui să le execute pe parcursul termenului de probă, apărarea solicită stabilirea unei pedepse neprivative de libertate cu stabilirea unor reguli ce trebuie să le respecte în cadrul acestui termen.

*Analizând depozițiile inculpatului probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Cozearschi Constantin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

Astfel, instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Instanța de judecată reține că prin faptele inculpatului Cozearschi Constantin ***** s-a adus atingere relațiilor sociale menționate ori s-a constatat că victima a fost deposedată ilicit de bunurile: consola de model “Playstation” în valoare de 7000 lei, geantă de culoare sură în valoare de 500 de lei, împreună cu două game pad-uri în valoare de 500 de lei, un cablu HDMI în valoare de 200 de lei, un cablu USB în valoare de 200 de lei, un cablu pentru alimentarea consolei în valoare de 200 de lei, cauzându-i astfel cet. ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8600 lei.

*Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință. Aceste relații sociale la fel au fost afectate în condițiile în care inculpatul a realizat acțiunea adiacentă exprimată prin înșelăciune, care s-a manifestat prin formularea de către inculpatul Cozearschi Constantin ***** pretextului închirierii consolei pe un termen de 24 ore.*

Obiectul material al infracțiunii constatate îl formează consola de model “Playstation” în valoare de 7000 lei, geanta de culoare sură în valoare de 500 de lei, două game pad-uri în valoare de 500 de lei, un cablu HDMI în valoare de 200 de lei, un cablu USB în valoare de 200 de lei, un cablu pentru alimentarea consolei în valoare de 200 de lei.

Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP este constituită din fapta prejudiciabilă care este compusă din acțiunea principală realizată de inculpat, exprimată prin: dobândirea ilicită de la partea vătămată Candu Vadim, a consolei de model “Playstation”, în valoare de 7000 de lei, o geantă de culoare sură în valoare de 500 de lei, împreună cu două game pad-uri în valoare de 500 de lei, un cablu HDMI în valoare de 200 de lei, un cablu USB în valoare de 200 de lei, un cablu pentru alimentarea consolei în valoare de 200 de lei.

Instanța de judecată reține că probele cercetate demonstrează cu prisosință că dobândirea bunurilor de inculpat de la partea vătămată a fost una ilicită, gratuită și realizată în scop de cupiditate. Ori, aceasta a fost determinată de dorința inculpatului de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului părții vătămate, prin înșelăciunea ultimului.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Cozearschi Constantin ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de escrocherie în varianta imputată acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit. c) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Cozearschi Constantin ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța de judecată reține că în momentul comiterii infracțiunii 26 august 2022, inculpatul Cozearschi Constantin ***** avea împlinită vârsta de 15 ani, și era responsabil.

Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnul specific subiectului infracțiunii prevăzute la art. art.190 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.190 alin.(2), lit. c) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, este necesar ca la comiterea infracțiunii părții vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, luându-se în considerație valoarea bunurilor sustrase, cât și starea materială a victimei. Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate *****, „Cozearschi Constantin *****, i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 8600 lei”.

Respectiv, având în vedere că inculpatul Cozearschi Constantin ***** a recunoscut inclusiv și încadrarea juridică a faptelor imputate acestuia de către partea acuzării, neavând obiecții în acest sens, instanța de judecată va reține în speță agravanta prevăzută la art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Cozearschi Constantin ***** a comis infracțiunea de prevăzută de art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială

a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și

libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și de comportamentul inculpatei.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată constată că la data comiterii infracțiunii norma de la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilea o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită de către inculpatul Cozearschi Constantin ***** face parte din categoria *infracțiunilor mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. c) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit caracteristicii eliberate IP Școala Profesională nr. 4, mun. *****, Cozearschi Constantin ***** își face studiile în IP Școala Profesională nr. 4 din *****. Se manifestă ca un elev mediu, schimbător, uneori iresponsabil, cu capacități intelectuale de nivel mediu dar este foarte activ în cadrul orelor practice, are deprinderi de muncă și uneori depune efort în dobândirea capacităților și competențelor școlare. Ce ține de relațiile cu colegii de grupă, ușor găsește limbă comună și se poartă respectuos cu cei din jur. Se simte că este educat într-o familie decentă, are o educație bazată pe principii morale și etice corecte. Dispune de un vocabular, prezintă influență și cursivitate în exprimare și abilități crescute de comunicare.

În continuare instanța de judecată notează că inculpatul Cozearschi Constantin *** nu este pentru prima dată pe banca acuzaților fiind anterior tras la răspundere penală.**

Astfel Cozearschi Constantin a fost condamnat prin sentința Judecătorei *** (sediul Central) din 26.04.2023 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), c), d), 186 alin.(2) lit.b), d), 186 alin.(2) lit.b), d), 186 alin.(2) lit.b), d), 186 alin.(2) lit.b), d), 187 alin.(2) lit.e), f), 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal fiindu-i stabilită prin aplicarea art.84 alin.(4) o pedeapsă definitivă de 3 ani fără amendă. În baza art. 90 pedeapsa aplicată i-a fost suspendată pe o perioadă de probă de 3 ani. Sentința nominalizată a devenit definitivă și irevocabilă la data 11 octombrie 2023.**

Totodată, prin sentința Judecătorei ***** (sediul Fălești) din 27.03.2023 Cozearschi Constantin a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a), c), art.192/1 alin. (2) lit. a), și art 192/1 alin.(2) lit.a) din Cod Penal fiindu-i stabilită cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal 6 (șase) luni închisoare și în conformitate cu art. 90 Cod penal i-a fost suspendată pe o perioadă de probă de 1 (un) an.

De asemenea, instanța reține că minorul Cozearschi Constantin a fost condamnat prin Sentința Judecătorei ***** , sediul Central din 14.08.2023, 186 alin.2 lit.d), 27, 186 alin.2 lit.b),d) art.186 alin.2 lit.b),d), art.186 alin.2 lit.b),c),d) art.192/1 alin.2 lit.a),c), art.186 alin.2 lit.d), art.27, 186 alin. 2 lit.b), art.186 alin.2 lit.d), art.186 alin.2 lit.d), art.186 alin.2 lit.c),d), art.186 alin.2 lit.b),c),d), art.186 alin.2 lit.f), art.186 alin.2 lit.d) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare 2 ani, 6 luni fără amendă. Conform art. 84 alin.(4) Cod penal prin cumul de sentințe a fost adăugat partial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei ***** , sediul Fălești din 27.03.2023 fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 3 (ani) fără amendă.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui Cozearschi Constantin se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea aplicate pe o perioadă de probațiune de 3(trei) ani și 6 (șase) luni dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit certificatului din 10.10.2022, nr.982, emis de Serviciul Narcologic a Departamentului AMSA SC ***** , Cozearschi Constantin ***** nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie (f.d.51).

Totodată, potrivit informației din certificatul nr.967 din 13.10.2022 emis de IMSP CMF mun. ***** , Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, Cozearschi Constantin ***** la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.52).

Instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului Cozearschi Constantin ***** , care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei.

La caz, instanța va reține în privința inculpatului Cozearschi Constantin ***** conform art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, circumstanța atenuantă „săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani”.

În continuare în privința inculpatului Cozearschi Constantin ***** , instanța constată ca circumstanță excepțională prevederea de la art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională (...).* Or, inculpatul Cozearschi Constantin ***** potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației este născut la 07 septembrie 2007, astfel la data comiterii infracțiunii imputate – 26 august 2022, avea vârsta de 14 ani (f.d.47).

În continuare, instanța constată că până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cozearschi Constantin *****, personal, asistat de avocat și reprezentantul legal prin cererea din 20 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364¹ Cod penal, contrasemnată de reprezentantul legal și pedagog (f.d.126).

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin încheierea protocolară din 20 decembrie 2023, instanța a admis cererea inculpatului Cozearschi Constantin ***** și a dispus examinarea prezentei cauze penale prin prisma prevederilor articolului 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța constată la caz, că aplicare pedepsei sub formă de închisoare inculpatului minor Cozearschi Constantin *****, instanța va stabili limitele de pedeapsă ce urmează a fi aplicată minorului în temeiul prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Instanța de judecată relevă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, legiuitorul prevede aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În temeiul prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, pedeapsa maximă cu închisoare pentru Cozearschi Constantin ***** învinuit de comiterea infracțiunii de la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu va putea depăși 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, fără amendă. Acest termen deja este sub limita minimă prevăzută de sancțiune, dar în raport cu prevederea art. 80¹ alin.(1) Cod de procedură penală, limita maximă a pedepsei închisorii urmează a fi calculată din termenul de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, redus cu 1/4. Noul termen obținut, de 1 (un) an și 9 (nouă) luni, este limita maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care poate fi numită inculpatului minor.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului Cozearschi Constantin *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, art. 80¹ alin. (1) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 luni.

Ținând cont de faptul că inculpatul Cozearschi Constantin ***** este născut la *****, în temeiul art.72 alin.(5) Cod de procedură penală, nu au atins vârsta de 18 ani, va executa pedeapsa cu închisoare în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Instanța reține că inculpatului Cozearschi Constantin ***** prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 26.04.2023 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2), lit. a), c), 192/1 alin. (2), lit. a), 192/1 alin. (2), lit. a) fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare fără amendă, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

Totodată, prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 14.08.2023 Cozearschi Constantin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 6 luni, fără amendă. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă. Iar potrivit art. 90 Cod Penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Reieșind din prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată stabilește inculpatului Cozearschi Constantin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei cu închisoare în penitenciar pentru minori și tineri.

Totuși, instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria*, 10 martie 2015, §104; *Norbert Sikorski v. Polonia*, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru*, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de judecată reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără

executarea efectivă a acesteia. Reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, ținând cont de circumstanța excepțională minoratul, recunoașterea vinovăției inculpatului Cozearschi Constantin *****, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Instanța de judecată reține că potrivit sentințelor anexate la cauza penală, fapta prejudiciabilă au fost comisă la 26.08.2022, până la emiterea sentințelor de condamnare, respectiv în acea perioadă inculpatul nu era în interiorul termenului de probă. Totodată, se reține că mama inculpatului a decedat în ianuarie 2023 și acesta a rămas fără îngrijirea părinților, familia este compusă din 2 membri, fapt confirmat de APL, el și străbunica, care e și tutorele având o stare a sănătății precară, fapt confirmat prin certificatul medical eliberat de Centrul Medicilor de Familie a mun. *****, îi este stabilit diagnosticul cardiopatie mixtă, infarct miocardic, deci prezența lui în familie e strâns legată de străbunica sa, care are nevoie de ajutorul lui. În legătură cu acest fapt, instanța îi va acorda încă o șansă inculpatului pentru a se reîncadra în societate și a duce un trai decent alături de familia sa, împreună cu străbunica.

Mai mult ca atât, instanța de judecată analizând materialele prezentate constată că inculpatul minor Cozearschi Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal în aceeași perioadă, cu cele pentru care a fost deja condamnat prin sentințele nominalizată supra, și la caz acuzatorul de stat nu a prezentat careva date că inculpatul continuă activitatea infracțională.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de existența circumstanțelor care atenuează răspunderea penală, de circumstanța excepțională – minoratul lui Cozearschi Constantin *****, este caracterizat pozitiv potrivit caracteristicii eliberate IP Școala Profesională nr. 4, mun. *****, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioada de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Relevante cauzei sunt și prevederile Convenției ONU cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 408-XII din 12.12.1990, în care se stabilește la art. 3) al. 1) că toate deciziile ce privesc pe copii să fie adoptate în interesul superior al copilului și cauzele examinate cu prioritate. Fiind recomandată excluderea recurgerii la detenție preventivă pentru minori.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Cozearschi Constantin ***** născut la *****, să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, instanța v-a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Cozearschi Constantin ***** pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și f) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Cozearschi Constantin *****, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Din prevederile legii rezultă că persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Instanța de judecată constată că în prezenta cauză Candu Vadim atît la etapa urmăririi penale cît și în ședința de judecată nu a înaintat o acțiune civilă pentru a-i fi reparat prejudiciul înaintat, solicitînd prin cerere doar recunoașterea în calitate de partea civilă (f.d. 12).

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiași norme, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Coroborînd situația de fapt la normele enunțate supra instanța de judecată reține că deși nu a fost înaintată la caz acțiunea civilă de către partea vătămată Candu Vadim acesta nu este privat de dreptul de a o înainta separat în instanța de drept comun.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atît în faza de urmărire penală, cît și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Cheltuieli de judecată nu au fost constatate.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364¹, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și art.70 alin.(3), art. 80¹ alin. (1), art. 84 alin. (4), art.90 Codul penal, instanța de judecată

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Cozearschi Constantin *****, născut la 07 septembrie 2007, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an 6 (șase) luni cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Potrivit art.84 alin.(4) CP, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 26.04.2023 și partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 14.08.2023 și se stabilește lui Cozearschi Constantin Andrei definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, fără amendă cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1(unu) an.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Cozearschi Constantin *****, pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal, se pune în seama lui Cozearschi Constantin *****, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către Cozearschi Constantin *****, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta