

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

24 februarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătoreşti - Petru Păun

Grefieri - Alexandra Evstafiev, Ana Cvasnei, Corneliu Coropat,
Regina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorul - Olesea Bugai

Avocatului - Igor Guţu

Părţi vătămate - Sacara Mihail

În lipsa:

Inculpatului - Sorocean Eugeniu (*care a fost anunţat în căutare*)

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 26.10.2021 privind învinuirea lui

Sorocean Eugeniu *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, fără grade de invaliditate,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Sorocean Eugeniu *******, la data de 20 noiembrie 2019, în jurul orei 15 şi 00 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, prin inducerea în eroare a cet. Sacara Mihail şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a dobândit de la Secara Mihail Serghei, telefonul acestuia mobil, de model „Samsung Galaxy A 20”, cu numărul de IMEI 1: 355710102152225 şi IMEI 2: 355711102452223, la preţul de 3999 lei, sub pretextul necesităţii expedierii unui mesaj mamei sale.
2. În continuarea acţiunilor sale ilegale, Sorocean Eugen ***** a însuşit telefonul mobil şi până la moment nu şi-a onorat obligaţiunile asumate privind restituirea telefonului mobil,

cauzându-i astfel cet. Sacara Mihail o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 3 999 lei.

3. **În ședința de judecată inculpatul Sorocean Eugeniu ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit **dosarul de căutare nr. 2022010127 din 03.05.2022** (f.d.189).
4. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de bănuț, unde ultimul a declarat că, *vinovăția în comiterea infracțiunii o recunoaște integral*, însă refuză să dea careva declarații. Pe cet. Sacara Mihail îl cunoaște de aproximativ 2-3 ani. La 20.11.2019, aproximativ la ora 15:00 în timp ce se afla în adiacentul Spălătoriei Auto din str. Tudor Strișcă nr. 1 din mun. Chișinău, a cerut de la Sacara Mihail telefonul mobil personal de model „Samsung Galaxy A 20”, cu nr. de IMEI: 355710102152225, pentru a efectua careva apeluri și în scurt timp l-a pierdut, din acest motiv nu l-a întors înapoi proprietarului. Se căiește de cele întâmplate, și se obligă să îi restituie paguba și dorește să se împace cu acesta.
5. **În pofida faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina la faza de urmărire penală, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
6. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Sacara Mihail**, a comunicat că cu inculpatul se cunoaște de mai mult timp. Cu acesta aproximativ prin anul 2017 a executat o pedeapsă sub formă de închisoare într-un penitenciar din R. Moldova. Aproximativ prin anul 2019 activa la o Spălătorie Auto de pe str. Tudor Strișcă din mun. Chișinău. Într-o zi la spălătorie a venit inculpatul și împreună s-au luat de vorbă. La un moment inculpatul i-a cerut telefonul mobil să efectueze un sunt. În timp ce i-a transmis telefonul inculpatului la spălătorie a venit un client. În timp ce deservea clientul inculpatul a plecat cu tot cu telefon într-o direcție necunoscută. Pentru telefon a achitat suma de 4600 lei pentru el fiind una considerabilă. Până la moment inculpatul i-a restituit suma de 4000 lei.
7. **La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**
 - ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii***, acțiune procesuală efectuată la 01.10.2020, în cadrul căreia învinuitul Sorocean Eugen, a arătat și relatat în detaliu cum a sustras telefonul mobil de la Sacara Mihail, cât și direcția în care a plecat cu bunul sustras (f.d.111-112).
8. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

10. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
11. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile martorului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Sorocean Eugeniu *******, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil că inculpatul **Sorocean Eugeniu ******* a săvârșit fapta prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul Penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile, pentru care va fi declarați vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
13. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
14. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.
15. Drept circumstanțe atenuante instanța de judecată reține recunoașterea vinovăției la faza urmăririi penale, iar în calitate de circumstanță agravantă instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
16. Din considerentele menționate și având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, personalitatea acestuia, comiterea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate și consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Sorocean Eugeniu ******* o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM la momentul comiterii faptei.

17. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
18. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
19. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
21. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
22. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
23. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).
24. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
25. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v.

Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

26. Prin urmare, având în vedere că **Sorocean Eugeniu *******, *născut la ******, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
27. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Sorocean Eugeniu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Se aplică față de **Sorocean Eugeniu *******, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN