

Nr. 1-28/2013

SENTINȚĂ
În numele legii

31.01.2013

m.Chișinău

Judecătoria s. Ciocana

Instanța compusă din:

Președinte de ședință

judecător

grefier

procurorului

avocatului

Igor Mânăscurtă

Corina Varvarici

Vitalie Codreanu

Marin Pîntea

cu participarea

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Sandu Dumitru Petru, născut la data de 25.10.1986, originar și domiciliat în m.Chișinău str. A.Russo 22 ap. 34, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, anterior nu a fost condamnat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 și 303 al. 2 CP RM,

A CONSTATAT

Inculpatul Sandu Dumitru este învinuit că urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunii mai 2010, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, aflîndu-se pe str. Pușkin, mun.Chișinău, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la cet. Schibin Andrei Vasile, mijloace bănești în sumă de 1200 euro, ceea ce constituie 18 948, 48 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15 mai 2010, de către BNM (1 euro echivalent a 15, 7904 lei), astfel cauzînd cet. Schibin Andrei Vasile daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, aproximativ în luna septembrie 2010, aflîndu-se în mun.Chișinău, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la Bodrug Iulita Cosntantin, mijloace bănești în sumă de 1950 euro, ceea ce constituie 31867,29 lei conform cursului valutar stabilit la data de 30 septembrie 2010, de către BNM (1 euro echivalent a 16.3422 lei).

Continuîndu-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals sub pretextul anulării procedurii de port aplicate anterior cet. Bodrug Iulita Cosntantin, de către autoritățile România, aproximativ la sfîrșitul lunii septembrie 2010, aflîndu-se în apropierea sediului ÎS „Poșta Moldovei” amplasată pe bul. Ștefan cel Mare și Sfînt, 134, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere de la aceasta, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie 8163, 65 lei, conform cursului valutar stabilit la 30.09.2010, de către

BNM (1 euro echivalent a 16.3422 lei), astfel cauzând părții vătămate Bodrug Iulita Cosntantin, daună materială considerabilă în sumă totală de 40030,94 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, în luna septembrie a anului 2010, aflându-se în preajma Palatului Național amplasat pe str. Pușkin, 21, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Teaca Maria Ion, mijloace bănești în sumă de 650 euro, ceea ce constituie 10622, 43 lei conform cursului valutar stabilit la data de 30 septembrie 2010, de către BNM (1 euro echivalent a 16, 3422 lei), astfel cauzând cet. Teaca Maria Ion daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, în luna octombrie a anului 2010, aflându-se pe str. Pușkin, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Danilov Andrei Mihai, mijloace bănești în sumă de 450 euro, ceea ce constituie 7316, 19 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15 octombrie 2010, de către BNM (1 euro echivalent a 16.2582 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, invocând apariția problemelor la dobândirea documentelor de la organele de arhivă, aproximativ în luna octombrie 2010, aflându-se în preajma Centrului Comercial „Piața Centrală”, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Danilov Andrei Mihai, bani în sumă de 1200 lei, astfel cauzând cet.Danilov Andrei Mihai, daună materială considerabilă în sumă totală de 8 516,19 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, la 20 decembrie 2010, aflându-se în apropierea str. Ialoveni, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Morari Serghei Leonid, mijloace bănești în sumă de 450 euro, ceea ce constituie 7167, 55 lei conform cursului valutar stabilit la data de 20 decembrie 2010, de către BNM (1 euro echivalent a 15.9279 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul autentificării documentelor în vederea prezentării acestora organelor abilitate pentru obținerii pașaportului cetățeanului României, aproximativ la începutul lunii ianuarie 2011, aflându-se în la stația terminus a rutei nr. 124 din or. Durești, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Morari Serghei Leonid, bani în sumă de 75 euro, ceea ce constituie 1223, 20 lei, conform cursului valutar stabilit la 05.01.2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.3094 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul deplasării în or. Iași, România, pentru perfectarea actelor în vederea obținerii pașaportului cetățeanului României, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2011, aflându-se în apropierea magazinului „Pan Com”, amplasat pe str. Kiev, 16/1, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Morari Serghei Leonid, bani în sumă de 40

euro, ceea ce constituie 654 lei, conform cursului valutar stabilit la 25.01.2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.3501 lei), astfel cauzând părții vătămate Morari Serghei Leonid, daună materială considerabilă în sumă, totală de 9044, 75 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ la începutul lunii martie 2011, aflându-se în pe str. Milescu Spătaru, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Prihoda Vadim Nicolai, mijloace bănești în sumă de 175 euro, ceea ce constituie 2904, 3 lei conform cursului valutar stabilit la data de 05 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.5960 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ peste o săptămână după transmiterea primei sume de bani, invocând necesitatea completării unor blanchete, aflându-se pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău, în curte blocului locativ nr. 22, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Prihoda Vadim Nicolai, mijloace bănești în sumă de 80 euro, ceea ce constituie 1314, 18 lei conform cursului valutar stabilit la data de 12 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.4273 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ la mijlocul lunii martie 2011, invocând urgentarea perfectării actelor, aflându-se pe bul. Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Prihoda Maria Nicolai, bani în sumă de 40 euro ceea ce constituie 665, 16 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.6291 lei), astfel cauzând cet. Prihoda Vadim Nicolai, daună materială considerabilă în sumă totală de 4883, 64 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ la începutul lunii martie 2011, aflându-se pe str. Milescu Spătaru, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Gudumac Alexandru Andrei, mijloace bănești în sumă de 175 euro, ceea ce constituie 2904, 3 lei conform cursului valutar stabilit la data de 05 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.5960 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ peste o săptămână după transmiterea primei sume de bani, invocând necesitatea completării unor blanchete, aflându-se în pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău, în curte blocului locativ nr. 22, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Gudumac Alexandru Andrei, mijloace bănești în sumă de 80 euro, ceea ce constituie 1314, 18 lei conform cursului valutar stabilit la data de 12 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.4273 lei), astfel cauzând cet. Gudumac Alexandru Andrei, daună materială considerabilă în sumă totală de 4218, 48 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ la sfârșitul lunii martie 2011, aflându-se în pe bul. Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Nichitici Simion Mihail, mijloace bănești în sumă de 220 euro, ceea ce constituie 3675, 84 lei conform cursului valutar stabilit la data de 29 martie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.7084 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2011, invocând urgentarea perfectării actelor, aflându-se în prejma magazinului „Fidesco”, amplasat pe str. Alecu Russo, 18/3, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Nichitici Simion Mihail, mijloace bănești în sumă de 90 euro, ceea ce constituie 1486, 19 lei conform cursului valutar stabilit la data de 29 iunie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.5133 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, peste o perioadă de timp nedeterminată de către organul de urmărire penală, invocând apariția unor probleme în legătură cu actele prezentate, aflându-se în prejma magazinului „Fidesco”, amplasat pe str. Alecu Russo, 18/3, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Nichitici Simion Mihail, mijloace bănești în sumă de 95 euro, ceea ce constituie 1564, 51 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15 iulie 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.4686 lei), astfel cauzând cet. Nichitici Simion Mihail, daună materială considerabilă în sumă totală de 6726, 54 lei.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ în luna mai 2011, aflându-se în curtea blocului locativ nr. 12/1, amplasat pe str. Mihai Sadoveanu, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Babin Dmitri Dmitri, mijloace bănești în sumă de 50 euro, ceea ce constituie 827, 09 lei conform cursului valutar stabilit la data de 10 mai 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.5418 lei).

Continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de profit, afirmând și obligându-se intenționat fals sub pretextul acordării serviciilor ce țin de redobândirea cetățeniei române, aproximativ peste câteva zile după transmiterea primei sume de bani, aflându-se în pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la cet. Babin Dmitri Dmitri, mijloace bănești în sumă de 150 euro, ceea ce constituie 2442, 57 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15 mai 2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.2838 lei), astfel cauzând cet. Babin Dmitri Dmitri, daună materială considerabilă în sumă totală de 3269, 66 lei.

Tot Sandu Dumitru este învinuit că, urmărind scopul de a evita răspunderea penală și de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, cunoscând despre faptul că cet. Botea Victor Victor este citat de a se prezenta la organul de urmărire penală pentru a fi audiat în calitate de martor în cauza penală nr. 2011990335 de acuzarea sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 slin. (4) Cod penal, a stabilit prealabil cu acesta întrevvedere la domiciliul său în curtea bolului locativ nr. 22, amplasat pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău. Respectiv, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 21.12.2011, aproximativ la ora 18:00 min. întâlnindu-se cu cet. Botea Victor Victor, a venit la el cu rugămintea de a face declarații mincinoase prin care acesta urma să confirme

declarațiile sale făcute în calitate de învinuit la 15.12.2011, astfel adevărind versiunea sa falsă privind însușirea mijloacelor bănești de către cet. Cucu Anatol de la cet. Schibin Andrei Vasile, Bodrug Iulita Cosntantin, Danilov Andrei Mihai, Teaca Maria Ion și Morari Serghei Leonid.

Atît la etapa urmăririi penale cît și în ședința de judecată în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Sandu Dumitru Petru vina s-a de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut declarînd, că aproximativ în anul 2006, a făcut cunoștință cu cet. Cucu Anatolie, iar în luna martie 2010, s-a întîlnit cu acesta, în discuție cu care ultimul i-a comunicat că-l poate ajuta la obținerea cetățeniei române. Peste două săptămîni, el l-a telefonat pe Cucu Anatolie întrebîndu-l care este prețul serviciilor care i le-a propus, la ce acesta i-a comunicat că va costa 780 euro. Ulterior, peste 2 zile Cucu Anatolie l-a telefonat comunicîndu-i că îi va reduce suma pînă la 200 euro, dacă va găsi alte 3-4 persoane care doresc să-și perfecteze actele pentru obținerea cetățeniei române contra sumei de 650 euro. Fiind de acord, el l-a întrebat pe vecinul Danilov Andrei cu care se cunoaște din anul 2008, dacă dorește să obțină cetățenia română, la care acesta i-a comunicat că nu dispune de bani, însă are un prieten care dorește să-și perfecteze actele. În luna august 2010, prin intermediul lui Danilov Andrei a făcut cunoștință cu Schibin Andrei, cu care s-a întîlnit la magazinul „MEXX”, amplasat pe str. Pușkin, mun.Chișinău. Aproximativ peste 2 -3 zile s-a întîlnit cu Schibin Andrei în același loc unde acesta i-a transmis 650 euro și actele necesare. În aceeași zi el l-a apelat pe Cucu Anatol, la telefonul mobil cu numărul cartelei SIM al operatorului telefoniei mobile din România, comunicîndu-i că a primit documentele și banii de la Schibin Andrei. În discuție Cucu Anatol i-a spus să transmită banii și actele prin oricare din șoferii rutei „Chișinău – București”. Astfel, în aceeași seară el potrivit înțelegerii cu Cucu Anatol s-a deplasat la „Gara Auto Nord”, unde a transmis banii și actele unui șofer de rută anterior necunoscut, datele de identitate ale căruia nu le cunoaște. La sfîrșitul lunii august 2010, el a mai primit de la același Schibin Andrei, suma de 250 euro care peste 2 zile le-am transmis în același mod lui Cucu Anatol, printr-un alt șofer de rută „Chișinău – București”, datele de identitate ale căruia de asemenea nu le-a memorizat. În luna septembrie – octombrie 2010, prin intermediul lui Schibin Andrei a făcut cunoștință cu Teaca Maria și Bodrug Iulita, care doreau să obțină cetățenia română. Explicîndu-le condițiile, ei au fost de acord. Respectiv, a doua zi s-a întîlnit cu ambele persoane la magazinul „MEXX”, unde Teaca Maria i-a transmis 650 euro și actele, iar cet. Bodrug Iulita i-a comunicat că peste cîteva zile îi va aduce banii și documentele pentru trei persoane (ea, fiica și fiul). Peste 3 zile, el s-a întîlnit cu fiica cet. Bodrug Iulita, în apropierea „Poșta Moldova”, amplasată pe bul. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun.Chișinău, care i-a transmis 2100 dolari SUA și actele, iar restul banilor 950 dolari SUA urmînd să-i transmită la primirea actelor. În scurt timp, aproximativ peste 2 zile, banii primiți de la Teaca Maria și fiica cet. Bodrug Iulita, i-a transmis cet. Cucu Anatol, în același mod la „Gara Auto Nord” prin intermediul unui alt șofer de rută „Chișinău-București”, datele de identitate ale căruia la fel nu le cunoaște. Aproximativ peste 10 zile, el s-a întîlnit cu cet. Schibin Andrei la magazinul „MEXX”, unde acesta i-a transmis suma de 500 dolari SUA, primiți anterior de la cet. Bodrug Iulita. Banii în cauză el i-a primit pentru a anula deportul aplicat lui Bodrug Iulita. Acești bani de asemenea i-a transmis lui Cucu Anatol prin intermediul șoferului de rută la „Gara Auto Nord”. În ziua următoare cet. Cucu Anatol i-a expediat un mesaj prin care l-a informat despre primirea banilor. Aproximativ în luna octombrie 2010, s-a întîlnit cu cet. Danilov Andrei, în apropierea magazinului „MEXX”, unde acesta i-a transmis pentru obținerea cetățeniei române, actele de identitate și suma de 450 euro. Alte careva persoane la transmiterea banilor nu au asistat. În aceeași zi aproximativ la ora 16:00 min. l-a telefonat pe cet. Cucu Anatol, însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice, după care el i-a expediat un mesaj de la numărul de telefon

mobil cu cartela SIM 068889889. În aceeași seară, aproximativ la ora 23:00 min. a primit un mesaj telefonic de la cet. Cucu Anatolie (telefon mobil cu numărul cartelei SIM al operatorului telefoniei mobile din România pe care nu-l cunoaște), comunicându-i să expedieze banii și actele prin șoferul microbuzului de rută „Chișinău – București”. Prin mesaj de la telefonul mobil care-i aparține, l-a informat că în dimineața următoarei zile banii o să fie transmiși de către un prieten de-al său. În dimineața următoarei zile prietenul său Bodea Victor, care la acel moment locuia la el, a luat la rugămintea lui din odaie, de pe masă, banii și actele, după care a plecat la gară și i-a transmis prin unul din șoferii de rută „Chișinău-București”. Peste o zi Cucu Anatol ca de fiecare dată i-a expediaz un mesaj, confirmând primirea banilor și actelor. Ulterior, în luna decembrie 2010, prin intermediul lui Schibin Andrei a făcut cunoștință cu Morari Serghei, care de asemenea a dorit să obțină cetățenia română. În legătură cu faptul dat, în aceeași lună s-a întâlnit cu Morari Serghei, în or. Durlăști, unde acesta i-a transmis 400 euro și actele. Peste aproximativ cinci zile, s-a întâlnit cu Morari Serghei pe str. Kiev, mun.Chișinău, în apropierea C.C. „Pan Com”, unde acesta la cerința lui Cucu Anatol, i-a transmis 75 euro. Banii în sumă de 475 euro primiți de la Morari Serghei și 200 euro care urma să-i achit pentru obținerea buletinului și permisului de conducere potrivit înțelegerii avute anterior cu Cucu Anatol în luna aprilie 2010, i-a transmis prin șoferul de rută „Chișinău-București” ce staționa în apropierea „Circului”. În următoarea zi a primit mesaj de la Cucu Anatol, confirmând primirea actelor și banilor. De asemenea, inculpatul Sandu Dumitru a concretizat, că inițial discutând cu fiecare din părțile vătămate nu l-a comunicat că banii și actele primite de la ei, urmau a fi expediate unei persoane care îi este rudă, ce se afla în România. Careva mijloace de bani din cei primiți de la părțile vătămate, el nu a însușit, solșicitînd să fie achitat pe art. 190 al. 5 CP RM.

Cu referire la învinuirea adusă pe art. 303 al. 2 CP RM, inculpatul D.Sandu la fel n-a reuncoscut vina și prin obiecțiile sale împotriva învinuirii aduse lui a declarat că nu l-a influențat în nici un fel pe Botea Victor să-și schimbe declarațiile în folosul inculpatului întru confirmarea versiunii ultimului că banii părților vătămate au fost însușite de către A.Cucu, din care motiv inculpatul a solicitat să fie achitat.

Instanța reține că potrivit art. 8 CPP RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile CPP RM, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, instanța atestă că în conformitate cu art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri... Potrivit art.390 Cod de procedură penală, instanța adoptă sentință de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Instanța a administrat în ședința de judecată următoarele probe ale acuzării în susținerea învinuirii aduse inculpatului.

Astfel, partea vătămată Schibin Andrei Vasile în ședința de judecată a declarat că, la sfîrșitul lunii mai 2010 prin intermediul cunoscutului Danilov Andrei a făcut cunoștință cu cet. Sandu Dumitru Petru. În luna aprilie 2010, aflîndu-se la serviciu Danilov Andrei, i-a comunicat că cunoaște o persoană care se ocupă de redobîndirea cetățeniei române. Astfel, în luna mai

2010, aflidu-se la serviciu, în magazinul „MEXX”, la colegul său Danilov Andrei, a venit o persoană pe care acesta i-a prezentat-o ca fiind Sandu Dumitru ce se va ocupa de perfectarea pașaportului. Discutînd cu inculpatul, ultimul i-a comunicat că urmează să-i prezinte copiile certificatele de naștere a părinților și al său, certificatul de căsătorie a bunei și a părinților, cazierul juridic din România și Moldova. În legătură cu acest fapt el a notat numărul de telefon a cet. Sandu Dumitru, care la acel moment era nr. 068889889. Peste cîteva zile el s-a înîlnit cu Sandu Dumitru lîngă “Casa Presei” amplasată pe str. Pușkin, mun.Chișinău, unde i-a transmis copiile documentelor solicitate și bani în sumă de 1200 euro. Primind banii cet. Sandu Dumitru i-a comunicat că pașaportul va fi perfectat peste 6 luni și că îl va primi la Consulatul României din Republica Moldova. Ulterior, Sandu Dumitru a venit la serviciu, unde i-a dat blanchete pe care el le-a completat. Întrebîndu-l pe inculpat ce fel de blanchete sunt Sandu Dumitru i-a explicat că sunt cereri pentru a primi pașaportul la Consulatul României din Moldova. Între timp Sandu Dumitru l-a telefonat de mai multe ori, întrebîndu-l dacă cunoaște careva personae care doresc să-și perfecțeze pașaportul cetățenului României. Astfel, în luna august – septembrie 2010, partea vătămată a aflat că Teaca Maria, are nevoie de pașaport roman și în una din zilele lunii septembrie 2010, s-a înîlnit cu ea și cu Sandu Dumitru, unde ei au discutat despre perfectarea pașaportului. După expirarea a 6 luni, el îl telefona pe cet. Sandu Dumitru pentru a afla cînd poate primi pașaportul însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice sau inventa diferite motive pentru a evita discuțiile cu el, promișînd de fiecare dată că în scurt timp va primi pașaportul. Ultima discuție cu cet. Sandu Dumitru a avut-o în vara anului 2011, cînd acesta i-a comunicat că pașaportul este gata, însă sunt probleme cu buletinul de identitate din cauza unei greșeli în numele de familie, fiind necesară suma de 60 euro, pentru a face rectificările respective. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 1200 euro. Totodată, partea vătămată A.Schibin a semnat o recipisă prin care menționează că nu a re careva pretenții de ordin material față de inculpatul D.Sandu, deoarece i-a restituit toți banii.

Partea vătămată Teaca Maria în ședința de judecată a declarat că în luna septembrie 2010 prin intermediul lui Schibin Andrei, care este un prieten de al fiului ei Teaca Victor, a aflat despre Sandu Dumitru, care acorda servicii contra plată pentru perfectarea documentelor necesare în vederea redobîndirii cetățeniei române. Astfel, înîlnindu-se cu Sandu Dumitru lîngă Palatul Național din m.Chișinău, acesta i-a comunicat că trebuie să-i prezinte copiile pașaportului, a certificatele de naștere, actul de căsătorie și 3-4 fotografii, totodată comunicîndu-i că obținerea pașaportului va costa 650 euro. Tot atunci ea i-a transmis suma de 650 euro și în discuție cu cet. Sandu Dumitru, acesta i-a promis că pașaportul îl va primi timp 6 luni la Consulatul României din mun. Chișinău. La sfîrșitul lunii septembrie 2010, partea vătămată a fost telefonată de către cet. Sandu Dumitru întrebînd-o dacă cunoaște personae care doresc să dobîndească cetățenia română. În legătură cu acest fapt ea a discutat cu cet. Bodrug Iulita care și-a exprimat dorința de a-și perfecta actele pentru redobîndirea cetățeniei române. A doua zi, ea împreună cu Bodrug Iulita s-au înîlnit cu cet. Sandu Dumitru în apropierea magazinului „MEXX” amplasat pe str. Pușkin, mun.Chișinău, unde au discutat despre condițiile de obținere a pașaportului. După expirarea a 6 luni, ea l-a apelat de mai multe pe Sandu Dumitru la nr. 069992141, 068889889 și 060779971, însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, ei i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 650 euro. Partea vătămată a semnat o recipisă prin care se confirm restituirea banilor de către inculpate și lipsa a careva pretenții față de inculpate.

Partea vătămată Bodrug Iulita în ședința de judecată a declarat că la finele lunii septembrie 2010, prin intermediul cunoscutei Teaca Maria, a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru, care i-a propus să-i acorde servicii în vederea redobândirii cetățeniei române. Astfel, în luna septembrie 2010, fiind însoțită de Teaca Maria s-au întâlnit cu Sandu Dumitru, lângă magazinul „MEXX” amplasat pe str. Pușkin, mun. Chișinău unde el i-a comunicat că pentru obținerea pașaportului român este necesar de 650 euro și copiile buletinului de identitate, pașaportului, adeverinței de naștere, actului de căsătorie, 3-4 fotografii, iar peste 6 luni vor putea primi pașaportul la Consulatul României din mun. Chișinău. Peste două zile, fiica sa împreună cu fiul s-au deplasat în mun. Chișinău, unde întâlnindu-se cu Sandu Dumitru i-au transmis copiile documentelor solicitate și bani în sumă de 1950 euro. Aproximativ peste 3 zile, cet. Sandu Dumitru a apelat-o la telefonul mobil comunicându-i că are deport în România și pentru a anula deportul este necesar de 500 euro. Astfel, ulterior ea a împrumutat 500 euro pe care fiica sa i-a transmis cet. Sandu Dumitru. După expirarea a 6 luni ea îl telefona pe Sandu Dumitru, pentru a afla când poate primi pașaportul, însă acesta inventa diverse pretexte sau nu răspundea la apelurile telefonice. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, ei i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 2450 euro. Partea vătămată a semnat o recipisă prin care a menționat că inculpatul i-a restitui suma de 2500 Euro și care pretenții material față de acesta nu are.

Partea vătămată Danilov Andrei în ședința de judecată a declarat că pe parcursul anului 2009-2010 a locuit împreună cu soția în blocul locative nr. 22, amplasat pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău. și în perioada respective a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru, care locuia în scara vecină.

În luna mai 2010, el a fost telefonat de către Sandu Dumitru, care i-a propus să-și perfecteze pașaportul cetățenului României contra sumei de 650 euro. Astfel, în luna mai 2010, aflându-se la serviciu a venit Sandu Dumitru care în prezența colegului de serviciu Schibin Andrei, a comunicat condițiile de redobândire a cetățeniei și pașaportului. Fiind interesat de propunerea lui Sandu Dumitru, Schibin Andrei a notat telefonul acestuia. Ulterior, în luna octombrie 2010, el s-a întâlnit cu Sandu Dumitru și la solicitarea acestuia i-a transmis copia buletinului de identitate, certificatului de naștere, 4 fotografii și bani în sumă de 450 euro, fapt care a avut loc în prezența părinților și a fratelui său Danilov Vitalie. După primirea banilor cet. Sandu Dumitru l-a asigurat că va face totul singur și că va primi pașaportul la Consulatul României din mun. Chișinău, timp de 6 luni. Aproximativ peste o săptămână Sandu Dumitru l-a telefonat comunicându-i că au apărut careva probleme la arhivă, în legătură cu ce era necesar de achitat 1200 lei MDL. Prin urmare întâlnindu-se cu cet. Sandu Dumitru în apropierea C.C. “Piața Centrală” i-a transmis acestuia suma de 1200 lei. După expirarea a 6 luni, el l-a apelat pe Sandu Dumitru însă acesta invoca diverse motive eschivându-se de a se întâlni. Ultima discuție cu Sandu Dumitru a avut loc la sfârșitul lunii august 2011 – începutul lunii septembrie 2011, unde el i-a spus că este ocupat și îl va telefona, însă până la moment nu a telefonat eschivându-se în continuare. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 450 euro și 1200 lei. Partea vătămată a mai comunicat că banii au fost restituiți de către inculpat și care pretenții față de acesta nu are.

Partea vătămată Morari Serghei a declarat că în luna decembrie 2010, prin intermediul lui Schibin Andrei, a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru care i-a comunicat că pentru perfectarea perfectarea actelor în vederea redobândirii cetățeniei române va fi necesară suma de 450 euro. La fel Sandu Dumitru a comunicat că este necesar să-i fie prezentat certificatul de naștere precum și cel al părinților, bunecilor. La 20 sau 22.12.2010, s-a întâlnit cu Sandu Dumitru în apropierea str.

Ialoveni din mun. Chișinău, unde i-a transmis bani în sumă de 450 euro și documentele solicitate în original. Peste două zile s-a întâlnit cu Sandu Dumitru lângă oficiul central al “Poșta Moldovei”, unde i-a transmis 4 fotografii pentru acte. Tot atunci Sandu Dumitru i-a comunicat că mai este necesar de 75 euro, pentru îndeplinirea a 3 blanchete, în baza cărora va putea primi pașaportul la Consulatul României din mun. Chișinău. Astfel, la începutul lunii ianuarie 2011, s-a întâlnit cu Sandu Dumitru, și i-a mai transmis 75 euro și a completat 3 blanchete care urmau a fi autentificate notarial, în scopul primirii pașaportului la Consulatul României din mun. Chișinău, în decurs de 6 luni. Aproximativ peste o săptămână, la finele lunii ianuarie 2011, l-a telefonat Sandu Dumitru, care i-a comunicat că este necesar să achite 40 euro, deoarece pleacă în România pentru a depune actele lui la Ambasada din or. Iași. Respectiv a doua zi s-a întâlnit cu el și i-a transmis 40 euro. Peste 6 luni, el l-a telefonat pe Sandu Dumitru, pentru a afla când poate primi pașaportul, la ce acesta i-a comunicat că are o mătușă în România care se ocupă de problema respectivă, însă ulterior după ce l-a telefonat Sandu Dumitru nu mai răspundea la apelurile telefonice, evitând discuțiile și întâlnirile cu el. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 565 euro, dar care i-au fost restituite și careva pretenții material față de acesta nu are.

Partea vătămată Prihoda Vadim în ședința de judecată a declarat că, aproximativ la sfârșitul anului 2010, prin intermediul unor prieteni, l-a cunoscut pe Sandu Dumitru, de la care a aflat că acesta poate să-i perfecteze actele pentru redobândirea cetățeniei române și obținerea pașaportului cetățeanului român, prin intermediul unei mătușe care este angajată a Ministerul Justiției din România. Astfel, la începutul lunii martie 2011, împreună cu prietenul său Gudumac Alexandru s-au întâlnit cu cet. Sandu Dumitru și împreună au discutat despre condițiile, prețul și actele care urmează a fi prezentate acestuia pentru dobândirea cetățeniei române. Astfel, Sandu Dumitru, l-a informat despre necesitatea prezentării a patru copii a buletinului de identitate a unuia din părinți, copia adeverinței de naștere a unuia din părinți, patru copii a buletinului său de identitate, patru copii a pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, patru fotografii 3/4 și o cerere completată personal. Fiind întrebat dacă este necesară prezentarea altor acte, acesta a comunicat că mătușa sa angajată a Ministerului Justiției din România, v-a perfectat restul documentelor. De asemenea, cet. Sandu Dumitru a comunicat că prețul serviciilor acordate v-a fi de 350 euro, iar pentru a primi pașaportul cetățeanului român în termen restrâns, adică în 3-4 luni, este necesar să găsească alte persoane interesate de redobândirea cetățeniei române. Peste două zile discutând cu Sandu Dumitru, acesta le-a spus să vină de urgență la garajul său amplasat pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, pentru ai aduce toate actele și bani în sumă a cîte 175 euro, care în aceeași zi au fost înmînați lui Sandu Dumitru. Aproximativ peste o săptămână, Sandu Dumitru din nou l-a telefonat și i-a comunicat că trebuie să se prezinte împreună cu Gudumac Alexandru pentru completarea unor blanchete. Primind blanchetele de la cet. Sandu Dumitru, în aceeași seară, atît el cît și Gudumac Alexandru au completat blanchetele în cauză, restituindu-le lui Sandu Dumitru și achitîndu-i suplimentar suma de 80 euro. Ulterior, la mijlocul lui septembrie 2011, cet. Sandu Dumitru l-a telefonat, comunicîndu-i că trebuie urgent să-i transmită suplimentar suma de 40 euro, pentru achitarea unui bon. Fiind ocupat, el a rugat-o pe sora sa Prihoda Maria să se întâlnească cu cet. Sandu Dumitru. În aceeași zi, sora sa, întîlnindu-se cu cet. Sandu Dumitru i-a transmis acestuia suma de 40 euro. La 22.11.2011, Sandu Dumitru l-a telefonat, rugându-l de urgență să vină la domiciliul lui, în curtea blocului locativ. Întîlnindu-se cu el, acesta l-a rugat că în cazul în care v-a fi invitat la poliție, să nu spună i-a dat careva sume de bani. Spunîndu-i să-i întoarcă banii, cet. Sandu Dumitru i-a promis că în curînd v-a hotărî problema dată. Telefonîndu-l de mai multe ori, cet. Sandu Dumitru nu a mai răspuns la apelurile

telefonice. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 295 Euro. Partea vătămată a semnat o recipisă anexată la materialele dosarului prin care menționat că banii i-au fost restituiți de către inculpate și careva pretenții material față de acesta nu are.

Partea vătămată Gudumac Alexandru în ședința de judecată a declarat că aproximativ la sfârșitul anului 2010, l-a cunoscut pe cet.Sandu Dumitru, de la care a aflat că acesta poate să-i acorde servicii pentru perfectarea actelor în vederea redobândirii cetățeniei române și obținerii pașaportului cetățeanului român, cu ajutorul unei mătușe care este angajată la Ministerul Justiției din România. Astfel, la începutul lunii martie 2011, împreună cu Prihoda Vadim s-au întâlnit cu Sandu Dumitru și au discutat despre condițiile, prețul și actele care urmează a fi prezentate acestuia pentru dobândirea cetățeniei române. Sandu Dumitru i-a informat despre necesitatea prezentării a patru copii a buletinului de identitate a unuia din părinți, copia adeverinței de naștere a unuia din părinți, patru copii a buletinului de identitate, patru copii a pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, patru fotografii 3/4 și o cerere completată personal. Fiind întrebat dacă este necesară prezentarea altor acte, acesta a comunicat că mătușa lui angajată a Ministerului Justiției din România, v-a perfectat restul documentelor. Sandu Dumitru a mai comunicat, că prețul serviciilor acordate v-a fi de 350 euro, iar pentru a primi pașaportul cetățeanului român în termen restrâns, adică în 3-4 luni, este necesar să găsească alte persoane interesate de redobândirea cetățeniei române. Aproximativ peste o săptămână Sandu Dumitru l-a telefonat pe Prihoda Vadim spunându-i să vină împreună cu el, însă s-a dus numai Prihoda Vadim, căruia Sandu Dumitru i-a dat două cereri, spunându-i să le completeze și în aceeași seară să le aducă. Complectînd blanchetele ei le-au dus lui Sandu Dumitru la domiciliul acestuia și i le-au dat achitîndu-i suma de 80 euro fiecare. Ulterior, telefonîndu-l de mai multe ori, Sandu Dumitru nu răspundea la apelurile telefonice. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 255 euro. Partea vătămată a semnat o recipisă prin care a menționat că banii i-au fost restituiți de către inculpate și careva pretenții material nu are față de acesta.

Partea vătămată Nichitici Simion în ședința de judecată a declarat că dorind să-și redobîndească cetățenia română, prin intermediul lui Gudumac Alexandru a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru care se ocupă de perfectarea actelor pentru redobîndirea cetățeniei române și obținerea pașaportului cetățeanului român. La sfârșitul lunii martie 2011, l-a telefonat pe Sandu Dumitru, care i-a comunicat că trebuie să prezinte patru copii a buletinului de identitate a unuia din părinți, copia adeverinței de naștere a unuia din părinți, patru copii a buletinului de identitate și să-i achite suma de 220 euro. Aproximativ peste trei zile s-a întâlnit cu Sandu Dumitru și i-a transmis bani în sumă de 220 euro și documentele solicitate. Ulterior, aproximativ peste trei luni l-a telefonat Sandu Dumitru, comunicîndu-i că trebuie urgent să-i transmită copia buletinului de identitate și 90 euro, pentru a merge la ambasada României în mun. Chișinău, în vederea perfectării unui act, care necesită a fi transmis urgent la București. În aceeași zi, întîlnindu-se la magazinul „Fidesco”, amplasat pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău, i-a transmis suma de 90 euro și copia buletinului de identitate. Peste un timp oarecare Sandu Dumitru din nou l-a telefonat comunicîndu-i că au apărut unele probleme la obținerea pașaportului cetățeanului român, și pentru a rezolva problema în cauză este necesar să-i achite suplimentar sume de 95 euro. În aceeași seară, întîlnindu-se cu el în apropierea magazinului „Fidesco” amplasat pe str. Alecu Russo, mun.Chișinău, i-a transmis suma de 90 euro, iar cinci euro i-a achitat în lei conform cursului valutar. Prin urmare, peste o perioadă de timp, Sandu Dumitru din nou l-a telefonat comunicîndu-i, că în legătură cu problemele apărute este necesar să-i achite suma de 200 euro,

bani care ulterior îi v-or fi restituiți de către Sandu Dumitru, la primirea pașaportului. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 405 euro. Partea vătămată a semnat o recipisă prin care a menționat că inculpatul i-a restituit banii și că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpat.

Partea vătămată Babin Dmitri în ședința de judecată a declarat că aproximativ la începutul anul 2011 a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru iar luna aprilie - mai 2011 întâlnindu-se cu Sandu Dumitru, ultimul i-a comunicat, că îl poate ajuta la redobândirea cetățeniei și obținerea pașaportului cetățeanului român, fapt pentru care v-a fi necesar să-i prezinte copia buletinului de identitate și să-i achite suma de 200 euro, iar de restul certificatelor, se va ocupa el personal. Aproximativ peste câteva zile, s-a întâlnit cu Sandu Dumitru, la domiciliul său și i-a transmis suma de 50 euro. Ulterior, peste câteva zile din nou întâlnindu-se cu Sandu Dumitru pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău, i-a transmis copiile buletinului de identitate și pașaportului, achitându-i sumă de 150 euro. Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Sandu Dumitru, lui i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 200 euro. Partea vătămată a semnat o recipisă prin care a menționat că nu are careva pretenții de ordin material față de inculpat, fiindu-i restituiți banii.

Martorul acuzării Prihoda Măria în ședința de judecată a declarat că în luna martie 2011, fratele său Prihoda Vădim, dorind să-și redobândească cetățenia română și să obțină pașaportul cetățeanului român, a fost ajutat de Sandu Dumitru, căruia fratele său i-a achitat careva mijloace bănești, pentru acordarea acestor servicii. La 22.09.2011, aflându-se la domiciliu, a fost telefonată de către fratele său, care a rugat-o să-i transmită cet. Sandu Dumitru bani în sumă de 40 euro. Astfel, întâlnindu-se cu cet. Sandu Dumitru pe bul. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, i-a achitat acestuia suma de 40 euro, pentru clarificarea cărorva probleme care apăruse la perfectarea pașaportului cetățeanului român.

Martorul acuzării Bodrug Maria Vladimir în ședința de judecată a declarat că în luna septembrie 2010 aflându-se la domiciliu mama sa Bodrug Iulita, i-a comunicat că prin intermediul lui Teaca Maria a făcut cunoștință cu Sandu Dumitru, care i-a propus serviciile sale pentru redobândirea cetățeniei și pașaportului român. Astfel, discutând cu mama sa au convenit că vor perfecta pașapoarte pentru toți membrii familiei, urmînd să-i achite pentru trei pașapoarte 1950 euro, adică cîte 650 euro pentru fiecare. Ulterior, peste aproximativ o săptămînă mama a plecat în mun. Chișinău unde s-a întâlnit cu Sandu Dumitru, iar încă peste o săptămînă, mama l-a telefonat pe Sandu Dumitru, comunicîndu-i că este de accord. În aceeași zi, ea împreună cu fratele său s-au deplasat în mun. Chișinău, unde întâlnindu-se cu Sandu Dumitru în apropierea oficiului central Poșta Moldovei, amplsat pe str. Ștefan cel Mare, i-a transmis suma de 1950 euro precum și i-a înmînat copiile documentelor solicitate anterior de către acesta de la mama sa. Peste câteva zile Sandu Dumitru a telefonat-o pe mama sa comunicîndu-i că pentru anularea deportului de către autoritățile României, este necesară suma de 500 euro. Ulterior, după ce mama a împrumutat suma de 500 euro, ea s-a deplasat în mun. Chișinău, unde întâlnindu-se cu cet. Sandu Dumitru, i-a transmis suma de 500 euro. Astfel, mama sa prin intermediul ei a transmis cet. Sandu Dumitru pentru perfectarea pașapoartelor mijloace banești în sumă de 2450 euro.

Martorul acuzării Bodrug Constantin în ședința de judecată a făcut declarații analogice cu cele ale martorului Bodrug Maria .

La fel martorii Danilov Ludmila Mihail, Danilov Mihail Tudor și Danilov Vitalie Mihail audiați la etapa de urmărire penală, declarațiile căroră au fost citite în ședința de judecată conform art. 371 Cod de procedură penală, au menționat că aproximativ în luna iulie 2010, discutînd cu

feciorul său Danilov Andrei, acesta le-a comunicat că un cunoscut de-al său îl poate ajuta în vederea redobândirii cetățeniei române. Ulterior, în luna noiembrie 2010 discutat cu fiul Andrei despre situația respectivă, acesta a comunicat că persoana care îi va perfectă pașaportul se numește “Dumitru” și că îl cunoaște deoarece anterior erau vecini. În aceeași zi, împreună cu fiul (fratele) Andrei s-au deplasat în mun. Chișinău, unde în apropierea “Casa Presei” amplasată pe str. Pușkin, s-au întâlnit cu “Dumitru”, căruia fiul (fratele) Andrei în prezența lor i-a transmis suma de 450 euro. Din discuții cu “Dumitru”, acesta a comunicat că pașaportul va fi eliberat în decurs de 6 luni, la Consulatul României din mun. Chișinău. Careva recipise “Dumitru” a refuzat să întocmească, motivînd că activează în organele de drept. De asemenea, “Dumitru” a comunicat că la perfectarea pașaportului îl va ajuta o mătușă de a sa care lucrează într-un departament. Prim urmare, de la fiul (fratele) Andrei, a aflat că el i-a transmis suplimentar lui “Dumitru” suma de 1200 lei, deoarece au apărut careva probleme la arhivă (f.d. 82-83, 84-85, 86-87, V-I).

Martorul acuzării Prihoda Vadim în ședința de judecată a declarat că Sandu Dumitru îi este cunoscut aproximativ din anul 2010. În ultima perioadă de timp se vedea foarte rar cu acesta și nu prea discuta cu Sandu Dumitru, telefonîndu-l doar să se intereseze de situația ce ține de redobîndirea cetățeniei și primirea pașaportului de perfectarea căruia se preocupa Sandu Dumitru. Aproximativ la 20-22 noiembrie 2011, el a fost telefonat de către cet. Sandu Dumitru, la rugămintea căruia s-au întâlnit în curtea blocului locativ unde acesta domiciliază. Întîlnindu-se cet. Sandu Dumitru l-a rugat că în cazul în care va fi chemat la organele de poliție să nu declare nimic, despre faptul că acesta se ocupă de perfectarea pașapoartelor.

Prin confruntarea efectuată între partea vătămată Schibin Andrei Vasile și bănuitul Sandu Dumitru Petru, partea vătămată și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Schibin Andrei Vasile îl vede pentru prima dată și anterior nu l-a cunoscut (f.d. 126, V-I).

Prin confruntarea efectuată între partea vătămată Bodrug Iulita Constantin și bănuitul Sandu Dumitru Petru, partea vătămată și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Bodrug Iulita Constantin o vede pentru prima dată și anterior nu a cunoscut-o (f.d. 127-128).

Prin confruntarea efectuată între partea vătămată Teaca Maria Ion și bănuitul Sandu Dumitru Petru, partea vătămată și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Teaca Maria Ion o vede pentru prima dată și anterior nu a cunoscut-o (f.d. 129-130).

Prin confruntarea efectuată între partea vătămată Morari Serghei Leonid și bănuitul Sandu Dumitru , partea vătămată și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Morari Serghei Leonid îl vede pentru prima dată și anterior nu l-a cunoscut (f.d. 131-132).

Prin confruntarea efectuată între martorul Danilov Mihail Tudor și bănuitul Sandu Dumitru Petru, martorul și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Danilov Mihail Tudor îl vede pentru prima dată și anterior nu l-a cunoscut (f.d. 135).

Prin confruntarea efectuată între martorul Danilov Liudmila Mihail și bănuitul Sandu Dumitru Petru, martorul și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Danilov Liudmila Mihail o vede pentru prima dată și anterior nu a cunoscut-o (f.d. 133-134).

Prin confruntarea efectuată între partea vătămată Danilov Andrei Mihail și bănuitul Sandu Dumitru Petru, partea vătămată și-a susținut declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar bănuitul a declarat că pe Danilov Andrei Mihail îl vede pentru prima dată și anterior nu l-a cunoscut (f.d. 136).

Prin ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telecomunicație „Orange „S.A. ,efectuată în ordinea art. 126 alin. (2) Cod de procedură penală, prin ordonanța din 07.11.2011, pentru perioada lunii noiembrie 2010 - noiembrie 2011 a abonaților companiei „Orange” ce dețin cartela SIM 068249377, 069992141, 068915661, 068889889 care se constată a fi utilizate anterior de către cet. Sandu Dumitru Petru. Potrivit procesului verbal de examinare din 17.11.2011 și respectiv din 16.12.2011, întocmit în ordinea art. 118 alin. (4) Cod de procedură penală în rezultatul analizei și aprecierii prin suprapunere a informației obținute de la companiile de telecomunicație „Orange „S.A. se constată că, abonatul Sandu Dumitru Petru, utilizând cartelele SIM 069992141 și 068889889 a apelat (intrare / ieșire) în diferite perioade de timp partea vătămate Morari Serghei deținătoare a cartelei SIM 079335403, partea vătămată Danilov Andrei Mihail deținător al cartelei SIM 068743558, partea vătămată Bodrug Iulita Constantin deținătoare a cartelei SIM 068743709, partea vătămată Schibin Andrei Vasile deținător al cartelei SIM 069038360, partea vătămată Teaca Maria Ion deținător al cartelei SIM 060779971 și partea vătămată Morari Serghei Leonid deținător al cartelei SIM 079335403 (f.d. 193-206, V-I).

Prin ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice din materialele cauzei penale nr. 2011990335, în rezultatul căreia potrive ordonanței și procesului verbal din 25.01.2012, se constată că acestea anterior au fost ridicate de la companiile de telecomunicație „Orange „S.A.,, pentru perioada lunii noiembrie 2010 - noiembrie 2011, a abonaților companiei „Orange” ce dețin cartela SIM 068249377, 069992141, 068915661, 068889889, care se constată a fi utilizate anterior de către cet. Sandu Dumitru Petru. Potrivit procesului verbal de examinare din 07.02.2012 și respectiv din 08.02.2012, întocmit în ordinea art. 118 alin. (4) Cod de procedură penală în rezultatul analizei și aprecierii prin suprapunere a informației obținute de la companiile de telecomunicație „Orange „S.A. se constată că, abonatul Sandu Dumitru Petru, utilizând cartelele SIM 069992141 și 068889889 a apelat (intrare / ieșire) în diferite perioade de timp partea vătămate Prihoda Vadim deținătoare a cartelei SIM 068249377, partea vătămată Gudumac Alexandru deținător al cartelei SIM 068299511, partea vătămată Nichitici Simion deținătoare a cartelei SIM 068095086, și partea vătămată Babin Dmitri deținător al cartelei SIM 068222227 (f.d. 84-85, 93-121 V-II).

Prin percheziția efectuată la domiciliul învinuitului Sandu Dumitru Petru din 15.12.2011 a fost stabilit faptul că la domiciliul inculpatului au fost depistate și ridicate două blanchete de cereri privind solicitarea acordării cetățeniei române, fapt care confirmă declarațiile părților vătămate că Sandu Dumitru le-a înmînat blanchete de cereri privitor la redobîndirea cetățeniei române (f.d. 186-194, V-I) .

Prin informația prezentată de către Ambasada României în Republica Moldova în scrisoarea nr. 4723 din 23.11.2011, se constată, că „începînd cu data de 16.08.2010 depunerea dosarelor de redobîndire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României se face doar personal. Conform prevederilor art. 13 alin (1) al Legii nr. 21/1991 a cetățeniei române, modificată și republicată, cererea de acordare sau, după caz, de redobîndire a cetățeniei române se formulează în limba română, se adresează Comisiei pentru cetățenie și se depune personal sau, în cazuri temeinic justificate, prin mandatar cu procură specială și autentică la sediul Autorității

Naționale pentru Cetățenie, fiind însoțită de acte care dovedesc îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege (f.d. 140-142, V-I).

Prin informația prezentată de către S.C. „Gara de Nord” S.A. în scrisoarea nr. 04 din 03.01.2012, se constată, că „rutele Chișinău – București sunt deservite de către Î.S. „Gările și Stațiile auto” mun. Chișinău str. Mitropolitul Varlaam 58 Gara Chișinău” (f.d. 216-217, V-I).

Prin informația prezentată de către șeful centrului Trilateral de Contact Galați în scrisoarea nr. 58 din 11.01.2012, se constată, că în perioada 01.01.2010-01.01.2011 cetățeanul R. Moldova, Cucu Anatolie născut la data de 15.05.1987, nu figurează cu intrare/ieșire în/din România (f.d. 250-251, V-I).

Astfel, instanța consideră că cumulul de probe cercetat în ședința de judecată sub aspectul pertinentei, concludenței lor, în coroborare cu circumstanțele cauzie, nu confirmă dincolo de oarecare dubiu rezonabil faptul că inculpatul D.Sandu avea scopul de a însuși banii părților vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere.

În special instanța reține că de la bun început între inculpat și părțile vătămate au apărut niște relații în baza cărora inculpatul și-a asumat obligațiunea de a facilita redobândirea cetățeniei de către părțile vătămate, iar ultimele pentru acest serviciu acordat de către inculpat, și-au asumat obligațiunea de a-i achita sumele respective.

Din cele relatate mai sus rezultă că părțile vătămate au acceptat condițiile și modul de acordare de către inculpat a serviciilor prin încare acesta s-a angajat că faciliteze procesul de redobândire a cetățeniei române de către părțile vătămate.

Instanța reține că părțile vătămate conștientizau despre faptul că procedura de redobândire a cetățeniei nu prevede o astfel de modalitate de redobândire a cetățeniei, în special că D.Sandu urma să aibă o înțelegere cu careva persoane cunoscute din România care a-r putea să contribuie la redobândirea cetățeniei a părților vătămate, ceea ce este contrar ordinii și procedurii stabilite de lege, dar necăzind la aceasta ele au acceptat acest lucru .

Astfel, instanța consideră că părțile vătămate acceptând conștient la momentul transmiterii banilor inculpatului condițiile impuse de către inculpat pentru atingerea scopului final ce țin de redobândirea cetățeniei române, au devenit complici la comiterea unor acțiuni contrare legii în ceea ce privește redobândirea cetățeniei române.

Totodată, instanța reține că potrivit acuzației aduse inculpatului S.Sandu, acesta având scopul inițial de a a însuși prin abuz de încredere și înșelăciune banii părților vătămate, a cauzat prejudicii materiale considerabile prin acțiunile sale, însă conform circumstanțelor cauzei a fost stabilit că părțile vătămate au transmis banii inculpatului pentru prestarea unui serviciu, fără a spera că banii transmiși vor veni înapoi în proprietatea părților vătămate, în schimb beneficiind de serviciul prestat de către inculpat. Acest lucru dovedește faptul că inculpatul D.Sandu nu și-a îndeplinit o obligațiune asumată, iar argumentele părții acuzării în acest sens că neîndeplinirea unei obligațiuni de către D.Sandu ar egala cu intenția acestuia de a însuși banii părților vătămate nu sunt întemeiate .

Totodată, instanța reține că inculpatul a întreprins acțiuni în vederea realizării obligațiilor sale, în special a solicitat și a primit de la părțile vătămate copia actelor persoane, părțile vătămate au îndeplinit cereri-blanchete cu privire la redobândirea cetățeniei, inculpatul a avut mai multe întâlniri cu părțile vătămate în vederea explicării acestora a condițiile și modalității de realizare a scopului de redobândire a cetățeniei, lucru care denotă o intenția a inculpatului de a-și îndeplini obligațiile sale.

Totodată, instanța admite faptul că prestarea serviciului în vederea facilitării redobândirii cetățeniei române a părților vătămate de către inculpat, nu se încadrează în procedura legală

prevăzută în acest sens, iar din explicațiile atât a inculpatului cât și a părților vătămate instanța a înțeles că modalitatea de facilitare a redobândirii cetățeniei de către părțile vătămate, urma să fie realizată prin influența directă sau indirectă de către inculpat a anumitor persoane oficiale din România care a-r putea contra anumitor sume bănești, ocolind procedura legală, să faciliteze redobândirea cetățeniei române a părților vătămate, într-un termen mai scurt decât cel necesar în realitate și fără deplasarea părților vătămate nemijlocit la Consulatul ori Ambasada României.

La fle, instanța reține că conform versiunii inculpatului anume Cucu Anatol a ptrimit toți banii de la inculpat care aparțineau părților vătămate și anume A.Cucu urma să influențeze asupra persoanelor oficiale din România care au acceptat să faciliteze redobândirea cetățeniei române a părților vătămate fără prezența lor la Coonsulat și într-un termen restrîns.

Instanța ereține că partea acuzării n-a adus probe ce a-r combate versiunea inculpatului că a avut înțelegere cu A.Cucu căruia i-a transmis banii prăților vătămate în vederea realizării scopului de redobîndire a cetățeniei române de către părțile vătămate prin modalitatea respectivă, în acest sens fiind aduse probe doar ce se referă la traversarea frontierei de stat de ctăre A.Cucu și faptul că părăile vătămate nu au redobîndit la momentul de față cetățenia română, dar totodată, instanța consideră că aceasta nici nu exclude versiunea inculpatului că de către el au fost întreprinse acțiuni în acest sens, iar proba acuzării sub formă de descifrările convorbirilor telefonice dimpotrivă denotă că inculpatul în perioada respectivă a avut convorbiri telefonice și a expediat mesaje SMS cu abonații din România.

Astfel, instanța consideră că versiunea inculpatului în apărarea sa nu a fost combătută de către partea acuzării, iar aceasta în opinia instanței este un dubiu rezonabil pentru ca instanța să fie convinsă de faptul că inculpatul a avut intenția de a sustrage prin escrocherie banii părților vătămate.

La fel, instanța reține că latura obiectivă a infracțiunii imputate de către partea acuzării inculpatului D.Sandu pe art. 190 al. 5 CP RM, este realizată de către inculpat prin faptul că „sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cetățeanului României, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit banii părților vătămate,, însă în învinuire nu este specificat în ce a constatat „abuzul de încredere,, și „înșelăciunea,, ca acțiuni din partea inculpatului, astfel învinuirea în această parte nefiind concretă și precisă.

Astfel, instanța consideră că nu a fost stabilită latura subiectivă a infracțiunii impuate inculpatului prevăzută de art. 190 al 5 CP RM, în special că D.Sandu a auct intenția de a însuși prin escrocherie (abuz de încredere și înșelăciune) a banilor părților vătămate.

La fel, instanța reține că părțile vătămate au solicitat atragerea la răspundere penală a lui D.Sandu deoarece acesta nu și-a îndeplinit obligațiunile ce țin de facilitarea la perfectarea pașaportului românesc, dar cînd inculptul a restituit banii părților vătămate, acestea au menționat că nu au pretenții materiale față del lucruc care denotă că inculpatul nu a avut intenția de a dobîndi prin escrocherie banii acestora.

De aceea, instanța consideră necesar a emite o sentință de achitare a lui D.Sandu pe capătul de acuzație adus acestuia pe art. 190 al. 5 CP RM din motivul c ă fapta inculpatului nu întrunește elementele constituite ale infracțiunii.

Cu referire la învinuirea adusă lui D.Sandu pe art. 303 al. 2 CP RM, instanța reține că partea cuzării a menționat că vina inculpatului Sandu Dumitru este confirmată prin declarațiile martorului Botea Victor Victor care fiind audiat a relatat că cet. Sandu Dumitru îi este cunoscut de aproximativ 2 ani, fiind cu el în relații de prietenie. La 21.12.2011, aproximativ ora 18:00 min. la rugămintea lui Sandu Dumitru a venit la domiciliu acestuia. Discutînd cu cet. Sandu Dumitru 1-a întrebat de ce a fost invitat la organele de poliție, anterior fiind citat de a se prezenta

la Departamentul Urmărire Penală. Respectiv cet. Sandu Dumitru i-a comunicat că trebuie să se prezinte pentru a fi audiat în calitate de martor, referitor la faptul transmiterii unei sume de bani, care din relatările acestuia se aflau într-un plic și au fost transmise unei persoane în România prin intermediul șoferilor de rută Chișinău – București. În realitate însă astfel de fapte nu au avut loc și în genere nu a îndeplinit careva rugăminți ale lui Sandu Dumitru. Din ce motiv cet. Sandu Dumitru a indicat în cadrul audierii despre faptul că el a transmis careva sume bănești, el nu cunoaște. Despre faptul că cet. Sandu Dumitru prestează servicii ce țin de perfectarea actelor pentru redobândirea cetățeniei române, el nu cunoaște. Cet. Cucu Anatolie nu-i este cunoscut iar cet. Sandu Dumitru nu i-a comunicat careva informații despre persoana menționată;

Instanța reține că inculpatul D.Sandu n-a recunoscut vina și faptul că a avut careva influență asupra marotrului V. Botea în vederea schimbării declarațiilor acestuia la etapa de urmărire penală .

Totodată, instanța atestă că alte careva dovezi în susținerea acușării aduse lui D.Sandu pe art. 303 al. 2 CP RM, partea cuzării nu a prezentat.

Astfel, instanța consideră că partea acușării nu a dovedit prin probele sale că inculpatul D.Sandu l-a determinat pe V.Botea să facă declarații false organului de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale .

De aceea, instanța consideră că D.Sandu urmează a fi achitat pe rt. 303 al. 2 CP RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța consideră necesar a revoca măsura de reprimare în privința inculpatului, acțiunile civile ale părților vătămate a le respinge, iar automobilul de model „BMW cu n/î CSB 080 care aparține lui Sandu Dumitru, sechestrat prin ordonanța judecătoresc de instrucție din 29.11.2011, a-l restitui inculpatului după definitivarea sentinței.

Pentru considerentele arătate mai sus, în conformitate cu art. 390 al. 1 pct. 1, 3, art. 393-394, 396 CPP RM, judecata

A HOTĂRÎT

A-l achita pe Sandu Dumitru pe art. 190 al. 5 CP RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A-l achita pe Sandu Dumitru pe art. 303 al. 2 CP RM, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii .

Acțiunile civile ale părților vătămate S.Morari, A.Schibin, I.Bodrug, M.Teacă, A.Dnilov, V.Prihoda, A.Gudumac, S. Nichitici, D.Babin a le respinge.

Automobilul de model „BMW cu n/î CSB 080 care aparține lui Sandu Dumitru a-l restitui inculpatului după definitivarea sentinței.

Măsura de reprimare în privința lui Sandu Dumitru a o revoca.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președinte de ședință
judecător

Igor Mânăscurtă.