

Dosarul nr.3-966/2022

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Sandra Tocilă

examinînd în ședință de judecată publică acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului SRL Aronax privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu s-a adresat cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea cererii a indicat că, în anul 2019, Ciobanu Andrei s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu o cerere de înregistrare a mărcii combinate „M MELLONY”, căreia i s-a atribuit data de depozit 27.09.2019, și numărul de depozit 044917.

La data de 01.02.2021 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, a fost emis Avizul de refuz provizoriu total, în care s-a indicat că ca urmare a Opoziției nr. 1976 din 06.04.2020, s-a constatat că desemnarea „Mellony” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 se demonstrează atingerea unui drept dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similar cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8(4)a] din Legea nr. 38/2008].

Ulterior, la data de 31.05.2021 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, prin care s-a decis:

Se consideră parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 din următoarele motive: Invocarea art. 7(1)g din Legea nr. 38/2008 privind protecția

mărcilor nu este justificată, deoarece probele prezentate nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor.

Invocarea art. 8 alin.4 lit.a) din Legea nr.38/2008 se consideră parțial întemeiată, deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similar cu cele solicitate din clasa 25, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

S-a respins cererea de înregistrare a mărcii „Mellony” solicitată pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, din următoarele motive:

Prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr.38/2008, se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor];

Prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 38/2008].

Nefiind de acord cu Decizia din 31.05.2021, la data de 23 iulie 2021, a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova o cerere de examinare a contestației referitoare la decizia privind cererea de înregistrare a mărfii.

La data de 27 decembrie 2021, de către Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost emisă Hotărârea prin care: s-a respins revendicarea contestatarului; s-a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021.

Cu Hotărârea Comisiei de Contestații nu este de acord, deoarece, atât Decizia din 31.05.2021, cât și Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2021 prin care s-a verificat în ordine prealabilă contestația reclamantului constituie acte administrative individuale în sensul art.11 alin.[1] din Codul administrativ din perspectiva în care acestuia nu i s-a acordat avantajul solicitat - adică înregistrarea mărcii.

În Decizia din 31.05.2021, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a indicat că se respinge cererea de înregistrare a mărcii „Mellony” din cauza că prin opoziția depusă în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 38/2008 se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr.139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art 8 alin.(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Astfel, prin prisma prevederilor Legii nr.139, ar putea fi refuzată înregistrarea unei mărci în situația în care aceasta încalcă dreptul de autor, respectiv încalcă dreptul de autor a cuiva asupra operei din domeniul literaturii, artei și științei.

Având în vedere faptul că marca combinată „Mellony” solicitată a fi înregistrată de către Ciobanu Andrei, nu încalcă dreptul de autor a cuiva (din domeniul literaturii, artei și științei], argumentul AGEPI din Decizia din 31.05.2021 este unul eronat și care contravine legii.

Mai mult, art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 prevede și celelalte cazuri în care poate fi refuzată înregistrarea unei mărci, și anume când se încalcă un drept dobândit anterior la nume, la imagine, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

La caz, nu s-a demonstrat absolut în nici un mod că marca solicitată a fi înregistrată de către Ciobanu Andrei încalcă vreun drept din cele enumerate, dobândit anterior, considerent din care acest argument al AGEPI din Decizia din 31.05.2021 este unul eronat și care contravine atât Legii nr. 139. cât și Legii nr. 38.

Un al doilea argument invocat în Decizie este că se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris. iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior.

Lui Ciobanu Andrei nu i s-au adus la cunoștință probele prezentate de către opozant, precum că drepturile la o marcă neînregistrată au fost dobândite de către opozant la o dată anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.

Mai mult, analizând baza de date a mărcilor <https://www3.wipo.int/branddb/en/>. nu a identificat absolut nici o marcă care să beneficieze de proteze cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris.

Respectiv, pentru ca urmare a unei opoziții să fie refuzată înregistrarea unei mărci, opozantul trebuie să demonstreze cumulativ că: drepturile la marcă au fost dobândite anterior; sunt confirmate printr-un act legal sau probe ce demonstrează că pe piața RM au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate; produsele și/sau serviciile sunt marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului;

Prin utilizarea mărcii s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Atrage atenția asupra faptului că din Decizia AGEPI nu rezultă că opozantul a întrunit cumulativ toate condițiile, prin urmare nu putea fi refuzată înregistrarea mărcii.

Mai mult, art.42 alin.4 din Legea nr.38 prevede că, în cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Astfel, în circumstanțele în care nu s-au întrunit cumulativ toate cele 4 condiții enumerate la art. 8 alin. (4) lit. a), opoziția urma să fie respinsă.

Suplimentar, art. 43 alin.(1) din Legea nr. 38 prevede că în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

Prin urmare, chiar dacă opozantul demonstrează că întrunește cumulativ toate cele 4 condiții de refuz a înregistrării mărcii solicitate de Ciobanu Andrei, AGEPI nu avea dreptul să refuze înregistrarea mărcii și pentru clasa 25.

Mai mult, deși în contestația depusă s-a invocat că nu putea sub nici o circumstanță să îi fie refuzată înregistrarea mărcii pentru clasa 25, în Hotărârea sa, Comisia a stabilit că compania „Aronax” S.R.L. prestează servicii de publicitate, gestiune a afacerilor comerciale, administrare comercială din clasa 35 sub semnul Melfony pe piața din Republica Moldova mai bine de cinci ani. Reieșind din materialele dosarului, Comisia constată că fostul opozant a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnului Mellony pentru produse și serviciile din clasele 20, 35 conform CÎPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă. Cu referire la produsele revendicate de contestatar din clasa 25 (de exemplu, îmbrăcăminte, încălțăminte, etc.), Comisia constată că fostul opozant nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare, marcate cu semnul respectiv or fostul opozant este o companie producătoare de mobilă precum și deținătoarea unui salon de mobilă cu denumirea Mellonv. În acest mod, Comisia recunoaște existența unui drept anterior ce decurge din semnul utilizat în comerț Mellony pentru serviciile din clasa 35, după compania Aronax S.R.L., respectiv, în raport cu aceste servicii este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate conform cererii nr. depozit 044917 în baza art 8 alin. (4) lit a) din Legea nr. 38/2008.

Constată cu regret că deși Comisia de Contestații a AGEPI a reținut în Hotărârea sa că „Aronax” S.R.L. nu a demonstrat sub nici o formă că ar plasa pe piață și produse din clasa 25 - clasă solicitată spre înregistrare de către Andrei Ciobanu – nu a admis măcar în această parte contestația înaintată de către Andrei Ciobanu.

Prin urmare, Andrei Ciobanu, în calitate de titular al mărcii, s-a adresat cu o cerere de înregistrare a acesteia către autoritatea specializată în acest sens din Republica Moldova, și anume Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Așa cum s-a menționat mai sus, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar ulterior în cadrul soluționării prealabile a contestației, Comisia de Contestații a AGEPI, absolut neîntemeiat au respins cererea acestuia de a înregistra marca „Mellony”.

Prin această acțiune ilegală a autorității administrative, acesta este privat de drepturile conferite titularului mărcii prevăzute de art. 9 din Legea nr. 38.

Solicită partea reclamantă declararea nulității administrativ individual defavorabil - Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2021 (comunicată la data de 11 martie 2022); anularea totală a Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită un act administrativ individual favorabil prin care să înregistreze marca „Mellony”, număr de depozit 044917, data depozit: 27.09.2019, solicitant: Ciobanu Andrei, mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 15/3, ap. 70;

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Andrei Ciobanu, avocat în bază de mandat Dumitru Barbăroș a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acestora. (f.d. 85-verso)

În referință pîrîtul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată din mai multe considerente.

Astfel, în susținerea poziției sale, indică că, procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii combinate MELLÖNY nr. depozit 044917 din 27.09.2019, menționează că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către Ciobanu Andrei, Bp. Moscova nr. 15, bloc 3, ap. 69, Mp-2068, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele și serviciile din clasele:

25 - îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului;

35 - gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou și servicii operaționale on-line de negociere, inclusiv de operare on-line pe piețe pentru vânzătorii de produse și/sau servicii; servicii de negociere on-line în care vânzătorul afișează produsele care urmează să fie oferite spre vânzare, pentru care cererea de ofertă se face prin intermediul Internetului, pentru a facilita vânzarea produselor și serviciilor printr-o rețea de calcumtoare și furnizare de feedback evaluativ și evaluarea produselor și serviciilor ale vânzătorilor, evaluarea valorii, prețurilor produselor și serviciilor oferite de vânzătorii, evaluarea performanței cumpărătorilor și vânzătorilor, servicii de livrare, precum și experiența globală de negociere în legătură cu acestea; servicii de publicitate, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarket-uri, hipermarket-uri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare - CIPS).

După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 1 la data de 06.04.2020 din numele companiei ARONAX S.R.L. a fost depusă opoziție în înregistrării mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019.

În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, a opoziției depuse, la 01.02.2021 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total conform căruia s-a constatat că:

- desemnarea MELLONY nu poate fi înregistrată în calitate de marcă produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează următoarele:

- atingerea unui drept dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr.139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare - Legea nr. 38/2008));

- drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate, cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).

- opoziția depusă s-a considerat parțial întemeiată (art. 42 alin. (4) din Legea nr. 38/2008).

În rezultatul examinării de fond, prin Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021, s-a considerat parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008 din următoarele motive:

- invocarea art.7 alin.1 lit.g) din Legea nr.38/2008 nu este justificată, deoarece probele prezentate nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor.

- invocarea art.8 alin.4 lit.a) din Legea nr.38/2008, se consideră parțial întemeiată, deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața RM au fost plasate produse identice sau similare cu cele solicitate din clasa 25 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Astfel, s-a respins cererea de înregistrare a mărcii Mellony solicitată pentru produsele/serviciile de clasele 25, 35 conform CIPS, din următoarele motive:

- prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr.38/2008, se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008)

- prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).

La data de 23.07.2021, solicitantul a depus contestație împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019.

Examinând contestațiile respective, la data de 27.12.2021 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea privind: respingerea revendicării contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021.

AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 27.12.2021 drept ilegală și întemeiată. Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Astfel, Comisia a constatat că desemnarea MELLONY reprezintă un semn combinat, constituit din partea verbală „MELLONY”, executată cu caractere majuscule standard, în partea superioară fiind amplasată imaginea stilizată a literei „M”.

Cu referire la argumentele solicitantului contestatar, ce țin de faptul că motivul de respingere al mărcii examinate MELLONY, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr.38/2008, este nemotivat, invocându-se faptul că nu sunt încălcate nici un drept de autor, Comisia de constatat că fostul opozant a anexat la materialele opoziției copia certificatului de înregistrare-elementul verbal fiind același (MELLONY-Mellony)

Prin urmare, din materialele prezentate s-a demonstrat faptul că prin înregistrarea mărcii examinate se aduce atingere unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, or conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Respectiv, Comisia a constatat că este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate MELLONY, în art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, subsecvent, cererea nr. depozit 044917 din 27. urmează a fi respinsă de la înregistrare pentru toate produsele și serviciile revendicate din 25, 35 conform CIPS. (f.d. 37-41)

În ședința de judecată reprezentantul pârîtului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, reprezentat în bază de procură Ludmila Revun nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia din motivele invocate în referință. (f.d. 85-verso)

În referință terțul SRL Aromax a solicitat respingerea pretențiilor din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu. (f.d. 54-56)

În ședința de judecată reprezentantul terțului SRL Aromax, avocat în bază de mandat Ion Sandu a solicitat respingerea acțiunii depuse de partea reclamantă din motivele invocate în referință.(f.d.85-verso)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform prevederilor art.189 alin. 1 și 2 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Cercetînd înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța atestă că, la data de 27.09.2019, Ciobanu Andrei a depus cerere de înregistrare a mărcii combinate MELLÖNY nr. depozit 044917, pentru produsele și serviciile din clasele:

25 - îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului;

35 - gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou și servicii operaționale on-line de negociere, inclusiv de operare on-line pe piețe pentru vânzătorii de produse și/sau servicii; servicii de negociere on-line în care vânzătorul afișează produsele care urmează să fie oferite spre vânzare, pentru care cererea de ofertă se face prin intermediul Internetului, pentru a facilita vânzarea produselor și serviciilor printr-o rețea de calculatoare și furnizare de feedback evaluativ și evaluarea produselor și serviciilor ale vânzătorilor, evaluarea valorii, prețurilor produselor și serviciilor oferite de vânzători, evaluarea performanței cumpărătorilor și vânzătorilor, servicii de livrare, precum și experiența globală de negociere în legătură cu acestea; servicii de publicitate, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarket-uri, hipermarket-uri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 1 la data de 06.04.2020 din numele companiei ARONAX S.R.L. a fost depusă opoziție în înregistrării mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019.

În rezultatul examinării pe fond, prin Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021, s-a considerat parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii Mellony solicitată pentru produsele/serviciile de clasele 25, 35 conform CIPS, deoarece s-a demonstrat că, prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr.38/2008, se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008), precum și prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depunere a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).(f.d.14-15)

Nefiind de acord cu decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019, la data de 23.07.2021, solicitantul a depus contestație împotriva acesteia.

În temeiului Hotărârii din 27.12.2021, Comisia de Contestații AGEPI a respins revendicarea contestatarului și a menținut în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021.(f.d.17-23)

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar alin. (3) al aceluiași articol precizează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 4 alin.1 a Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcii, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi.

Conform art. 4 alin.2 lit.b din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcii, AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI;

Conform art.37 alin.6 lit.a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcii, în urma examinării efectuate în conformitate cu alin.(5), AGEPI:

a) acceptă cererea în vederea publicării în cazul când constată că cererea întrunește condițiile prevăzute la alin.(5);

Conform art. 38 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în cazul în care condițiile stabilite la art.37 alin.(6) lit.a) sînt îndeplinite, cererea de înregistrare a mărcii se publică în cel mult 3 luni de la data de depozit.

Conform art.40 alin.1-4 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.

(2) Opoziții la înregistrarea mărcii pot fi formulate, de asemenea, în termen de 3 luni de la data publicării modificărilor în cererea de înregistrare a mărcii, în cazul când aceste modificări se referă la reproducerea mărcii sau la lista de produse și/sau servicii.

(3) Opoziția argumentată va fi prezentată în scris la AGEPI. Opoziția se consideră depusă numai după achitarea taxei stabilite. Persoana care a formulat opoziția poate prezenta, în termen de o lună de la data depunerii acesteia, dovezi și argumente suplimentare în susținerea opoziției.

(4) Opozițiile menționate în prezentul articol sînt notificate solicitantului care, în termen de 2 luni de la data primirii notificării, va putea să-și expună punctul de vedere. În cazul în care solicitantul nu-și va expune punctul de vedere în termenul menționat, opozițiile vor fi examinate în baza materialelor existente.

Conform art.41 alin.1-3 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor terților și a opozițiilor, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii, sub rezerva achitării taxelor stabilite.

(2) AGEPI examinează:

- a) dacă nu sînt motive absolute de refuz prevăzute la art.7;
- b) dacă nu sînt motive relative de refuz prevăzute la art.8;
- c) observațiile și opozițiile formulate în privința cererii de înregistrare a mărcii.

(3) În funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.

Conform art.42 alin.1 și 2 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, în procesul examinării opoziției, AGEPI verifică dacă aceasta îndeplinește condițiile de depunere prevăzute la art.40 alin.(1)–(3), dacă solicitantul și-a exprimat punctul de vedere în conformitate cu art.40 alin.(4), apreciază argumentele părților.

(2) La cererea solicitantului, titularul unei mărci anterioare care a formulat opoziția va aduce dovada că, pe parcursul a 5 ani pînă la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, marca anterioară a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova în raport cu produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată și pe care este fondată opoziția sau că există motive întemeiate pentru neutilizare, cu condiția că la această dată marca era înregistrată de cel puțin 5 ani. În lipsa acestei dovezi, opoziția se respinge. Dacă marca anterioară a fost utilizată numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, la examinarea opoziției marca anterioară poate fi opusă numai pentru partea respectivă de produse și/sau servicii.

Conform art.43 alin.1 și 2 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul

este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

Conform art.8 alin.4 lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;

Conform art.8 alin.3 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

În corespundere cu materialele anexate la dosarul civil, instanța reține că, cererea privind înregistrarea mărcii combinate MELLÖNY nr. depozit 044917 din 27.09.2019, a fost depusă spre înregistrare de către Ciobanu Andrei, pentru produsele și serviciile din clasele: 25 - îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului; 35 - gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou servicii operaționale on-line de negociere, inclusiv de operare on-line pe piețe pentru vânzătorii de produse, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 6/2019.

În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, a opoziției depuse, la 01.02.2021 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total conform căruia s-a constatat că:

- desemnarea MELLONY nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează următoarele:
- atingerea unui drept dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr.139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare - Legea nr. 38/2008));
- drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele

solicitate, cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).

- - opoziția depusă s-a considerat parțial întemeiată (art. 42 alin. (4) din Legea nr. 38/2008).

Prin Decizia de respingere a cererii de înregistrare a din 31.05.2021, s-a considerat parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii Mellony solicitată pentru produsele/serviciile de clasele 25, 35 conform CIPS.

Nefiind de acord cu decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019, la data de 23.07.2021, solicitantul a depus contestație împotriva acesteia.

În temeiului Hotărârii din 27.12.2021, Comisia de Contestații AGEPI a respins revendicarea contestatarului și a menținut în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021.(f.d.17-23)

Instanța de judecată relevă că, drept temei la emiterea deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019, a constituit faptul că, prin opoziția depusă, s-a demonstrat faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr.139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008), precum și s-a demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior.

În ordinea celor enunțate, se reține că, desemnarea MELLONY reprezintă un semn combinat, constituit din partea verbală „MELLONY”, executată cu caractere majuscule standard, în partea superioară fiind amplasată imaginea stilizată a literei „M”.

În acest sens, se atestă că, opozantul ARONAX SRL a anexat la materialele opoziției copia certificatului de înregistrare, elementul verbal fiind identic cu cel solicitat de a fi înregistrat de către Ciobanu Andrei (MELLONY-Mellony).

Instanța de judecată reține că, la etapa opoziției de către compania ARONAX SRL, au fost enunțate mai multe argumente și au fost prezentate mai multe materiale și anume: copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.346f 44 din 18.11.2016, prin care se demonstrează că ARONAX S.R.L. este înregistrată la Camera înregistrării de Stat I.S., având ca obiect principal de activitate: fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine, fabricarea de mobilă pentru bucătării, fabricarea de saltele, comerț cu ridicata a mobilei de birou, comerț cu amănuntul al mobilei, al articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic în magazine specializate, etc., copia designului de siglă Mellony, înregistrat ca și operă aplicată la AGEPI nr. certificat 3918 din 15.04.2014, copia facturilor fiscale pentru servicii de înregistrare/reînnoire a numelui de domen www.mellonv.md, precum și capturi de ecran cu postări ale paginii Facebook Mellony, creată la data de 15.07.2013.

Astfel, s-a stabilit că compania ARONAX S.R.L. prestează servicii de publicitate, gestiune a afacerilor comerciale, administrare comercială din clasa 35 sub semnul Mellony pe piața din Republica Moldova mai bine de cinci ani.

Totodată, s-a constatat că fostul opozant a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnului Mellony pentru produse și servicii din clasele 20, 35 conform CIPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă.

La fel, semnul Mellony a fost utilizat în comerț pe teritoriul Republicii Moldova de către fostul opozant din anul 2014, adică până la data de depozit a cererii - 27.09.2019, când solicitantul a depus cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 pe numele său pentru produsele și serviciile din clasele 25, 35 conform CIPS. Mai mult, acest semn continuă să fie promovat de aceeași companie în raport cu serviciile din clasa 35, prin prestarea serviciilor sub acest semn (de exemplu, publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială) sau promovarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, reieșind din probatoriul prezentat de opozant, se constată că, de către ultimul a fost demonstrate faptul că drepturile asupra semnului utilizat în comerț Mellony (în diverse variante: M E L L O N Y) aparțin companiei ARONAX S.R.L., acest semn fiind cunoscut consumatorului autohton avizat în raport cu serviciile din clasa 35 și anume după compania ARONAX SRL, din care motive prin utilizarea mărcii solicitate MELLONY nr. depozit 044917 pe numele Ciobanu Andrei, s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn, cunoscut după fostul opozant prin promovarea serviciilor din clasa 35, în special, pentru salon de mobilă.

Cu referire la produsele revendicate de contestatar din clasa 25 (de exemplu, îmbrăcăminte, încălțăminte, etc.), se constată că și compania fostului opozant la data de 18.07.2020 a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate MELLONY nr. depozit 046385 pentru produsele și serviciile din clasele 20, 35, or chiar dacă aceasta este posterioară cererii examinate, fostul opozant a demonstrat încă o dată interesul său pentru înregistrarea acestui semn, promovat mai mult timp pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, prin materialele prezentate, s-a demonstrat faptul că prin înregistrarea mărcii examinate se aduce atingere unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, or conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Mai mult, se concluzionează că, procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr.38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009, acestea fiind respectate de către autoritatea pârîtă în totalitate.

Respectiv, instanța constată că, este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate MELLONY, în art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, subsecvent, cererea nr. depozit 044917 din 27.09.2019, pentru toate produsele și serviciile revendicate din 25, 35 conform CIPS.

Instanța nu poate reține și respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile reclamantului precum că, motivul de respingere al mărcii examinate în temeiul prevederilor art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 este nemotivat, invocându-se faptul că prevederile acestui articol nu pot fi aplicate, deoarece compania ARONAX SRL chiar dacă a demonstrat că marca neînregistrată M E L L O N Y a fost utilizată anterior și pe teritoriul Republicii Moldova, însă, nu beneficiază de protecție cel puțin într-un stat Convenția de la Paris, adică nu s-au respectat toate condițiile obligatorii în ceea ce privește acestor prevederi.

Or, instanța de judecată reliefează că, conținutul prevederilor art.8 alin.(4) lit. a) din Legea nr.38/2008 nu presupune că trebuie să fie executate toate condițiile expuse concomitent, din considerentul că conținutul acestui articol se enumeră mai multe situații și conține cuvântul „fie”, ceea ce înseamnă că este suficient să fie dovedite prin probe, doar o parte din aceste condiții.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată constată asupra temeiniciei acțiunilor părții pârte prin emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.12.2021 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a mărcii combinate MELLONY nr. depozit 044917 din 27.09.2019, or aceasta a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Instanța de judecată atestă că, dreptul discreționar al autorității publice la emiterea actelor administrative este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, administrația poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete.

În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate și echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură. În baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate”, „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.225 alin.2 din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Mai mult, art.16 din Codul administrativ legiferează că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În cazul deferit judecării instanța nu constată încălcarea de către autoritățile pârte a dreptului discreționar atît la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2021, cît și la emiterea Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021, or AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Conform art. 224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ privind declararea

nulității Hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2021 (comunicată la data de 11 martie 2022) și anularea totală a Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021, or pârâțul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea acțiunilor sale.

Reieșind din respingerea pretențiilor enunțate, se constată și asupra necesității respingerii pretenției privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită un act administrativ individual favorabil prin care să înregistreze marca „Mellony”, număr de depozit 044917, data depozit: 27.09.2019, solicitant: Ciobanu Andrei, mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 15/3, ap. 70, or procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr. 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009, iar admiterea pretenției date, ar constitui o subrogare de către instanță a atribuțiilor notarului, circumstanță inadmisibilă.

În temeiul celor expuse și conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, art. 4 alin.1 și 2 a Legii nr. 38/2008, art. 7 alin.1 lit.b) și c); art. 8 alin. 3 și 4; 10; art.37 alin.6 lit.a), art.38-41, art.43 alin.1-3 privind protecția mărcii, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului SRL Aronax privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac