

HOTĂRÎRE

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 17 decembrie 2018;
Hotărârea întocmită integral la data de 13 februarie 2019.

17 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecător

grefier

Crigan Dragoș

Mangîr Stanislav

cu participarea reprezentantului reclamantului S.A. „MAIB Leasing” - avocat Iordachi Svetlana în temeiul MA cu nr. xxxxxxxx din xxxxxxxx și a reprezentantului părților xxxxxxxxxx și Fundației „Solidaritate și Progres” – avocat Crețu Radu Cezar în temeiul MAS cu nr. xxxxxxxx din xxxxxxxxxx,

a judecat în sediul instanței, în ședința de judecată publică, pricina civilă la acțiunea înaintată de S.A. „MAIB Leasing” către xxxxxxxxxx și Fundația „Solidaritate și Progres” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25 iulie 2017, reprezentantul reclamantului S.A. „MAIB Leasing” - avocat Iordachi Svetlana s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către xxxxxxxxxx și Fundația „Solidaritate și Progres” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 08 aprilie 2015, xxxxxxxxxx în calitate de locatar și „MAIB-Leasing” S.A. în calitate de locator au încheiat Contractul de Leasing financiar nr. FL3-3081. În conformitate cu prevederile contractului sus-menționat, locatorul „MAIB-Leasing” S.A. a transmis în posesie și folosință locatarului xxxxxxxxxx automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315, nr. de înmatriculare AAD 195, prețul total al căruia constituia 23 000 euro. În baza Contractului sus-menționat, locatarul se obliga să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți anexat. Contractul de leasing sus-menționat a fost încheiat pentru un termen de 48 de luni. Plata finală urma a fi efectuată la data de xxxxxxxxxx.
3. Mai menționează că, la aceeași dată xxxxxxxxxx, a fost semnat și Contractul de fidejusiune prin intermediul căruia Fidejusalul Fundația „Solidaritate și Progres” și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu xxxxxxxxxx în fața „MAIB-Leasing” S.A. pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în Contractul de leasing financiar nr.FL3-3081 din xxxxxxxxxx, încheiat între locator și locatar, inclusiv în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.
4. Totodată indică că, reclamantul a executat în totalitate și integral obligațiile sale rezultate din Contractul de leasing financiar nr. FL3-3081 din xxxxxxxxxx, per contrario, pârâțul și copârâțul și-au neglijat obligațiile asumate privind achitarea în termen a plăților de leasing, deoarece ultima achitare, în mărime de 1 311,19 euro din partea pârâțului a fost efectuată la data de xxxxxxxxxx. Ca rezultat, pe Contractul de Leasing financiar nr FL3-3081 din xxxxxxxxxx, potrivit actului de verificare nr.09.0016893 din xxxxxxxxxx, s-a acumulat o datorie în sumă de 7 047,51 euro și 6,95 lei.
5. De asemenea indică că, la data de xxxxxxxxxx, în adresa pârâțului și copârâțului s-a transmis reclamația cu nr. 23617, prin care s-a solicitat achitarea, într-un termen maxim de 3 zile din data primirii reclamației, a datoriei existente la momentul transmiterii acesteia, precum și restituirea automobilului de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315 pînă la xxxxxxxxxx. Prin reclamația respectivă, pârâțul și copârâțul au fost preîntâmpinați despre faptul rezilierii anticipate și unilaterale din xxxxxxxxxx a contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.
6. La fel indică că, conform avizelor de recepție, restituite de oficiul poștal, atât pârâțul cît și copârâțul nu au ridicat reclamațiile, termenul de păstrare a acestora expirând și fiind restituite la oficiul „MAIB-Leasing” S.A., însă conform buletinului de identitate și extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, adresele părților sunt anume acele la care au fost transmise reclamațiile. Mai mult ca atât, anterior transmiterii reclamației din xxxxxxxxxx, la aceleași adrese, la xxxxxxxxxx părților le-a fost transmisă reclamația nr.23176, aceasta fiind recepționată de xxxxxxxxxx.
7. Mai susține că, deși au fost contactați și telefonic de nenumărate ori, pârâțul și copârâțul au ignorat să-și onoreze obligațiile pecuniare asumate în baza contractului de leasing sus-menționat, precum și în partea ce ține de restituirea bunului - obiect a contractului de leasing. Ține să menționeze că pârâțul și copârâțul, cu rea credință se eschivează de la achitarea plăților contractate.
8. În ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantului S.A. „MAIB Leasing” - avocat Iordachi Svetlana care a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia integral cu încasarea din contul lui xxxxxxxxxx și a Fundația „Solidaritate și Progres” în folosul S.A. „MAIB Leasing” a sumei în mărime de 7 047,51 euro și 6,95 lei cu titlu de datorie, revendicarea din posesia și folosința ilegală a pîrîțului și transmiterea către reclamant a automobilului de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315, obiect al contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015 cît și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4461,33 lei.
9. În ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul părților xxxxxxxxxx și Fundației „Solidaritate și Progres” – avocat Crețu Radu Cezar care a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată și anume în partea ce ține de achitarea automobilului.

10. Totodată a indicat că, la moment pârta este într-un proces de încheiere a unei tranzacții de împăcare cu partea reclamantă, astfel de către ultima a fost achitat mai mult de jumate din costul automobilului, care reprezintă un drept de proprietate a acestuia, iar conform avizului Curții Supreme de Justiție locatarul are dreptul să-și revendice prețul de piață și valoarea automobilului.

11. Pârta XXXXXXXXXX, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, prin urmare în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, instanța a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârților cu remitere în adresa acestora o copie de pe hotărâre.

Aprecierea instanței de judecată:

12. Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „MAIB Leasing” către XXXXXXXXXX și Fundația „Solidaritate și Progres” și materialele anexate la dosar, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

13. Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept teme al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

14. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă *prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

15. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

16. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.*

17. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

18. Conform art. 575 alin. (2) a Codul Civil al RM, *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

19. În conformitate cu art. 9 alin. (1) a Legii nr. 59-XVI din XXXXXXXXXX cu privire la leasing, *locatorul își menține dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune și folosință temporară.*

20. Totodată potrivit art.10 alin. (2) lit. a) a Legii citate supra, *locatorul are dreptul să rezilieze contractul și să ceară repararea prejudiciilor dacă locatarul încalcă esențial clauzele contractului, iar conform art.10 alin.(6) a Legii cu privire la leasing, în cazul rezilierii contractului de leasing din culpa locatarului, în temeiurile specificate în actele legislative sau în contract, sumele plăților efectuate de locatar nu se restituie.*

21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, conform contractului de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, încheiat între reclamantul S.A. „MAIB Leasing” în calitate de locator și Chesari Svetlana în calitate de locatar, prin care locatorul „MAIB-Leasing” S.A. se obligă să transmită în posesie și folosință locatarului XXXXXXXXXX automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315, nr. de înmatriculare AAD 195 prețul total al căruia constituia 23 000 euro, iar locatarul XXXXXXXXXX se obligă să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți anexat la acest *(f.d.9-12)*

22. Totodată, potrivit actului de predare-primire a bunului din 08 aprilie 2015, automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315, nr. de înmatriculare AAD 195 a fost predat pârâtei XXXXXXXXXX. *(f.d.13)*

23. La data de 08 aprilie 2015, a fost semnat contractul de fidejusiune prin intermediul căruia fidejusalul Fundația „Solidaritate și Progres” și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu XXXXXXXXXX în fața „MAIB-Leasing” S.A. pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în contractul de leasing financiar nr.FL3-3081 din 08.04.2015, încheiat între locator și locatar, inclusiv în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale. *(f.d.14-15)*

24. În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă la data de 01.06.2017, în adresa pârâtului și copârâtului s-a transmis reclamația cu nr. 23617, prin care s-a solicitat achitarea, într-un termen maxim de 3 zile din data primirii reclamației, a datoriei existente la momentul transmiterii acesteia, precum și restituirea automobilului de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315 pînă la 07.06.2017. Prin reclamația respectivă, pîrîtul și copîrîtul au fost preîntîmpinați despre faptul rezilierii anticipate și unilaterale din XXXXXXXXXX a contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015. Coform avizelor de recepție, restituite de oficiul poștal, atît pârâtul cît și copârâtul nu au ridicat reclamațiile, termenul de păstrare a acestora expirând și fiind restituite la oficiul „MAIB-Leasing” S.A. *(f.d.18-25)*

25. Conform art. 923 Cod Civil al RM, *prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).*

26. Instanța de judecată reține că, potrivit pct.1.3. din contractul de leasing financiar din data de 08 aprilie 2015, pârâtul s-a obligat să achite reclamantului în decursul întregii perioade de acțiune a contractului, plățile de leasing conform graficului de plăți, care este parte integral a contractului de leasing financiar și/sau plățile de asigurare în conformitate cu graficul plăților de asigurare.

27. Astfel, potrivit art. 929 Cod Civil al RM, *locatarul și locatorul răspund pentru obligațiile lor potrivit contractului de leasing și în conformitate cu legea.*

28. Potrivit art.13 alin. (3) lit. f), art. (4) a Legii nr. 59-XVI din XXXXXXXXXX cu privire la leasing, *locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing. Locatarul poartă răspundere, în condițiile prezentei legi și ale Codului civil, pentru neexecutarea sau executarea neadecvată a contractului de leasing.*

29. Din cele relatate, aplicabil speței este faptul că, conform actului de verificare asupra contractului de leasing nr. 09.0016893 din 17.07.2017, pârta XXXXXXXXXX a înregistrat o datorie în mărime de 7 047,51 euro. Circumstanțe similare fiind reflectate și în Certificatul de creanță la situația din XXXXXXXXXX, în sumă totală de 14 803,34 Euro și 6,95 lei MDL. *(f.d.7-8)*

30. Reieșind din cele constatate instanța atestă cu certitudine o neexecutare a obligațiilor contractuale a pârâtei

XXXXXXXXXX.

31. Conform art.3 din Legea nr. 59-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la leasing, *contractul de leasing este un contract în a cărui bază o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să îi asigure posesiunea și folosința temporară a, unui bun, contra unei plăți periodice (rată de leasing), achiziționat sau produs de locator, iar la expirarea contractului să respecte dreptul de opțiune al locatarului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a face să înceteze raporturile contractuale.*

32. În conformitate cu art.12 alin. (1) lit. c) a Legii nr.59-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la leasing, *locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing ori să rezilieze contractul, cu reparația pagubelor și/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esențial clauzele contractului.*

33. Instanța consideră necesar să menționează că, conform pct. 4.1. al Contractului de leasing, locatarul s-a obligat să execute în timp și cu bună credință toate prevederile și obligațiile contractuale purtând răspunderea stabilită de legislația în vigoare a Republicii Moldova și a contractului de leasing.

34. Totodată instanța reține temeinică solicitarea încasării solidare a datoriei în mărime de 7 047,51 euro din contul pârteii XXXXXXXXXXXX și a fidejutorului Fundației „Solidaritate și Progres” ori conform art.1156 Cod Civil al RM, *în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

35. Totodată instanța precizează, conform art.1159 alin. (1) Cod Civil al RM, *în cazul în care mai multe persoane au prestat o fidejusiune aceluiași creditor pentru aceeași obligație, fiecare din ele este obligată pentru întreaga datorie dacă părțile nu au convenit asupra beneficiului de diviziune, or potrivit pct. 2.1. al contractului de fidejusiune nr.FL3-3081G din 08 aprilie 2015, în care XXXXXXXXXXXX și „Fundația Solidaritate și Progres” în calitate de fidejutori au garantat executarea obligațiilor.*

36. În altă ordine de idei, instanța de judecată consideră oportun de a dispune încasarea solidară a datoriei în mărime de 7 047,51 euro, atît din contul pârteii XXXXXXXXXXXX cît și din contul fidejutorului Fundației „Solidaritate și Progres”.

37. Cu referire la capătul acțiunii privind revendicarea din posesie și folosință ilegală a pîrîtului, automobilul de model Mini Countryman Cooper, ALL4 (AT), VIN - WMWXD71030WT70315, ce constituie obiect al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 03 februarie 2014, ultimul este unul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

38. Conform datelor din registru și anume a certificatului de înmatriculare a vehiculelor precum și a prevederilor contractului de Leasing financiar nr. FL3-3081, proprietar a automobilul de model Mini Countryman Cooper, VIN - WMWXD71030WT70315, numărul de înmatriculare AAD195 este „MAIB-Leasing” S.A.(f.d.16-17)

39. Conform art. 374 Cod Civil al RM, *proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.*

40. Potrivit art.17 alin. (2) a Legii nr. 59-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la leasing, *locatorul are dreptul la revendicarea incontestabilă a bunului dat în leasing în cazul în care locatarul nu achită rata de leasing mai mult de 30 de zile calendaristice de la scadența stabilită în contractul de leasing.*

41. Or, potrivit pct. 5.8. al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, în cazul rezilierii premature a contractului de leasing cu locatorul, locatorul este în drept să primească înapoi de la locatar bunurile care fac obiectul acestui contract și documentația aferentă acestuia.

42. În partea capătului de cerere ce ține de pretenția cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 6,95 lei din contul pârților XXXXXXXXXXXX cît și din contul fidejutorului Fundației „Solidaritate și Progres” în beneficiul reclamantului „MAIB-Leasing” S.A., instanța de judecată îl reține ca fiind neîntemeiat, or la materialele cauzei nu au fost anexate careva acte justificative în sensul cheltuielilor suportate de către reclamant, or potrivit dispozițiilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, care statuiază că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* În cele din urmă, instanța de judecată va respinge capătul de cerere cu privire la încasarea sumei de 6,95 lei.

43. În sensul dezbaterei argumentelor invocate de reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, *obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.*

44. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele: potrivit prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.*

45. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.*

46. Cu referire la norma enunțată judecătorul va încasa din contul pârților XXXXXXXXXXXX și Fundația „Solidaritate și Progres” în beneficiul „MAIB-Leasing” S.A. cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cerii de chemare în judecată în mărime de 4461,33 lei. (f.d.3).

47. În conformitate cu art. art. 3, 9 alin. (1), 13 alin. (3) lit. f) din Legea RM nr.59-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la leasing, art. art. 374, 575, 929 Cod civil al RM și art. art. 94, 236, 238–241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „MAIB Leasing” către XXXXXXXXXXXX și Fundația „Solidaritate și Progres,, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la XXXXXXXXXXXX, a.n. xxxxxxxxx, IDNP: xxxxxxxxx, cu domiciliul în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. xxxxxxxx și Fundația „Solidaritate și Progres,, IDNO: xxxxxxxxx, cu sediul în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx în beneficiul S.A. „MAIB Leasing”, IDNO: xxxxxxxxx, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49, datoria în mărime de 7047 (șapte mii patru zeci și șapte), 51 Euro în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc, valabil la data

executării obligației și suma de 4401 (patru mii patru sute șasezeci și unu) lei, 33 bani- cu unu de taxa de stat acritata de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se revendică din posesia și folosința pârâților XXXXXXXXXX și Fundației „Solidaritate și Progres,, cu transmiterea către reclamantul S.A. „MAIB Leasing” a automobilului de model Mini Countryman Cooper, xxxxxxxxx, cod VIN: xxxxxxxxxx, cu nr de înregistrare xxxxxxxx

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător

CRIGAN Dragoș