

Dosarul nr.1-565/11

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

24 decembrie 2012

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Potînga Iurie

Grefier – Brînză Valentina, Gololobov Lidia, Cristina Dolinţă

cu participarea:

procurorului –Victor Olărescu

avocatului – Vera Volkova

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală în învinuirea lui -

Coşciug Alexei Alexei, născut la 11.08.1985, originar în or. Orhei, domiciliat în mun.Chişinău str. Mihail Sadoveanu 40 ap. 53, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, are la întreţinere un copil minor, studii medii, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. c) CP, şi –

c o n s t a t ă:

Coşciug Alexei Alexei, în luna aprilie 2010, în incinta CC”Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moşilor, 6, mun. Chişinău, urmărind scopul de a însuşi bunul persoanei, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul de procurare de peste hotarele Republicii Moldova a telefoanelor mobile noi mai ieftine, a obţinut de la Ruban Iurie suma de bani în valoare de 500 EURO, echivalentul la 8 481,60 lei, care apoi cu banii primiţi a dispărut în direcţie necunoscută, fără a transmite ulterior banii sau telefoanele promise proprietarului, dobîndindu-I ilicit, prin ce i-a cauzat părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.

Tot el, în luna iunie 2010, în incinta CC”Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moşilor, 6, mun. Chişinău, urmărind scopul de a însuşi bunul persoanei, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul de a-l realize în mod urgent, motivînd prin faptul că a găsit cumpărător, a primit de la Meriacre Sergiu un telefon mobil de model “NOKIA 5800”, la preţ de 240 dolari SUA, echivalentul la 3 097 lei, care apoi a dispărut cu bunul în direcţie necunoscută, ulterior, dobîndindu-I ilicit, prin ce i-a cauzat părţii vătămate o daună în proporţie considerabilă.

Tot el, în luna iulie 2010, în același loc, prin aceeași metodă a primit de la Veaceslav Bogdan un telefon mobil de model “Nokia E 71”, la preț de 350 dollari SUA, echivalentul la 4 158 lei, care apoi a dispărut cu bunul în direcție necunoscută, ulterior, dobîndindu-l ilicit, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporție considerabilă. În total, inculpatul Coșciug Alexei Alexei a însușit bunuri material în sumă de 15 736,60 lei.

Astfel, Coșciug Alexei Alexei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) CP – escrocheria, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Coșciug Alexei Alexei a confirmat vina în comiterea infracțiunii incriminate, indicând că, în luna aprilie 2010, a luat suma de bani în mărime de 500 EURO de la Ruban Iurie. Ulterior, a luat de la Meriacre Sergiu un telefon mobil de model “NOKIA 5800”, iar de la Veaceslav Bogdan un telefon mobil de model “Nokia E 71”. Cu banii primiți de la Ruban Iurie urma să procure telefoane mobile de peste hotare pentru realizarea lor ulterioară. Telefoanele mobile luate de la Meriacre Sergiu și Veaceslav Bogdan urma să le realizeze și să restituie sumele de bani părților vătămate. Banii i-a restituit după intentarea dosarului penal. Niciodată nu s-a eschivat de a se întîlni cu părțile vătămate și a restitui banii.

Deși inculpatul Coșciug Alexei Alexei a recunoscut parțial vina în cele incriminate, vinovăția acesteia se dovedește și prin declarațiile părților vătămate, prin materialele cauzei penale.

Așa, fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Ruban Iurie a declarat că, îl cunoaște pe inculpat din anul 2008, sunt prieteni și colegi. În primăvara anului 2010 i-a împrumutat lui Coșciug Alexei suma de 500 EURO pentru a procura niște telefoane mobile. În acea perioadă, ambii activau la CC”Calea Basarabiei”, unde i-a transmis și banii, pe care urma să-i restituie peste o săptămînă. Ulterior, Coșciug Alexei nu a mai apărut la ghereta de la CC”Calea Basarabiei” și nu răspundea la apelurile telefonice. A mers la poliție și a scris plîngere pe numele lui Coșciug Alexei. Prejudiciul în sumă de 500 EURO este considerabil pentru partea vătămată Ruban Iurie. Prejudiciul în sumă de 500 EURO i-a fost restituit în anul 2010. Careva pretenții față de inculpatul Coșciug Alexei nu are.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Bogdan Veaceslav a declarat că, îl cunoaște pe inculpat de vreo 2 ani, sunt în relații de serviciu, l-a cunoscut la CC”Calea Basarabiei”. Ambii se ocupă cu procurarea și realizarea telefoanelor mobile. În luna iulie 2010, i-a cerut un telefon mobil de model NOKIA E 71, pentru a-l realiza, iar banii urma să-i restituie în vreo 1-2 ore. Inculpatul nu i-a restituit nici telefonul mobil și nici banii. A mers la poliție și a scris plîngere pe numele lui Coșciug Alexei, unde a aflat că Coșciug Alexei a vîndut ghereta din CC”Calea Basarabiei”. Ulterior, Coșciug Alexei nu răspundea la apelurile telefonice. Prejudiciul în sumă de 350 dollari SUA, prețul estimat al telefonului mobil, este considerabil pentru partea vătămată. Prejudiciul în sumă de 350 dollari SUA i-a fost restituit în anul 2010. Careva pretenții față de inculpatul Coșciug Alexei nu are.

Deci, fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Mereacre Serghei a declarat că, îl cunoaște pe inculpat de vreo 2 ani, sunt în relații de serviciu, l-a cunoscut la CC”Calea Basarabiei”. Ambii se ocupă cu procurarea și realizarea telefoanelor mobile. În luna iunie 2010, i-a cerut un telefon mobil de model NOKIA 5800, pentru a-l realiza, iar banii să-i restituie a doua zi. Inculpatul nu i-a restituit nici telefonul mobil și nici banii. A mers la poliție și a scris plîngere pe numele lui Coșciug Alexei, unde a aflat că Coșciug Alexei a vîndut ghereta din CC”Calea Basarabiei”. Ulterior, Coșciug Alexei nu răspundea la apelurile telefonice. Prejudiciul în sumă de 240 dollari SUA, prețul estimat al telefonului

mobil, este considerabil pentru partea vătămată. Prejudiciul în sumă de 240 dolari SUA i-a fost restituit în anul 2010. Careva pretenții față de inculpatul Coșciug Alexei nu are.

În cadrul examinării cauzei partea acuzării în temeiul art.328 CPP a renunțat la audierea martorilor Gospodarenco Victor și Babin Dumitru, instanța ascultînd opinia părților a dispus neexaminarea acestora.

Necătînd la faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea faptei, de asemenea vinovăția lui Coșciug Alexei se dovedește și prin materialele dosarului, cercetate în ședința de judecată:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.09.2010 /f.d.1/;
- Plîngerea cet. Bogdan Veaceslav prin care solicită să fie tras la răspundere penală Coșciug Alexei care prin înșelăciune a însușit de la acesta suma de 350 dolari SUA /f.d.6/;
- Plîngerea cet. Mereacre Sergiu prin care solicită să fie tras la răspundere penală Coșciug Alexei care prin înșelăciune a însușit de la acesta suma de 240 dolari SUA /f.d. 70/;
- Plîngerea cet. Ruban Iurie prin care solicită să fie tras la răspundere penală Coșciug Alexei care prin înșelăciune a însușit de la acesta suma de 500 Euro /f.d. 94/;
- Recipisa prin care se confirmă că cosciug a restituit suma de 250 dolari SUA lui Meriacre Sergiu /f.d.144/;
- Recipisa prin care se confirmă că cosciug a restituit suma de 250 dolari SUA lui Bogdan Veceslav /f.d.145/;
- Revendicare /f.d. 40/;
- Certificat eliberat de medical narcolog și psihiatric /f.d. 41-42/;

Analizînd cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerîndu-le destule și veridice, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Coșciug Alexei Alexei în comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită și că acțiunile ei au fost corect încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal – escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Referitor la declarațiile inculpatului Coșciug Alexei Alexei precum că nu a avut intenția de a se eschiva de la achitarea datoriei părților vătămate, instanța de judecată le apreciază critic, considerînd-o ca o metodă de apărare a acestuia.

Instanța relevă că, potrivit art.24 CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță.

Inculpatul a obținut ilicit banii de la părțile vătămate, prin înșelăciune, ducîndu-i în eroare, și anume prin crearea unei false reprezentări a realității. Părțile vătămate au fost induși în eroare avînd o reprezentare greșită a situației. Toate aceste acțiuni au avut scopul de a realiza transmiterea voită a

banilor, pentru sustragere. Infracțiunea s-a consumat odată cu transmiterea banilor, Coșciug Alexei Alexei obținând posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceștia după bunul său plac.

De altfel, inculpatul nu neagă faptul că a luat 500 Euro de la Ruban Iurie și cite un telefon mobile de la Mereacre Sergiu și Bogdan Veaceslav.

Inculpatul a acționat cu intenție direct, avînd drept scop însușirea banilor, neavînd de gînd să îndeplinească angajamentul asumat. Acest fapt este dovedit prin lipsa unei activități necesare onorării angajamentului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 și 77 Cod Penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea săvîrșită de Coșciug Alexei Alexei face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe agravante, și atenuante, nu au fost stabilite.

În context, instanța de judecată concluzionează că pentru corectarea și reeducarea lui Coșciug Alexei Alexei, care nu prezintă pericol social prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea reală de societate, și consideră rațional de aplicat față de el pedeapsă pecuniară, sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de răspundere pe un termen rezonabil.

Examinînd chestiunea referitor la acțiunile civile, avînd în vedere că părțile vătămate nu au înaintat-o în modul prevăzut de procedura penală și n-a solicitat încasarea prejudiciului, instanța nu examinează și nu se pronunță asupra laturii civile și lasă ca partea vătămată să adreseze instanța de drept civil privind despăgubirile materiale cauzate prin infracțiune.

Conducîndu-se de art.384-385, 389 CPP RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște vinovat pe Coșciug Alexei Alexei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de răspundere pe un termen de 1 (unu) an.

Se aplică față de Coșciug Alexei Alexei măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a localității, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătorei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Potînga Iurie