

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 mai 2024	
Chișinău	mun.
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Tudor
Stambol	
Grefier	Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:	
Contravenientului	Igor
Hlopețchi	
Victimei	Veronica
Savin	
În lipsa:	
Agentului constatator	Nicolai
Cornescu	

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Hlopețchi Igor** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****), împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 154593 din 23.12.2020 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 140 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Cornescu Nicolae din 23.12.2020, Igor Hlopețchi a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 70 alin. (1), (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 140 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada din 19.02.2020 - 16.10.2020, potrivit sesizărilor, plângerilor, cererilor de chemare în judecată, totodată în cadrul procesului de audiere în Sectorul de Poliție Buiucani, a declarat cu buna știință informație calomnioasă ce nu corespunde adevărului despre Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor, exprimate prin faptul, că sunt condamnați și fac parte din grup criminal, inclusiv i se aduc învinuiri în săvârșirea diverselor infracțiuni, înjosindu-le onoarea și demnitatea.

La data de 24.12.2020, Igor Hlopețchi a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 154593 din 23.12.2020 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 140 unități

convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contravenientul, Hlopețchi Igor a menționat că, într-o perioadă nestabilă Savin Veronica, urmărind scopul de a obține mijloace financiare de la avocatul Igor Hlopețchi sub aparența unor relații civile, precum și reanimarea dosarului civil Savin Veronica versus Știrban Nicolae privind încasarea sumei de 500 000 lei, prin crearea artificială a temeiurilor de revizuire, a constituit un grup criminal organizat în care i-a atras pe Leahu Nicolae, Cornescu Nicolae, Brumărel Igor, Savin Ion și Savin Igor, și prin înțelegerea prealabilă și diviziunea rolurilor infracționale, au fabricat un proces contravențional în care Savin Veronica, Savin Igor și Savin Ion au făcut o declarație falsă în sensul art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar Leahu Nicolae primind sugestii și indicații de la Cornescu Nicolae și Brumărel Igor, a indicat într-un document oficial cu bună-știință niște informații false precum că „Savin Ion” nu este condamnat penal. În continuare, intenționând să ducă până la capăt intenția infracțională, la 23.12.2020 în lipsa sa, la ora 16:35, Cornescu Nicolae a întocmit un proces-verbal de contravenție în care a indicat cu bună știință date false în sensul art. 332 alin. (1) Cod contravențional, prin care l-a atras ilegal la răspundere contravențională pentru că, din postura sa de avocat apărând interesele legitime ale clienților: ar fi comis în perioada 19.02.2020-16.10.2020, contravențiile de la art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional, prin faptul că: „în sesizările, plângerile, cererile adresate Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Serviciului de Informații și Securitate, în cadrul procesului de audiere ar fi declarat cu bună-știință informații calomnioase că Savin Ion, Savin Igor și Savin Veronica sunt condamnați penal, fac parte din grupări criminale, inclusiv se aduc învinuiri în săvârșirea infracțiunii, înjosindu-le onoarea și demnitatea”. Procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în lipsa sa și a apărătorilor, mai mult la data întocmirii erau pendinte două cereri de recuzare, care nici până azi nu au fost soluționate. În termenul prevăzut de lege contravenientul Igor Hlopețchi, avocații Nina Lozan, Dumitru Buliga și Iurie Mărgineanu au depus contestații împotriva procesului verbal de contravenție nr. 7830154981813949. În ședința de judecată, Savin Veronica și-a schimbat declarațiile după ce a fost preîntâmpinată de răspundere și pedeapsă penală, declarând că tatăl ei de fapt a fost condamnat. Pentru aceste motive, Procuratura mun. Chișinău (oficiul Ciocana) a pornit un proces penal în privința ei. Procesul-verbal de contravenție conține date false cu privire la perioada săvârșirii. În ordonanța de începere a procesului contravențional și în procesul verbal de contravenție este indicat fals că „Savin Ion” nu este condamnat; procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în situație de incompatibilitate până la soluționarea cererii de recuzare; în procesul-contravențional a fost încălcat dreptul la apărare; avocatul beneficiază de imunitate funcțională și nu poate fi subiect al componenței de contravenție de la art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional în exercițiul funcțiunii; procesul - verbal cu privire la contravenție este întocmit anterior RAP. Agentul constatator Nicolae Cornescu, intenționând artificial să creeze aparențele temeiurilor de tragere la răspundere contravențională a indicat că durata săvârșirii este cuprinsă între 19.02.2020 și 16.10.2020 în condițiile în care procesul contravențional a fost pornit la 06.10.2020. Mai mult, acesta nu a prezentat nicio probă în ce ar consta

săvârșirea contravenției anume în ziua de 16.10.2020. În realitate, prin sentința Judecătorei Ungheni din 06.12.2003, Savin Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) și art. 244 alin. (2) Cod penal. Prin aceeași sentință potrivit art. 84 Cod penal a fost stabilită pedeapsa definitivă amendă în mărime de 1 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 3 ani, însă a fost liberat de la executarea pedepsei. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.06.2005 soluția instanței de fond a fost menținută, iar în termenul de contestare Savin Ion a depus o cerere de recurs prin care a solicitat să fie achitat. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.10.2005, recursul declarat de Savin Ion Grigore a fost declarat inadmisibil. În cazierul judiciar al acestuia și în revendicarea Forma 246 se atestă existența informațiilor despre condamnarea sa și decizia de nereabilitare. Cu referire la Savin Igor, acesta într-adevăr a fost judecat, ceea ce nu reprezintă o informație falsă și calomnioasă. Cu referire la Savin Veronica, aceasta a fost eliberată din funcția de șef-adjunct al Direcției protecția secretului de stat din SIS, datorită abuzurilor descoperite de el ca avocat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Mai mult, aceasta este vizată în mai multe cauze penale și anume: cauza penală nr. 20189245034 (instrumentată de Procuratura Generală) pornită în privința lui Savin Veronica Ion și Munteanu Ruslan, în baza semnelor componente de infracțiune de la art. 310 alin. (1) și art. 328 alin. (1) și (3) lit. b) și c) (opt episoade) CP și anume: falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, săvârșirea de către o persoană publică (funcție de demnitate publică) a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în interesul unui grup criminal organizat, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; cauza penală nr. 2020010972 pornită în privința lui Savin Veronica Ion, în baza semnelor componente de infracțiune de la art. 310 alin. (1) CP și anume: falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, cauza penală nr. 2021010163 pornită în privința lui Savin Veronica, în baza semnelor componente de infracțiune de la art. art. 27,190 alin. (5); 310 alin. (1) CP RM și anume: falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces și tentativa la escrocherie adică tentativa de dobândire ilicită a mijloacelor financiare în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, de la Știrban Nicolae. La data de 23.12.2020 ora 14:45 în secretariatul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a fost înregistrată cererea de recuzare a agentului constator Nicolae Cornescu. Tot la 23.12.2020 în fața agentului constator Nicolae Cornescu a fost prezentată o a doua cerere de recuzare pe motiv că la 22.12.2020 de către Direcția de Poliție a fost inițiată o procedură administrativă la cererea lui Hlopețchi Igor în care erau afectate interesele lui Cornescu Nicolae. Deși a cunoscut despre aceste temeuri care făceau imposibilă continuarea procesului contravențional, Cornescu Nicolae prin cinism și obrăznicie deosebită, și-a continuat acțiunile sale ilegale. Potrivit materialelor procesului contravențional, se atestă că Hlopețchi Igor a cerut să facă declarații în prezența avocatului legal admis în proces, iar dna avocat Nina Lozan a depus o cerere de amânare a acțiunilor procesuale. Drept răspuns agentul constator Cornescu Nicolae prin rânjet care trezea dubii de responsabilitate penală a neglijat ostentativ solicitările legitime și a continuat să abuzeze de funcția ocupată răzbunându-se

pentru calitatea sa de contravenient al ANI și persoană vizată în multiple procese penale. Potrivit art. 56 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat nr. 302/2011 avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru afirmațiile făcute oral sau în scris, în fața instanțelor de judecată, a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală sau a altor autorități. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate exigențele art. 443 Cod contravențional și nu este semnătura victimei. De asemenea sancțiunea a fost stabilită greșit, avocatul nu este persoană juridică și agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 444 Cod contravențional.

În ședința de judecată victima Savin Veronica a menționat că, la 03.08.2020 în adresa Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal nr. 01-I-22d/20-5764 la care a fost atașată plângerea lui Savin Veronica adresată Procuraturii Generale la 20.07.2020. În plângere petiționara Savin Veronica adnota că, avocatul Hlopețchi Igor continuă acțiunile sale abuzive de colectare a informațiilor compromițătoare despre ea și rudele sale pentru a le reda ulterior denaturat și fals nu doar în spațiul mediatic, dar și în plângeri, sesizări, cereri adresate autorităților statului, angajatorului, organelor procuraturii, instanțelor de judecată. Aceste acțiuni abuzive sunt îndreptate și în privința rudelor acesteia (tatăl, fratele), care nu au avut careva conflict, interacțiune cu membrii familiei Hlopețchi, mai mult nici măcar nu-i cunoaște. La fel, Savin Veronica relevă că acțiunile lui Hlopețchi Igor sunt rău intenționate și îndreptate spre intimidarea, hârțuirea, discreditarea, defăimarea acesteia și a rudelor ei pentru acțiunile întreprinse de ea în exercițiul funcției și în scop de autoapărare. La 11.09.2020, Savin Veronica fiind audiată în calitate de victimă a relatat că, în anul 2018 a fost delegată să reprezinte interesele Serviciului de Informații și Securitate în cauza de contencios administrativ nr. 3-2660/19, Hlopețchi Igor versus IGP și SIS, privind contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, și cheltuielilor de judecată, în urma exercitării atribuțiilor funcționale, inclusiv pe cauza vizată, Hlopețchi Igor și în special avocatul Hlopețchi Igor au inițiat acțiuni concertate de calomniere, discriminare, discreditare, intimidare (inclusiv prin pornirea ilegală a diverselor cauze penale), hârțuire, care aveau scop bine definit înlăturarea acesteia de la reprezentarea Serviciului, răzbunarea pentru activitatea de serviciu desfășurată și cea întreprinsă în scop de autoapărare. Astfel, din anul 2018 și până la momentul audierii, avocatul Hlopețchi Igor, din numele și în scop personal a început a colecta informații despre Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor și a le reda fals, distorsionat în procese judiciare, plângeri, sesizări, denunțuri adresate organelor procuraturii (Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura Chișinău Oficiul Principal, Procuratura Chișinău Oficiul Buiucani, Procuratura Chișinău Oficiul Rîșcani), Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție, Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratelor de Poliție din mun. Chișinău, Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Prim-ministrului Republicii Moldova, Comisiei securitate națională apărare și ordine publică din cadrul Parlamentului

RM și Comisia interdepartamentale pentru protecția secretului de stat de pe lângă Guvernul Republicii Moldova în scopurile menționate supra, inclusiv pentru a convinge angajatorul că Savin Veronica trebuie să fie eliberată din serviciu și să obțină decizii judiciare convenabile acestuia prin crearea circumstanțelor inechitabile în ședințele de judecată. Mai mult, Hlopețchi Igor aducea învinuiri false de realizare a infracțiunilor și anume că familia Savin sunt un „clan cu tradiții penale” care au format o grupare organizată de răket și preluare abuzivă a bunurilor altor persoane, excrocherie, de estorcare a mijloacelor financiare, persecutare, ingerință în activitatea organului de urmărire penală, fără a fi aduse probe în acest sens. Adicional, Hlopețchi Igor comunica că Savin Igor este un penal condamnat la 8 ani privațiune de libertate deși știa că prin decizia Curții Supreme de Justiție acesta a fost achitat integral, iar art. 111 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod penal indică expres că, persoanele ce au fost liberate de pedeapsă penală se consideră ca neavând antecedente penale și că în privința acestor persoane se anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedente penale. De asemenea, relatea date distorsionate și incomplete pe rețeaua de socializare www.facebook.com despre Savin Ion - că este condamnat penal, nespecificând așa cum prevede art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, că informația despre condamnare urmează să fie redată cu exactitate. Și în acest caz Hlopețchi Igor a ignorat prevederile art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod penal, care denotă că persoanele ce au fost amnistiate se consideră ca neavând antecedente penale și că în privința acestor persoane se anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedente penale. Reieșind din cele elucidate se atestă cert că, Hlopețchi Igor intenționat a adus prejudiciu de imagine lui Savin Igor și Savin Ion și mai mult a încălcat dreptul fundamental al oricărui cetățean - de prezumție a nevinovăției, deoarece acesta fiind avocat nu putea să nu cunoască prevederile legislației în vigoare cu privire la cauzele ce înlătură răspunderea penală. Este relevant că, defăimând și calomniind tatăl, fratele petiționarei Savin Veronica, Hlopețchi Igor (știind că fratele acesteia a fost reabilitat integral, iar tatăl acesteia a fost amendat și ca urmare amnistiat), comunica cu rea-intenție în plângeri, sesizări, denunțuri, pledorii în instanța de judecată (unde părți în proces nu erau Savin Ion și Savin Igor) informațiile false și denaturate despre aceștia anume pentru a o discredita, compromite, calomnia pe petiționară, ai crea problem de ordin disciplinar, penal, contravențional la serviciu, organele procuraturii, organele de poliție, conducerea statului și nu în ultimul rând să obțină decizii judiciare convenabile acestuia, etc. În sensul celor expuse, Savin Veronica a prezentat mai multe dovezi/probe ce confirmă calomnierea, defăimarea acesteia, a lui Savin Ion, Savin Igor. La 16.09.2020, Savin Ion, din nume personal a înaintat o plângere organului de poliție, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională pe avocatul Hlopețchi Igor pentru calomniile aduse acestuia în mass-media, plângeri, sesizări, denunțuri manifestate prin redarea incompletă și denaturată a informațiilor despre culpabilitatea sa. Adicional, a menționat că aceste acțiuni, au ca scop defăimarea nu doar a sa, dar și a fiicei Savin Veronica cu care Hlopețchi Igor se războiește pentru activitatea profesională desfășurată de aceasta. O plângere similară a fost înaintată și de Savin Igor la 16.09.2020. La 05.10.2020, ofițerul principal de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a

Direcției de Poliție mun. Chișinău, comisar Nicolae Leahu a luat decizia de a examina plângerile înaintate de Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor în procedură contravențională, conform componentei de contravenție prevăzută la art. 70 Cod contravențional. La 07.12.2020, agentul constator Cornescu Nicolae, șef al SP nr. 1 a IP Buiucani a dispus anexarea la materialele procesului contravențional pornit la 05.10.2020, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani nr. 11434 din 10.08.2020. Potrivit materialului, la 09.07.2020, Hlopețchi Igor prin plângerea depusă la organele de poliție o învinuiește pe Savin Veronica în realizarea infracțiunilor de: falsificare a probelor în proces civil, șantaj, escrocherie, persecutare, crearea stării de anxietate, frică și nesiguranță. Întru argumentarea învinuirilor, Hlopețchi Igor comunică că, din perioada anilor 2016-2020, Savin Veronica întreprinde acțiuni de persecutare și șantaj, iar prin falsificarea probelor în proces civil, prin escrocherie pretinde mijloace financiare în sumă de 500 000 lei de la Știrban Nicolae și 50 000 lei de la petiționarul Hlopețchi Igor. Examinând plângerea vizată, audiind petiționarii și persoanele cărora li se aduc învinuiri de realizarea infracțiunilor, analizând materialele, probele prezentate, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 a IP Buiucani, Cristina Șevciuc a constatat că învinuirile aduse lui Savin Veronica nu și-au găsit confirmarea, iar Hlopețchi Igor nu a prezentat careva dovezi pertinente și concludente în susținerea acestora. La 04.12.2020, agentul constator Cornescu Nicolae, șef al SP nr. 1 a IP Buiucani a dispus anexarea la materialele procesului contravențional pornit la 05.10.2020, sesizarea avocatului Hlopețchi Igor cu nr.nr. H-304/20 din 14.07.2020 și H-305/20 din 28.07.2020 adresată Serviciului de Informații și Securitate, menționate de Savin Veronica în plângerea din 16.10.2020. La 16.10.2020 Savin Veronica a sesizat Inspectoratul de Poliție Buiucani pe faptul continuării abuzurilor și acțiunilor de calomnie la care este supusă din partea lui Hlopețchi Igor din nume și interes personal. Potrivit acesteia, în iulie 2020, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a admis cererea de recuzare înaintată de Savin Veronica. Hlopețchi Igor, nefiind de acord cu decizia luată de instanța de apel a înaintat Serviciului de Informații și Securitate o plângere prin care îi aduce patentei învinuiri de realizare a infracțiunilor de: scurgere a informațiilor secrete, crearea conjuncturii de deposedare a mijloacelor financiare, obținerea de mijloace financiare necuvenite, utilizarea funcției pentru îmbogățirea ilicită personală și a terților. De asemenea, a relatat că provine dintr-o familie cu tradiții penale. La fel, după ce Savin Veronica i-a remis avocatului Hlopețchi Igor o cerere prealabilă prin care a solicitat dezmințirea informațiilor false și denaturate publicate în mass-media și a informat organele procuraturii cu privire la amestecul acestuia în viața personală a patentei, discreditarea și defăimarea acesteia, Hlopețchi Igor a înaintat un nou denunț Serviciului de Informații și Securitate, prin care-i aduce lui Savin Veronica învinuiri repetate de realizarea infracțiunilor de: scurgere a informațiilor secrete/operative. Suplimentar, a făcut aluzii nefondate cu privire la „conexiuni mai mult decât prietenoase cu cet. Ostalep Valeriu” cui de fapt îi furnizează aceste informații clasificate și astfel realizează activitate subversivă. Întru examinarea plângerii lui Savin Veronica din 16.10.2020 și confirmarea/infirmarea pretinselor învinuiri aduse de Hlopețchi Igor

privind realizarea infracțiunilor, la 10.12.2020 a fost audiat Ostalep Valeriu care a comunicat că nu o cunoaște pe petiționară și nu s-a întâlnit cu ea niciodată. Cu referire la acuzațiile aduse de Hlopețchi Igor în plângerea adresată Serviciului de Informații și Securitate, martorul Ostalep a menționat că sunt falsuri cu conținut mincinos, realizate cu rea-intenție pentru crearea problemelor de ordin personal. De asemenea, a menționat că Hlopețchi Igor de mai multe ori l-a abordat pe rețelele de socializare cu referire la Serviciul de Informații și Securitate, și exclusiv pe aspecte scandaloase. În aceeași ordine de idei, la 04.12.2020 a fost audiată în calitate de martor Claudia Iațco care a comunicat că nu o cunoaște pe Savin Veronica, învinuirile aduse de Hlopețchi Igor precum că „Savin Veronica, acționând în baza unui plan pus la cale de deposedare a mijloacelor financiare sub aparența relațiilor civile, a intrat în conjurație cu Claudia Iațco, Adomnița Dumitru și Iațco Adrian și a creat o rețea de scurgere a informațiilor secrete din cadrul SIS” sunt aberații și calomnii. La 07.12.2020, prin scrisoarea nr. 22530, semnată de Oleg Bîrliba, șef al IP Buiucani a fost realizat un demers către Serviciul de Informații și Securitate prin care s-a solicitat: copia autenticată a plângerilor H-304/20 din 24.07.2020 și H-305/20 din 28.07.2020; copia autenticată a scrisorii de informare a petiționarului pe marginea examinării sesizărilor depuse; dacă Savin Veronica și persoanele menționate în sesizări au admis scurgeri de informații secrete. La 23.12.2020, prin scrisoarea nr. 12/964, Serviciului de Informații și Securitate a informat conducerea IP Buiucani că - nu au fost identificate încălcări în activitatea dnei Savin Veronica privind divulgarea informațiilor atribuite la secretul de stat. De asemenea, Savin Veronica nu a fost atrasă la răspundere disciplinară și nu i-au fost aplicate careva sancțiuni privind divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat. Totodată, din răspunsul oferit de Serviciul de Informații și Securitate petiționarului Hlopețchi Igor asupra plângerilor H-304/20 din 24.07.2020, H-305/20 din 28.07.2020 rezultă, că acesta nu a prezentat careva probe în confirmarea învinuirilor aduse. La 08.12.2020, prin scrisoarea nr. 22728, semnată de Oleg Bîrliba, șef al IP Buiucani a fost realizată o solicitare către Serviciul de Informații și Securitate pentru eliberarea referinței de serviciu în privința angajatei SIS, Savin Veronica. La 14.12.2020, prin scrisoarea nr. 17/2627 și 17/2628, Serviciului de Informații și Securitate a eliberat referința de serviciu în privința lui Savin Veronica din care rezultă că, aceasta nu a admis careva încălcări ale legislației naționale, nu a fost sancționată disciplinar. Pentru rezultatele în activitatea profesională a fost stimulată de conducerea Serviciului, inclusiv cu distincții departamentale. La 11.12.2020, având temei procesul contravențional pornit în privința lui Hlopețchi Igor, Savin Veronica a fost audiată suplimentar. Ca urmare, aceasta a comunicat că timp de mai bine de 2 (doi) ani, Hlopețchi Igor în scop de răzbunare, intimidare, discreditare, hârțuire, crearea problemelor la locul de muncă, cu regularitate de invidiat (practic zilnic) înaintează plângeri, sesizări, denunțuri, cu conținut fals și calomnios, organelor procuraturii, angajatorului, conducerii statului și altor instituții de drept. Pe lângă explicațiile făcute pe marginea plângerii din 16.10.2020, aceasta a prezentat un șir de probe ce confirmă nevinovăția acesteia și de fapt discreditarea, defăimarea, calomnierea făcută cu rea intenție de către Hlopețchi Igor. În susținerea declarațiilor, Savin Veronica a prezentat un șir de plângeri, sesizări, denunțuri în care Hlopețchi Igor îi aduce învinuiri de: divulgare a

secretului de stat; scurgere de informații secrete; crearea unei grupări criminale organizate specializate în acte de escrocherie, depozitare de bunuri, intimidare, îmbogățire ilicită, ingerință în activitatea organelor de urmărire penală, organelor procuraturii, judecătorilor; crearea problemelor membrilor familiei Hlopețchi și membrilor Uniunii Avocaților din Moldova; accesarea ilegală a datelor cu caracter personal; folosirea funcției întru obținerea și falsificarea probelor în privința lui Hlopețchi; intervenirea către Inspekția financiară pentru intimidarea avocatului; trafic de influență; realizarea ilegală a măsurilor speciale de investigație; gestionarea din umbră de către Savin Veronica a mai multor agenți economici; conexiuni ale acesteia cu serviciile speciale străine care îi furnizează ilegal mijloace financiare în schimbul informațiilor clasificate, etc., care sunt respinse integral de instituțiile statului ca nefondate. Totodată, entitățile ce au examinat plângerile lui Hlopețchi, au menționat că, acesta nu a prezentat careva probe în susținerea învinuirilor aduse sau au sistat examinarea acestora cu neconfirmare. În procesul de gestionare a procesului-contravențional pornit la 05.10.2020, Hlopețchi Igor a întreprins și alte acțiuni de calomniere a lui Savin Veronica pe rețeaua de socializare www.facebook.com, pe [saiitul www. anticoruptie.md](http://www.anticoruptie.md), [www. paranteze.md](http://www.paranteze.md) învinuind-o în fabricarea prezentului proces contravențional de comun cu agentul constator al SP nr. 1 a IP Buiucani, Nicolae Leahu. Acțiunile de părtinire și falsificare a procesului contravențional au fost examinate de organele procuraturii, care a respins declarațiile lui Hlopețchi ca nefondate. De asemenea, organul procuraturii a menționat că Hlopețchi Igor nu a prezentat careva probe în susținerea acuzațiilor, iar „presupunerea” acestuia nu pot constitui temei de pornire a urmăririi penale. De asemenea, organele procuraturii au examinat și pretensele declarații false făcute de Savin Veronica și Savin Ion în prezenta cauză contravențională. Ca urmare, organul procuraturii a respins alegerile lui Hlopețchi ca nefondate. De asemenea, autoritatea a menționat că Hlopețchi Igor nu a prezentat careva probe în susținerea acuzațiilor. La fel, sunt relevante și constatările Procuraturii Anticorupție cu referire la acuzațiile aduse de Hlopețchi Igor cu referire la părtinirea și falsificarea procesului contravențional de către agentul constator Nicolae Leahu la indicația lui Savin Veronica, care la 09.10.2020 în timpul examinării procesului contravențional din 05.10.2020 a fost „reținut” în flagrant de Hlopețchi Igor și un grup de avocați. Astfel, la 12.01.2022, prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, s-a dispus a constata comiterea de către Hlopețchi Igor a contravenției prevăzute la art. 336¹ Cod contravențional - imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale (copia actului de referință a fost prezentat Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău prin cererea nr. 10833 din 14.09.2022). Reieșind din materialele procesului contravențional pornit la 05.10.2020 (nr. MAI 05154593 din 23.12.2020), probele acumulate de agenții constatori și cele prezentate de Savin Veronica, inclusiv în instanța de denotă cert și indubitabil că Hlopețchi Igor a răspândit cu bună știință informații mincinoase, defăimătoare însoțite de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor de către Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor. Înaintarea practic zilnic a plângerilor, sesizărilor, denunțurilor cu învinuiri false și fără dovezi, plasarea lor în mass-media și comunicarea acestora instanțelor de judecată pentru a crea circumstanțe

inechitabile în actul de justiție și obținerea deciziilor convenabile sîe, denotă cert că acțiunile de defăimare realizate de Hlopețchi Igor au fost făcute conștient și cu rea-intenție, fapt ce atestă că au fost realizate cu vinovăție. Cu rea intenție a fost încălcat și dreptul la prezumția nevinovăției, fapt prin care s-a lezat onoarea și demnitatea victimelor Savin Ion, Savin Igor, Savin Veronica. Deci, Hlopețchi Igor aducând învinuiri părților vătămate era obligat să demonstreze vinovăția acestora. Or, probele prezentate la prezenta cauză contravențională demonstrează vădit că contravenientul a ignorat legislația națională și internațională, și nu a demonstrat în nici un mod că membrii familiei Savin sunt criminali, provin dintr-o familie cu tradiții penale specializată în răket, preluarea de bunuri a altor persoane. De asemenea, nu a demonstrat în nici un fel acuzațiile aduse Veronicăi Savin de: divulgarea secretului de stat; scurgerea de informații secrete; crearea unei grupări criminale organizate specializate în acte de escrocherie, deposedare de bunuri, intimidare, îmbogățire ilicită, ingerință în activitatea organelor de urmărire penală, organelor procuraturii, judecătorilor; crearea problemelor membrilor familiei Hlopețchi și membrilor Uniunii Avocaților din Moldova; accesarea ilegală a datelor cu caracter personal; folosirea funcției întru obținerea și falsificarea probelor în privința lui Hlopețchi Igor; intervenirea către Inspekția financiară pentru intimidarea avocatului; trafic de influență, realizarea ilegală a măsurilor speciale de investigație, gestionarea din umbră de către Savin Veronica a mai multor agenți economici; conexiuni ale acestora cu serviciile speciale străine care îi furnizează ilegal mijloace financiare în schimbul informațiilor clasificate, indicațiile date agenților constatori ai Sectorului de Politie nr. 1 pentru falsificarea prezentului proces contravențional. La fel, Hlopețchi Igor nu a demonstrat care sunt motivele și temeiurile legale care i-au permis ingerința în viața personală și profesională a lui Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor. Or, art. 28 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 alin. (1) CEDO relevă că, fiecare cetățean are dreptul la respectarea vieții private și de familie. Reieșind din aceste clauze, nu găsește nici o explicație plauzibilă care ar justifica acțiunile lui Hlopețchi Igor de colectare a informațiilor despre membrii familiei Savin, inclusiv copilul patentei și redarea lor denaturată în plângeri, sesizări, denunțuri, mass-media. Este clar și incontestabil că aceste acțiuni ilegale au fost realizate de Hlopețchi Igor cu rea intenție pentru a se răzbuna, discredita, hârțui, calomnia și crea diverse probleme de ordin disciplinar, contravențional și penal victimei Savin Veronica. Aceste acțiuni „murdare” au fost realizate cu cinism maxim, or, atragerea în acțiunile descrise supra a membrilor de familie a Veronicăi Savin nu pot fi calificate altfel. Astfel, pentru a documenta și proba cele elucidate de Savin Veronica în plângerea din 20.07.2020, Savin Ion și Savin Igor în plângerile din 15.09.2020 cu referire la declarațiile false și denaturate făcute de Hlopețchi Igor pe rețeaua de socializare www.facebook.com, în denunțuri, plângeri, sesizări, cereri, acte prezentate din nume și interes personal în instanța de judecată, Savin Veronica a prezentat organului de poliție screenshotul de pe rețeaua de socializare nominalizată cu afirmațiile lui Hlopețchi I.; Decizia CSJ din 12.10.2005; Decizia CSJ din 08.08.2017; cereri și sesizări. Aceste înscrisuri, demonstrează că Hlopețchi Igor, făcând declarații pe rețeaua de socializare despre culpabilitatea lui Savin Ion nu doar că a încălcat prevederile art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare - faptele

pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie, dar a și ignorat cu bună știință (este avocat și nu putea să nu cunoască), art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod penal, care denotă că persoanele ce au fost amnistiate se consideră ca neavând antecedente penale și că în privința acestor persoane se anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedente penale. Aceste circumstanțe indică clar că lui Savin Ion i-a fost adus prejudiciu de imagine doar pentru faptul că este Savin Veronica, cu care Hlopețchi Igor este în relații ostile pe motiv că aceasta și-a realizat atribuțiile funcționale conform legii și a întreprins acțiuni de autoapărare în urma hârțuirilor realizate de membrii familiei Hlopețchi. Adicional, probele prezentate demonstrează învinuirile false și calomnioase aduse de Hlopețchi Igor lui Savin Ion și Savin Veronica cu privire la realizarea infracțiunilor și anume că familia Savin sunt un „clan cu tradiții penale” care au format o grupare organizată de răket și preluarea abuzivă a bunurilor altor persoane, escrocherie, estorcare de mijloace financiare, persecutare, ingerință în activitatea organului de urmărire penală. Este relevant că în procesul examinării prezentului proces-contravențional, Hlopețchi Igor nu a adus nici o dovadă ce ar demonstra vinovăția lui Savin Ion și Savin Veronica de realizare a infracțiunilor imputate. Menționează că, alegațiile lui Hlopețchi Igor cu referire la preluarea abuzivă a bunurilor altei persoane, actele de escrocherie, extorcare a mijloacelor financiare, persecutare, ingerință în activitatea organului de urmărire penală au fost examinate de organele procuraturii, angajator în peste 50 de plângeri, care au fost respinse ca nefondate și neîntemeiate. Necătând la acest fapt, Hlopețchi Igor intenționat a continuat să înainteze noi și noi plângeri cu acuzațiile expuse supra, pentru hârțuirea lui Savin Veronica, Savin Ion, discreditarea și calomnierea lor. La 09.07.2020, prin plângerea depusă la organele de poliție, Hlopețchi Igor o învinuiește pe Savin Veronica în realizarea infracțiunilor de: persecutare, șantaj, crearea stării de anxietate, frică, siguranță și acte de escrocherie. Ca urmare, prin încheierea din 11.08.2020 ofițerul superior de sector al SP nr. 1 a IP Buiucani, Cristina Șevciuc a constatat că învinuirile aduse lui Savin Veronica nu și-au găsit confirmarea, iar Hlopețchi Igor nu a prezentat careva dovezi pertinente și concludente în susținerea acestora. Adicional, organul de constatare a fost făcută o solicitare către Serviciul de Informații și Securitate (instituție responsabilă de identificarea și documentarea cauzelor de divulgare a informațiilor secrete) prin care a solicitat să se expună asupra acuzațiilor aduse de Hlopețchi Igor de divulgare a informațiilor secrete, folosirea funcției deținute în scop de îmbogățire personală și a terților, etc. Ca urmare, SIS a menționat că nu au fost identificate încălcări în activitatea dnei Savin Veronica privind divulgarea informațiilor atribuite la secretul de stat. De asemenea, Savin Veronica nu a fost atrasă la răspundere disciplinară și nu i-au fost aplicate careva sancțiuni privind divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat. Totodată, potrivit răspunsului oferit de Serviciul de Informații și Securitate petiționarului Hlopețchi Igor asupra plângerilor H-304/20 din 24.07.2020, H-305/20 din 28.07.2020, rezultă că acesta nu a prezentat careva probe în confirmarea învinuirilor aduse. Întru confirmarea faptului că, pe parcursul anilor 2018-2020, Hlopețchi Igor regulat (practic zilnic) o acuza pe Savin Veronica de realizarea infracțiunilor, au fost prezentate un șir de plângeri, sesizări, denunțuri, care au fost respinse de angajator, organele procuraturii, alte

instituții ca nefondate și neîntemeiate. Totodată, în răspunsurile oferite lui Hlopețchi Igor, autoritățile statului au făcut mențiunea că acesta în confirmarea învinuirilor aduse nu a prezentat careva probe. De asemenea, au indicat că plângeri similare au fost examinate și anterior, iar Hlopețchi Igor nu prezintă careva fapte noi ce ar putea demonstra acuzațiile aduse lui Savin Veronica. În perioada gestionării prezentului proces-contravențional pornit la 05.10.2020, Hlopețchi Igor a continuat acțiunile de calomniere a Savin Veronica pe rețeaua de socializare www.facebook.com, pe saitul www. Pe tot parcursul examinării cauzei, contravenientului Hlopețchi Igor i s-a respectat dreptul la apărare și la un proces echitabil. Din înregistrările video anexate la materialele procesului contravențional se vede clar că lui Hlopețchi I. i-au fost asigurate pe deplin drepturile sale, inclusiv să fie asistat de avocat. Refuzul acestuia de a apela avocații Lozan, Buliga și Mărgineanu, indică repetat că de fapt scopul urmărit era unul de neexaminare a procesului contravențional și crearea artificială de acuzații nefondate de încălcare a drepturilor sale. Amenda aplicată de agentul constator al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Buiucani, Nicolae Cornescu, în sumă de 140 unități convenționale se încadrează perfect în quantumul stabilit de Codul contravențional pentru această categorie de persoane.

În ședința de judecată, agentul constator Nicolai Cornescu nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victimele Savin Ion și Savin Igor nu s-au prezentat, fiind respectată procedura de citare a acestora, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lor.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația și a înceta procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Cornescu Nicolae din 23.12.2020, Igor Hlopețchi a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 70 alin. (1), (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 140 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada din 19.02.2020 - 16.10.2020, potrivit sesizărilor, plângerilor, cererilor de chemare în judecată, totodată în cadrul procesului de audiere în Sectorul de Poliție Buiucani, a declarat cu buna știință informație calomnioasă ce nu corespunde adevărului despre Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor, exprimate prin faptul, că sunt condamnați

și fac parte din grup criminal, inclusiv i se aduc învinuiri în săvârșirea diverselor infracțiuni, înjosindu-le onoarea și demnitatea.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept

„penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- proces-verbal cu privire la contravenție din data de 23.12.2020 (vol. 1, f. d. 7);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Hlopețchi Igor (vol. 1, f. d. 8);
- decizia privind inițierea procedurii contravenționale (vol. 1, f. d. 9);
- mandatul avocatului (vol. 1, f. d. 10, 11, 12);
- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (vol. 1, f. d. 13);
- plângerea lui Savin Ion din 15.09.2020 (vol. 1, f. d. 14);
- proces-verbal de audiere a victimei Savin Ion din 15.09.2020 (vol. 1, f. d. 15);
- cererea lui Savin Ion prin care solicită examinarea materialului în absența sa (vol. 1, f. d. 16);
- raport (vol. 1, f. d. 17);
- plângerea lui Savin Igor din 16.09.2020 (vol. 1, f. d. 18);
- proces-verbal de audiere a victimei Savin Ion din 15.09.2020 (vol. 1, f. d. 19);
- cererea lui Savin Ion prin care solicită examinarea materialului în absența sa (vol. 1, f. d. 20);
- raport (vol. 1, f. d. 21);
- scrisoare de expediere (vol. 1, f. d. 22);
- indicații (vol. 1, f. d. 23);
- scrisoare de expediere (vol. 1, f. d. 24);
- indicații (vol. 1, f. d. 25);
- plângerea lui Savin Veronica din 20.07.2020 (vol. 1, f. d. 26-28);
- decizie de anexare din 11.12.2020 (vol. 1, f. d. 29);
- proces-verbal de examinare din 11.12.2020 prin care a fost supus examinării mijloacele materiale de probă pe suport de hârtie anexate de Savin Veronica (vol. 1, f. d. 30-32);
- screenshots-foto conform căreia Igor Hlopeșchi întrebă dacă este informație despre Savin Veronica, angajat SIS, tatăl său condamnat penal, iar ea este la SIS (vol. 1, f. d. 33);
- copia deciziei CSJ din 12.10.2005 (vol. 1, f. d. 34-35);
- copia deciziei CSJ din 08.08.2017 (vol. 1, f. d. 36-38);
- cererea privind constatarea infracțiunii de audiență de către Savin Veronica exprimată prin darea declarațiilor false pentru instanța de judecată cu referire la persoana sa și sau luarea măsurilor prevăzute de lege față de persoanele care manifestă lipsă de respect față de instanța de judecată înaintată de Igor Hlopețchi adresată IP Buiucani (vol. 1, f. d. 39-40);

- copia cererii privind constatarea infracțiunii de audiență de către Savin Veronica examinată prin falsificarea probelor în procesul civil înaintată de către reclamantul Igor Hlopețchi în cadrul procesului civil nr. 3-485/17 (vol. 1, f. d. 41-42);
- copia sesizării înaintată de către Igor Hlopețchi adresată Președintelui Comisiei Interdepartamentale pentru protecția secretului de stat (vol. 1, f. d. 43-44);
- copia cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de către Igor Hlopețchi în interesele pârâtului Știrban Nicolae (vol. 1, f. d. 45-46);
- raport (vol. 1, f. d. 47);
- proces-verbal de audiere a victimei Savin Veronica din 11.09.2020 (vol. 1, f. d. 48-49);
- ordonanță de ridicare din 05.10.2020 (vol. 1, f. d. 50);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (vol. 1, f. d. 51);
- proces-verbal de examinare din 11.12.2020 (vol. 1, f. d. 52-54);
- copia cererii privind adoptarea încheierii de refuz în primirea acțiunii civile înaintată de către Igor Hlopețchi în interesele Nicolae Știrban Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (vol. 1, f. d. 55-58);
- copia cererii privind ridicarea excepției de tardivitate în cauza civilă că cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica către Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, înaintată de avocatul Igor Hlopețchi în interesele pârâtului Nicolae Știrban (vol. 1, f. d. 59-66);
- copia procesului verbal al ședinței de judecată din 19.02.2020 (vol. 1, f. d. 67-70);
- copia referinței înaintate de către Savin Veronica (vol. 1, f. d. 71-77);
- copia plângerii lui Savin Veronica (vol. 1, f. d. 78-80);
- copia răspunsului IP Buiucani pe marginea plângerii înaintate de către Savin Veronica (vol. 1, f. d. 81);
- copia deciziei CSJ din 08.08.2017 (vol. 1, f. d. 82-84),
- copia referinței pe marginea cererii de recurs depusă de Savin Veronica împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.05.2020 prin care cererea de chemare în judecată a lui Savin Veronica împotriva lui Știrban Nicolae cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației, fiind respinsă ca tardivă, înaintată de către avocatul Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 85-92);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 07.12.2020 (vol. 1, f. d. 93);
- ordonanță de ridicare din 07.12.2020 (vol. 1, f. d. 94);
- decizie de anexare din 07.12.2020 (vol. 1, f. d. 95);
- proces-verbal de examinare din 07.12.2020 (vol. 1, f. d. 96-97);
- foaie de titlu (vol. 1, f. d. 98);
- copia scrisorii de informare (vol. 1, f. d. 99);
- copia încheierii din 11.08.2020 pe marginea cererii lui Igor Hlopețchi privind pretensele acțiuni ilegale ale lui Savin Veronica prin care s-a dispus de a opri controlul de mai departe (vol. 1, f. d. 100-103);
- copia raportului (vol. 1, f. d. 104);

- scrisoare de expediere (vol. 1, f. d. 105);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa DP a mun. Chișinău (vol. 1, f. d. 106);
- copia raportului (vol. 1, f. d. 107);
- copia citației (vol. 1, f. d. 108);
- copia procesului-verbal de audiere a victimei Igor Hlopețchi din 04.08.2020 (vol. 1, f. d. 109-112);
- copia procesului-verbal de audiere a lui Savin Veronica din 10.08.2020 (vol. 1, f. d. 113-114);
- copia procesului-verbal de audierea lui Savin Igor (vol. 1, f. d. 115);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.03.2020 (vol. 1, f. d. 116—118);
- copia deciziei a Curții de Apel Chișinău (vol. 1, f. d. 119-123);
- copia scrisorii de informare (vol. 1, f. d. 124);
- raport (vol. 1, f. d. 125, 126);
- plângere înaintată de Savin Veronica către IP Buiucani (vol. 1, f. d. 127),
- decizie de anexare din 04.12.2020 (vol. 1, f. d. 128);
- proces-verbal de examinare din 04.12.2020 (vol. 1, f. d. 129-130);
- copia sesizării înaintate de către avocatul Igor Hlopețchi către Serviciul de Informații și Securitate (vol. 1, f. d. 131, 132);
- proces-verbal de audiere a martorului Iațco Claudia din 04.12.2020 (vol. 1, f. d. 133);
- proces-verbal de audierea martorului Ostalep Valeriu sin 10.12.2020 (vol. 1, f. d. 134);
- cererea lui Ostalep Valeriu prin care solicită eliberarea copiilor din dosar (vol. 1, f. d. 135);
- scrisoarea IP Buiucani expediată în adresa Serviciului de Informații și Securitate (vol. 1, f. d. 136);
- răspunsul SIS prin care se informează că până la moment nu au fost identificate încălcări în activitatea doamnei Savin Veronica privind divulgarea informațiilor atribuite la secret de stat (vol. 1, f. d. 137);
- copia sesizării depuse de către avocatul Igor Hlopețchi, adresate Serviciului de Informații și securitate (vol. 1, f. d. 138, 139);
- copia scrisorii Serviciului de Informații și Securitate adresată lui Hlopețchi Igor potrivit căreia, îl informează că la moment se întreprind acțiuni de acumulare a informațiilor pe speță, întru confirmarea sau infirmarea celor descrise (vol. 1, f. d. 140);
- scrisoarea IP Buiucani adresată Serviciului de Informații și Securitate (vol. 1, f. d. 141);
- scrisoare de expediere (vol. 1, f. d. 142);
- referința de serviciu în privința lui Savin Veronica potrivit căreia aceasta se caracterizează pozitiv și careva sancțiuni disciplinare nu are (vol. 1, f. d. 143);
- proces-verbal de audierea victimei Savin Veronica suplimentar din 11.12.2020 (vol. 1, f. d. 144-147, 148);

- ordonanță de ridicare din 11.12.2020 (vol. 1, f. d. 149);
- proces-verbal de examinare din 11.12.2020 (vol. 1, f. d. 150-151);
- scrisoare de expediere (vol. 1, f. d. 152-135);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi adresată Serviciului de Informații și Securitate (vol. 1, f. d. 154);
- cerere de recuzare (vol. 1, f. d. 155-156);
- copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20.07.2020 (vol. 1, f. d. 157);
- copia adresării lui Savin Viorica către Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal (vol. 1, f. d. 158);
- copia sesizării avocatului Igor Hlopețchi referitor la acțiunile lui Savin Veronica adresată Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal (vol. 1, f. d. 159);
- copia explicațiilor lui Hlopețchi Igor (vol. 1, f. d. 160);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal (vol. 1, f. d. 161);
- copia sesizării avocatului Igor Hlopețchi referitor la acțiunile de divulgare a secretului de stat, ale unui colaborator al SIS, adresată Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal (vol. 1, f. d. 162);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal (vol. 1, f. d. 163);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi adresată SIS (vol. 1, f. d. 164);
- copia răspunsului SIS adresat lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 165);
- copia cererii avocatului Igor Hlopețchi prin care se solicită luarea măsurii disciplinare față de Savin Veronica (vol. 1, f. d. 166);
- copia răspunsului SIS expedit în adresa lui Igor Hlopețchi conform căruia Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a luat act de solicitările petentului Igor. Hlopețchi și menționează următoarele. În conformitate cu prevederile Legii nr. 170 din 19.07.2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, cu modificările și completările ulterioare, angajatul SIS se află în exercițiul funcției, inclusiv în cazul apărării vieții, sănătății, onoarei și demnității persoanei. Totodată, întru apărarea intereselor legitime, aceeași lege prevede drepturile și garanțiile ofițerului ce permite adresarea în cadrul autorităților publice competente, în conformitate cu legislația în vigoare. Cu referire la formulările invocate de petent pe aspectul - influențelor necorespunzătoare, ține să-i reamintească acestuia că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82 din 25.05.2017, agentul public supus influenței necorespunzătoare este obligat: să respingă expres influența, iar în situația imposibilității de a respinge influența necorespunzătoare și al afectării activității sale profesionale drept urmare a acesteia, să depună un denunț scris, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, la persoana responsabilă din cadrul entității corespunzătoare. La fel, reieșind din faptul că petentul nu deține calitatea de membru în cadrul organelor de conducere al UAM, ci doar la nivel declarativ invocă precum că asupra acestora ar fi fost exercitate careva influențe necorespunzătoare, aceste expuneri pot fi calificate drept o încălcare cu bună-știință a principiilor de aplicare a Legii nr. 82/2017 (vol. 1, f. d. 167);
- copia plângerii avocatului Igor Hlopețchi adresată Procuraturii Anticorupție (f. d. 168);
- copia scrisorii de informare (vol. 1, f. d. 169);

- copia scrisorii Serviciului de Informații și Securitate expediată în adresa lui Savin Veronica (vol. 1, f. d. 170);
- copia scrisorii Serviciului de Informații și Securitate expediată în adresa lui CNA (vol. 1, f. d. 171);
- copia scrisorii de informare (vol. 1, f. d. 172);
- copia deciziei Centrului național pentru protecția datelor cu caracter personal nr. 61 din 04.03.2019 prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează avocatul Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 173-176);
- copia cererii avocatului Hlopețchi Igor adresată Serviciului de Informații și securitate (vol. 1, f. d. 177);
- copia răspunsului SIS expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 178);
- copia scrisorii de expediere (vol. 1, f. d. 179);
- copia scrisorii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa ANI (vol. 1, f. d. 180);
- copia ședinței grupului pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului II al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 (vol. 1, f. d. 181-182);
- copia deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23.01.2018 (vol. 1, f. d. 183);
- copia răspunsului Serviciului de Informații și securitate expediat în adresa lui Hlopețchi Igor (vol. 1, f. d. 184);
- copia plângerii avocatului Igor Hlopețchi expediată în adresa Procurorului general (vol. 1, f. d. 185);
- copia răspunsului Procuraturii Generale expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 186);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa Procedurii Generale (vol. 1, f. d. 187);
- copia răspunsului Procuraturii Generale expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 188);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa Procuraturii Generale și decanului Baroului Chișinău al Uniunii Avocaților din Republica Moldova (vol. 1, f. d. 189);
- copia răspunsului Procuraturii Generale expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 190);
- copia sesizării avocatului Igor Hlopețchi expediată în adresa Procurorului General (vol. 1, f. d. 191);
- copia răspunsului Procuraturii Generale expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 192);
- copia sesizării avocatului Igor Hlopețchi expediată în adresa SIS (vol. 1, f. d. 193);
- copia deciziei CSJ din 12.10.2005 (vol. 1, f. d. 194);
- copia interpelării (vol. 1, f. d. 195);
- copia dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2019 (vol. 1, f. d. 196);

- copia deciziei CSJ din 12.10.2005 (vol. 1, f. d. 197);
- copia scrisorii de expediere (vol. 1, f. d. 198);
- copia răspunsului Inspectoratului General de Poliție expediat în adresa SIS (vol. 1, f. d. 199);
- copia cererii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa Inspectoratului General de Poliție (vol. 1, f. d. 200);
- copia deciziei CSJ din 12.10.2005 (vol. 1, f. d. 201);
- copia dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.04.2019 (vol. 1, f. d. 202);
- copia răspunsului SIS expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 203);
- copia interpelării (vol. 1, f. d. 204);
- copia răspunsului SIS expediat în adresa lui Igpr Hlopețchi (vol. 1, f. d. 205);
- copia plângerii avocatului Igor Hlopețchi expediată în adresa Centrului Național Anticorupție (vol. 1, f. d. 206);
- copia răspunsului CNA expediat în adresa lui Savin Veronica (vol. 1, f. d. 207);
- copia scrisorii lui Savin Veronica adresată Centrului Național Anticorupție (vol. 1, f. d. 208);
- copia denunțului avocatului Igor Hlopețchi expediat în adresa Procurorului procuraturii mun. Chișinău (vol. 1, f. d. 209);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 210);
- copia răspunsului Procuraturii Anticorupție expediat în adresa lui Veronica Savin (vol. 1, f. d. 211);
- copia ordonanței din 05.06.2019 (vol. 1, f. d. 212);
- copia ordonanței din 21.01.2019 prin care s-a refuzat în primirea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a plângerii petiționarului Igor Hlopețchi cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale angajatei SIS Savin Veronica, precum și angajatului SPIA a mai Constantin Burac (vol. 1, f. d. 213);
- copia plângerii lui Igor Hlopețchi expediată în adresa șefului DGUP al IGP al MAI (vol. 1, f. d. 214);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal expediat în adresa lui Savin Veronica (vol. 1, f. d. 215);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 216);
- copia ordonanței din 02.11.2020 privind refuzul în pornirea urmăririi penale (vol. 1, f. d. 217-218);
- copia plângerii avocatului Igor Hlopețchi expediată în adresa Procurorului General (vol. 1, f. d. 219-220);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 221);
- copia răspunsului Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal expediat în adresa lui Savin Veronica (vol. 1, f. d. 222);
- copia sesizării lui Igor Hlopețchi expediată în adresa SIS (vol. 1, f. d. 223);

- copia răspunsului SIS expediat în adresa lui Igor Hlopețchi (f. d. 224);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.12.2020 (vol. 1, f. d. 225);
- ordonanță de ridicare din 16.12.2020 (vol. 1, f. d. 226);
- proces-verbal de examinare din 16.12.2020 (vol. 1, f. d. 227-228);
- informații din rețelele de socializare și mass-media (vol. 1, f. d. 229-235);
- explicațiile lui Igor Hlopețchi consemnate în proces-verbal privind actele de constatare (vol. 1, f. d. 236-237);
- copia ordonanței privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal (vol. 1, f. d. 238-241);
- copia scrisorii de expediere (vol. 1, f. d. 242);
- citației expediată în adresa lui Igor Hlopețchi pentru data de 09.10.2020 (vol. 1, f. d. 243);
- citației expediată în adresa lui Igor Hlopețchi pentru data de 16.10.2020 (vol. 1, f. d. 244);
- copia scrisorii IGP expediată în adresa lui Igor Hlopețchi (vol. 1, f. d. 245-246);
- mesaj electronic (vol. 1, f. d. 247);
- citației expediată în adresa lui Igor Hlopețchi pentru data de 23.12.2020 (vol. 1, f. d. 248);
- citației expediată în adresa lui Savin Veronica pentru data de 09.10.2020 (vol. 1, f. d. 243);
- proces-verbal de audiere a contravenientului Igor Hlopețchi din 23.12.2020 (vol. 2, f. d. 1-3);
- copia raportului (vol. 2, f. d. 4);
- copia procesului – verbal de audiere a lui Grigoroșcuța Mihail din 23.12.2020 (vol. 2, f. d. 5);
- copia procesului verbal de audiere a lui Savin Veronica din 23.12.2020 (vol. 2, f. d. 6);
- proces-verbal de audiere a martorului Brumarel Igor din 23.12.2020 (vol. 2, f. d. 7);
- raport privind prelungirea termenului de soluționare (vol. 2, f. d. 8, 9);
- scrisoare de expediere (f. d. 10);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.12.2020 (f. d. 11);
- ordonanță de ridicare din 23.12.2020 (f. d. 12);
- CD (vol. 2, f. d. 13);
- proces-verbal de examinare din 23.12.2020 (f. d. 14-17).

Instanța de judecată menționează faptul că, contravenientul Igor Hlopețchi a fost sancționat pentru faptul că, în perioada din 19.02.2020 - 16.10.2020, potrivit sesizărilor, plângerilor, cererilor de chemare în judecată, totodată în cadrul procesului de audiere în Sectorul de Poliție Buiucani, a declarat cu buna știință informație calomnioasă ce nu corespunde adevărului despre Savin Veronica, Savin Ion și Savin Igor, exprimate prin faptul, că sunt condamnați și fac parte din grup criminal, inclusiv i se aduc învinuiri în săvârșirea diverselor infracțiuni, înjosiindu-le onoarea și demnitatea.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 154593 din 23.12.2020, întocmit în privința lui Hlopețchi Igor.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Este de menționat faptul că, la materialele cauzei a fost anexată screenshots-foto conform căreia Igor Hlopețchi întrebă dacă este informație despre Savin Veronica, angajat SIS, tatăl său condamnat penal, iar ea este la SIS (vol. 1, f. d. 33), însă instanța de judecată nu constată că prin această întrebare/afirmație a răspândit cu bună știință informație mincinoasă ce defăimează altă persoană.

Instanța de judecată remarcă faptul că, cererea avocatului Igor Hlopețchi privind constatarea infracțiunii de audiență de către Savin Veronica exprimată prin falsificarea probelor în procesul civil, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica către Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, cererea privind adoptarea încheierii de refuz în primirea acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica către Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin care după părerea lui Savin Veronica, a răspândit cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, au fost înaintate în cadrul cauzei civile și anume cauza civilă Savin Veronica către Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, de către Igor Hlopețchi în calitate sa de avocat, în apărarea și reprezentarea drepturilor și libertăților pârâtului Știrban Nicolae, iar potrivit art. 56 lin. (4) din Statutul profesiei de avocat nr. 302/2011, avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru afirmațiile făcute oral sau în scris, în fața instanțelor de judecată, a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală sau a altor autorități dacă aceste afirmații sânt în legătură cu apărarea și sânt necesare pentru a stabili adevărul. Cererile și plângerile fiind adresate în scopul elucidării circumstanțelor cazului, întru apărarea drepturilor și libertăților legitime ale pârâtului Știrban Nicolae

Totodată, instanța de judecată reține că, întreaga acuzare se bazează exclusiv pe declarațiile victimei, și anume menționează acțiuni de calomniere, discreditare și intimidare, în care au fost atrase și rudele sale - tatăl și fratele, însă se relevă că, cererile și plângerile lui Hlopețchi Igor, prin care, după părerea lui Savin Veronica, a răspândit cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, au fost adresate către autoritățile publice ale statului și anume Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Serviciul de Informații și Securitate prin care se solicita constatarea

pretinselor acțiuni ilegale ale lui Savin Veronica, iar aceste entități statale enumerate mai sus, conform legii au aprobate statute, regulamente interne elaborate conform legislației în vigoare, angajații cărora au obligativitatea de a păstra secretul profesional, de a se conduce de fișa postului, acesta fiind un drept legal statuat dar și obligația angajaților de a nu divulga datele și informațiile la care au acces în exercițiul funcțiunii, inclusiv informația referitoare la viața personală. Motiv din care instanța nu poate califica că, interpelările contravenientului adresate instituțiilor statului investite în contracararea nelegiuirilor ar constitui acțiuni de calomniere, discreditare sau intimidare a lui Savin Veronica întreprinse de către Igor Hlopețchi.

Mai mult ca atât de către instanța de judecată nu a fost constatat faptul că Hlopețchi Igor, a distribuit careva informații defăimătoare relatate public, îndreptate către public sau către reacția publicului, un spațiu care poate fi accesat, în principiu, de către orice persoană, în mod liber, oricând și în orice circumstanță, prin diferite mijloace, astfel acțiunile lui Igor Hlopețchi nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aprecia critic pretinsele acușări ale agentului constatator, ori, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze învinuirea numai pe declarațiile victimei.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe administrate în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție și declarațiile victimei, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Cu referire la argumentele contravenientului că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova și Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor

obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, *încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.*

La fel și Codul de procedură penală prevede în art. 251 alin. (3) că *„Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, **dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei**”.*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluiași act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin

anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 154593 din 23.12.2020 și deciziei agentului constatatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 140 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod contravențional, și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Admite contestația depusă de ***Igor Hlopețchi***.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Igor Hlopețchi*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

/semnătura/

Tudor