

Dosarul nr.1-244/2022
1-22014344-12-1-01022022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 iunie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Olga Bejenari

Grefieri

Nina Barbărasă, Ecaterina Soroceanu, Cătălina Raşcovschi, Melisa
Gaidanov

Interpreţi

Rusacov Alexei, Nina

Burujiu

Cu participarea:

Procurorului

Adriana Țîcu, Gabriela

Iuga

Părţilor vătămate

Veaceslav Gheruha, Anna

Macarova

Avocatului în interesele inculpatului

Igor

Ciur

În absenţa:

Inculpatului

Oleg

Odobescu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, limba
română, cauza penală de învinuire a lui:

Odobescu Oleg *****, a.n.*****, IDNP ***** cetăţean
al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****,
celibatar, fără persoane la întreţinere, fără antecedente penale;

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) şi art.186
alin.(2) lit.c), d) Cod Penal.

cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 01.01.2022 până la data de 07.06.2023;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a :

Inculpatul, **Odobescu Oleg**, la 24.07.2021, aproximativ la ore 15:00, planificându-și intențiile sale infracționale, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe bd.Mircea cel Bătrân 28, mun.Chișinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, prin inducerea în eroare a vecinului său Gheruha Veaceslav, prin comportamentul lui viclean și dolosiv, sub pretextul efectuării unui apel telefonic a însușit de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy M21” cu numărul de IMEI ***** în care se afla cartela SIM cu nr.*****, evaluat la prețul de 4050 lei, după care a dispărut de la fața locului, eschivându-se de a restitui ulterior telefonul, prin ce a cauzat părții vătămate Gheruha Veaceslav un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4050 lei.

Tot el, la 29.07.2021, în perioada de timp de la ora 08:45 și până la ora 10:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, planificându-și intențiile sale infracționale, prin acces liber a pătruns în subsolul imobilului amplasat pe str.Calea Dacilor, 120, mun.Chișinău, care aparține cet.Macarova Ana de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare verde la preț de 3000 lei, un aparat circular de tăiat de culoare roșie la preț de 1000 lei și un fereastră electric de model „Flora Best” la prețul de 1500 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5500 lei.

Inculpatul Odobescu Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși procedura citării a fost respectată.

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Odobescu Oleg, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022480228, și în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și (6) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Odobescu Oleg.

Partea vătămată Makarova Anna, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul careva relații de rudenii nu are.

Nu ține minte data precisă, mi se pare că în anul 2021, într-o dimineață era acasă, a auzit lătrând câinii și lângă poarta se afla Odobescu Oleg. Cunosco persoana dată Odobescu din 2015, intra și își schimba piesele la mașină la servis, de aceea l-a cunoscut că era Odobescu când a venit la poarta sa în anul 2021. Odobescu a întrebat cum se simte soțul ei, la care ea i-a zis că se simte bine, acesta a întrebat dacă nu au nevoie de ajutor, la care ea a zis că nu. Acesta a cerut apă, ea i-a adus apă și i-a zis că se grăbește și nu poate să continue conversația cu el. Peste vre-o 10 minute a ieșit cu feciorul de acasă. În acea seară fiul ei a intrat în garaj după bicicletă și i-a zis că nu este bicicleta, ea a mai văzut cî nu sunt niște instrumente cum ar fi: fereștrău electric, fereștrău circular, a mai observat că mai lipsește un fen electric industrial. A chemat poliția și vecinul le-a anunțat că l-a văzut pe Odobescu. Odobescu a ieșit cu bicicleta prin poartă, vecinul a strigat la Odobescu, la care Odobescu i-a comunicat că i-a permis stăpânul. Dar stăpânul nu putea să îi permită, deoarece nu vorbește și este cu dezabilități.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că nu i-a fost întors nimic. Suma totală a pagubei era de 5500 de lei, care este considerabilă pentru ea. Nu are pretenții morale față de Odobescu, doar prejudiciul material în sumă de 5500 lei. Acțiunea civilă nu o înaintează.

Martorul Zdibneac Vasili, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul careva relații de rudenii nu are. Aproximativ cu 2 ani în urmă, se afla la domiciliu, pe la orele 10:00-11:00, în ogradă a văzut că vecinul Iurie și vecina Ana, pe str.Calea Dacilor 120 au adus lemne. S-a apropiat un bărbat la poarta vecinilor Iurie și Ana, el l-a întrebat de ce a venit, dar acesta i-a zis că a venit la Iura să taie lemne. Peste vreo 20 de minute, a ieșit după poartă să ei o căldare de nisip și a văzut un bărbat cu bicicleta mergea, și era ceva pe bagajul bicicletei, dar ce anume avea nu a văzut. Seara, vecina Ana i-a zis că cineva i-a furat bicicleta, a chemat poliția, el le-a dat explicații la poliție, la fața locului se aflau 3 colaboratori de poliție. Peste ceva timp l-a invitat la sectorul de Poliție Ciocana și l-au întrebat după poze, dacă cunoaște persoana. Deodată nu a cunoscut, ulterior i s-a părut persoană cunoscută.

La întrebările adresate, martorul a declarat că bărbatul dat s-a aflat la vecină vre-o 30 de minute. Vecina i-a zis că a fost sustrasă bicicleta, electrică de tăiat lemne și ceva din instrumente.

Partea vătămată Gheruha Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul careva relații de rudenie nu are, sunt vecini.

Nu ține minte data și anul, dar într-o zi, aproximativ pe la orele 11:00, se afla în sectorul Ciocana pe bd.Mircea cel Bătrân 28, cu Odobescu s-a întâlnit pe acea adresă, el a cerut să-i de-a telefonul să facă un sunet, s-a întors pe un minut și a plecat. A plecat la domiciliul acestuia, i-a deschis fratele lui și i-a zis că nu este acasă. S-a întâlnit peste 2-3 săptămâni cu Odobescu, acesta i-a zis că îi va restitui telefonul, dar până la ziua de astăzi telefonul nu i-a fost întors.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că nu a văzut unde a plecat Odobescu, când i-a luat telefonul. Telefonul se află la poliție. Careva pretenții materiale sau morale către Odobescu Oleg nu are. Pentru el, suma de 4050 lei nu este relativ considerabilă. Pe viitor nu dorește să participe la ședințe. Nu are pretenții morale sau materiale.

Martorul Cebotari Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul careva relații de rudenie nu are.

Aproximativ cu 2 ani în urmă, el presta servicii de reparație a telefoanelor în com.Stăuceni. A fost telefonat de Odobescu, acesta i-a zis că îi trebuie bani urgent și să iasă până afară. A ieșit afară, avea un telefon, modelul căruia nu îl ține minte. I-a propus să vândă telefonul din motiv că are nevoie de bani, el nu a dorit să îl ia, deoarece nu îi trebuie, până la urmă l-a procurat din motiv că i-a zis că are credite la bancă și are nevoie de bani urgent, nu ține minte cu cât l-a cumpărat, dar peste 1000 de lei. L-a întrebat dacă este a lui, acesta i-a zis că este a soției, s-a jurat în fața lui și din acest motiv l-a luat. A cumpărat telefonul pentru băiatul său, ca să-l de-a mai târziu, a stat la el aproximativ o lună-două. Un cumătru a fratelui său i-a zis că s-a stricat telefonul copilului lui, și i-a vândut el telefonul dat. Peste o săptămâna-două, a fost telefonat de doamna cui i-a vândut telefonul, și i-a reproșat că o sună de la poliție în legătură cu telefonul dat, ulterior a fost și el telefonat de poliție.

La întrebările adresate, martorul a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe administrate la faza urmăririi penale:

*-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.10.2021, potrivit căruia, Gheruha Veaceslav a recunoscut persoana sub nr.5, ca fiind persoana care i-a cerut telefonul la data de 27.07.2021 și a plecat într-o direcție necunoscută. Persoana ce se numește Oleg și are porecla „Cheșa”, care este vecinul lui din casa de alături de unde locuiește. Potrivit anexei la procesul-verbal, persoana sub nr.5 este Odobescu Oleg a.n.***** (vol.I, f.d.20-22);*

*-proces-verbal de ridicare din 28.09.2021, potrivit căruia, de la Lupașco Veronica a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung M21” cu numărul de IMEI ***** (vol.I, f.d.29-31);*

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.10.2021, potrivit căruia, Cebotari Alexandru a recunoscut persoana sub nr.5, ca fiind persoana care i-a vândut telefonul, însă la acel moment el era bărbierit. (vol.I, f.d.35-36);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2021, în care sunt consemnate rezultatele cercetării imobilului din str.Calea Dacilor, 120, mun.Chișinău (vol.I, f.d.163-164);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.12.2021, potrivit căruia, Makarova Anna a recunoscut persoana sub nr.5. (vol.I, f.d.170-171);

*-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.12.2021, potrivit căruia, Zdibneac Vasile a recunoscut persoana sub nr.3, ca fiind persoana, care la 29.07.2021, aproximativ ora 10:00, aflându-se la domiciliu, a văzut cum persoana respectivă, dar nu avea așa barbă lungă și era frezat mai scurt, dar în rest se aseamănă, umbla pe lângă garajul vecinului din ***** (vol.I, f.d.173-174);*

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Odobescu Oleg în comiterea infracțiunilor incriminate.

Declarațiile părților vătămate Makarova Anna, Gheruha Veaceslav precum și martorilor Zdibneac Vasili, Cebotari Alexandru sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv cu celelalte probe administrate în susținerea învinuirii, iar careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau interesul martorului în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, ceea ce permite instanței să le accepte drept veridice și admisibile.

În opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Odobescu Oleg a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Dispoziția art. 190 din Codul penal (variantea în vigoare *la momentul săvârșirii faptei*), incrimina dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin fapta comisă, inculpatul Odobescu Oleg a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, care îl formează *obiectul juridic principal*, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, care îl formează *obiectul juridic secundar*, dat fiindcă *obiectul juridic special*, în cazul escrocheriei, are un caracter complex.

Acțiunile lui Odobescu Oleg prin care a fost realizată *latura obiectivă* s-au manifestat prin comportamentul lui viclean și dolosiv, prin inducerea în eroare a cet.Gheruha Veaceslav, căruia i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, și anume sub pretextul necesității unui apel telefonic a intrat în posesia telefonului mobil, după care a însușit acest telefon și a dispărut de la fața locului, eschivându-se de a restitui ulterior telefonul.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a acționat din motivul de cupiditate, aspect dovedit prin circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, și anume din declarațiile părții vătămate Gheruha Veaceslav și martorului Cebotari Alexandru.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța reiterează că

inculpatul Odobescu Oleg, fiind persoana fizică responsabilă, întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(1)** Cod penal Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Totodată, instanța reține că prin fapta comisă la 29.07.2021, Odobescu Oleg a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie obiectul juridic al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Odobescu Oleg prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor (o bicicletă, un aparat circular de tăiat, un fereastră electric de model „Flora Besta”) ce aparțin altor persoane, cauzându-i părții vătămate Makarova Ana un prejudiciu material în sumă totală de 5500 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată Makarova Ana, în ședința de judecată, a indicat expres că prejudiciul cauzat în suma indicată este unul considerabil pentru ea.

Necesită de a fi menționat că, potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, bunurile au fost depozitate într-o încăpere cu acces limitat, și anume: în subsolul imobilului amplasat pe str.Calea Dacilor, 120, mun.Chișinău, care aparține cet.Macarova Ana. Astfel, se confirmă agravanta – „prin pătrundere în încăpere” în acțiunile lui Odobescu Oleg.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile părții vătămate și martorului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Odobescu Oleg în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.c) și d)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Constatând vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, instanța stabilește acestuia o pedeapsă

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod Penal (*la data săvârșirii faptei*) se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;

Totodată, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Corespunzător, infracțiunile sus-menționate, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, Odobescu Oleg este , celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (vol.I, f.d.81, 83), fără antecedente penale (vol.I, f.d.78).

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Odobescu Oleg nu au fost constatate.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatului, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunilor, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, și anume, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal– 2 ani închisoare, și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal– 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța va stabilit în privința lui Odobescu Oleg pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

Totodată, instanța consideră necesar de a dispune liberarea de executarea a pedepsei penale principale sub formă de 3 ani închisoare, stabilite în baza art.190 alin.(1) și art.186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, în privința lui Odobescu Oleg, în temeiul actului de amnistie.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

La data de 24.12.2021, de către Parlamentul Republicii Moldova, a fost adoptată *Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare din 31.12.2021)*.

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii menționate, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea pedepsei penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui Odobescu Oleg, atâta timp cât în cadrul cercetării judecătorești, s-a adevărit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, infracțiune care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Instanța reține că liberarea de executarea pedepsei are loc cu acordul scris al persoanei inculpate. În acest context, este necesar de remarcat că inculpatul Odobescu Oleg a depus acordul scris (*f.d.200*) privind aplicarea art. 1 alin.(1), art. 4, art. 5 Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și a solicitat ca în privința lui să fie aplicată legea dată.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de executarea pedepsei penale

a inculpatului Odobescu Oleg, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmând a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivit art.224 alin.(2) Cod de procedură penală, *retragerea acțiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanță, impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanță, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.*

La faza de urmărire penală, Gheruha Veaceslav a depus o acțiune civilă prin care solicită repararea prejudiciului material în sumă de 4050 lei, în ședința de judecată, acesta a declarat că nu are pretenții morale sau materiale.

Totodată, necesită a fi menționat că telefonul mobil de model „Samsung Galaxy M21” cu numărul de IMEI *****, a fost restituit părții vătămate (f.d.62-63).

Astfel, se impune concluzia privind necesitatea încetării procesului cu privire la acțiunea civilă formulată de Gheruha Veaceslav în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la pretențiile privind repararea prejudiciului material și moral.

Cu referire la solicitarea părții vătămate Makarova Anna privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța atestă că aceasta nu a formulat o acțiune civilă cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care își întemeiază pretenții, așa cum prescrie art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, prin urmare, în conformitate cu prevederile alin.(5) din același articol, *persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.*

Conform art.384-385, 389 alin.(4) pct.2), 392-395, 396, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Odobescu Oleg ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de 2 ani de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, și sub formă de 2 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Odobescu Oleg** pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

Se liberează **Odobescu Oleg** de executarea pedepsei penale aplicate acestuia, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încetează procesul cu privire la acțiunea civilă formulată de Gheruha Veaceslav, în legătură cu renunțarea reclamantului la pretențiile privind repararea prejudiciului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
Judecător
Bejenari

Olga