

Dosarul nr.1-145/2021

PIGD 1-21005702-12-1-15012021

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

10 aprilie 2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusa din:

Președintele ședinței, judecător

Olga

Bejenari

Grefieri

Alisa

Stratila,

Melisa

Gaidanov

Cu participarea:

Procurorilor

Vera Chiranda, Alina Filimon

Succesorului părții vătămate Șcerbacov Maxim

Tatiana

Rîliscăia

Inculpatului

Ion Roșca

Avocaților în interesele inculpatului

Corina Dani, Natalia Culeac-

Reul

Interpreților pentru succesorul părții vătămate

Alexei

Rusacov,

Liliana

Vieru,

Valeriu Ciobanu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

Roșca Ion ***** data nașteri *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat-

-de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal;

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data 15.01.2021 până la data de 10.04.2024, în procedură la judecătorul Olga Bejenari din data de 05.12.2022

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,—

a c o n s t a t a t:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul, **Roșca Ion**, în octombrie 2019, aflându-se în garajul***** amplasat în *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, sub pretextul de a folosi câteva zile de plasa de pescuit care îi aparține lui Șcerbacov Maxim, a luat-o fără acordul proprietarului și în prezența cet.Șercov Anatolii, însușind-o, din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, astfel cauzându-i părții vătămate Șcerbacov Maxim un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 50 000 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Roșca Ion a fost calificată ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile*, și încadrată în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

Poziția inculpatului în ședință de judecată

Inculpatul Roșca Ion în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat, a declarat instanței că cu partea vătămată sau cu succesorul părții vătămate nu sunt rude.

În vara anului 2019 se afla la domnul Maxim și trebuia să plece la pescuit, acesta nu a venit, de la ora 14:00-15:30 a așteptat, însă acesta nu a venit, el a încercat să ia plasele și să plece la iaz la Anenii Noi. Înainte de aceasta, când pleca în spital vreo 2 săptămâni, acesta lua plasele lui și se ducea la pescuit, el avea barcă, mașină și mergea cu el înainte. El nu a luat nici o plasă din garaj. În luna iulie i-a luat plasele din garaj, după aceea au mai lucrat împreună până toamna, până ce a fost telefona de domnul Anatolie, pentru că domnul Maxim în garaj

scotea pește din plase, după ce a aflat de la domnul Anatolie că Maxim îl fură de pește, de aceea el a lăsat plasele la el, era noaptea și pe domnul Maxim l-a dus acasă, și când s-a întors acasă, a scos peștele din plase care el încerca să-l fure, era în jur de 32,5 kg, care dorea să-l fure. După, s-a început conflictul dintre el și acesta, el îi zicea să vină și să își ia plasele, la care acesta zicea ca să se ducă el cu mașina să le ducă. Domnul Maxim a trimis un bărbat din Rîșcani să-i dea 2 saci de plasă, tot în timpul dat când a ajuns acest domn, a discutat cu domnul Maxim, i-a dat domnului care a venit 2 saci de plase și a plecat. După, îl suna domnul Maxim și zicea să-i ducă plasele, la care el îi zicea ca să vină și să le ea, însă acesta zicea că a fost la el, dar nu era acasă, dar el are camere de luat vedere și acesta nu a venit la el. Susține, că atunci când ieșeau la pescuit, domnul Maxim mereu consuma mult alcool, se urca pe barca lui și i-a deteriorat-o. Afirmă că doi saci cu plasă au fost restituiți domnului Maxim.

Cu Șcerbacov Maxim deseori au discutat despre relații acestuia cu fiica sa, și anume că domnul Maxim consuma mult alcool. A fost la casa lui Maxim pe *****, din motiv că timp de iarnă desfăceau plasele la el în garaj, dar pe timp de vară la el. 850 de metri de plasă au rămas la el acasă (3 plase), în afară de cele 2 plase care le-a restituit domnului care a venit la el. Din garajul lui Maxim a luat plasă în prezența acestuia, plasele ba stăteau la el, ba la ei. Conflictul cu Maxim s-a început în toamna anului 2019, atunci când a dat de urmele lui, adică domnul Anatol i-a zis că Maxim îl fură. A discutat cu domnul Maxim, de ce îi fură peștele, acesta zicea că nu este drept, la care el i-a zis că-i dă 100 de lei lui Anatolie și îi zice câți pești îi fură. Cele 3 plase rămase la el le-a aruncat din motiv că erau vechi. Domnul Maxim nu făcea plase în fiecare an, acesta îi zicea că plasele date le avea din regiunea Ucraina. A măsurat plasele lui în magazin, în jur de 2 km și jumate. Nu-i real ca o plasă să aibă 5 km, cum a indicat partea vătămată Șcerbacov Maxim. În Moldova pe piață nu există un producător oficial de plase, ca să afle prețul. Pe saiturile din Ucraina, prețul unei plase de aproximativ 150 metri lungimea se începe de la 19 dolari, nici buna, nici rea. Cu Șcerbacov Maxim mergeau la pescuit de 2-3 ani. Șcerbacov Maxim avea plasele de la început, când au început să muncească amândoi, acesta nici nu avea când să le facă. Nu a văzut până la urmărirea penală f.d.52 din dosar. Susține că l-a învinovățit pe Șcerbacov Maxim că îl fură de pește, din cauza dată s-a pornit tot conflictul. Partea vătămată niciodată nu a achitat pentru combustibil. Înainte de a se începe cearta între el și Maxim, el i-a zis că este de acord să-i restituie 850 metri, acei 3 saci era de acord să-i restituie, dacă venea

la el acasă, însă acesta a refuzat, în schimb a zis să-i dea mai întâi 50 000 lei, 39 000 lei, 36 000 lei și ultima dată i-a zis să-i dea 10 000 lei, el i-a comunicat că așa plase nu costă atâți bani, pentru că plasele erau vechi. Plasele, ultima oară când au fost la pescuit, le-a luat jumătate la el și jumătate de la Șcerbacov Maxim în prezența lui, atunci a luat 5 saci, în fiecare sac erau 5 plase. Când erau la garaj să ia plasele date, era doar el cu Șcerbacov Maxim. Ultimul a cerut doar 2 saci, nu le-a cerut pe toate 5. Șcerbacov Maxim nu i-a zis cine va veni după plase, i-a zis doar că va veni cu o mașină de model Dacia Logan de culoare albastră. N-a restituit acei 3 saci lui Șcerbacov Maxim, din motiv că l-a așteptat să vină la el și să clarifice situația din ce motiv îl fura de pește. Plasele le-a aruncat la gunoi, că nu avea ce face cu ele, după 3 ani de zile de lucru. Plecau la pescuit și în timpul săptămânii și în weekend. Erau situații când Șcerbacov Maxim era servit tare, dar câteodată nu tare, dar mereu era servit. Când plecau la pescuit, plasele date erau deteriorate, dar lucrau puțin cu ele. Dacă venea acasă la el, el avea să restituie plasele date lui Șcerbacov Maxim, le-a ținut plasele date din motiv că a dorit să se clarifice de ce îl fură de pește. Nu recunoaște suma solicitată de 50 000 de lei.

Declarațiile martorilor

Deși, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, aceasta se dovedește pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată:

-declarațiile părții vătămate Șcerbacov Maxim făcute la faza de urmărire penală și **citite în ședința de judecată**, și anume că la momentul dat este pensionar, însă activează în calitate de pedagog în LT Antioh Cantemir. Se ocupă cu pescuit și îi place să petreacă timp liber la pescuit. Aproximativ vara sau toamna. 2019, el împreună cu prietenul lui pe nume Anatolii Șercov, se aflau la pescuit la iazul din r-nul Orhei, unde Șcerbacov Maxim a făcut cunoștința cu un domn, care s-a prezentat ca cet.Roșca Ion, locuitor *****. Între dâșii s-a inițiat discuția și până la urmă ei s-au împrietenit. În acea zi, reieșind din faptul că el era fără transport și nu avea cu ce veni în mun.Chișinău, dar Ion a fost cu mașina, acesta le-a adus pe dâșii acasă. Astfel, din motiv că lui acesta tot îi place pescuit și se ocupă cu aceasta, de câteva ori au mers împreună. Într-o zi, în luna octombrie 2019, data nu-și amintește, s-a înțeles cu Roșca Ion să meargă împreună la pescuit și au trebuit

să se întâlnească la garajul lui Maxim,*****, de pe *****, dar cheile de la garaj a lăsat la cet. Anatolii Șercov, care a venit la garajul lui și era înțelegere, că până ce să nu vină Maxim, că ei doi se pregătesc plasă de pescuit. Maxim în acel timp se afla la serviciu și urma să vină în jurul orelor 18:00. Astfel, el s-a reținut oleacă la serviciu, nu a putut să vină în acea ora. Ajungând deja la garaj, a văzut, că Ion deja a plecat, și a plecat fără el. Luând înapoi cheile de la Anatolii, a depistat, că în garaj lipsește plasa lui de pescuit cu lungime de 2,5 km, pe care Ion urma numai să le pregătească pentru pescuit. El a întrebat pe Anatolii, de ce a permis lui Ion să-și ia plasa și să plece la fără el, la care Anatolii i-a răspuns, că Ion a încărcat plasă în mașina, a considerat că i-a permis lui să-și ia plasă, mai mult ca atât, știa că ei urmau să meargă împreună la pescuit, dar și nu a așteptat, că acesta să plece singur fără el. Maxim i-a sunat lui Ion și a venit la iazul unde se afla acesta, și anume în r-nul Orhei, l-a întrebat de ce a plecat fără dânsul și samavolnic a luat plasă de pescuit, atunci când la dânsii era o înțelegere, că el urma numai să pregătească plasă, dar când a să vină el în garaj, să o încarce în mașina și să meargă împreună. La care Ion i-a zis, că a considerat că el nu să fie împotriva, dar deja după pescuit și după ce să se folosească cu câteva zile să o întoarce înapoi și să o aducă acasă. La care deja a fost de acord, deoarece plasă e mare, are lungime aproximativ de 2500 m., dar el era fără transport, totodată, i-a fost greu să scoată din apă și să o strângă. La următoare zi, când au venit în Chișinău, Ion l-a adus până la garajul lui, Maxim a cerut din nou plasă, la care Ion i-a zis, că încă să mai folosească un timp cu ea și după o întoarce lui. La care deja tot a acceptat. Ulterior, de mai multe ori i-a sunat, s-a întâlnit cu dânsul și a cerut plasă, Ion mereu întindea timpul și spunea că încă mai are nevoie de ea, să mai folosească puțin timp cu ea. A menționat, că încă venea la el acasă în *****, însă nu îl găsea acasă. Uneori, Ion în genere îi refuza să o restituie înapoi. Ultima dată, aproximativ în luna martie 2020, cu câteva zile înainte de a depune plângere, a discutat cu el, i-a cerut plasă, dar în caz contrar o să fie nevoit să se adreseze la organele de drept în privința lui, la care acesta i-a răspuns, că pentru ce îi trebuie aceasta, și tot are cunoscuți acolo unde trebuie, și nu i-a restituit plasă. A menționat, că periodic acesta nu răspunde la apeluri și ultima perioada de timp se eschivează de la contacte cu dânsul. Uneori, la solicitările și cerințele de a restitui plasă, Ion îl insulta, îl numea cu cuvinte necenzurate. Astfel, din motiv că până la moment, acesta nu i-a restituit plasă, a fost nevoit să se adreseze cu plângere la organele de drept. A comunicat că plasă de pescuit o evaluează în sumă aproximativ de 50 000 lei, care pentru el este una

considerabilă. Roșca Ion are nr.*****și deține în posesie automobilul de marca „*****”, din câte cunoaște de model „*****”, de culoare galbenă, acesta are vârsta aproximativ de 30-40 ani și careva alte date ale lui nu cunoaște. Astfel, dorește ca acesta pentru acțiunile ilegale să fie atras la răspundere (*f.d.25*);

Declarațiile succesorului părții vătămate

-declarațiile succesorului părții vătămate Rîliscăia Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul nu se află în relații de rudenie. Șcerbacov Maxim este tatăl ei. Îl cunoaște pe Roșca Ion din anul 2018-2019, cunoaște că acesta cu tatăl ei se duceau la pescuit, l-a mai văzut la ei în garaj. Din spusele tatălui, Roșca a luat din garaj plase pentru pescuit, nu poate spune câte anume, din motiv că nu o interesa, cu aceste se ocupa tatăl ei. Tatăl ei cu pescuitul se ocupa din anul 2019, cunoaște că aceste plase au fost găsite și Roșca Ion a recunoscut vina. Cunoaște că tatăl ei, înainte ca să fie transmis în instanța de judecată, de mai multe ori a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, dar dat fiindcă Roșca Ion nu a dorit, tatăl ei a fost nevoit să-l dea în instanța de judecată. Poliția a găsit plasa de pescuit. Din câte cunoaște, aceste plase de pescuit au fost vândute altcuiva. Cunoaște că aproximativ 170 de mii de lei costa plasa de pescuit, dar tatăl ei a indicat 50 de mii de lei, deoarece el le-a confecționat singur, materialele au fost foarte scumpe. Relații cu tatăl ei au fost foarte bune, ea lucra cu tatăl ei împreună și locuiau ca vecini, relații foarte bune și strânse ca tată și fiica. Careva acte privind plasa de pescuit nu a vândut, singur a confecționat. Cunoaște că tatăl ei din 2017 a început să confecționeze aceste plase. Nu are pretenții morale, având în vedere starea de sănătate și că are copii minori la întreținere, are doar pretenții materiale.

Nu poate să comunice despre faptul câte plase au fost găsite de poliție, aceste plase nu i-au fost restituite. Cunoaște că tatăl ei a plecat acasă la Roșca Ion înainte ca să-l dea în judecată, a discutat cu acesta ca să clarifice problema pe cale amiabilă. Nu cunoaște dacă tatăl ei a chemat poliția pentru a clarifica situația cu plasele. Plasele le-a comandat personal de pe laptopul ei, pe telefon are screenshot, fiind indicat anul 2022. Cunoaște doar că tatăl ei a solicitat de la Roșca Ion să-i fie restituite plasele, ceea ce este indicat la *f.d.52*.

-declarațiile martorului Rusu Grigore, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cu inculpatul nu sunt rude.

Pe cazul dat a comunicat că nu ține minte, că a fost demult, dar îl cunoaște pe Șcerbacov Maxim și Roșca Ion, ambii au fost solicitați de el, cu 4-5 ani în urmă, a prestat servicii de capturare a peștelui cu plasă activă. Pe Roșca Ion îl cunoaște de mai mult timp, nu mai ține exact minte. Deține un iaz, Roșca Ion și Maxim Șcerbacov veneau ambii la iaz. Maxim era profesor de educație fizică și venea la iaz. Șcerbacov Maxim deținea plase pentru pescuit, când veneau, aveau fiecare plasele lor, erau mai mult plase din până (ață). Ține minte când l-a sunat Șcerbacov Maxim, anul nu îl ține minte, cu 3-4 ani în urmă. I-a spus că a apărut un conflict, el personal sunaseră și a întrebat când mai vine la pescuit, acesta i-a spus de un conflict privind faptul că a fost la pescuit cu Ion, i-a dat careva plase. Pe urmă, Șcerbacov a venit cu altă persoană, tot cu un timp, de acesta de plasă, pe care el avea și anterior, au stat la pescuit, apoi a plecat. Asta a fost ultima dată, au încercat să-l fure de careva cantitate de pește, o persoană careva Alexandru și nu au mai fost la el la pescuit. Șcerbacov Maxim, din spusele acestuia procura plasele monovalente (într-o pânză) de la Ucraina și le confecționa singur. Referitor la conflict, din spusele lui Șcerbacov Maxim, a înțeles că au fost la un pescuit undeva, poate au fost consumate niște băuturi alcoolice și nu s-au luat toate plasele acasă Șcerbacov, au rămas careva plase la Roșca Ion din spusele lui Șcerbacov. Șcerbacov și Roșca veneau la el la pescuit de aproximativ 2-3 ani. Maxim a venit cu altă persoană la pescuit după ce i-a comunicat de conflict, deja era în conflict cu Roșca, și nu avea un companion cu care să pescuiască, și venise cu o persoană pe care o chema Alexandru. A fost la pescuit o dată sau de două ori, după aceasta, Roșca Ion venea cu plasele personale, cu plasele din fibră de capron. Dacă nu ar fi fost un conflict serios între ei, consideră că ar fi continuat să vine la el la pescuit. Nu ține minte detalii, dar când l-a sunat pe Șcerbacov, acesta i-a spus că a fost conflict. Declarațiile ce au fost citite de la f.d.80-85 sunt corecte și le susține.

*-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.06.2020, potrivit cărui, martorul Șercov Anatolii a recunoscut persoana sub nr.3, ca anume această persoană în luna octombrie 2019, a fost la garajul***** situat pe ***** și a luat plasa de pescuit (f.d.30);*

-proces-verbal de ridicare din 26.06.2020, potrivit cărui, de la Șcerbacov Maxim a fost ridicată o filă cu calcule a prejudiciului cauzat, rezultatele examinării cărei au fost consemnate în procesul-verbal de examinare a obiectului, și anume

este calculat costul materialelor pentru confecționarea plasei – 39 030 lei, iar costul total este în jur de 50-70 mii lei. Filă cu calcule a fost recunoscută drept mijloc material de probă (*f.d.50-53*);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2020, în care sunt consemnate rezultatele examinării a CD-ului ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 08.12.2020 de la Șcerbacov Maxim, și pe care se conține un fișier audio cu denumirea „Maxim Danilovici”, format la data de 05.05.2020, ora 08:39 min. cu durata de 00:06:46 sec. Din primele secunde se aude mai multe voci a persoanelor de gen masculin printre care și vocea părții vătămate Maxim Șcerbacov și a bănuitului Roșca Ion. Convorbirea este aprinsă și se discută despre plasa de pescuit ce-i aparține domnului Șcerbacov (*f.d.89-92*);

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile părții vătămate Șcerbacov Maxim, succesorului părții vătămate Rîliscăia Tatiana, precum și declarațiile martorului Rusu Grigore sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că partea vătămată, succesorul părții vătămate și martorul îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresați în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-numite.

Declarațiile lui Roșca Ion făcute în ședința de judecată, instanța le apreciază critic, deoarece se combat prin probe administrate de partea acuzării.

Versiunea inculpatului, precum că a reținut plasele de pescuit la el pentru a clarifica neînțelegerea între el și partea vătămată apăruta din cauza suspiciunilor privind furtul peștelui, instanța o apreciază la fel critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe

care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Roșca Ion a săvârșit fapta incriminată.

Prin fapta comisă, Roșca Ion a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și cu privire la libertatea manifestării de voință, minimul necesar de încredere, care îl constituie obiectul juridic principal și secundar al infracțiunii de escrocherie.

Acțiunile lui Roșca Ion prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, și anume: prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a folosi câteva zile de plasa de pescuit, însă intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate și a însușit-o.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care a acționat cu scopul obținerii unui folos patrimonial, aspect dovedit prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

Roșca Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător acesta întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Roșca Ion de comiterea fetei incriminate și califică acțiunile acestuia în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Privitor la poziția apărării, precum că între inculpat și partea vătămată au existat niște relații civile, iar litigiul dintre aceștia urma a fi soluționat într-un proces civil.

În acest punct de analiză, instanța consideră necesar de a evidenția linia de demarcație dintre infracțiunea de escrocherie și încălcarea unor norme de drept civil, pentru a combate alegațiile părții apărării în acest sens.

Pornind de la dispoziția art. 190 Cod penal, urmează de clarificat că, prin dobândire ilicită a bunurilor se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-

credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

De aici rezultă că limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin înșelăciune și *abuz de încredere*, **detaliate** de legiuitor prin următoarea descriere: inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Totuși, pentru delimitarea infracțiunii de escrocherie de un litigiu civil, urmează să se țină seama de statuările doctrinare și jurisprudențiale în această materie. Astfel, la delimitarea nominalizată trebuie de luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii în baza art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. După cum a fost evidențiat în contextul de mai sus, sub incidența legii penale intră doar acele încălcări care demonstrează rea-voință și fraudă din partea făptuitorului.

Nu se supune îndoielii faptul că atunci când făptuitorul își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are sau își asumă obligațiuni pe care nu intenționează să le execute, ducând victima în eroare, precum a făcut și Roșca Ion în acest caz, își demonstrează rea-voința în raport cu aceasta.

Adițional celor expuse, instanța de judecată, urmărind consecvența statuărilor jurisprudențiale, menține poziția că, corect prin art. 1 din Protocolul nr. 4 la CEDO se menționează că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Totuși aplicabilitatea acestui articol din Protocol decade în cazul manifestării de către inculpat a relei voințe și a înșelăciunii părții vătămate la momentul încheierii relațiilor contractuale. Deci, art. 1 este limitat în aplicarea sa, de sintagma „pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație”.

Astfel, din conținutul acestei norme se desprinde că, se interzice aplicarea pedepsei cu închisoarea, pentru neachitarea datoriilor, doar în cazul în care datoriile reies dintr-o obligație contractuală, adică incidența legii penale nu este

interzisă dacă există alți factori care condiționează neonorarea obligațiilor contractuale.

Dacă debitorul acționează într-un mod fraudulos sau premeditat, articolul 1 nu interzice punerea sa sub detenție din aceste motive, chiar dacă ulterior se stabilește că debitorul se afla în imposibilitatea de a-și onora datoria.

Așadar, potrivit celor avute în vedere de Curtea Europeană în jurisprudența sa în materia dată, în cazul în care o persoană este deținută la cererea creditorului pentru neonorarea obligațiilor sale contractuale, din rea-voință, într-un mod fraudulos sau premeditat, art. 1 din Protocolul nr. 4 nu va fi incident.

Pe cale de consecință, un alt aspect, considerat important de instanța de judecată, ce ține de delimitarea infracțiunii de escrocherie și încălcarea normelor de drept civil, se referă la: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; și/sau prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

În acest context, se poate cu certitudine de afirmat, retrospectiv, că inculpatul

la solicitările părții vătămate despre întoarcerea a plasei luate, s-a eschivat de la onorarea obligațiilor, fapt rezultat indubitabil din declarațiile părții vătămate, succesorului părții vătămate și martorului.

De altfel, anume comportamentul inculpatului și atitudinea acestuia față de executarea obligațiilor asumate în raport cu partea vătămată, prezintă relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze, instanța de judecată, făcând o analiză minuțioasă, prin prisma probelor din dosar, a acestui aspect, statuează asupra existenței în fapta inculpatului a componentei de infracțiune incriminată.

La caz, anume disponibilitatea asumată a făptuitorului de a-și executa angajamentele, la momentul solicitării permisiunii de a se folosi cu plasele părții vătămate și neexecutarea ulterioară a angajamentului privind întoarcerea plaselor, sunt elementele cheie, asupra cărora se trasează concluzie că acest comportament este subscris ilicitului penal.

Tot aici, pentru precizare, urmează de consemnat și faptul că, existența unor pretenții din partea inculpatului față de partea vătămată privitor la peștele sustras, nu-l exonerează pe inculpat de la răspunderea penală pe care o poartă pentru comportamentul său vădit dolosiv, în raport cu partea vătămată.

De altfel, instanța reține că deși, între Roșca Ion și Șcerbacov Maxim a existat o înțelegere privind permisiunea de a se folosi cu plasă cu condiția

întoarcerii acesteia și aducerii acasă, fapt ce rezultă expres din declarațiile părții vătămate: „*La care Ion i-a zis, că a considerat că el nu să fie împotriva, dar deja după pescuit și după ce să se folosească cu câteva zile să o întoarce înapoi și să o aducă acasă. La care deja a fost de acord, deoarece plasă e mare, are lungime aproximativ de 2500 m., dar el era fără transport, totodată, i-a fost greu să scoată din apă și să o strângă*”, inculpatul nu a avut intenția de a-și onora obligația asumată încă din momentul obținerii plasei, fapt rezultat din încercările ale inculpatului de a prelungi perioada de restituire, invocând diferite motive, fie ignorând apelurile părții vătămate.

Constatând că în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpatului, urmându-i a fi stabilită o pedeapsă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) (*variante în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ***mai puțin grave***.

Referitor la persoana inculpatului Roșca Ion, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.86-87), fără antecedente penale.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține în privința lui Roșca Ion - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru

tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor. (art.76 alin.(1) lit.a), l) Cod penal).

Circumstanțe agravante în privința lui Roșca Ion nu au fost stabilite.

Având în vedere circumstanțele cauzei, criteriile individualizării și scopul pedepsei penale, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința lui Roșca Ion, pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii incriminate, urmează a-i fi stabilită pedeapsa cu 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la măsura preventivă.

Conducându-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.4), 5) și 175 alin.(2) Cod de procedură penală, *pentru asigurarea executării sentinței, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța de judecată va aplica în privința lui Roșca Ion măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Deși, în ședința de judecată, succesorul părții vătămate Rîliscăia Tatiana a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin însușirea plasei, aceasta nu a formulat o acțiune civilă în acest sens. Astfel, instanța explică că partea vătămată sau succesorul acesteia își mențin dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.art.384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Roșca Ion ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa cu 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată explică că, conform art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Roșca Ion măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președinte de ședință,
judecător
Bejenari**

Olga