

Dosarul nr. 1-21143690-12-1-28092021 (1-2607/2021)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

09 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Guzun Denis

Gonța Mihail

Cibotari Elena

Cu participarea:

Procurorului

Sergiu

Popa

Pruteanu

Tatiana

Apărătorului

Zadorojnii Ludmila

Inculpatului

Murzac Andrian

Reprezentantului legal

Murzac Ana

Pedagogului

Bevza Rodica

Pății vătămate

Antohi Daniel

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Murzac Andrian *****, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun. Chișinău, bd. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2021 – 09 martie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Murzac Andrian *****, în aceea că, la data de 05.01.2021 în intervalul de timp de la ora 20:30 pînă la ora 21:20, *minorul Murzac Andrian *****d.n. ****** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Morozov Egor *****d.n. ***** și Krasnici Julbert *****d.n. ******, aflându-se pe str. Tudor *****1, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducînd în eroare pe Antohi Daniel Alexandru, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, sub pretextul de a procura telefonul de model Iphone 12 Pro Max Gold 256 GB. l-a însușit de la ultimul, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părții vătămate Antohi Daniel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 1 280 euro care conform cursului BNM la acel moment constituie suma de 27 353 lei.*

*Prin acțiunile sale intenționate, Murzac Andrian *****a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu semnele calificative - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul **Murzac Andrian *******, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Cazacu Dumitru și procurorul Veaceslav Balan au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Murzac Andrian *******a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, susținînd declarațiile date la faza de urmărire penală, menționînd, că își recunoaște vina pe deplin, declarînd instanței că afară era iarnă, nu ține minte concret data și luna era anul 2021. Afară era întuneric, el era împreună cu Morozov Igor și Krasnici Julbert, s-au întâlnit la o școală pe str. Maria Drăgan în sect. Ciocana, mun. Chișinău. Krasnici Julbert a început să caute pe aplicația telefonică 999.md, un anunț cu privire la vinderea telefonului și anume "Iphone 12", ultimul model care era atunci. Ulterior au început a telefona o persoană cu anunțul și apoi vânzătorul și cu Krasnici au stabilit locul unde să se întâlnească. Din ce își aduce aminte

întâlnirea urma să aibă loc în aceeași zi. Ulterior el cu Igor Morozov au plecat separat în locul stabilit de către Krasnici cu vânzătorul telefonului iar Krasnici a plecat în altă parte. El, Igor Morozov și persoana care urma să vândă telefonul s-au întâlnit. Persoana dată le-a transmis lor telefonul și ei au început a verificat "IMEI-ul" și alte date ale telefonului. În urma verificărilor erau niște date care nu corespundeau cu datele de pe site-ul autorizat al companiei producătoare de telefonul dat. La întrebările acordate vânzătorului, acesta a comunicat că nu cunoaște motivul și că telefonul este original. După telefonul a fost transmis lui Igor Morozov ca să facă careva modificări și ulterior i-a fost transmis apoi iarăși lui Murzac Andrian. El am luat telefonul și a fugit.

Menționează că întâlnirea dată a avut loc în sect. Râșcani a mun. Chișinău, locul concret al întâlnirii nu și-l aduce aminte. În momentul când a fugit, proprietarul telefonului a început a fugi din urma sa. Nu cunoaște ce a făcut Igor Morozov. Simțind că cineva îl ajunge din urmă, a încercat să pun telefonul jos și l-a pus jos. După care a fugit mai departe și s-a întâlnit cu Igor care și era deja în fața sa. După care s-au ascuns și au petrecut în ascunziș 3-5 min. După care au ieșit și au mers cu Igor în locul unde a pus el telefonul jos. În urma verificărilor telefonul nu mai era în locul unde l-a lăsat el. În continuare au mers să se întâlnească cu Krasnici Julbert, deoarece lucrurile personale a acestora se aflau la el. El a avut o geantă. Ulterior având intenția de a se întâlni cu vânzătorul telefonului care și i-a prins. Apoi au așteptat poliția dar nu cunoaște cine a chemat poliția. Când au așteptat poliția vânzătorul a început să-l bată pe Igor Morozov. După a venit poliția, ei au povestit întâmplarea care a avut loc și au mers în locul unde a pus Murzac Andrian telefonul și telefonul nu era acolo. Ulterior au fost conduși la sectorul de Poliție și a fost interogat. Din câte cunoaște, Krasnici Julbert a fost la fel adus de poliție, dar nu este sigur.

La întrebările acuzatorului de stat: inculpatul Murzac Andrian, a declarat că: Ideea de a sustrage telefonul mobil a fost una comună la propunerea lui Krasnici Julbert, încă în momentul când se aflau în sect. Ciocana, a mun. Chișinău. Rolul lui Krasnici Julbert, ca după sustragerea telefonului să îl i-a și să-l vândă. Tot Krasnici Julbert s-a înțeles cu vânzătorul despre vânzare și despre locul vânzării.

La întrebările apărătorului: inculpatul Murzac Andrian, a declarat că: Când au fost la poliție au fost percheziționați. Telefonul mobil nu a fost găsit nici la dânsul și nici la locul unde el l-a lăsat.

4. Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului **Murzac Andrian** *****în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- **Declarațiile părții vătămate Antohi Daniel (f.d. 19);**
- **Declarațiile martorului Morozov Egor ***** (f.d. 40);**
- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.01.2021 (f.d. 11);**
- **Proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Antohi Daniel și bănuitul Murzac Andrian din 25.01.2021 (f.d. 42).**

Instanța de judecată constată, că fapta a fost comisă de către **Murzac Andrian *******, acesta fiind vinovată de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Murzac Andrian ******* se încadrează în prevederile art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Murzac Andrian *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În acest sens, prin fapta comisă, **Murzac Andrian *******, a atentat la *obiectul juridic* special este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

În ipoteză, la data de 05.01.2021 în intervalul de timp de la ora 20:30 până la ora 21:20, *minorul Murzac Andrian *****d.n. ****** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu *minorul Morozov Egor *****d.n. ****** și *Krasnici Julbert *****d.n. ******, aflându-se pe str. Tudor *****1, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe Antohi Daniel Alexandru, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, sub pretextul de a procura telefonul de model Iphone 12 Pro Max Gold 256 GB. l-a însușit de la ultimul, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate

Antohi Daniel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 1 280 euro care conform cursului BNM la acel moment constituie suma de **27 353 lei**.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În acest context este de menționat, telefonul de model Iphone 12 Pro Max Gold 256 GB, pe care Murzac Andrian *****l-a însușit de partea vătămată, deplasând-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând-i părții vătămate Antohi Daniel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 1 280 euro care conform cursului BNM la acel moment constituie suma de **27 353 lei**.

Latura obiectivă, are următoarea structură: 1- fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni/inacțiuni a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2 – urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale; 3 – legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime se situează între limitele de 1 280 euro care conform cursului oficial BNM la acel moment constituie suma de **27 353 lei**, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Latura subiectivă se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Murzac Andrian *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Murzac Andrian *******, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Murzac Andrian *******, nu au fost stabilite.

6. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Conform art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte care îl favoriza pe infractor, va tăvni mijlocele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Infracțiunea imputată lui **Murzac Andrian *******, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 70 alin. (3) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 8 luni la 1 an 4 luni, în ambele cazuri cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 10 luni cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, iar prin prisma art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Totodată, de aplicat în privința inculpatului prevederile legii cu privire la amnistie și admiterea acțiunii civile.

Partea vătămată a solicitat admitere acțiunii civile înaintate.

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul **Murzac Andrian *******, au solicitat încetarea procesului penal cu aplicarea actului de amnistie, referitor la acțiunea civilă, apărarea a solicitat respingerea acesteia, pe motivul că nu a fost anexată informația cu privire la costul telefonului.

Prin urmare, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui **Murzac Andrian *******, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, are o vârstă tânără, 17 ani, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, a comis prin complicitate o infracțiune intenționată mai puțin gravă, și-a recunoscut în totalitate vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de **6 luni** cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani. Aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de art. 70 alin. (3) Cod Penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

7. Examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

În ședința de judecată inculpatul **Murzac Andrian ******* a recunoscut vinovăția cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, înaintând o cerere prin care solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie.

Respectiv, instanța a constatat că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzută la art. 190 alin. (2) Cod penal – se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4) Cod penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171– 175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2 din același cod. În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, (1) *Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) *Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.*

(3) *Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.*

În continuare, instanța iterează că conform ordonanței de punere sub învinuire, inculpatul **Murzac Andrian ******* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art. 2 alin. (1), (2) și (3) al Legii privind amnistia în legătură cu

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât fapta a fost comisă de inculpatul **Murzac Andrian *******până la adoptarea Legii menționate, iar acțiunile comise în cadrul cauzei penale și pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acestor infracțiuni constituie închisoare pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă aplicarea legii cu privire la amnistie în privința inculpatului **Murzac Andrian *******, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

8. Partea vătămată Antohi Daniel în continuare parte civilă a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de cu titlu de prejudiciu material 27 353 lei și suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.106 – 108).

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Partea vătămată Antohi Daniel prin acțiunea civilă a solicitat repararea pagubei materiale de către inculpat, solicitare pe care instanța de judecată o consideră întemeiată. În aceeași ordine de idei, ținând cont de faptul că infracțiunea de către inculpat a fost comisă prin complicitate, conform principiului solidarității dispune încasarea a ½ din acțiunea civilă înaintată. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la **Murzac Andrian ******* în beneficiul Antohi Daniel prejudiciul material în sumă de 13 676, 5 lei și suma de 1250 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice, or inculpatul prin cererea de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut valoarea prejudiciului material cauzat.

9. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹ , 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Murzac Andrian *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește

acestui pedepsă penală sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, cu privarea de dreptul a ocupa funcții și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Se încetează procesul penal în privința lui **Murzac Andrian ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează de la **Murzac Andrian ******* în beneficiul lui Antohi Daniel prejudiciul material în sumă de **13 676, 5 lei**.

Se încasează de la **Murzac Andrian ******* în beneficiul lui Antohi Daniel cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice suma de **1250 lei**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL**

GUZUN DENIS

**Președintele ședinței,
JUDECĂTORUL:
COPIE VERIDICĂ**

/SEMNĂTURA/ GUZUN DENIS

JUDECĂTOR GUZUN DENIS _____