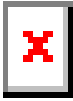


*Dosarul nr. 2c-704/2019
12-2c-20373-09042019*



H O T Ă R Î R E
În numele legii

*Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 11 martie 2021
Hotărîrea integrală întocmită la 26 aprilie 2021*

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Roman Pascari
Dumitrița Rusu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de "Yuzhmorrybflot" S.A. către "Viocris-Impex" S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la constatarea acțiunii cu rea-credință și anularea mărcii,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La data de 27.02.2019 "Yuzhmorrybflot" S.A. a depus o cerere de chemare în judecată către "Viocris-Impex" S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la constatarea acțiunii cu rea-credință și anularea mărcii.
2. În motivarea acțiunii a indicat reclamanta că este o vestită companie rusească din industria peștelui, specializată în capturarea, prelucrarea, producerea, transportarea și păstrarea peștelui, vânzarea produselor din pește, producerea cutiilor de conserve, reparația navelor, comercializarea angro.
3. A relevat reclamanta că în prezent este cel mai mare producător de conserve din Primorsky Krai, Federația Rusă. Companiei reclamante îi aparține una din cele mai mari fabrici de pește amplasate pe țărmul mării - care produce anual 120 mln. de cutii de conserve.
4. A specificat compania reclamanta că îi aparțin trei nave maritime de pescuit, prelucrare și transportare a peștelui: „Zaliv Vostok”, „Kapitan Efremov” și „Vsevolod Sibirțev” cu o capacitate de prelucrare a 1 000 tone de pește pe zi; 15 nave

de pescuit, alte 6 nave de transportare a peștelui, înzestrate cu instalații de prelucrare primară și de refrigerare a peștelui.

5. A motivat compania reclamantă că dispune de propria bază de echipare și deservire tehnică, de o fabrică de producere a cutiilor de conserve cu o capacitate de producție de 500 000 de cutii pe zi, o rețea de depozite în toate regiunile Federației Ruse, camioane de mare tonaj, linii ferate de acces, tehnică de încărcare-descărcare etc.
6. Cu trimitere la site-ul companiei www.доброфлот.рф, susține reclamanta că are o gamă largă și variată de produse din pește marcate Доброфлот - peste 40 denumiri de produse.
7. A subliniat că produsele reclamantei marcate Доброфлот sunt pe larg cunoscute și apreciate pe piața de desfacere din Federația Rusă, dar și în statele membre ale CSI, China și SUA.
8. La fel, a argumentat reclamanta că este titulara unui șir de mărci Доброфлот, înregistrate în Federația Rusă, printre care și marca combinată nr.547042, constituită din cuvântul "dobroflot", redactat cu caractere chirilice majuscule și o combinație de elemente figurative, care reprezintă imaginea stilizată a unei corăbioare, având prin părți două perechi de linii orizontale paralele - înregistrată în Federația Rusă la 29.06.2015, cu prioritate din 28.03.2014, pentru produse și servicii din clasa 29 din Clasificatorul Internațional al Produselor și Serviciilor (în continuare: CIPS) - anșoari, alge marine prăjite, caviar, caviar prelucrat de pește, calmari, conserve și preservas din pește și fructe de mare, bastoane crab, creveți, squabberfish, homari, somon, midii, moluște, fructe de mare, algele, faină alimentară de pește, mousse de pește, lobsters, pate din pește, produse alimentare din pește, raci, crustacee, pește conservat, pește, pește sărat, sardele, hering, somonul de Atlantic, macrou, trepang, ton, stridii, fileu de pește, păstrăv, produse afumate-uscate din pește și fructe de mare, extracte alimentare din alge, *din clasa 30 CIPS* – aromatizanti, aromatizanti pentru produse de cofetărie, cu excepția uleiurilor esențiale, aromatizanti pentru băuturi, cu excepția uleiurilor esențiale, aromatizanti pentru cafea, aromatizanti, cu excepția uleiurilor esențiale, badian etc; *din clasa 35 CIPS* — agenție pentru import-export, agenție pentru informații comerciale, analiza prețului de cost, demonstrarea mărfurilor, studiul pieței, informații business, informații și consiliere comercială a consumatorilor (informații pentru consumatori asupra mărfurilor), cercetarea conjuncturii, cercetări de marketing, marketing, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale și de publicitate, organizarea iarmaroacelor în scopuri comerciale și de publicitate, amenajarea vitrinii etc; *din clasa 39 CIPS* — închirierea depozitelor, livrare de mărfuri ambalate, livrare de mărfuri, informații privind mișcarea, informații privind problemele de transport, informații privind păstrarea mărfurilor în depozit, logistica transporturilor, transport rutier de mărfuri, transportul mărfurilor, intermedierea în transportarea maritimă a mărfurilor etc.
9. A invocat că la 20 ianuarie 2016, reclamanta a încheiat cu pîrîta - compania moldovenească "Viocris-Impex" S.R.L. contractul de livrare, în temeiul căruia reclamanta s-a obligat să livreze pîrîtei marfa indicată în specificații, care constituie părți componente ale contractului, în valoare de circa 30 000 000 de ruble rusești.

10. A precizat că în temeiul contractului, reclamanta a livrat pîrîtei produse marcate Доброфлот, în valoare totală de 6 627 242 ruble rusești, fapt care se atestă prin declarațiile vamale anexate.
11. A explicat că la 14 martie 2017, pîrîta fără a obține acordul prealabil al reclamantei și fără a pune reclamanta în cunoștință de cauză, a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii combinate Доброфлот pentru produsele și serviciile cuprinse de clasele 29 și 35 CIPS, care a devenit marca nr. 31550 înregistrată la 14.08.2018.
12. Consideră reclamanta că pîrîta a exercitat dreptul la înregistrarea mărcii litigioase cu rea-credință, aceasta deoarece marca litigioasă Доброфлот nr.31550, înregistrată la 14.08.2018 pe numele pîrîtei este identică cu marca anterioară Доброфлот nr. 547042, înregistrată pe numele reclamantei pe teritoriul Federației Ruse încă la 29 iunie 2015, cu prioritate din 28 martie 2014, pentru produsele din clasele, 29, 30, 35 și 39 CIPS.
13. Or, marca litigioasă Доброфлот nr. 31550 - la fel ca și marca anterioară Доброфлот nr. 547042, înregistrată pe numele reclamantei pe teritoriul Federației Ruse - este constituită din cuvîntul „dobroflot”, redactat cu caractere chirilice majuscule și o combinație de elemente figurative, care reprezintă imaginea stilizată a unei corăbioare, avînd prin părți două perechi de linii orizontale paralele. Astfel, identitatea mărcilor confruntate este incontestabilă.
14. A notat că marca litigioasă Доброфлот nr. 31550 — la fel ca și marca anterioară Доброфлот nr. 547042, înregistrată pe numele reclamantei pe teritoriul Federației Ruse - este înregistrată pentru produsele și serviciile cuprinse de clasele 29 și 35 CIPS. Deci, mărcile confruntate sunt înregistrate pentru produse și servicii identice.
15. A susținut reclamanta că probele cuprinse în Anexa nr. 7, demonstrează că înaintea datei de depozit a mărcii litigioase Доброфлот - adică înainte de 14 martie 2017 - reclamanta a plasat pe piața Republicii Moldova produse marcate Доброфлот.
16. Mai mult, a menționat că produsele marcate Доброфлот au fost plasate pe piața Republicii Moldova chiar de pîrîta, invocînd în acest sens declarația vamală din 22.02.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 000795 din 29.02.2016; Invoice nr. M0000235 din 24.02.2016; Declarația vamală din 23.03.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 001709; Invoice nr.M0000419 din 21.03.2016; Declarația Vamală din 25.05.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 0028511 din 25.05.2016; Invoice nr. M0000845 din 18.05.2016.
17. În opinia reclamantei, circumstanțele relatate supra, demonstrează univoc și cu certitudine că depunerea cererii de înregistrare a mărcii identice Доброфлот reprezintă un atac direct împotriva patrimoniului reclamantei, o acțiune deliberată și în cunoștință de cauză.
18. Iar conduita pîrîtei nu se înscrie în regulile bunei credințe și ale uzanțelor oneste în activitatea de afaceri, dar dimpotrivă, constituie un act abuziv de uzurpare a unor bunuri străine.
19. Prin urmare, consideră reclamanta că marca nr. 31550 Доброфлот urmează a fi anulată în baza art. 21 al Legii nr. 38, rea-credința fiind un motiv absolut de nulitate.

20. A solicitat reclamanta prin cererea de chemare în judecată depusă: constatarea faptului că pîrîta "Viocris-Impex" S.R.L. a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 040325 DOBROFLOT (devenită marca nr. 31550 DOBROFLOT) și anularea mărcii nr. 31550 DOBROFLOT, înregistrată la 14 august 2018 pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L. pentru produse și servicii din clasele 29, 35 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor.
21. **În ședința de judecată**, reprezentanta reclamantei "Yuzhmorrybflot" S.A., avocata Ariadna Suveica a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, potrivit motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
22. **În ședința de judecată**, reprezentantul pîrîtului "Viocris-Impex" S.R.L., Oleg Uțiță a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind lipsită de suport probatoriu și legal.
23. Prin referința depusă (f.d.96-97), a explicat că pîrîtul este o entitate juridică de drept privat, înregistrată la 31.07.2006, domenii de activitate – comerț cu ridicata a produselor alimentare, comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, fiind unul din cei mai vechi comercianți de produse de pește.
24. A subliniat că la 20.01.2016, între părți a fost semnat contractul de furnizare mărfuri, iar pîrîtul a fost și este unicul contractant ce vinde mărfurile cumpărate de la reclamant, pe teritoriul Republicii Moldova.
25. A menționat că la 14.03.2017 pîrîtul a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii Доброфлот nr. depozit 040325 pentru produsele și serviciile din clasele 29, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii. Cererea a fost publicată în BOPI nr.8/2017 și nu a fost depusă nici o opoziție. Iar la 15.12.2017, prin Decizia Direcției Mărci și design industrial s-a acceptat înregistrarea mărcii solicitate.
26. A informat instanța că reclamantul, la 08.02.2018 a depus contestație împotriva acestei decizii la Comisia de contestații și a solicitat respingerea cererii de înregistrare a mărcii. Dar Comisia de contestații a respins opoziția reclamantei.
27. A indicat că pentru aplicarea prevederilor art.21, alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 urmează a fi probată rea-credința solicitantului, fapt care în opinia sa nu a fost demonstrată de reclamant.
28. A mai specificat că nu există alte persoane care să utilizeze marca și nu sunt promovate produse/servicii identice sau similare cu cele cu care marca a fost depusă spre înregistrare, marcate cu o asemenea marcă.
29. Prin urmare, în opinia pîrîtului nu sunt întrunite elementele esențiale pentru invocarea nulității absolute a mărcii.
30. **În ședința de judecată**, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a menționat că își bazează poziția pe toate motivele expuse în referința depusă (f.d.93-94).
31. Potrivit acesteia, a relevat: cererea de înregistrare a mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 a fost depusă de solicitantul "Viocris-Impex" S.R.L., pentru produsele și serviciile din clasele:

- 29 – carne, pește, păsări și vînat; extracte din carne, fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate, uleiuri și grăsimi comestibile;
- 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).
32. A comunicat că în urma examinării de fond a semnelor depuse spre înregistrare nu au fost depistate drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, la fel după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr.8/2017 nici o persoană terță nu a depus opoziție la înregistrarea mărcii.
33. Corespunzător, la data de 15.12.2017 a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 pentru produsele și serviciile din clasele 29 și 35 conform CIPS, pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L.
34. Susține că toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legale.
35. Precizează că la data de 08.02.2018 "Yuzhmorrbflot" S.A. a depus o contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 15.12.2017 privind înregistrarea mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017.
36. Iar examinînd contestația depusă, la data de 11.06.2018 Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărîrea privind respingerea revendicărilor contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 15.12.2017; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.
37. Subliniază că la data de 08.10.2018 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 pentru produsele și serviciile din clasele 29 și 35 conform CIPS pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

38. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le relevanța și temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea necesită a fi admisă, iar în sensul acestei concluzii relevă:
39. Conform art.20 al Constituției orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
40. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
41. Iar art.166 alin.(1) același cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

42. Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
43. De asemenea, art.241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă statuează că instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).
44. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
45. Conform art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.
46. Potrivit art.121 Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
47. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că ”Yuzhmorrybflot” S.A. este o vestită companie rusească din industria peștelui, specializată în capturarea, prelucrarea, producerea, transportarea și păstrarea peștelui, vânzarea produselor din pește, etc, avînd o gamă largă și variată de produse din pește marcate Доброфлот.
48. La fel, s-a mai constatat că furnizarea produselor companiei reclamante ”Yuzhmorrybflot” S.A. pe teritoriul Republicii Moldova a avut loc prin semnarea cu ”Viocris-Impex” S.R.L. a contractului de furnizare din 20.01.2016 (f.d.71-82).
49. Iar în acest sens, suportul probator al cauzei atestă că produsele, obiect al respectivului contract, au fost plasate pe piața Republicii Moldova de către ”Viocris-Impex” S.R.L., fapt probat prin declarația vamală din 22.02.2016 Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 000795 din 29.02.2016, Invoice nr. M0000235 din 24.02.2016; declarația vamală din 23.03.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 001709; Invoice nr.M0000419 din 21.03.2016; Declarația Vamală din 25.05.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 0028511 din 25.05.2016; Invoice nr. M0000845 din 18.05.2016 (f.d.32-54).
50. De asemenea, potrivit Certificatului-extras în baza informațiilor din Registrul de stat al mărcilor comerciale din Federația Rusă, reclamanta ”Yuzhmorrybflot” S.A. este titulara mărcii Доброфлот, **înregistrată în Federația Rusă la 29.06.2015**, cu nr.547042 (f.d.68-69).
51. Potrivit aceluiași Certificat-extras, marca cu nr.547042 este constituită din cuvîntul ”dobroflot”, redactat cu caractere chirilice majuscule și o combinație de elemente figurative, care reprezintă imaginea stilizată a unei corăbioare, avînd prin părți două

- perechi de linii orizontale paralele, pentru produse și servicii din clasa 29 din Clasificatorul Internațional al Produselor și Serviciilor (în continuare: CIPS) - anșoauri, alge marine prăjite, caviar, caviar prelucrat de pește, calmari, conserve și preserves din pește și fructe de mare, bastoane crab, creveți, squabberfish (f.d.68-69).
52. La fel, instanța mai reține că **la data de 15.12.2017** a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii DOBROFLOT nr.depozit 040325 din 14.03.2017 pentru produsele și serviciile din clasele 29 și 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii, pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L, urmare a depunerii cererii corespunzătoare de către ultimul (f.d.98-99).
 53. Iar la **14.08.2018** a fost înregistrată marca nr.31550 DOBROFLOT, pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L. pentru produse și servicii din clasele 29, 35 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor (f.d.55).
 54. La data de 08.10.2018 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 pentru produsele și serviciile din clasele 29 și 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii pe numele titularului "Viocris-Impex" S.R.L, anume - 29 – carne, pește, păsări și vînat; extracte din carne, fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate, uleiuri și grăsimi comestibile;– 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) (f.d.95).
 55. Între timp, la data de 08.02.2018 "Yuzhmorrybflot" S.A. a depus o contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 15.12.2017 privind înregistrarea mărcii Доброфлот nr.depozit 040325 din 14.03.2017 (f.d.100).
 56. Iar examinînd contestația depusă, la data de 11.06.2018 Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărîrea privind respingerea revendicărilor contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 15.12.2017; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor (f.d.103-106).
 57. Iar acest fapt a servit temei pentru compania reclamantă de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată în instanța de judecată.
 58. Reieșind din pretențiile înaintate de reclamant, instanța de judecată consideră că aplicabile speței sunt prevederile art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, potrivit căruia marcă – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
 59. Potrivit art. 3 lit. a) din legea enunțată, drepturile asupra mărcii sunt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi.
 60. În temeiul art. 6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în

Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.

61. În baza art. 9 alin.(1) al aceluiași act normativ înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:
 - a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;
 - b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;
 - c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.
62. Totodată, conform art. 55 alin. (1) al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 orice persoană fizică sau juridică care are pretenții în privința valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta lege are dreptul să inițieze acțiuni în instanța de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor și remediilor prevăzute în acest capitol.
63. Iar potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: **solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.**
64. În continuare, aceeași normă a art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008 prevede că marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.
65. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict

cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

66. În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța relevă că pentru stabilirea relei-credințe în respectivele acțiuni de înregistrare, urmează a fi constatat faptul dacă pârîta ar fi cunoscut despre existența mărcii și promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova.
67. Totodată, se reține că potrivit normelor de drept enunțate, „reua-credință” implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte și, anume: pe de o parte cunoașterea faptului relevant, adică existența și folosirea unei mărci anterioare, sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte intenția frauduloasă.
68. În conformitate cu art. 10 bis alin. (2) al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1983, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărîrii Parlamentului nr.1328-XII din 11 martie 1993, constituie un act de concurență neloială orice act de concurență, contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, iar conform art. 10 bis alin. (3) al Convenției, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent, afirmațiile false în exercitarea comerțului care sunt de natură de a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială, sau comercială a unui concurent; indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințarea sau cantitatea mărfurilor.
69. Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța constată că acțiunile “Viocris-Impex” S.R.L. întrunesc temeiurile legale pentru anularea mărcii nr.31550 DOBROFLOT, înregistrată la 14 august 2018 pe numele titularului pentru produse și servicii din clasele 29, 35 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor.
70. Aceasta deoarece marca înregistrată de către “Viocris-Impex” S.R.L. este identică cu cea a ”Yuzhmorrybflot” S.A., astfel ultimei fiind adusă o gravă atingere a dreptului de proprietate intelectuală și de autor asupra imaginii, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept democratic.
71. Iar în consecință înregistrarea mărcii vizate pe numele “Viocris-Impex” S.R.L. ar putea duce în eroare consumatorii din Republica Moldova privitor la locul și producătorul rus.
72. Or, produsele comercializate cu marca DOBROFLOT existau pe piața din Republica Moldova, în temeiul contractului de furnizare din 20.01.2016, semnată cu compania pârîtă.
73. De asemenea, declarația vamală din 22.02.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 000795 din 29.02.2016; Invoice nr. M0000235 din 24.02.2016; Declarația vamală din 23.03.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 001709; Invoice nr.M0000419 din 21.03.2016; Declarația Vamală din 25.05.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 0028511 din 25.05.2016; Invoice nr. M0000845 din 18.05.2016 probează cu certitudine că înaintea datei de

depozit a mărcii litigioase DOBROFLOT - adică înainte de 14 martie 2017 - reclamanta a plasat pe piața Republicii Moldova produse marcate cu această marcă.

74. Existența unor societăți comerciale, care utilizează un semn identic cu funcția de marcă, promovat pe teritoriul țării, nu putea fi ignorată de un comerciant de bună-credință, care în mod obișnuit este preocupat de a-și distinge printr-un semn propriu produsele și serviciile de cele identice ori similare ale altor întreprinzători și nu de a alege un semn care să creeze confuzie în rândul consumatorilor.
75. Prin urmare, alegerea de către o societate comercială a aceluiași semn pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice și similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care s-a urmărit cu rea-credință să profite de cunoașterea acestuia în cadrul segmentului de public relevant.
76. Conform art. 9 din Codul civil, persoanele juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.
77. Însă, în cazul din speță, “Viocris-Impex” S.R.L. nu a acționat cu bună-credință, dar contrar bunelor moravuri și normelor juridice, solicitând înregistrarea intenționată pe numele său a unei mărci, de care cunoștea cu certitudine că nu-i aparține.
78. Faptul cunoașterii de către “Viocris-Impex” S.R.L. că marca, obiect al litigiului aparținea “Yuzhmorrybflot” S.A. și că aceasta se promovează pe teritoriul Republicii Moldova se confirmă prin declarațiile vamale, invoice-urile și Scrisorile de transport internațional, enunțate mai sus.
79. Motiv pentru care în speță, instanța constată faptul că “Viocris-Impex” S.R.L. a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 040325 DOBROFLOT.
80. Nu pot fi reținute și se resping argumentele pârîtului despre faptul că urma a fi probată rea-credința solicitantului, fapt care în opinia sa nu a fost demonstrată de reclamant, or circumstanțele constatate supra denotă contrariul.
81. De asemenea, este eronat argumentul pârîtului că existența hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 11.06.2018 ar fi temei de respingere a acțiunii, atîta timp cît probele care sunt anexate la dosar și cadrul juridic aplicabil speței, dimpotrivă confirmă veridicitatea argumentelor reclamantului.
82. În acest sens, instanța mai reține că potrivit art.130 alin.(2) Cod de Procedură Civilă nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
83. La fel, relevanță prezintă și prevederile art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, potrivit căruia fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
84. Iar conform 130 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă

instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

85. În context, hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI din 11.06.2018 urmează a fi interpretată în corelare cu alte probe și contraprobe prezentate de părți.
86. Iar drept contraprobe prezentate de reclamant sunt: declarația vamală din 22.02.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 000795 din 29.02.2016; Invoice nr. M0000235 din 24.02.2016; Declarația vamală din 23.03.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 001709; Invoice nr.M0000419 din 21.03.2016; Declarația Vamală din 25.05.2016; Scrisoarea de Transport Internațional CMR nr. 0028511 din 25.05.2016; Invoice nr. M0000845 din 18.05.2016, care demonstrează că încă înainte de data depunerii cererii de înregistrare a mărcii litigioase pe piața Republicii Moldova se utiliza această marcă, fapt cunoscut de compania pîrîtă.
87. Astfel, din cumulul de motive de fapt și de drept expuse supra, rezultă că “Viocris-Impex” S.R.L. a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 040325 DOBROFLOT, motiv pentru care această marcă a fost înregistrată contrar prevederilor Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 și urmează a fi declarată nulă.
88. În conformitate cu prevederile art.art.1-2, 5, 8 alin.(4) lit.b), 21 alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, art.art.2 par.1, 6 bis par.1, 10 bis par.1-2, din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărîrii Parlamentului RM nr.1328-XII din 11.03.1993, art.art.117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ”Yuzhmorrybflot” S.A. către ”Viocris-Impex” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la constatarea acționării cu rea-credință și anularea mărcii.

Se constată faptul că “Viocris-Impex” S.R.L. a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 040325 DOBROFLOT (devenită marca nr. 31550 DOBROFLOT).

Se anulează marca nr.31550 DOBROFLOT, înregistrată la 14 august 2018 pe numele titularului “Viocris-Impex” S.R.L. pentru produse și servicii din clasele 29, 35 ale Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței
Judecător**

Roman PASCARI