

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17.10.2012.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului xxxNUMExxxx Cazacu, Olga Bolocan

Avocaţilor

Oleg Melniciuc

Anastasia Bernevec, Zinaida Dumitraşco

Sergiu Mustăţ, Grigore Pralea

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, în r-nul Ocniţa, domiciliat în mun. Chişinău, str. Tudor Vladimirescu, ¼, ap.46, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreţinere doi copii, supus militar temporar nu lucrează, fără antecedente penale.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. 4 Cod Penal,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul xxxNUMExxxx, în perioada lunilor decembrie 2008-septembrie 2009, activînd în calitate de vânzător-consultant la SA Autoprim-Service, conform ordinului nr.3-K din 03.02.2004 şi fiind persoană cu funcţie de răspundere materială, conform contractului de răspundere materială din 22.04.2004, avînd scopul şi intenţia de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, abuzînd de încrederea acordată de către Ionişova Anna, care conform contractului de vânzare-cumpărare nr.59 din 03.01.2006, era cumpărător la SA Autoprim-Service, a primit de la ultima, în rate, sume băneşti în valoare de 70 000 lei în vederea achitării de către ultima, a datoriei pentru mărfurile procurate de la SA Autoprim-Service, precum şi zece anvelope, dintre care patru bucăţi de model Matador 195/65 R 15 MP 51, două bucăţi de model Matador 225/70 R16 C, două bucăţi de model Debika Trenta 185 R14 C, două bucăţi de model Debika Trenta 105 R14 C, în valoare de 9 540 lei, pe care le-a transmis lui xxxNUMExxxx pentru comercializare, însă ultimul, fără a realiza anvelopele menţionate şi fără a le restitui lui Ionişova Anna, în mod ilegal, le-a însuşit în interes personal şi totodată, în interes personal a însuşit şi banii în sumă de 70 000 lei, bani preconizaţi pentru achitarea datoriei faţă de SA Autoprim-Service, prin ce a cauzat lui Ionişova Anna o daună materială în proporţii considerabile în mărime de 79 540 lei.

Inculpatul xxxNUMExxxx în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat repetat şi din acest considerent, prin încheierea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 31.01.2012 ia fost schimbată măsura de reprimare, fiind anunţat în căutare, iar reieşind din faptul intentării dosarului de căutare şi imposibilitatea stabilirii locului aflării inculpatului în urma măsurilor întreprinse, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei şi încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil. (f.d.20, 28-31 vol.2)

Audiînd partea vătămată, martorii, administrînd materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracţiunii incriminate este dovedită şi acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 al 4 lit.d) CP- escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situaţiei de serviciu, cu cauzarea de daune în proporţii mari, din următoarele considerente:

Cu toate că inculpatul xxxNUMExxxx în şedinţa de judecată vinovăţia în cele incriminate nu a recunoscut, vina acestuia se dovedeşte prin următoarele probe administrate în cauza penală şi anume:

-depoziţiile părţii vătămate Ionişova Anna, care fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că activează pe piaţa în baza patentei din anul 2005. Din anul 2006 a încheiat contract cu SA Autoprim Service de cumpărare-vînzar, cu eşalonarea plăţii, în baza la ce primea spre realizare anvelope pentru autoturisme de diferite modele. Contractul numit a fost încheiat între ea şi SA Autoprim Service, în persoana lui xxxNUMExxxx, ca manager de răspundere. Astfel primea de la SA Autoprim Service marfă în sumă de pînă la 100 000 lei şi plata după vînzare o transmitea prin acelaşi şofer a transportului care îi aducea marfa spre realizare şi deseori erau: Ion Morari, Ion Andrei Coda şi alţii. Despre primire şi transmitere a plăţii ea însemna în agenda ei personală. Avînd încredere în managerul xxxNUMExxxx, ea, fără careva dubii, îi înmîna banii la prima cerinţă. Deseori, xxxNUMExxxx avea drum în regiunea Nordului Moldovei şi de fiecare dată îi suna şi îi cerea banii strînji după realizare, pe care îi primea personal în mîină. Aşa, din octombrie 2005 pînă în luna septembrie 2008, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.025 din 14.04.2008, unde managerul de răspundere este indicat xxxNUMExxxx, au fost transmise diferite sume pe care ultimul urma să le depună pe contul SA Autoprim Service. Avînd încredere, nu a controlat acţiunile managerului xxxNUMExxxx, însă la 26-28.08.2009 a primit prin intermediul poştii Moldovei de la SA Autoprim Service o reclamaţie, unde era indicată suma datoriei de 207 056 lei. Din motivul că erau zile de sărbători în ţară, a sunat managerului xxxNUMExxxx, adresînd întrebarea ce fel de datorie a depus-o pe contul SA Autoprim Service, astfel anulînd diferenţa reală între ea şi SA Autoprim Service în afara sumei de 79 540 lei, care urma clienţilor. La 02.09.2009 a plecat la SA Autoprim Service, unde în discuţie cu managerul xxxNUMExxxx a întrebat despre datoria formată la ce xxxNUMExxxx a răspuns că el a luat banii pentru necesităţi personale şi pentru a o linişti i-a scris recipisă, precum că îi va întoarce, depunîndu-i pe contul SA Autoprim Service. În acel moment a observat că recipisa este scrisă incorect, însă avînd frică că xxxNUMExxxx poate să se refuze să întoarcă banii primiţi de la ea pentru marfa realizată, a luat recipisa şi a intrat la conducerea SA Autoprim Service. Tot atunci a fost invitat şi managerul xxxNUMExxxx la directorul Socolova N. şi în prezenţa directorilor Socolova N, Duşnii şi Ceban, xxxNUMExxxx a declarat că banii el personal i-a sustras pentru a face reparaţie în propriul apartament. La declaraţiile date, directorul Socolova N. i-a stabilit termen de o lună pentru a întoarce banii pe contul SA Autoprim Service. Prin urmare, avînd o sumă de bani acumulată după realizarea anvelopelor, personal a depus-o pe contul SA Autoprim Service, astfel anulînd diferenţa reală între ea şi SA Autoprim Service în afara sumei de 79 540 lei, care urma managerul xxxNUMExxxx să-i depună pe contul numit. Peste 30 zile a mai primit o altă reclamaţie cu suma datoriei de 186 200 lei şi totodată, prin intermediul telefonului, a fost contactată de directorul Socolova Natalia, care i-a declarat că dinşii nu pot avea pretenţii către managerul xxxNUMExxxx pe marginea datoriei formate, necăţînd la faptul că şiau cum şi de cine a fost formată datoria dată, dîndu-i astfel de înţeles că datoria formată urmează s-o achite ea. Atunci, la 30.09.2009 a depus pîngere Procurorului mun. Bălţi, pentru a fi atras la răspundere penală managerul xxxNUMExxxx. După depunerea pîngerii pe numele procurorului, din diferite surse a aflat că xxxNUMExxxx era un mare amator de jocuri de noroc, despre acest fapt a confirmat şi directorul Ceban. Astfel, administraţia SA Autoprim Service, fiind la curent că pe xxxNUMExxxx îl preocupă jocurile de noroc, nu au întreprins nici o soluţie pentru a fi izolat de accesul la bunurile materiale şi lucrul de încredere cu clienţii. La moment datoria are datorie faţă de SA Autoprim Service în sumă de 79 540 lei, aceştia sunt banii însuşiţi de inculpat. În mun. Bălţi a fost depusă cererea de chemare în judecată, de către SA Autoprim Service faţă de ea cu încasarea din contul ei a sumei de 186 200 lei. Datoria în mărime de 79 540 s-a format în modul următor, în anul 2007 decembrie s-a întors la SA Autoprim Service, a întors 10 anvelope prin intermediul lui Porojan, care costau 9 540 lei, nu ţine minte la moment pretul fiecărei anvelope, dar susţine depoziţiile din cadrul urmăririi penale. apoi au trecut cîteva luni. ea l-a contactat pe Porojan pentru a-l întreba dacă a pus banii pe

cont, acesta o amina și spunea că va realiza anvelopele, dar că la moment nu poate, această aminare a continuat până în anul 2009, în anul 2009 la 26 august, a primit scrisoare de la SA Autoprim Service, prin care a fost informată că este datoră cu suma de 207 056 lei. Bani îi transfera prin șofer și prin intermediul băncii BC Banca de Economii. Porojan insistă ca banii să-i transmită în formă cheș. Lui Porojan banii i-a transmis în mai multe tranșe, practic de 3 ori pe lună, primea marfa și transfera bani prin șofer, de câte ori vindea marfa, de altele ori transmitea banii. Bani au fost primiți și de Porojan personal, posibil o dată pe lună când acesta avea drum spre nord. Când banii îi transfera prin intermediul băncii, chitanța îi rămânea ei, dar când transfera banii prin șofer, chitanța o lua Porojan și ulterior i-o transmitea. Cite odată Porojan spunea că a uitat să transmită chitanța, promitea că îi va transmite, în așa mod nu a primit toate chitanțele pentru sumele transferate și nu le are pe toate la mână. Acest fapt a pus-o în gardă când a apărut datoria de 10 000 lei, ea îl contacta pe Porojan și îl întreba limita de marfă. Soția lui Porojan a fost la Bălți în 2011, vara și i-a propus să-i dea suma de 30 000 lei personal în contul datoriei, ea nu a acceptat și a propus să-i depună pe contul la SA Autoprim Service, ulterior banii nu i-a pus pe cont, suma nefiind întoarsă. Recipisa a fost întocmită la rugămintea ei față de Porojan în urma datoriei de 10 000 lei apărută, inițial ea l-a rugat că acesta să indice în recipisă ce îi este dator însă acesta a indicat că a împrumutat suma dată. După întocmirea recipisei cu Porojan, nu a mai discutat. Porojan când stătea în rînd să intre la director, s-a apropiat și a rugat-o să nu intre la director, promiindu-i că va achita datoria. Consideră că Porojan a folosit banii în scopuri personale. Când soția lui Porojan a venit să-i dea 30 000 lei, ea a refuzat deoarece banii dați el nu i-a împrumutat. (f.d.33-34, vol.2)

- depozitele martorului Ionițov Ivan, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe xxxNUMExxxx l-a cunoscut personal, în rezultatul colaborării soției Ionițova Ana cu SA Autoprim Service. Inițial a discutat cu Porojan la telefon apoi și personal s-au întâlnit, erau cazuri când el, împreună cu soția, îi transmiteau banii obținuți din vânzări, el întorcându-se de la Ocnița trecea prin Bălți. Porojan îi contacta când venea la Bălți, la circa 1-2 săptămîni acesta circula Ocnița-Bălți. Bani transmiși urma să-i pună pe contul SA Autoprim Service și să-i transmită chitanțele. Chitanțele până la sfîrșit pentru banii depozitați nu le-a transmis toate. Datoria dată s-a format treptat, ei evidența o purtau în carnetul lor, contactau permanent cu Porojan care la fel menționa că suma indicată de ei corespunde cu cea de la dînsul. Prima scrisoare a venit în anul 2009 la data de 27-28 august, în care era indicat că sunt datori față de SA Autoprim Service cu circa 200 000 lei. Ulterior la 02.09.2009 s-au venit la SA Autoprim Service au intrat la Porojan, l-au întrebat de datoria formată, acesta a spus că asemenea scrisori firma trimite la toți clienții, au dorit să intre la contabilitatea pentru a afla de scrisoare în cauză, apoi Porojan a mărturisit că a avut nevoie de banii în cauză pentru a face reparație și a propus să scrie recipisă. În recipisă a indicat că a împrumutat suma de 70 000 lei de la Ionițova. Porojan a spus că a luat suma de 70 000 lei pentru a-și face reparație. Când Porojan a scris recipisa, în birou erau mai mulți angajați, apoi acesta a scris recipisa și ei s-au dus la directorate pentru a clarifica situația, apoi l-au chemat pe Porojan, l-au întrebat unde sunt banii acesta a menționat că i-a luat pentru reparație și îi va întoarce, astfel directorul i-a dat termen de 1 lună pentru a pune banii pe cont, au așteptat o lună apoi s-au adresat la organele de poliție. Bani au fost transmiși în mai multe tranșe, de circa 4-5 ori pe lună venea șoferul și îi transmitea banii pentru Porojan. După ce a ieșit totul la iveală, soția lui Porojan a venit la Bălți, vara trecută în 2011 și i-a propus să restituie suma de 25-30 mii lei, personal, ei au refuzat, au spus ca banii să fie depozitați pe contul SA Autoprim Service. Pînă la sfîrșit suma de bani pe cont nu a fost depozitată. SA Autoprim Service s-a adresat în judecată cu pretenția în mărime de 140 000 lei. Porojan a recunoscut că a sustras din suma achitată suma de 70 000 lei, la moment față de SA Autoprim Service nu au datorie, aceasta este datoria lui Porojan. La Bălți activează sub formă de patentă, Ionițova avea încheiat contract cu SA Autoprim Service. Practica de transmitere a banilor cu banii înveliți în hîrtie a fost stabilită de predecesorii lor, careva dubii nu i-a trezit deoarece nu prea aveau practică în bussines, Porojan avea calitatea de manager. (f.d.37, vol.2)

- depozitele martorului Ceban Valerii, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că xxxNUMExxxx îi este cunoscut, a fost angajat SA Autoprim Service unde el este director comercial, pe Ionițova Ana la fel o cunoaște, aceasta vindea marfa lor în or. Bălți. Porojan activa în calitate de manager pentru vânzări și era curatorul pe relațiile comerciale ale SA Auto Prim Service cu Ionițova. În obligații de funcție a lui Porojan intrau: primea comenzilor și stabilirea prețurilor, apoi acesta transmitea comenzile în contabilitate care elibera facturile. Cu primirea banilor de la cumpărătorii loxxxxNUMExxxx nu avea atribuții. Clienții lor aveau 2 metode de achitare a mărfii, prin transfer sau nemijlocit în casa întreprinderii. Ionițova de obicei după transferul mărfii de regulă transmitea banii în casa întreprinderii. La ei apăruse problema neachitărilor de către Ionițova și la expirarea termenului de grațiere ei l-au chemat pe Porojan și l-au rugat să se clarifice de ce achitățile nu se efectuează, la fel l-au rugat să o cheme pe Ionițova la firmă. Porojan spunea că Ionițova are careva greutăți. Reprezentantul Burlacu din or. Bălți a venit și a spus că Ionițova are probleme cu Porojan, aceasta le-a prezentat recipisa în baza căreia a înțeles că dacă Porojan nu se achită cu Ionițova nici ei nu vor primi suma datorată. Recipisa i-a arătat-o Burlacu Fiodor personal. A fost caz cînd Ionițova a fost personal la firmă pentru a se clarifica cu problema în cauză, Ionițova i-a rugat să fie transferată datoria pe numele lui Porojan și să fie stînsă datoria față de Ionițova, acestă propunerea a refuzat-o deoarece Porojan nu era împuternicit să primească bani de la clienți, acesta discuție a avut loc în biroul lui, era prezent el, Porojan și Ionițova. Porojan nu i-a explicat din ce motiv a luat banii de la Ionițova, doar a menționat că este ceva personal. Declarațiile din cadrul urmăririi penale le susține parțial. Nu poate răspunde precis dacă Porojan a luat banii de la Ionițova din vânzările mărfii sau banii dați au fost împrumutați de către Porojan, din discuții a înțeles că banii au fost transmiși lui Porojan prin recipisă ori în decurs la mai mult de jumătate de an Ionițova nu a spus de probleme date. Problemele care apar cu clienții le soluționează personal managerul. Porojan le spunea că datoria lui Ionițova este creată datorită nevînzării mărfii pe parcurs la jumătate de an. Nu ține minte din ce motiv Porojan a fost eliberat din funcție. Vacanța de achitare constituia 30 de zile și nu un an cum este prevăzut în materialele prezentate. Personal cu Ionițova ei nu vorbeau, managerul contacta cu aceasta referitor la marfa comandată. Nu a stabilit perioada, ei au stabilit suma datorată de către Ionițova. (f.d.37, vol.2)

- depozitele martorului Dușnîi Vladimir, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe xxxNUMExxxx l-a cunoscut, este fostul angajat SA Autoprim Service, unde el activează ca director comercial, pe Ionițova Ana nu o cunoaște. Despre conflictul dintre Porojan și Ionițova a aflat după ce Ionițova a încetat să se achite. Ionițova Ana era cumpărător angro a companiei lor și aveau relații de creditare, adică ei îi transmiteau marfa și aceasta se achita cu întreprinderea în măsura vânzărilor, ca și la mulți alți cumpărători aceasta avea rețineri de plăți și nu a atras mare atenție la acest fapt. Care anume era datoria lui Ionițova nu cunoaște deoarece au mulți clienți. xxxNUMExxxx era întărit ca manager în raport cu Ionițova. Atribuțiile lui Porojan era de a primi comanda, organiza transmiterea mărfii și urma să verifice achitățile. În atribuțiile lui Porojan nu intra primirea banilor cheș de la clienți. Datoria lui Ionițova creștea, iar achitări nu se făceau, în mai multe rînduri a fost chemat Porojan, îl întreba și de datoria lui Ionițova, la care acesta explica că probabil marfa nu s-a vîndut și dat fiind că nu salută returnarea mărfii a decis să o aștepte pe Ionițova. Nu a fost vreo situație în care Ionițova să se apropie de ei cu problema în cauză, prima dată a aflat de la reprezentantul filialei din Bălți, care i-a informat că Ionițova are probleme cu Porojan. Ionițova era un cumpărător activ, iar în ultima perioadă aceasta nu mai făcea careva comenzi și din cauza neachitărilor ei au cerut transmiterea mărfurilor. Fiodor Burlac este directorul filialei SA Autoprim Service din Bălți. După ce Burlac i-a comunicat într-o discuție separată de această situație, a fost chemat Porojan, acesta a spus că problema o va clarifica și că aceasta nu are careva atribuții cu firma. Imediat Porojan a fost înclăturat de la serviciu, la fel a dat indicații ca să fie efectuate verificările cu toți cumpărătorii pe care acesta îi cura, însă alte chestiuni de acest gen nu au fost depistate, Porojan la moment nu activează la ei, dar nu cunoaște dacă a fost demis sau concediat din propria dorință. În atribuțiile lui Porojan nu intra contactul sau deplasarea la client, aceasta poate fi o inițiativă personală a managerului aceste călătorii însă nu sunt finansate. Achitarea clienților pentru marfă se efectuează în modul convenabil pentru client, de regulă are loc prin transfer, iar în cazul în care venea cu o nouă cerere la întreprindere, transmitea banii în casa întreprinderii și la transmiterea banilor în casă se elibera chitanța de către casier. Nu ține minte dacă a fost cazuri cînd managerul să ia banii de la client pentru a-i depune singur la casa întreprinderii. Ionițova cu problema în cauză nu s-a apropiat de ei. Depozitele din cadrul urmăririi penale nu le ține minte probabil erau aceleași. În depozitele din cadrul urmăririi penale el a declarat că lor le-a fost prezentată recipisa că Ionițova i-a împrumutat bani lui Porojan, însă nu a fost indicat că acesta a primit banii pentru a se achita cu întreprinderea. Menționează încă odată că la ei în întreprindere nu se permite transmiterea banilor de la client prin manager și este corect în detalii ce a declarat în ședința de judecată. La 02 septembrie Ionițova a fost la ei în întreprindere cu Porojan împreună. Porojan era o persoană cu răspundere materială în limita bunurilor care le gestiona, însă nu i se permitea transferul bunurilor sau banilor, cu furnizarea mărfurilor se ocupă cu totul alte persoane, inclusiv șoferii. Contractul cu clienții îl încheia unul din directori, contractul dintre întreprindere și Ionițova a fost semnat de unul din directori, pentru fiecare marfă transmisă clientului era întocmit actul corespunzător. (f.d.38, vol.2)

- depozitele martorului Coda Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe xxxNUMExxxx l-a cunoscut, erau colegi de serviciu, el activează la SA Autoprim Service în calitate de șofer, în perioada 2001 pînă la moment, pe Ionițova Ana o cunoaște, este clientul SA Autoprim Service și căreia îi duce marfă. Erau patru mașini, periodic, poate odată la două săptămîni, îi ajungea rîndul să ducă marfa la Bălți. Au fost cazuri cînd Ionițova îi dădea să-i transmită un pachet lui Porojan, de regulă aceasta se împlina des, acești bani erau înveliți într-un pachet de hîrtie care se observau, el personal nu i-a numărat. Se observa că sunt bani la palpare și forma pachetului, plicul transmis de Ionițova îl transmitea lui Porojan, cînd revenea de la Bălți indiferent de ora revenirii în Chișinău. Nu poate răspunde aproximativ cînd au fost transmi-se de Ionițova lui Porojan. Porojan nu i-a transmis lui careva chitanțe pentru achitățile efectuate de Ionițova prin intermediul său. (f.d.36, vol.2)

- depozitele martorului Morari Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe xxxNUMExxxx l-a cunoscut, erau colegi de serviciu, el activa la SRL Autoprim Service în calitate de șofer, în anul 2006-2010. Pe Ionițova o cunoaște. El în calitate de șofer transporta marfa de la depozitul SA Autoprim Service la clienți, în timpul transportului Ionițova îi dădea să-i transmită un pachet de hîrtie care se observau, el personal nu i-a numărat. Se observa că sunt bani la palpare și forma pachetului, plicul transmis de Ionițova îl transmitea lui Porojan, cînd revenea de la Bălți indiferent de ora revenirii în Chișinău. Nu poate răspunde aproximativ cînd au fost transmi-se de Ionițova lui Porojan. Porojan nu i-a transmis lui careva chitanțe pentru achitățile efectuate de Ionițova prin intermediul său. (f.d.36, vol.2)

Service la mai mulți clienți, inclusiv la Ionițova Ana. În perioada cită activat au fost 2 cazuri când Porojan i-a telefonat și i-a spus că Ionițova Ana va transmite un pachet, nu cunoaște cu ce anume, posibil și bani și îi transmitea lui Porojan, el banii din aceste pachete nu i-a numărat și nici nu i-a văzut. Plicul transmis de Ionițova Ana era din hirtie, nu exclude că în plicurile date erau bani. Chitanțe nu i-a transmis lui Ionițova Ana. Cu plicul în cauză când ajungea la Chișinău, se întâlnea cu Porojan și îi transmitea plicul dat. Asemenea plicuri de la alți clienți nu se transmiteau. Porojan îl telefona insistent pentru ai transmite plicul în cauză. El personal de 2 ori a transmis plicuri, nu era doar el șoferul care transporta marfa. (f.d.35, vol.2)

- depozitiile martorului Tabanschi Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că este angajat la SA Autoprim Service din 04.03.2008, așa angajat ca xxxxNUMExxxx cunoaște. Referitor la inculpatul xxxxNUMExxxx poate comunica că în perioada august 2009 la el au parvenit dosarele cu persoanele care au datorii față de întreprinderea lor, adică nu se achita-se pentru marfa procurată, printre aceste dosare era și dosarul lui Ionițova Ana care avea o datorie de 111 000 lei pentru marfa procurată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 59, de către el a fost expediată o reclamație către Ionițova, ulterior aceasta a achitat o parte de datorie, suma de 21 000 lei, dat fiind că datoria nu a fost achitată integral, a înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată și în cadrul ședinței de judecată a aflat că Ionițova a transmis suma de bani pentru marfa lui xxxxNUMExxxx și din acest motiv are sumă restantă, ulterior a avut o discuție cu Porojan pe marginea cauzei date, acesta a recunoscut că a luat banii de la Ionițova și că banii luați de la Ionițova figurau ca împrumut personal în baza căruia a întocmit și o recipisă, confirmând că a primit circa 70 000 lei de la Ionițova Ana. Porojan activa în calitate de vânzător-consultant, acesta nu avea ca împuternicire primirea banilor de la clienți pentru marfa comercializată de către aceștia. La reclamația adresată lui Ionițova nu a primit răspuns ci doar aceasta a achitat o parte din datorie. Cazuri similare la SA Autoprim Service nu au mai avut loc, din câte cunoaște el. Cu xxxxNUMExxxx a discutat pe marginea cazului în perioada sfârșitului anului 2009. Primind lista debitorilor care au acumulat datorii față de SA Autoprim Service era și Ionițova Ana, care figura cu datoria menționată mai sus, conform actului de verificare a decontărilor, s-a depistat datoria. Ionițova Ana a figurat în lista persoanelor care aveau datorii față de firma lor. El personal nu cunoaște cum Ionițova Ana achita marfa, dar din câte cunoaște acesta achita la casă prin numerar, dar figurau și transferuri din partea dînei. Conform condițiilor contractuale, Ionițova Ana urma să achite marfa prin transfer sau în casa întreprinderii. (f.d.46, vol.2)

- ordinul nr.3-K din 03.02.2004 conform căruia xxxxNUMExxxx a fost angajat în calitate de vânzător-consultant la SA Autoprim Service. (f.d.45 vol.1)

- contractul de răspundere materială din 22.04.2004 încheiat între xxxxNUMExxxx și SA Autoprim Service. (f.d.52 vol.1)

- contractul de vânzare-cumpărare nr.025 din 14.04.2008, cu eșalonarea plăților încheiat între Ionițova Ana și SA Autoprim-Service, în calitate de manager responsabil fiind indicat xxxxNUMExxxx. (f.d.33 vol.1)

- recipisa din 02.09.2009, conform căreia xxxxNUMExxxx a împrumutat de la Ionițova Anna 70 000 lei, obligându-se să introducă suma dată parțial la contul SA Autoprim Service în achitarea datoriei. (f.d.32 vol.1)

- actul de verificare a decontărilor reciproce între SA Autoprim-Service și Ionițova Anna conform căruia datoria lui Ionițova Anna către SA Autoprim Service constituie 79 540 lei. (f.d.181 vol.1)

Astfel instanța reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că xxxxNUMExxxx, profitând de încrederea acordată de către Ionițova Ana acestuia, ultima considerând că el este împuternicit de către SA Autoprim Service să primească sumele bănești pentru a le depune la contul întreprinderii, deoarece în contractul de vânzare-cumpărare cu eșalonare a plăților încheiat între Ionițova Ana și SA Autoprim-Service, xxxxNUMExxxx era indicat drept manager responsabil al tranzacțiilor, prin înșelăciune și anume promișând părții vătămate să depună banii primiți de la aceasta în contul SA Autoprim-Service, a primit de la ultima mijloacele bănești în sumă de 70 000 lei și 10 anvelope cu costul total de 9 540 lei, însușindu-le, deși în realitate inculpatul nu avea dreptul de a primi mijloace bănești, or aceste acțiuni nu intrau în obligațiile sale de serviciu.

Totodată instanța apreciază critic opinia apărătorului inculpatului, precum că între inculpat și Ionițova Anna erau relații contractuale de împrumut, iar faptele inculpatului xxxxNUMExxxx au caracter civil și nu întrunesc elementele infracțiunii de escrocherie, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul xxxxNUMExxxx primea banii de la partea vătămată sub pretextul achitării lor în contul primirii de către partea vătămată a mărfurilor spre realizare de la SA Autoprim Service, însă în realitate îi folosea în scopuri personale astfel la partea vătămată formându-se datorie față de SA Autoprim Service și inculpatul a scris recipisa numai atunci când a fost descoperit faptul neachitării banilor în contul întreprinderii pentru mărfurile livrate.

Astfel instanța conchide că acțiunile ilegale privind însușirea mijloacelor financiare în proporții considerabile, prin înșelăciune și abuz de încredere, inculpatul le comitea neavînd scopul ulterior de a le restitui s-au de a îndeplini cele promise și chiar pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx nu a întreprins careva acțiuni privind restituirea părții vătămate a careva mijloace financiare ci dimpotrivă s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune comisă de inculpatul xxxxNUMExxxx se caracterizează prin acțiunile inculpatului îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la partea vătămată cu scop de însușire, intenționînd din start să nu-și onoreze promisiunile făcute or, banii se primeau de la partea vătămată pentru a acoperi cheltuielile curente ale inculpatului și și fără a avea o fundamentare financiar-economică pentru restituirea lor sau achitarea în contul întreprinderii, astfel angajamentele asumate avînd un caracter nerealizabil.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de xxxxNUMExxxx se caracterizează prin intenția directă a inculpatului de a obține, prin înșelăciune și abuz de încredere, mijloacele financiare de la partea vătămată în scopul acoperirii cheltuielilor curente ale inculpatului, astfel fiind prezent caracterul de profit.

În acest sens instanța apreciază critic opinia apărătorului precum că între părți au existat raporturi juridice civile de împrumut, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine lipsa intenției și bazei materiale a inculpatului pentru restituirea sumelor primite de la părțile vătămate, care s-a stabilit că au fost cheltuiți pentru acoperirea cheltuielilor curente ale inculpatului, fără careva încercări sau tendințe de restituire, iar recipisa privind împrumutul a fost scrisă numai la momentul descoperii neachitărilor efectuate dar promise de inculpat.

Analizînd în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpatului xxxxNUMExxxx dovedită și califică acțiunile lui conform art. 190 al.4 lit.d) CP- escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții mari

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxNUMExxxx a comis o infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx instanța a stabilit:

- săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Reieșind din circumstanțele cauzei, avînd în vedere lipsa circumstanțelor atenuante în vinovăția inculpatului și prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă în exclusivitate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Totodată instanța reține că partea vătămată Ionițova Anna nu a depus în instanță acțiune civilă pentru a fi soluționată conform prevederilor art.387 CPP, cu toate că ei și reprezentantului ei, le-a fost explicat acest drept, iar examinarea cauzei în instanță a durat mai mult de un an.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.384-385; art. 389; art.392-395 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 CP și se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîncis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Măsura de reprimare aplicată în privința inculpatului xxxxNUMExxxx se menține aceeași-arestul pentru executarea sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei începe din momentul reținerii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

