

Dosarul nr. 1-325/2019  
20-1-3381-06022017

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

**02 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător  
Grefieri

Eugeniu Beșelea  
Mihalachi Marina,  
Țîbîrnă Gheorghe,  
Pandelea Tatiana,  
Lupașcu Cristina

Cu participarea:  
Procurorilor

Gheorghiştean Irina,  
Nesterov Aliona

Apărătorului

Lupu Mihail

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din sat. \*\*\*\*\* , r-nul Edineț și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , angajat în câmpul muncii, în calitate de jurist consultant SRL ”\*\*\*\*\*”, supus militar, concubinează, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (1) Cod penal.  
Termenul de examinare a cauzei: 06.02.2017 – 02.03.2021.

**A CONSTATAT:**

1. De către organul de urmărire penală **Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\***, *este învinuit definitiv* în aceea că el, activând în perioada anului 2011 în funcție de judecător în cadrul Judecătoriei sect. Rîșcani mun. Chișinău, fiind astfel, potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate

publică, a comis infracțiunea de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, după cum urmează:

**Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\***, în perioada anului 2011, exercitând funcția de judecător în cadrul Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu înaltă funcție de răspundere (conform legii în vigoare în anul 2011), adică persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,-

- contrar prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,-

- contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național, a săvârșit infracțiunea de pronunțare cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii în următoarele circumstanțe:

La Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în data de 19.09.2011 a fost înregistrată cererea companiei PR-VERT SYSTEM LIMITED Comowall Buildings, 45-51 Newhall Str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3 3QR Great Britain privind încasarea sumei de 400 000 000 dolari SUA în mod solidar de la \*\*\*\*\* Alexandru, mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*bl.2, \*\*\*\*\* , compania Chester (NZ) Limited 1504 B, 363 Queen Street, Auckland, New Zeland,

compania ООО „ФинИнвест” р/н 1117746675144 г.Москва, ул.Первомайская Ср.3, compania ООО „СториТорг” Российская Федерация, г.Москва, ул.Первомайская Ср.3, р/н 1117746683251, datele respective fiind notificate în cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Drept urmare, procesului civil i-a fost atribuit nr.2 P/O- 554/2011), iar ca reprezentant al companiei PR-VERT SYSTEM LIMITED fiind indicat cet. Taras Mykhaylyk, care ar fi acționat din numele companiei vizate.

Totodată, potrivit cererii înaintate s-a indicat că, întru asigurarea restituirii mijloacelor financiare împrumutate, creditorul PR-VERT SYSTEM LIMITED a încheiat contractul de fidejusiune din 03.09.2011 cu ООО „ФинИнвест” și compania ООО „СториТорг”, care s-au obligat față de creditor se execute integral obligația debitorului companiei Chester (NZ) Limited, privind restituirea împrumutului în suma de 400 000 000 dolari SUA.

De asemenea, conform contractului din 07.06.2011, cet.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*bl.2 \*\*\*\*\*, în calitate de mandatar s-a obligat față de compania PR-VERT SYSTEM LIMITED, să presteze servicii de încasare de la debitor, inclusiv să acorde garanții întru rambursarea împrumutului în sumă de 400 000 000 dolari SUA.

Întru argumentarea cererii, pretinsul reprezentant al creditorului PR-VERT : STEM LIMITED Comowall Buildings, 45-51 Newhall Str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3 3QR Great Britain, Taras Mykhaylyk, la cererea de chemare în judecată a anexat acte, în copii neautentificate în mod corespunzător (în limba engleză și în limba rusă), fără a fi supralegalizate de statele de origine, adică Federația Rusă, Marea Britanie, Noua Zeelandă și de Republica Cipru, precum și fără a fi supralegalizate de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al Republicii Moldova în statul de origine, fie de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al statului de origine în Republica Moldova și ulterior, în ambele situații, de Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova, și fără a fi traduse în limba de stat prin neautentificarea traducerii în modul stabilit.

Subsidiar, pretinsul creditor, a anexat contractul de împrumut (original, în limba rusă), acte de primire a cambiilor (original în limba rusă), contracte de fidejusiune originale în limba rusă), acte care nu sunt autentificate corespunzător, precum și pretenții din 5 și 9 septembrie 2011 adresate fidejuserilor fără dovadă de recepție a pretenției de către debitori.

Cererea vizată supra, a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor), cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o-554/2011, (număr generat de program 41-2p/o-5422-20092011) care a fost repartizată aleatoriu, la 20.09.2011 prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului Ghenadie Bîrnaz.

În continuare, judecătorul Ghenadie Bîrnaz, conștientizînd consecințele prejudiciabile ale faptei sale, fără a supune unei verificări reale a cererii creditorului și a actelor anexate la aceasta, a emis ilegal, ordonanța judecătorească nr. 2p/o-554/2011 datată din 21.09.2011, prin care a admis cererea companiei PR-VERT SYSTEM LIMITED Comowall Buildings, 45-51 Newhall Str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3 3QR Great Britain de încasare solidară a sumei de 400 000 000 dolari SUA de la preinșii debitori (bani care potrivit cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau 4 667 800 000 lei MDL).

Respectiva ordonanță judecătorească, datată din 21.09.2011 a fost prezentată de persoanele neidentificate executorului judecătoresc Svetlana Mocan, care prin încheierea datată din 26.09.2011 a dispus intentarea procedurii de executare privind încasarea de la \*\*\*\*\* Alexandru, mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*bl.2, \*\*\*\*\*, compania Chester (NZ) Limited 1504 B, 363 Queen Street, Auckland, New Zeland, compania ООО „ФинИнвест” р/н 1117746675144 г.Москва, ул .Первомайская Ср.3, compania ООО „СториТорг” Российская Федерация, г.Москва, ул.Первомайская Ср.3, р/н 1117746683251, în beneficiul creditorului PR-VERT SYSTEM LIMITED Comowall Buildings, 45-51 Newhall Str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3 3QR Great Britain a datoriei în sumă de 400 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei.

Ca urmare, în temeiul ordonanței judecătorești nominalizate supra, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a dispus, prin încheierea din 26.09.2011, transferul mijloacelor bănești respective către creditor

**Astfel, Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\*, a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) din Codul penal, adică pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii.**

**2.** În ședința de judecată, inculpatul **Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\***, a declarat că, dosarul în cauză a fost un dosar ca și orice alte dosare care veneau și le transmitea în cancelarie. Când s-au prezentat lucrătorii Centrului Național Anticorupție în cabinet, l-au informat că s-au prezentat în legătură cu faptul că urmează să fie arestat, dar hotărârea Consiliului încă nu este la ei la mână și între timp să telefoneze un avocat pentru întocmirea acțiunilor procedurale care urmează a fi întocmite.

Evident, a telefonat unui avocat și le-a spus lucrătorilor, era un anchetator, că are de pronunțat niște hotărâri, care oamenii au așteptat un an sau doi ani de zile, iar pronunțarea hotărârii se va face pe acea dată.

Undeva pe două cauze, a pronunțat hotărârile, nu mai ține minte dacă erau penale. După aceea unul din lucrători a spus că trebuie să sechestreze calculatorul, deoarece îi interesează hotărârea pe cauza civilă 2po-554/11. El le-a răspuns că de fire este o persoană pedantă și de când a fost dotat cu calculatoare, își memorizează în file-uri separate, hotărârile, sentințele și alte ordonanțe, încheieri, etc.

Totodată a sunat președintelui și a spus iată ce au de gând să facă. Și fiindu-i frică că pot să dispară careva informație, deoarece din practica pe care o avea, multe persoane se plâneau pe acțiunile lucrătorilor operativi, etc. Totuși, după ce s-a prezentat în cabinet avocatul Mihai Lupu, pe care l-a rugat să-i prezinte interesele, în prezența președintelui instanței de judecată, a fost ridicată toată informația referitor la ordonanța pronunțată, referitor la ce dată a întocmit-o și totodată, i se pare că au luat tot ce a fost pe masa de lucru, toate acestea erau la dosar, deoarece el când a făcut cunoștință la procuror cu dosarul erau toate acestea.

Când era în arest la CNA, a început să își depună toată informația pe care o cunoștea referitor la dosarul în cauză, unica ce cunoștea atunci, că a primit dosarul de la lucrătorul din cancelarie, care primea toate cererile și le introducea în programul PIGD pentru repartizarea aleatorie.

Știa că toate dosarele, când le primea, o chema și pe consultantă, asistentul judiciar Natalia Ursachi, după căsătorie a luat numele de Furmuzachi. Ea avea câteva luni de când trecuse ca consultant și evident că se învăța și o ajuta ca să prindă mai repede toate momentele de întocmire, de primire a acțiunilor, a dosarului în genere. Cu prezența ei toate dosarele le examina și dacă era totul în regulă, era taxa de stat, cererea, probele, numerele egal cu părți care trebuia să fie pe dosar. Tot în prezența ei îi lămuria ce să facă, cum să le pună pe rol și după aceea, după pronunțarea hotărârilor, sentințelor, deciziilor pe cauze contravenționale, chiar și pe cele de contencios administrativ, să pregătească proiectele. Ea făcea partea introductivă, iar motivarea o făcea el, deoarece fata nu avea experiența necesară.

După ce la Procuratura Anticorupție, i-a permis, i-a înmânat ordonanța de punere sub învinuire, apoi rechizitoriul, deja și-a dat și aceasta fișă a acțiunilor, în care sunt toate acțiunile sale pe care le-a făcut pe această cauză. Evident, că până a face cunoștință cu materialele dosarului, deoarece au fost contestate, i se pare că avocații au contestat hotărâri referitor la Consiliul Superior al Magistraturii, tot primea materiale prin care tot mai mult și mai mult își aducea aminte despre dosarul în cauză. Când a fost scoasă la printer ordonanța, atunci în prezența lucrătorilor, și-a adus aminte că era datată cu data de 21 septembrie, și-a adus aminte că i-a fost adusă cu o zi înainte, adică pe data de 20 septembrie și undeva peste câteva zile a fost dată în cancelarie.

Când a examinat acest dosar, fiind alături Natalia Ursachi, sau Furmuzachi, nu mai ține minte, i se pare că deja era căsătorită, când a examinat materialele care erau în dosarul în cauză, a văzut că primul lucru la care se atrage atenția, este să fie taxa de stat, și să existe informația despre persoanele juridice, adică despre înregistrările la Camera de Stat. La cauza dată, creditor și debitorii, cu excepția lui \*\*\*\*\*, erau persoane juridice. Toată informația despre persoanele juridice se dețineau în documentele care erau într-o oarecare măsură cusute și autentificate

notarial și traduse în limba rusă, autentificările și documentelor și traducerilor erau autentificate notarial, a atras atenția chiar. Referitor la codebitorul persoană fizică \*\*\*\*\*, era copia buletinului, în care evident a luat informația despre locul lui de trai, de reședință, menționat în fișă și a atras atenția la semnătura acestuia din buletin, care era analogică cu toate semnăturile din documentele, care erau anexe la dosar în original. Chiar a atras atenția la modul de executare și cursivitate a cursului pixului în timpul executării hotărârii și a observat niște particularități de încovoire.

Când la urma era mai încovoiată. Aceste momente le cunostea deoarece când a susținut la universitate diploma, paralel cu diploma sa, deoarece soția era cu copil mic, evident că în sala de lectură îi acumula informație, scotea rezumatul cel mai important și îi aducea ei acasă, iar seara când dormea copilul ea învăța, iar aceste momente referitor la caracterele semnăturilor persoanelor, le cunoștea foarte bine, deoarece era mult material referitor la expertiza grafologică.

Astfel, nu a avut dubii referitor la semnăturile lui \*\*\*\*\* din originalele documentelor ce au fost anexate la cererea de eliberare a ordonanței. În contract, după câte ține minte, era contractul de împrumut, anexe la contractul de împrumut, ceva contract de mandat, fidejusiune și încă două cereri de preîntâmpinare din partea lui Bass. Astfel, a decis să stabilească data examinării și pronunțării ordonanței, deoarece aceste dosare se examinau fără prezența părților. Și se străduia toate dosarele care sunt mai simple, nu în procedura contencioasă sau litigioasă. După ce a fost stabilită data, adică a fost scrisă de către consultanta încheierea, evident că tot alături de ea a examinat toate materialele cu Codul de Procedura Civilă deschis și a decis de a fi examinat conform art. 345 lit. b), deoarece rezulta dintr-un act juridic rezultat dintr-un înscris simplu, iar legea nu dispunea altfel.

Conform legislației la acel moment, referitor la valabilitatea contractului de împrumut, acesta urma să fie în formă scrisă și nu era necesară careva autentificare notarială a contractului de împrumut, de mandat, fidejusiune. Evident că în prezența consultantului i-a spus anume cum să întocmească proiectul și după ce l-a adus, evident că l-a mai corectat, deoarece consultantul este un ajutor și nu trebuie să facă motivări, deoarece nu era pregătită pentru a face careva motivări.

Pe cauzele care erau șabloane, mai făcea motivări, însă pe acestea se oprea. Toată motivarea care a făcut-o se găsește în ordonanța judecătorească care este anexată la toate documentele la care a făcut trimitere la dosarul 2po-554/11, care este anexat ca corp delict.

La întrebările procurorului a comunicat că a activat în calitate de judecător din 1996 până în 20 septembrie 2016. A activat în calitate de judecător la Judecătoria din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. Dosare în ordonanțe erau destul de multe și sumele nu erau mici, dar conform legislației trebuia să se uite la

documentele anexe care erau la cerere. Dosar cu persoane străine acesta este primul. A concretizat că au fost atenționați de președinte doar referitor la un singur caz, adică la o singură situație care era în societate, precis nu ține minte, dare erau încercări prin ordonanța de deposedare a bunului gajat, casei de locuit. Au fost atenționați că sunt încercări de deposedare a bunului gajat, dar nu a avut așa ceva. Când aveau volantă examinau practica dosarelor care au fost examinate de Judecătoria Rîșcani, câte au fost anulate, etc.

El nu se uita la sumă, dar la corectitudinea documentelor, a văzut că toate documentele erau autentificate notarial și cum a spus anterior, nu este nici un punct din CPC care să-i atenționeze la plafonul cărorva sume. Întradevar suma era cu mai multe zerouri, dar aceste sume figurau și în documentele ce erau anexate în original, care este și chestiunea părților și știa că în cazul în care cineva din debitori nu va fi de acord evident că avea dreptul să depună obiecție care puteau fi sau nu admise, care în dependență de motivări și probele care erau anexate puteau fi admise.

Dar din practică a mai spus că toate obiecțiile erau admise pentru ca litigiul să fie dus în procedura litigioasă/contencioasă. Nu i-a fost adusa cauza conform registrului, dar a fost adusă cu fișa de însoțire. A semnat el pe fișa de primire a dosarului. Asta fost pe data de 20 septembrie mai aproape de sfârșitul zilei și a predat în cancelarie pe data de 23 septembrie și pe urmă a văzut că data de 20 era într-o zi de marți sau luni, nu mai ține minte. Dosarul în cauză a fost transmis în cancelarie pe data de 23 septembrie 2011. Toate registrele le păstrează la sine. Borderoul tot timpul se face de către greșieră, el ajută greșiera, pe toate absolut le ajută. Este scrisul lui Eudochia pe borderou. Pe data de 23 septembrie a fost telefonat de către o persoană din cancelarie, nu mai ține minte cum s-a prezentat și l-a întrebat dacă a pronunțat ordonanța pe dosar și a spus că da este pronunțată și până la sfârșitul zilei o să îl transmită în cancelarie, deoarece a avut ședința, peste careva timp, în cabinet s-a prezentat persoana din cancelarie și i-a spus că au fost înregistrate cererile, pentru a ridica ordonanța, înregistrând în cancelarie careva recipise care au fost datate cu număr și data, deoarece a citit textul și a văzut că ele deja erau semnate referitor la primire, el i-a dat la mână persoanei din cancelarie, nu mai ține minte trei sau patru exemplare și totodată a menționat pe copiile eliberate când intra în vigoare. Acest lucru nu era unul ieșit din comun, deoarece pe majoritatea cazurilor așa veneau în cancelarie persoanele interesate, unde depuneau cerere și deja fetele din cancelarie veneau pentru eliberare. Nu ține minte familia colaboratorului, când i-a adus dosarul era o fetiță mai grasuță, pe dosare civile. S-a ridicat persoana responsabilă, persoana care înregistra cererile, ea a venit deja cu cererile înregistrate așa cum era procedura.

Nu a văzut persoanele care au semnat recipisele, persoana din cancelarie a venit doar cu cererile care erau deja înregistrate. Ei nu sunau părțile, pe nimeni, ei

le expediau părților prin scrisori, la acelea era o problemă la persoanele care erau peste hotare, iar președintele le-a recomandat să nu expedieze cu scrisori recomandate, dar simple. El nu expediază ordonanța și nu controlează dacă expediază și cum. Era în intenție de a îndeplini, deoarece erau deja înregistrate în cancelarie cererile, el le-a dat la mână. A fost predat persoanei 21 dar s-a semnat pe data de 23. Atenționa grefiera să facă pe toate dosarele care se duceau în cancelarie, careva însemnări, pentru că se pierdeau unele.

La momentul când le transmitea punea el data, iar când primea specialistul acesta punea data la care primea dosarul. Foaia dosarului civil 137-140 se conțin recipise din numele lui \*\*\*\*\* și alții, iar recipisele cum i-au adus a văzut că erau semnate iar aceasta i-a scutit de trimiterea scrisorilor. Nu se semnau pe careva registre, doar depuneau cererea, se înregistra în 2 exemplare se depunea, unul pentru instanță și altul pentru cancelarie. Nu el a dictat, putea să scrie sub orice formă. Nu l-a văzut pe \*\*\*\*\* până la ședința de judecată pe cauza penală. Cum a explicat, el a pronunțat-o cu data de 21 și nu a făcut careva schimbări. Consultanta cum a făcut proiectul și el a corectat, că el când mai vede careva greșeli poate să facă careva corectări.

Nu știe de unde au luat, poate intuitiv s-a introdus data, trebuie de întrebat pe cine le-a primit. Nu a schimbat nimic, corecta aranjarea abzațului. La data de 20 în a doua jumătate a zilei au fost aduse toate contractele, niște scrisori și recipise și toate documentele care erau anexate la dosar. Taxa de stat era și a văzut și în ordonanța de punere sub învinuire că ea a fost adusă pe urmă, că nu era în țară. Dacă se va uita atent a fost niște nume diferite.

Toate documentele au fost aduse de lucrător, cu toate actele ce se conțin la dosarul civil. Nu au parvenit la el numerotate. El de obicei se semna în partea de jos și scria data când el primește dosarele, deoarece se temea că au fost cazuri când cineva schimba hotărârea pe care a făcut-o doamna Covalenco. Cum a primit, în prezența fetei, asistentei, a examinat și s-a uitat ca era doar acoperire la statutul persoanei juridice, adică erau autentificate notarial. El a spus să facă mai întâi încheiere de primire cu data de 20 când a primit dosarul și pe data de 21 i-a spus ca să pregătească că este data de examinare 21 și să pregătească proiectul ordonanței. Pe data de 21 a anunțat că va fi pronunțarea și în aceeași seară i-a prezentat. Nu știe dacă se introducea în PIGD hotărârea pronunțată, în PIGD se introduceau hotărârile din procedura contencioasă și hotărârile. Pe dosarele din procedura contencioasă, fetele înregistrau doar vreo 4-5. Ordonanța a fost în ordine generală fără ca cineva să-l roage. Cum a spus, modele avea, nu era prima ordonanță ce era examinată în procedura de ordonanță. Nu a luat de la nimeni model de ordonanță. Nu a discutat cu nimeni. Nu știa părțile și nici nu aveau de unde să știe despre soluția și data când a pronunțat, știa doar el și consultanta. Când a lucrat cu ea, a văzut că este o persoană corectă și nu avea cum să ducă poșta.

3. În susținerea acuzării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

**3.1. Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a indicat că cu părțile în proces nu este în careva relații. Susține declarațiile date anterior, ceva suplimentar nu are ce menționa.

Cervatiuc Oleg este o persoană cunoscută lui. Acesta este o veche cunoștință a sa, jucau împreună fotbal când învăța la școală. În septembrie 2011 Cervatiuc Oleg i-a propus o sumă de bani fără a fi specificat concret quantumul, însă era vorba despre câteva sute de dolari, banii au fost propuși pentru semnarea unui careva document spunându-i că totul este legal. În consecință, a semnat documentul prezentat de Cervatiuc Oleg pe mai multe file el punând o singură semnătură, referitor la acest document nu a înțeles ce reprezintă concret însă a văzut că este legat cu o întreprindere.

La momentul semnării documentului acesta i-a fost prezentat de două persoane necunoscute, el fiind în prealabil anunțat telefonic de Cervatiuc Oleg despre aceasta, numele acestor persoane nu le-a putu indica, deoarece nu le știe.

Peste aproximativ 2 săptămâni după semnarea documentului s-a întâlnit cu Cervatiuc Oleg care i-a achitat 300 USD pentru semnarea actului anterior menționat. Tot atunci Cervatiuc Oleg i-a comunicat că în caz de va mai avea nevoie de bani poate să mai apeleze la el deoarece ar mai putea primi bani de la primul document semnat sau ar putea fi nevoie să mai semneze și alte documente și peste 2 ani l-a apelat și s-au întâlnit, el mai semnând și alte documente.

A menționat că, după primirea banilor de la Cervatiuc Oleg în septembrie 2011 în luna octombrie 2011 a plecat în Canada și a revenit în țară peste jumătate de an. În afară de această plecare peste hotare în perioada septembrie 2011 și până în 2013 nu a părăsit hotarele RM.

Lui Cervatiuc Oleg i-a transmis buletinul de identitate. În perioada septembrie–octombrie 2011 nu a fost în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Nu a depus personal și nici prin intermediul altor persoane careva cereri în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Nu-i sunt cunoscute întreprinderile sau reprezentanții întreprinderilor Fininvest sau Stroitorg. În perioada anilor 2011-2014 careva hotărâri sau ordonanțe de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu i-au fost transmise. Până la citarea la CNA nu a cunoscut despre cauza civilă în care figura în calitate de debitor. Despre citarea la CNA a informat pe Cervatiuc Oleg care i-a spus că totul se va rezolva. După ce a aflat despre Ordonanța Judecătoriei Rîșcani în care figura în calitate de debitor a contestat ordonanța în aceeași judecătorie. Nu cunoaște soarta contestației depuse.

Nu cunoaște judecătorul și nici numele care a examinat ordonanța emisă în privința sa. A concretizat că a depus obiecții asupra ordonanței în anul 2014.

Obiecțiile asupra ordonanței au fost formulate de el cu ajutorul colaboratorilor CNA. A citit acele obiecții însă nu le ține minte la moment conținutul. A menționat că obiectul documentului semnat a înțeles că era o colaborare dintre o întreprindere din Federația Rusă cu o întreprindere din Republica Moldova, el înțelegând că pentru încheierea unui astfel de contract era nevoie de semnătura unei persoane cu viza de domiciliu în Republica Moldova.

A menționat că în luna aproximativ aprilie anul 2013 când s-a adresat repetat la Cervatiuc Oleg având nevoie de bani, a mai semnat o hârtie de format A4 goală, deoarece el trebuia deja să plece în Canada iar Cervatiuc Oleg i-a comunicat că nu sunt gata actele, documentele și i-a indicat să semneze foaia goală pentru aceasta a primit 300 USD.

A mai indicat că, după primirea banilor în septembrie 2011 de la Cervatiuc Oleg aproximativ peste o săptămână a zburat în Canada, biletul la avion a fost procurat de către unchiul său prin internet care locuiește în acea țară. Cel mai probabil ar recunoaște semnătura sa depusă pe actele indicate anterior. A concretizat că prima dată în septembrie 2011 a efectuat 2 semnături, nu ține minte dacă pe același document sau pe diferite.

A menționat că când a fost citat inițial la CNA și în legătură cu aceasta Cervatiuc Oleg i-a spus că va clarifica situația, a ignorat citațiile însă după citarea repetată i s-a comunicat că dacă nu se va prezenta va fi adus, în consecință a apelat din nou pe Cervatiuc Oleg care i-a asigurat reprezentarea de către un avocat și anume Andrei Beruciașvili.

Avocatul Beruciașvili i-a propus să comunice o istorie inventată precum că el în timpul aflării la mare a făcut cunoștință cu un domn în timp ce juca volei, care i-a propus bani în schimbul semnării unor acte.

Povestind această istorie colaboratorilor CNA ultimii nu l-au crezut și i-au spus că în cazul în care nu va spune adevărul va fi reținut pentru 3 zile ca să se mai gândească, în rezultat a hotărât să colaboreze cu reprezentanții CNA.

După ce a hotărât să colaboreze cu colaboratorii CNA a oferit informație precisă. Aceasta s-a întâmplat pe 7 martie 2014. Colaboratorii CNA i-au prezentat careva documente legate de anumite întreprinderi. Cauza civilă în cadrul căreia a fost adoptată ordonanța sau ordonanța de încasare de la el a sumelor bănești nu i-a fost prezentată.

A semnat obiecțiile la ordonanță deoarece colaboratorii CNA l-au sfătuit să facă așa.

După anul 2014 nu ține minte să fi semnat careva obiecții. Nu ține minte în ce limbă erau scrise obiecțiile la ordonanță, probabil obiecțiile erau scrise de mână. Din câte își amintește actele semnate în septembrie 2011 erau scrise și în limba rusă și în limba română, și textul era tapat. Procurorul Vasile Moroșan l-a audiat la etajul 4. Atunci a fost fără prezența avocatului.

A menționat că inițial a fost audiat de procurorul Adriana Bețișor căreia împreună cu avocatul Beruciașvili i-a relatat istoria inventată de ei doi însă ulterior, avocatul Beruciașvili a ieșit din birou, iar procurorul Bețișor Adriana i-a explicat că dacă nu va spune adevărul va fi reținut pentru 3 zile și apoi vor decide. Ulterior a hotărât să povestească totul cum este și i-a fost prezentat un avocat care acordă asistența juridică acordată de stat, numele acestuia nu-l amintește. Acest avocat s-a prezentat peste aproximativ 20-30 minute după plecarea avocatului Beruciașvili. I-a fost explicat dreptul de a alege singur un avocat inclusiv să renunțe la avocatul oferit de stat.

La procurorul Vasile Moroșan a fost prezentată probabil o cauză, a fost întrebat dacă a fost sau în careva judecăți unde a explicat că nu a fost. Aceste declarații au fost consemnate. Nu țin minte dacă i-a fost prezentat anume cauza 2po-554/11. De către procurorul Moroșan i-au fost prezentate câteva file cu semnăturile sale cu scopul de a le recunoaște dacă îi aparțin. Nu ține minte dacă i-a fost arătată ordonanța. Obiecțiile asupra ordonanței le-a depus personal.

A concretizat că obiecțiile asupra ordonanței le-a depus în instanță în anul 2016, anterior a indicat că le-a depus în 2014 din greșeală. Nu ține minte dacă el a depus în judecătoria Rîșcani și copia ordonanței în calitate de anexă la obiecții. La momentul depunerii obiecțiilor la judecătoria Rîșcani a fost transportat de colaboratorii CNA.

**3.2. proces verbal de autosesizare.** Vol I f.d. 19

**3.3. Sesizare CSM și hotărârea CSM privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința lui Bîrnaz Ghenadie.** Vol I f.d 20 -23

**3.4. informația cu privire la venituri Bîrnaz Ghenadie,** Vol I f.d. 30-35

**3.5. declarațiile cu privire la venituri și proprietăți 2012-2014** Vol I f.d. 37 – 50

**3.6. ordonanța și procesul-verbal de percheziție din 20.09.2016 în biroul de serviciu al inculpatului Bîrnaz Ghenadie, în cadrul căruia din calculatorul de serviciu a lui Bîrnaz Ghenadie a fost extrasă ordonanța care face obiectul infracțiunii și informațiile despre proprietățile fișierului care este această ordonanță, precum și telefonul mobil a lui Bîrnaz Ghenadie.** Vol I f.d. 77 – 91

**3.7. încheiere de declarare a legalității percheziției sus indicate.** Vol I f.d. 94 – 96

**3.8. ordonața din 20.09.2016, prin care informațiile extrase din calculatorul de serviciu a lui Bîrnaz Ghenadie au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă.** Vol I f.d. 97

**3.9. ordonanță din 04.10.2016.** Vol I f.d. 106

**3.10. informațiile extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor cu referire la dosarul civil „PR-VEST SYSTEM LIMITED vs \*\*\*\*\*” cu nr. 41-2p/o-5422-20092011, înregistrat la data de 20.09.2011.** Vol I f.d. 108 – 121

**3.11.** ordonanța privind recunoașterea documentelor indicate în pct. 3.10.1 din prezenta sentință în calitate de mijloace materiale de probă. Vol I f.d. 122

**3.12.** procesul-verbal de cercetare a documentelor din 04.11.2016, prin care au fost supuse cercetării actele indicate din pct. 3.10. din prezenta sentință. Vol I f.d. 123 – 177

**3.13.** nota informativă întocmită de Curtea Supremă de Justiție „Privind examinarea cauzelor în procedura în ordonanță ce vizează încasarea unor sume considerabile de la agenți economici străini.” Vol I f.d. 178 – 230

**3.14.** comisie rogatorie adresată de către organele de urmărire penală ale Federației Ruse organelor de urmărire penală ale Republicii Moldova pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, menționându-se investigația privind spălarea banilor de careva companii în perioada 20.12.2013-25.03.2014. Vol I f.d. 2\*\*\*\*\*\_ 248

**3.15.** încheierea Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 26.10.10, prin care a fost anulată ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.09.2011. Vol II f.d. 1 - 4

**3.16.** ordonanța din 16.09.2016, prin care mai multe documente au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă. Vol II f.d. 5 - 6

**3.17.** ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.09.2016, prin care au fost ridicate documentele indicate în pct. 3.16. din prezenta sentință. Vol II f.d. 7 – 10

**3.18.** extras din Registrul de Stat al Populației pe numele cetățeanului Ucrainei MYKHAYLYK TARASI și informația privind trecerea frontierei de stat a R. Moldova de către acesta, prin care se constată că ultimul nu a traversat frontiera R. Moldova în perioada 01.01.2011-25.11.2016. Vol II f.d. 11-12

**3.19.** copia dosarului civil nr. 2 p/o-554 la cererea PR-VERT SYSTEM LIMITED către \*\*\*\*\* privind încasarea datoriei. Vol II f.d. 11 – 173

**3.20.** corpul delict - dosarului civil original nr. 2 p/o-554 la cererea PR-VERT SYSTEM LIMITED către \*\*\*\*\* privind încasarea datoriei, care conține următoarele acte:

F.d. 1 -ordin de încasarea a numerarului din 19.09.11 prin care de la PR-VERT SYSTEM LIMITED a fost încasată taxa de stat pentru acțiunile examinate de judecătorii și alte organe de resort în sumă de 25 000 lei

f.d. 2-4 -cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești înaintată în adresa Judetoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău de către PR-VERT SYSTEM LIMITED față de \*\*\*\*\*, CHESTER (NZ) LIMITED, ООО ФинИнвест și ООО СтройТорг, cerere care este înregistrată la Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău la 19.09.2011 sub nr. 9631, cererea fiind întocmită în limba română.

f.d. 5-9 -acte întocmite în limba engleză în original și copie.

f.d. 10 -autentificarea notarială efectuată de notarul public Nagacevschi Viorica, a copiei actelor indicate la f.d. 8-9.

f.d. 11-15 -traducerea în limba rusă a actelor de la f.d. 5-9, autentificată notarial de notarul public Nagacevschi Viorica.

f.d. 16-17 -договор займа № CNZ03/09/10, 03 сентября 2010 года, încheiat între PR-VERT SYSTEM LIMITED și CHESTER (NZ) LIMITED, prin care primul acordă cu împrumut celui de-al doilea suma 400 000 000 dolari SUA pe un termen de 12 luni. Contractul este întocmit în limba rusă.

f.d. 18-19 -договор поручения-поручительства încheiat în mun. Chișinău la 07.06.2011 între PR-VERT SYSTEM LIMITED și \*\*\*\*\*, întocmit în limba rusă.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 19 este probabil a lui.

f.d. 20-23 - договор поручительства по договору займа nr. CNZ03/09/10 от 03.09.2010 încheiat între PR-VERT SYSTEM LIMITED și ООО ФинИнвест, întocmit în limba rusă.

f.d. 24 -scrisoare adresată din numele lui \*\*\*\*\* către CHESTER (NZ) LIMITED în limba rusă cu data de 05.09.2011, fără a conține dovada recepționării de către destinatar.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 24 se aseamănă cu a lui.

f.d. 25 -scrisoare adresată din numele lui \*\*\*\*\* către ООО ФинИнвест și ООО СтройТорг în limba rusă cu data de 07.09.2011, fără a conține dovada recepționării de către destinatari.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 25 se aseamănă cu a lui.

f.d. 26 -scrisoare adresată din numele CHESTER (NZ) LIMITED către \*\*\*\*\* în limba rusă, fără a fi indicată data adresării precum și dovada recepționării acesteia de către destinatar.

f.d. 27 -copia buletinului de identitate ale lui \*\*\*\*\*.

f.d. 28 -scrisoare adresată din numele PR-VERT SYSTEM LIMITED către CHESTER (NZ) LIMITED în limba rusă, la 08.09.2011 fără a exista dovada recepționării acesteia de către destinatar.

f.d. 29 -scrisoare adresată din numele PR-VERT SYSTEM LIMITED către \*\*\*\*\* în limba rusă, la 05.09.2011 fără a exista dovada recepționării acesteia de către destinatar.

f.d. 30-\*\*\*\*\*-scrisoare adresată din numele PR-VERT SYSTEM LIMITED către \*\*\*\*\*, ООО ФинИнвест și ООО СтройТорг în limba rusă, la 09.09.2011 fără a exista dovada recepționării acesteia de către destinatari.

f.d. 32-33 -scrisori adresate din numele \*\*\*\*\* și CHESTER (NZ) LIMITED către Taras Mihailic în limba rusă, la 09.09.2011 și corespunzător, fără dată fără a exista dovada recepționării acestora de către destinatar.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 32 nu se aseamănă cu a lui.

f.d. 34-48 -copii ale unor acte întocmite în limba engleză, autentificate de notarul public Bondarciuc Olga.

f.d. 49-134 -copii de acte de constituire, procuri întocmite în limba rusă și engleză.

f.d. 135 -încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui PR-VERT SYSTEM LIMITED către \*\*\*\*\*, CHESTER (NZ) LIMITED, SRL „FIN INVEST” și SRL „STROI TORG” privind eliberarea ordonanței, adoptată la 20.09.2011 de judecătorul Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Bîrnaz Ghenadie.

f.d. 136 -ordonanța judecătorească adoptată de judecătorul Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Bîrnaz Ghenadie la 21.09.2011, prin care se dispune încasarea în mod solidar de la debitorii \*\*\*\*\* Alexandru, mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 31/2, ap. 55; CHESTER (NZ) LIMITED, Noua Zelandă; ООО ФинИнвест și ООО СтройТорг din Federația Rusă a datoriei în sumă de 400 000 000 dolari SUA și taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

f.d. 137-139 -scrisori adresate Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de către \*\*\*\*\*, ООО ФинИнвест, ООО СтройТорг și CHESTER (NZ) LIMITED, înregistrate la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 23.09.2011 sub nr. nr. 19845, 19846, 19847 și 19848 în limba rusă.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 137 precis nu-i aparține.

f.d. 141-142 -scrisori.

f.d. 143-147 -obiecții înaintate asupra ordonanței judecătorești de către Bass Veacesalv, înregistrată la 12.10.2016 la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fiind întocmită în limba rusă.

La întrebarea inculpatului Bîrnaz Ghenadie către martorul \*\*\*\*\*, ultimul a indicat că semnătura de la f.d. 143-145 îi aparțin lui.

f.d. 149-151 -scrisori.

f.d. 152-153 -încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26.10.2016, prin care este anulată ordonanța Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 21.09.2011.

f.d. 154 -scrisoare.

**3.21.** Răspunsul SA ”Moldindconbank” referitor la măsurile adoptate în consecința transferurilor de bani cu proveniență din Federația Rusă în alte state, efectuate în perioada anilor 2011-2014. Vol III f.d. 140-173

**3.22.** Ordonanța privind anexarea documentelor a procurorului Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi din 02 ianuarie 2017, prin care s-a dispus anexarea la cauza penală în calitate de document copiile hotărârilor judecătorești nr. 2po-1071/13 din 03.12.2013 emisă de judecătorul Maria Țurcan; nr. 2po-1/14, 2po-2/14 din data de 14.01.2014 și nr.2po-66/13, nr.2po-67/13 din data de 12.12.2013 emise de judecătorul Igor Botezatu; din data de 02.03.2012 și din 16.03.2012 în cauza civilă 2po-47/12 emise de judecătorul Feodor Gonța, cu următoarele materiale anexate:

- Interpelare din 10.11.2016 către președintele Judecătoriei Căușeni.
- Scrisoare de însoțire expediată de către președintele Judecătoriei Căușeni.
- Încheierea Judecătoriei r-nul Căușeni din 06.12.2011 nr. 2p/o-1394/2011.
- Interpelare din 10.11.2016 către președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.
- Scrisoare de însoțire expediată de către președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.
- Încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03.12.2013 nr. 2p/o-1071/13.
- Interpelare din 10.11.2016 către președintele interimar al Judecătoriei Vulcănești.
- Scrisoare de însoțire expediată de către președintele interimar al Judecătoriei Vulcănești.
- Încheierea Judecătoriei Vulcănești din 12.12.2013 nr. 2p/o-66/13.
- Încheierea Judecătoriei Vulcănești din 14.01.2014 nr. 2p/o-1/14.
- Încheierea Judecătoriei Vulcănești din 12.12.2013 nr. 2p/o-67/13.
- Încheierea Judecătoriei Vulcănești din 14.01.2014 nr. 2p/o-2/14.
- Interpelare din 10.11.2016 către președintele Judecătoriei Anenii Noi.
- Scrisoare de însoțire expediată de către președintele Judecătoriei Anenii Noi.
- Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 02.03.2012.
- Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 16.03.2012.

**3.23.** Ordonanța din 04.10.2016 a procurorului Procuraturii Anticorupție, Vasile Moroșan, prin care s-a dispus recunoașterea documentelor parvenite de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu nr.31230 din 03.10.2016, drept mijloace materiale de probă în cauza penală nr.2016978142 cu anexarea și păstrarea acestora la materialele dosarului penal pînă la terminarea urmăririi penale, cu următoarele materiale anexate:

- scrisoare de însoțire expediată de către președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.
- Fișa de repartizare generată de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, prin care se reține că dosarul nr 41-2p/o-5422-20092001, PR-

VERT SYSTEM LIMITED vs \*\*\*\*\* Alexandru, a fost repartizat în mod automat, la data de 20.09.2011 ora 09:56, judecătorului Ghenadie Bîrnaz, de către persoana autorizată, tot în aceeași zi la orele 10:29, dosarul nominalizat este supus redistribuirii fiind repartizat repetat judecătorului Ghenadie Bîrnaz.

- Fișa de evidență electronică a dosarului.
- Cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești extrasă din cadrul programului electronic.

**3.24.** Ordonanța din 09.12.2016 a procurorului Procuraturii Anticorupție, Vasile Moroșan, prin care s-a dispus recunoașterea documentelor parvenite de la SPCSB al Centrului Național Anticorupție (nr.13/14-5228 din 28.11.2016) cu privire la ordonanța judecătorească nr. 2p/o-554/2011 prin care a fost dispusă încasarea sumei de 400.000.000 dolari SUA în mod solidar de la debitorii \*\*\*\*\* Alexandru, compania Chester (NZ) Limited 1504B, compania ООО „ФИНИНВЕСТ” р/н 1117746675144, ООО „СториТорг”, în beneficiul PR-VERT SYSTEM LIMITED, investigate în cadrul cauzei penale nr.2016978142, drept mijloace materiale de probă în cauza penală nr. 2016978142 cu anexarea și păstrarea acestora la materialele dosarului penal până la terminarea urmăririi penale.

Cu următoarele materiale anexate:

- Documentele parvenite de la SPCSB al Centrului Național Anticorupție (nr.13/14-5228 din 28.11.2016) pe 06 file.

**3.25.** Ordonanța din 22.12.2020 a șefului interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, prin care s-a modificat ordonanța din 30.09.2020 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\* , adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia în cadrul cauzei penale nr. 2014978027, în partea ce ține de excluderea aliniatelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, ca neîntemeiate și nefondate.

**4.** În cadrul cercetărilor judecătorești partea apărării a solicitat administrarea unui șir de probe după cum urmează:

**4.1.** Declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a comunicat că, cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință la începutul lunii februarie anul 2014, când a fost contactat pe telefon de un coleg sau de un fost client, care i-a spus că o persoana caută un avocat ca să se prezinte la CNA pentru audierea în calitate de martor. I-a comunicat adresa unde trebuie să se prezinte, \*\*\*\*\* s-a prezentat însoțit de o persoană de gen masculin, necunoscut. Respectiv i-a comunicat că este doar o formalitate și dorește să fie asistat cu un avocat la audiere. A încheiat contract de asistență juridică, i-au fost transmise datele ofițerului de urmărire penală la care trebuia să se prezinte și cu care urmau să stabilească data audierii.

Ofițerul în cauză se afla în concediu și ține minte că a fost nevoit să depună și o cerere, prin care a solicitat să fie informați unde și la cine trebuie să se prezinte la CNA. Nu ține minte cum i-a contactat însă în martie 2014 s-au prezentat la CNA

și i-au ridicat la et. 6 sau 7 la procurorul Bețișor Adriana. Audierea propriu zisă în calitate de martor nu a avut loc, comunicându-se că \*\*\*\*\* este reținut. S-a întocmit proces-verbal de reținere și probabil acesta a fost audiat, nu ține minte exact, dar ține minte că i-a recomandat să nu ofere declarații.

A doua zi s-a prezentat la CNA ca să intre la client. A așteptat 4 ore, i s-a refuzat, după care i s-a indicat că persoana este transferată în alt izolator și imediat s-a prezenta la IDP al DP mun. Chișinău și apoi la Penitenciarul-13 și a constatat că \*\*\*\*\* acolo nu se deține.

Pe faptele date a depus plângere la procuratura Generală și la CNA. Iar luni în mod telefonic procurorul Bețișor Adriana i-a comunicat că el nu-i mai apără interesele lui \*\*\*\*\* , deoarece s-a refuzat de serviciile sale și l-a informat că ultimul este eliberat. Pentru a verifica această informație s-a prezentat la adresa clientului indicat în contractul de asistență juridică, sect. Rîșcani în regiunea intersecției dintre străzile Studenților și N.\*\*\*\*\* , unde pe \*\*\*\*\* nu l-a găsit, însă a ieșit o doamnă care i-a comunicat că \*\*\*\*\* într-adevăr s-a eliberat. Iar peste o săptămână după evenimentele aceste a primit un răspuns în scris de la CNA, unde era anexat copia cererii autentificate a domnului \*\*\*\*\* unde el s-a refuzat de la serviciile sale și a căzut de acord ca interesele lui să fie apărate de alt avocat. După primirea acestui răspuns nu a mai contactat cu \*\*\*\*\* .

În caz de necesitate poate prezenta probe care confirmă declarațiile sale din dosarul său de evidență. Având în vedere că \*\*\*\*\* l-a invitat doar să asiste formal la audierea sa pentru a veghea asupra respectării drepturilor sale, nu a fost foarte atent la esența celor ce urmau a fi declarate de el. Însă își amintește că era vorba despre restituirea unei sume imense de bani. Va prezenta acte confirmative pe acțiunile descrise supra numai la solicitarea instanței, neavând posibilitatea să le prezint la cererea apărării.

În afară de sfatul oferit lui \*\*\*\*\* de a nu da declarații după reținere, nu i-a mai dat alte sfaturi. Doar explicându-i că este obligat să spună adevărul.

După reținerea lui \*\*\*\*\* nu ține minte dacă a asistat la audierea acestuia.

**4.2. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a indicat că, începând cu anul 2002 a început să activeze în calitate de grefier la Judecătoria sect. Râșcani mun. Chișinău. Inițial a fost repartizată în calitate de grefier la judecătorul Bîrnaz Ghenadie, astfel până în anul 2009 a activat în această funcție, după care a fost transferată în funcția de consultant, ulterior începând cu anul 2012 a fost transferată în funcția de asistent judiciar. În funcția de consultant era repartizată la doi judecători, Bîrnaz Ghenadie și Iorgov Steliana, în funcția de asistent a activat pînă în anul 2015, moment în care a plecat în concediul de îngrijire a copilului, cu Bîrnaz Ghenadie. Nu ține minte exact, dar deja de când era asistent judiciar, în instanță a apărut Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cît și obligativitatea scanării cererilor depuse în instanța de judecată.**

În perioada anilor 2011-2012 cererile de chemare în judecata depuse în instanță, se primeau de un angajat al judecătoriei, care le scana, le introducea în PIGD și apoi le transmitea în cancelarie. Acolo cererile erau înregistrate fiind întocmite și fișe cu numărul dosarului, după care acestea se transmiteau judecătorului. Dosarele se primeau atât de către judecător, cât și de către ea, în cazul în care judecătorul Bîrnaz Ghenadie era în ședința de judecată. După parvenirea dosarului la judecătorul Bîrnaz Ghenadie, acesta îi nota pe o foiță ce act procesual trebuie întocmit și motivarea acestuia pe scurt, după care ea pregătea proiectul actului procesual.

Puteau fi situații când nu îi erau clare indicațiile abreviate din notițele judecătorului și atunci cerea explicații de la judecător pentru a înțelege ce trebuie să facă.

Ulterior, în aceeași perioadă sau poate mai târziu judecătorul Bîrnaz Ghenadie putea să-i transmită dosarele fără notițe scrise, ci doar să-i indice verbal ce act procesual urma să pregătească. În anul 2011 soția domnului Bîrnaz Ghenadie s-a îmbolnăvit de cancer, în rezultat ultimul era foarte stresat în perioada dată, putea să plece pe parcursul zilei și apoi să revină și inclusiv în această perioadă dumnealui nu îi mai dădea indicații scrise pe dosare, ci îi explica verbal ce trebuie să facă, dacă ceva nu-i era clar, ea își nota indicațiile verbale ale lui Bîrnaz Ghenadie.

În acea perioadă Bîrnaz Ghenadie, îi dădea indicații verbale referitor la fiecare dosar în parte, studiind fiecare dosar în parte. Motivul pentru care Bîrnaz Ghenadie studia dosarul în prezenta sa și tot atunci îi dădea indicațiile verbale pe fiecare din dosare, îl constituia necesitatea de a asigura executarea procesului de lucru într-un mod operativ, deoarece era foarte mare volumul de lucru.

Proiectele de acte procesuale întocmite de ea până la apariția PIGD le transmitea judecătorului pe stick iar după apariția PIGD le introducea în acest program. După perfectarea actelor procesuale de către judecătorul Bîrnaz Ghenadie, acesta i le transmitea ei în calitate de model pentru ca să vadă unde avea greșeli în proiectele sale. În afară decât de la cancelarie, Bîrnaz Ghenadie nu primea dosare sau alte acte, cu excepția ședințelor de judecată.

În perioada când era bolnavă soția domnului Bîrnaz Ghenadie, grefier al acestuia probabil a fost Iasîbaș Eudochia sau Vintea Alina, nu își amintește exact care din ei. În perioada 2011-2012 nemijlocit ea în calitate de consultant la judecătorul Bîrnaz Ghenadie, întocmea proiecte de acte procesuale și le introducea în PIGD. În perioada 2011-2012 judecătorul Bîrnaz Ghenadie cosea dosarele, nu știa dacă și grefierul le cosea, iar borderourile le întocmea grefierul.

În instanța în care activa se practica ca toate cererile să fie înaintate în scris prin intermediul cancelariei instanței, în cazul în care persoana venea direct la biroul judecătorului cu careva cereri, aceasta era îndreptată la cancelarie ca să le

depună în scris. Proiectele scrisorilor de însoțire a hotărârilor expediate părților se întocmeau de către grefier.

La acest moment nu îi este cunoscută cauza civilă indicată în învinuire. Nu tine minte dacă cereri în procedura în ordonanță privind încasarea sutelor de milioane dolari SUA, în perioada 2011-2012 au fost multe la judecătorul Bîrnaz Ghenadie, însă în acea perioadă astfel de dosare erau mai multe pe rol în instanță.

**4.3.** Informația de la notarul public Nagacevschi Viorica. Vol. III f.d. 133-138.

**4.4.** Extras din registrul de evidență al cauzelor supuse spre rezolvare în ședințele de judecată din anul 2011 ale judecătorului Ghenadie Bîrnaz. Vol. III f.d. 179-180.

**4.5.** Fișa acțiunilor pe cauza nr. 2p/o-554/11. Vol. III f.d. 181-182.

**4.6.** Ordonanța din 30.09.2020, prin care Bîrnaz Ghenadie este scos de sub urmărirea penală în baza art. art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, învinuire care este în asociere cu învinuirea în prezenta cauză penală. Vol. III f.d. 183-190.

**5.** În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că fapta inculpatului **Bîrnaz Ghenadie** \*\*\*\*\* nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii incriminate.

Astfel, mai întâi de toate, înainte de a proceda la exercițiul de determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile incriminate inculpatului Bîrnaz Ghenadie și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, urmează a fi apreciat conținutul elementelor acestei infracțiuni, iar în concret, obiectul acestei infracțiuni.

Totodată, simpla lecturare a dispoziției alin. (1) al art. 307 Cod penal, nu permite interpretarea directă a sensului acestei norme penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit doctrinei juridice **obiectul imaterial** al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, îl reprezintă hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrară legii.

În conformitate cu art. 14 din Codul de procedură civilă, la judecarea pricinilor civile în primă instanță, independent de nivelul acesteia, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere sau ordonanță. În formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul pricinii. În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii. Ordonanța judecătorească se emite la examinarea în primă instanță a pricinilor specificate la art.345 din Codul de procedură civilă. Dispoziția judecătorească, prin care se soluționează fondul apelului și recursului, se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

**Atragem atenția că ordonanța judecătorească nu poate să constituie obiectul imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 307 Cod penal.**

Este necesar ca încălcarea să fie suficient de gravă. Lipsa semnăturii în actul procedural, lipsa unui proces-verbal în dosarul cauzei sau alte asemenea încălcări nu pot fi considerate contrare legii în sensul alin. (1) art. 307 Cod penal. Luând în considerare dispoziția de la alin. (2) art. 14 Cod penal, asemenea încălcări pot antrena cel mult răspunderea disciplinară, în corespundere cu prevederile Legii Republicii Moldova cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014.

Astfel, după cum rezultă din învinuirea definitivă incriminată, **Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\*** este învinuit de pronunțarea cu bună știință a ordonanței judecătorești din 21.09.2011, în cauza nr. 2 p/o-554/11, la cererea creditorului PR-VERT SYSTEM LIMITED Comowall Buildings, 45-51 Newhall Str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3 3QR Great Britain, privind încasarea sumei de 400 000 000 dolari SUA în mod solidar de la \*\*\*\*\* Alexandru, mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*bl.2, \*\*\*\*\*, compania Chester (NZ) Limited 1504 B, 363 Queen Street, Auckland, New Zeland, compania ООО „ФинИнвест” р/н 1117746675144 г.Москва, ул.Первомайская Ср.3, компания ООО „СториТорг” Российская Федерация, г.Москва, ул.Первомайская Ср.3, р/н 1117746683251. (V.2, f.d. 164-165).

Totodată, după cum a fost menționat supra, **obiectul imaterial** al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, îl constituie - hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrară legii.

În acest sens este de remarcat faptul că potrivit art. 14 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță.

Potrivit art. 344 din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345. Ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești.

Subsecvent, instanța de judecată notează că art. 120 din Constituție, prevede că este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Așadar, rezultă că norma constituțională prevede două noțiuni generice ale actelor de dispoziție judecătorești - sentințe și hotărâri.

În așa mod, este dincolo de orice dubiu faptul că ordonanța judecătorească este un act de dispoziție executoriu al instanței de judecată, care, reprezintă în sens larg, o hotărâre, care însă, este emisă într-o procedură simplificată - procedura în ordonanță.

Raționamentul în cauză este confirmat și prin conținutul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995, potrivit căroră hotărârile instanței judecătorești se pronunță în numele legii de către un singur judecător sau, după caz, cu votul majorității judecătorilor din complet, această normă juridică definind toate actele de dispoziție pronunțate de judecători ca fiind hotărâri, raționament care este susținut și de jurisprudența CțEDO, potrivit căreia, actele ce emană de la o autoritate judecătorească sunt hotărâri.

Tot aici însă, urmează a fi menționat și faptul că nu doar ordonanța judecătorească reprezintă o hotărâre ci și încheierile, sentințele și deciziile, fapt care rezultă din interpretarea prevederilor art. art. 6 pct. 13), 341, 342 Cod de procedură penală.

Aceste reglementări sunt în deplină concordanță și cu sensul uzual al termenului de hotărâre, care potrivit Noului dicționar explicativ al limbii române reprezintă - **A HOTĂRÎ** ~*ăsc tranz.* 1) (*soluții*) A stabili cu fermitate; a decide. 2) A stabili printr-o înțelegere prealabilă; a fixa prin deliberare; a decide. /Din *hotar* <sup>1</sup>.

Reieșind din cele expuse, se desprinde clar faptul că toate actele de dispoziție emenate de la un judecător/complet de judecată reprezintă hotărâri. La fel, de clar este și faptul că aceste hotărâri pot avea diferite denumiri, în dependență de tipurile de procese judiciare în care se adoptă (penale, civile etc.).

Totuși, cu toate că orice act de dispoziție ce emană de la un judecător reprezintă o hotărâre, legiuitorul a ales să incrimineze în norma penală prevăzută

---

<sup>1</sup> <https://www.dex.ro/hot%C4%83r%C3%A2re>

de art. 307 alin. (1) Cod penal, nu orice hotărâre ci doar anumite tipuri ale acestora (hotărârea, sentința, decizia sau încheierea).

Subsecvent, instanța reține faptul că prevederile art. 3 alin. (2) din Codul penal, care reglementează unele aspecte ale principiului legalității, prevăd că, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În acest sens, instanța urmează să precizeze că în Decizia nr. 126 din 15.11.2018, Curtea Constituțională la pct. pct. 18, 19 și 21 a statuat următoarele: „ ... **18.** *Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor* (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

**19.** *Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil* (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 § 185).

**21.** *În orice caz, deși ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze și să clarifice normele legale penale, acestea nu sunt îndreptățite să recurgă la o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale. O asemenea abordare este interzisă de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenția Europeană. În consecință, cerința interpretării stricte a normei penale urmărește protecția persoanei împotriva arbitrarului. ...”.*

Astfel, instanța de judecată reține faptul că, cu toate că ordonanța judecătorească, eliberată în ordinea art. 345 Cod de procedură civilă, reprezintă o hotărâre în sensul larg al acestui concept, ea nu reprezintă obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, deoarece legiuitorul, prin incriminarea distinctă a felurilor de hotărâri care se cuprind în dispoziția art. 307 alin. (1) din Codul penal, a ales să facă o delimitare a acestora.

Astfel, conferirea unei ordonanțe judecătorești, eliberate în ordinea art. 345 Cod de procedură civilă, a caracterului de obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, prin interpretarea judiciară, ar depăși limitele în care instanța de judecată poate purcede la clarificarea sensului normei penale, constituind de fapt o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale.

Totodată, încercând de a stabili motivele din care s-a ajuns la o atare diferențiere a incriminării în legea penală a hotărârilor, care sunt contrare legii și a căror pronunțare este sancționată de prevederile art. 307 Cod penal, instanța de judecată nu are cum să treacă cu vederea următoarele circumstanțe.

Astfel, compararea textului art. 307 Cod penal, în vigoare la moment și care a fost adoptat la 30.05.2003, cu textului Codului penal, anterior (adoptat la 24.03.1961), se observă că acesta, în esență, constituie o reproducere a textului art. 191 din Codul penal (în redacția din 24.03.1961), care prevedea următoarele - Pronunțarea cu bună știință de către judecători a unei sentințe, hotărâri, încheieri sau decizii ilegale.

Totodată, instituția procedurii în ordonanță, a apărut în Codul de procedură civilă actual (în vigoare din 30.05.2003).

În atare circumstanțe, instanța de judecată poate doar să presupună faptul că legiuitorul a omis să adauge în noul Cod penal și incriminarea ordonanței judecătorești în dispoziția art. 307 Cod penal.

Totuși, în atare circumstanțe, rămâne a fi de interes deosebit clarificarea faptului dacă presupusa omisiune, dă temei de a considera că de fapt, legiuitorul a permis indirect judecătorilor să adopte cu bună știință ordonanțe judecătorești, în temeiul art. 345 Cod de procedură civilă, contrare legii.

Pentru a se expune asupra acestei judecăți de valoare, instanța va nota faptul că potrivit pct. 5.8 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017, „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” : Tragerea cu bună știință la răspundere penală a unei persoane nevinovate (art. 306 CP), pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii (art. 307 CP), reținerea sau arestarea ilegală (art. 308 CP), constrângerea de a face declarații (art. 309 CP), precum și falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal (alin. (2) art.310 CP), ***reprezintă cazuri particulare de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, motiv din care art. 328 Cod penal, se consideră normă generală, în raport cu celelalte norme indicate mai sus.***

Astfel, urmează a se concluziona că de fapt, în legea penală actuală există remedii viabile pentru a sancționa penal o eventuală faptă de pronunțare cu bună știință de către un judecător a unei ordonanțe judecătorești contrare legii și acest remediu, îl reprezintă incriminarea conținută în art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal. Or, altfel, ar fi absurd de a constata că într-un stat de drept nu există mecanisme de instituire a unui nivel înalt de responsabilitate a judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează și faptul că potrivit art. 325 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și ***numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*** (2) ***Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite*** dacă prin aceasta ***nu se agravează situația inculpatului*** și nu se lezează

dreptul lui la apărare. *Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

La fel, potrivit prevederilor art. 326 Cod de procedură penală, (1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de pînă la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația cînd cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobîndite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

(3) Dacă, în urma înaintării unei învinuiri noi, mai grave, se schimbă competența de judecare a cauzei penale, instanța, prin încheiere, trimite cauza penală după competență.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată notează faptul că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei

întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Totodată, potrivit pct. 28 din Decizia nr.63 din 11.06.2020 de inadmisibilitate a sesizării nr.39g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolele 332 alin.(2) și 391 alin.(2) din Codul de procedură penală (încetarea procesului penal atunci când fapta constituie o contravenție și soluționarea cauzei conform prevederilor Codului contravențional) rezultă că : „ ... încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, Curtea menționează că instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr.40 din 8 mai 2018, § 22). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24). ... .”

Raportând criteriile sus expuse, la circumstanțele cauzei deduse judecării, instanța de judecată reține imposibilitatea de a purcede la examinarea cauzei în privința inculpatului prin prisma prevederilor art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, având în vedere că eventuala reîncadrare juridică a faptei incriminate inculpatului nu poate fi făcută de instanță, dacă aceasta agravează situația inculpatului (art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală), iar componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, reprezintă o infracțiune mai gravă decât cea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal.

***Totodată, legislația procesual penală, conferă prerogativa de a modifica învinuirea inculpatului în sensul agravării doar procurorului (art. 326 Cod de procedură penală), iar în acest sens, având în vedere că acuzatorul de stat nu a uzat de instituția dată, instanța de judecată va fi limitată în a se expune doar în limitele învinuirii formulate, adică în limita învinuirii formulate în ordinea art. 307 alin. (1) Cod penal.***

Reieșind din cele expuse, precum și luând în considerație constatările privind lipsa obiectului infracțiunii în fapta incriminată inculpatului Bîrnaz Ghenadie și prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune achitarea acestuia în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de judecată nu se va putea expune cu privire la argumentele acuzatorului de stat, privind caracterul *contrar legii* al ordonanței judecătorești din 21.09.2011, având în vedere faptul că potrivit prevederilor pct. 39 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind

sentința judecătorească”, nu se admite includerea în sentința de achitare a unor formulări contradictorii care pun la îndoială nevinovăția celui achitat.

6. În cauză nu sunt bunuri sechestrate, nu este înaintată acțiune civilă, nu se invocă cheltuieli judiciare, precum și față de inculpat nu sunt aplicate măsuri preventive.

6.1. Cu referire la corpul delict în prezenta cauză – cauza nr. 2 p/o-554/2011, aceasta în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrată la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Bîrnaz Ghenadie \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict – cauza nr. 2 p/o-554/2011, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrată la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Beșelea**

**Eugeniu**