

Dosarul nr. 1-3193/ 2019
1-191*****446-12-1-01082019



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

28 octombrie 2022

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte Angela Catană

Grefieri Ana Grosu şi Nicolae Leucă

Cu participarea

Procurorului Artur Lupaşcu

Apărătorului inculpatei Guzun Zinaida, avocatul Sergiu Mocanu

Avocatului Denis Terioşchin, în interesele părţii vătămate *****

Inculpatei Guzun Zinaida şi părţii vătămate *****

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Guzun Zinaida Ion, născută la *****, originar *****, domiciliată în mun.Chişinău
*****, studii superioare incomplete, divorţată, neangajată în câmpul muncii, fără
antecedente penale, *****, naţionalitatea moldoveancă, cetăţeană a Republicii
Moldova, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c)
Cod penal RM,

cauza penală repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344
CPP RM la 01.08.2019, cauza penală a fost examinată în perioada 01.08.2019-
28.10.2022,

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal RM,

Instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. De către organul de urmărire penală Guzun Zinaida se învinuieşte în aceea, că acţionând de comun acord cu fiica sa *****, precum şi concubinul acesteia *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii şi părţilor actului juridic nul, precum şi prin manifestarea unui comportament dolosiv şi viclean a dobândit ilicit de la cet.***** 1/2 bunul imobil, apartament situat pe str.*****, mun.Chişinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de *****, ceea ce constituie 195 000 lei,

în următoarele împrejurări.

2. În contextul realizării intențiilor lor infracționale, cet.Zinaida Guzun, folosindu-se de încrederea acordată de cet.*****, prin înțelegere prealabilă cu fiica sa *****, l-au indus în eroare și l-au determinat pe acesta să întocmească un act juridic nul. Ca urmare a acestor acțiuni notarul public *****, fiind indus în eroare de comportamentul dolosiv și viclean cet.Zinaida Guzun și *****, a perfectat procura generală nr. ***** din *****, prin care ***** i-a acordat fiicei sale ***** dreptul de-al reprezenta în fața tuturor instanțelor de judecată, în fața instituțiilor și autorităților publice, persoanelor juridice și fizice pe teritoriul Republicii Moldova pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legale.
3. Ulterior, contrar scopului pentru care a fost întocmită procura generală nr.***** din *****, fără a-l pune la curent pe ***** și acționând din numele ultimului, de comun acord și împreună cu mama sa Zinaida Guzun, ambele în calitate de vânzători, au încheiat la ***** contractul de vânzare-cumpărare cu nr.*****, autentificat de notarul public *****, cu sediul pe strada bd. ***** mun. Chișinău, prin care au vândut în aparență bunul imobil menționat la un preț diminuat și fictiv de 75 356 lei, cet.*****, care acționa în calitate de cumpărător, ultimul fiind instigat și implicat la efectuarea acestei tranzacții de către verișorul său Eduard *****.
4. Continuând realizarea planului lor infracțional în sensul depozitării de cota a lui ***** din proprietatea comună în devălmășie și însușirea cu trecere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil indicat mai sus, în beneficiul lui Guzun Zinaida, la aceiași dată de *****, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare, ***** a eliberat din numele său, în calitate de proprietar unic, asupra bunului imobil menționat, o procură înregistrată cu nr.*****, pe numele lui Guzun Zinaida, prin care o împuternicește pe aceasta să dispună, să folosească și să administreze în continuare de una singură de bunul imobil.
5. În finalizarea realizării intențiilor infracționale descrise, la ***** ***** a încheiat un contract de donație înregistrat cu nr.*****, autentificat de notarul public *****, prin care i-a donat, în aparență în mod gratuit, bunul merii vizat lui Guzun Zinaida asigurându-se în acest mod, prin tranzacțiile descrise, trecerea și înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate, pe deplin după Guzun Zinaida, a bunului imobil situat pe str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****.
6. S-a imputat, că prin acțiunile infracționale comise, reieșind din faptul că prețul de piață, la data de ***** a bunului imobil cu număr cadastral *****, apartamentul *****, din str. ***** mun. Chișinău, potrivit specialiștilor în domeniul imobiliar, constituia suma de 390 000 lei, părții vătămăte *****, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 195 000 lei.

7. Prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din *****.08.2022 au intervenit modificări la art.190 Cod penal, fiind stabilită o nouă redacție, și anume escrocheria, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*.
8. Ulterior, la data de 22.09.2022 prin ordonanța Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Artur Lupașco învinuirea adusă a fost modificată și calificată ca escrocherie, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile inculpatei Guzun Zinaida fiind încadrate în prevederile art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal RM*.
9. Inculpata Zinaida Guzun vina n-a recunoscut și a refuzat să dea declarații.
În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe prezentate de părți:
10. *Partea vătămată ***** a explicat în cadrul ședinței de judecată, că pe Guzun Zinaida este fosta soție, cu care a desfășurat căsătoria în anul *****. A menționat, că cu Zinaida Guzun au fost în căsătorie din ***** , pe timpul căsătoriei au avut bunuri imobile de care a fost deposedat, în timpul căsătoriei au avut o fiică, care s-a născut în anul ***** , și când fiica a îndeplinit 18 ani, el a decis ca și ea să activeze în sfera afacerilor , și el a fi înscris deferite imobile pe fiică. A explicat, că din anul 2014 el a creat altă familie, iar Guzun Zinaida și ***** , fiica lui, au hotărât să îl deposedeze de toate apartamentele și el a rămas fără nici un bun imobil, a rămas doar cu casa în care locuiește la momentul dat. Ce ține de apartamentul de imobilul de pe strada ***** , cu suprafața de ***** metri pătrați, a relatat, că avea dreptul de proprietate la 1/2, el a eliberat o procură la data de ***** pe fiica ***** , iar ***** , împreună cu Guzun Zinaida au înstrăinat imobilul pe strada ***** către ***** , care ulterior i l-a donat apartamentul lui ***** , declarând că este hotărârea instanței de judecată prin care s-a dispus anularea donației. Solicită prejudiciul moral în mărime de 400.000 lei. A mai explicat, că procura a fost întocmită pe numele fiicei ***** , din motivul că aceasta deținea o firmă de transport, și ca ea să gestioneze activitatea acestei firmei. Decizia de eliberare a procurii pentru fiica lui a luat-o de sine stătător. A explicat, că fiica lui a avut împuternici să administreze afacerea cu bunuri mobile și imobile, însă când utiliza procura dată ea mereu se consulta cu dânsul, ce ține de apartamentul de pe ***** a aflat, că bunul a fost vândut peste un an de zile, când ei au plecat în America. A aflat că ***** i-a donat cota lui ***** , iar ***** i-a vândut cota lui Guzun Zinaida, în baza procurii eliberate de dânsul. A explicat modalitatea de întocmire a procurii din anul 2015, s-a întocmit la notar, ***** s-a înțeles cu ***** , și procura a fost întocmită fără prezența dânsului, după ce el a semnat-o, având încredere în fiica sa. Înainte de a semna procura el a citit-o fugitiv, nu*

a intrat în esență , consideră, că de atunci aveau intenția să-l mintă. Când a fost la notar și a semnat procura în clădire nu era ***** , era de unul singur, iar după semnarea procurii nu ține minte dacă a fost luată de dânsul, sau după ***** a lut-o singură. A adus la cunoștință, că au mai fost bunuri imobile înstrăinate în baza acestei procurii, unul pe strada ***** , altul pe strada ***** , a mai înregistrat bunuri pe *****. A avut înțelegeri în prealabil cu ***** de distribuire acestor imobile, ele au fost scrise după ***** , din motivul că avea încredere în fiica sa. A relatat, că nu a existat o înțelegere de partajare a bunurilor imobile de familie între dânsul și Guzun Zinaida, iar ultima nu i-a dat nici o sumă de bani cu referire la vânzarea apartamentului de pe strada ***** , dreptul de proprietate asupra apartamentul de pe strada ***** fiind dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare ca avere devălmașă. A explicat, că bunul dat a fost procurat ca rezultat al unei licitații, de el nu s-au folosit, din motivul că exista un litigiu pe parcursul la 5 ani. A mai menționat, că când a aflat, că apartamentul a fost înstrăinat, el nu s-a adresat la Guzun Zinaida din motivul că nu comunicau. A explicat, că relațiile cu fiica lui s-au înrăutății în anul ***** , când ei au plecat în America, iar după plecarea ei a aflat că a fost deposedat de aceste bunuri. Pretinde la suma de 205 000 lei cu statut de venit ratat, suma de 195000 lei este cu statut prejudiciul material și 205.000 lei cu statut de prejudiciu moral. A relatat la audieri suplimentare, că la întocmirea procurii cu nr. ***** din ***** Guzun Zinaida nu l-a rugat să întocmească, din motivul că ei nu comunica cu dânsa din anul 2015, iar ***** nu i-a comunicat că Guzun Zinaida solicită întocmirea procurii. Consideră, că Guzun Zinaida l-a dus în eroare când a fost eliberată procura și au fost vândute apartamentele împreună cu fiica, probabil că când au aflat voi avea un copil cu o altă soție au hotărât să mă deposedeze. A relatat, că a retras procura din ***** cu nr. ***** pe numele ***** , când a aflat că am fost deposedat de toate imobile în perioada de timp anilor 2016-*****.

11. *Martorul* *****a declarat în cadrul ședinței de judecată, că nu sunt rude nici cu partea vătămată ***** nici cu inculpata Guzun Zinaida. A declarat, că lucrează în calitate de casier la "*****" din anul 2004 până în prezent, în obligațiile ei intră încasarea banilor și eliberarea bonurilor, în contracte erau stipulate ratele, și în baza contractului se încasau banii conform ratelor, pe ***** îl cunoaște ca cumpărător din anii 2005 – 2006, a încheiat mai multe contracte cu "*****". Pe ***** o cunoaște ca fiica lui ***** . A relatat, că cu ***** careva discuții referitor la ***** nu a avut, ***** venea de mai multe ori cu bani, și după ***** venea și semna bonurile de plată.
12. *Martorul* ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că activează din 2002 în calitate de notar, îi cunoaște pe ***** , soția acestuia Zinaida Guzun și pe fiica ***** . La data de ***** , ea a pregătit din timp actele, ***** deținea

de la tatăl ei ***** o procură generală, și a făcut un contract de vânzare cumpărare a unui apartament de pe strada *****. A relatat, că ***** mai des se folosea de serviciile notarului ***** când la dumnealui era rând acesta se adresa la dânsul. După divorț ***** deținea ½ și Zinaida Guzun a fel ½, fiecare deținea cota parte, ca cumpărător s-a prezentat domnul *****.

Tranzacția a avut loc după regula generală, persoana scrie o cerere de mînă, după care notarul citește contractul, după ce este citit majoritatea vor să achite în birou, și eu ies din birou, apoi eu intru și semnez, asta doar în cazul când achitarea este prevăzută până la semnarea contractului, în cazul dumnealor nu țin minte cum a avut loc tranzacția, din motivul că a trecut o perioadă de timp. După ce avut loc tranzacția ***** a perfectat o procură de administrare nu țin minte pe numele cui.

13. De asemenea, obiect de studiu în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate, după cum urmează:

- *procesul-verbal de ridicare din ******, de la Biroul de Arhivă a Serviciului Teritorial Cadastral Chișinău, cu sediul mun.Chișinău, str.***** B, a dosarului cadastral în copii cu nr.***** a bunului imobil ***** amplasat pe str.*****, mun.Chișinău, în care se conțin următoarele acte în copii: încheierea de transmitere a bunurilor în proprietate din *****, bunul imobil cu ***** amplasat pe str.***** din mun.Chișinău, a fost transmis în proprietatea creditorului următor Guzun Zinaida, în contul achitării datoriei la suma de 413800 lei MD, care a fost expus repetat la licitație și nevândut și care aparținea debitorilor *****; proces-verbal de transmitere a bunurilor din *****, unde conform ordinului de încasare a numerarului nr.*****, creditoarea a depus la contul de depozit al oficiului diferența de sumă în mărime de 400259,65 lei MD; încheierea de transmitere a bunurilor în proprietate din 10.12.2007, potrivit căruia a fost modificat conținutul dispozitivului încheierii din *****, și anume a fost corectată suprafața bunului imobil din *****5 m² în ***** m²; cererea din ***** depusă de către cet.*****ii, prin care a solicitat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului ***** din mun.Chișinău, str.***** nr.***** cu nr. cadastral *****;
- *contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din ****** prin care Guzun Zinaida pe de o parte și ***** reprezentat de ***** pe de altă parte în calitate de vânzător a înstrăinat bunul imobil cu număr cadastral ***** apartamentul ***** amplasat pe str.***** nr.***** mun.Chișinău lui *****i, în calitate de cumpărător;
- *contractul de donație nr.***** din ******, apartamentul ***** din mun.Chișinău, str.***** nr.***** cu număr cadastral ***** prin care cet.***** donează bunul imobil sus-menționat cet.Guzun Zinaida;

- *procură nr.***** din ******, prin care *****ii o împuternicește pe Guzun Zinaida să administreze bunul imobil ***** , din mun.Chișinău, str.***** nr.***** cu număr cadastral *****.
- *procesul-verbal e examinare a obiectului* din 19.04.2018, prin care examinării a fost supus copiile autentice ale dosarului cadastral nr.*****.(str.***** , *****) care este numerotat, cusut și sigilat pe 37 file. În conținutul dosarului cadastral s-au stabilit următoarele acte autentice în copii care prezintă relevanță pentru cauza penală: contract de vânzare-cumpărare a apartamentului din ***** înregistrat cu nr.*****prin care Guzun Zinaida și ***** reprezentat de ***** au vândut lui *****i apartamentul ***** , amplasat în mun.Chișinău str.***** cu nr. cadastral *****; procura din ***** înregistră cu nr. ***** prin care *****ii împuternicește pe Guzun Zinaida să dispună, să folosească și să administreze apartamentul ***** , cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.*****; contract de donație a apartamentului din ***** înregistrat cu nr. ***** prin care *****ii donează lui Guzun Zinaida apartamentul ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.***** , cu număr cadastral *****.
- *procesul-verbal de ridicare* din 31.01.2018, de la notarul public ***** , cu sediul amplasat în mun.Chișinău, Bd.***** , procurii cu nr.***** din ***** , prin care ***** , o împuternicește pe Guzun Zinaida, să-i reprezinte interesele;
- *procesul-verbal de ridicare* din 12.06.2018, prin care au fost ridicate de la notarul public ***** , cu sediul în mun.Chișinău, bd. ***** , a următoarelor acte:-contract în original nr.***** din 15.04.206, de vânzare-cumpărare a apartamentului ***** din mun.Chișinău, str.***** , cu număr cadastral *****; procura în original nr.***** din ***** și contract de donație nr.***** din ***** în original, a apartamentului ***** , din mun.Chișinău, str.***** , cu număr cadastral *****;
- *procesul-verbal de ridicare* din 11.07.2018, prin care a fost ridicată de la notarul public ***** cu sediul în mun.Chișinău, str.***** procura generală înregistrată cu nr.***** din ***** , prin care ***** , o împuternicește pe cet.***** , proces-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2018, prin care examinării au fost supuse următoarele documente:
- *procura în original înregistrată cu nr.***** din 23.05.****** , autentificat de notarul ***** , prin care cet.Guzun Zinaida, să o prezinte în fața tuturor organelor, instituțiilor și autorităților publice etc., autentificată de către notarul public ***** , pe una filă(pe partea verso a procurii, la rubrica „semnătură” se depistează inscripția manuscris „*****” și o semnătură, ambele fiind de culoare albastră, de asemenea pe partea verso a procurii, în partea stângă de jos a filei, depistăm o ștampilă umedă cu forma rotundă de culoare albastră cu inscripția „Republica Moldova Notar *****”, este imprimată semnătura manuscris de culoare albastră; -Procura în original înregistrată cu nr.***** din 12.05.***** , autentificat de notarul ***** , pe 3 file cusută și sigilată, prin care *****

împuternicește pe ***** să-l reprezinte în fața instituțiilor și diferitor organe;- Contract în original de donație a imobilului din 15.04.*****, înregistrat cu nr.*****, autentificat de Notarul *****, pe 3 file cusute și sigilate. Prin care ***** acționând în numele lui *****, îi donează lui Guzun Zinaida, încăperea nelocativă nr.2 cu nr. cadastral 010020501*****02, situat pe adresa Bd,***** *****, mun.Chișinău(f.d.1*****-201, Vol. I).

Corpurile delictive:

- procura cu nr.*****, din *****, autentificată de notarul *****, prin care *****i, împuternicește pe Guzun Zinaida, să dispună, să folosească și să administreze apartamentul *****, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa str.***** nr.*****, mun.Chișinău;
- *contractul de vânzare-cumpărare din* *****, înregistrat cu nr.*****, autentificat de notarul *****, pe 3 file cusute și sigilate. Prin acest Contract, Guzun Zinaida, și *****, în numele căruia acționează cet.*****, au vândut lui *****i la preț de 75336 lei, a apartamentul *****, cu numărul cadastral *****, situat pe adresa str.***** nr. *****, mun.Chișinău;
- *contractul de donație din* *****, înregistrat cu nr.*****, a apartamentului ***** cu numărul cadastral *****, situat pe adresa str.***** nr. *****, mun.Chișinău, pe 3 file cusute și sigilate, autentificat de notarul *****.Prin acest contract, *****i a donat lui Guzun Zinaida, apartamentul sus indicat;
- *procura Generală în original din* *****, înregistrată cu nr. *****, autentificată de notarul *****, pe 1 filă, prin care ***** o împuternicește pe *****, în fața tuturor instanțelor și organelor. (f.d.204-205, Vol. I)
- *mijlocul material de probă: scrisoarea de informare înregistrat cu nr.116/02 din 18.07.2018*, eliberată de către Agenția Imobiliară „Lara”, prin care s-a stabilit că valoarea estimativă a apartamentului *****, cu număr cadastral *****, cu suprafața totală de *****,6 m² amplasat pe adresa str.***** ,mun.Chișinău, la data de *****, a constituit 360 000- 390 000 lei, având în vedere cursul de referință al BNM, la data respectivă, adică 1 euro -22,1947 lei;
- *procesul-verbal de ridicare din* *****.07.2018, de la partea vătămată ***** a copiilor a următoarelor acte:
- *cererea de chemare în judecată* privind anularea următoarelor acte juridice (procura din *****, contractul de donație nr.***** din *****, contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 15.04.2015, contract de donație nr.***** din *****); hotărârea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Centru din 13.04.*****, pe dosarul *****, fiind admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, Guzun Zinaida, și *****i, intervenienți accesorii Notarul Public ***** și *****, privind declararea nulității procurii, contractelor de donație și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului: apartamentului ***** suprafața totală de *****,6 m², cu numărul cadastral *****, situat în

mun.Chișinău, str.*****, încheiat de către Guzun Zinaida și *****, reprezentat de către ***** împuternicită în baza procurii nr.***** din ***** și *****i, autentificat la Notarul Public *****, la data de *****, înregistrat cu nr.*****, s-a declarat nul contractul de donație a imobilului: apartamentul *****, suprafața totală de *****,6 m² cu număr cadastral *****, situat în mun.Chișinău, str.*****, încheiat de către *****i și Guzun Zinaida la data de 27 aprilie 20156, înregistrată cu nr.*****. Se repun părțile în poziția inițială după cum urmează: lui ***** Andrei se recunoaște dreptul de proprietate comună în devălmășie din apartamentul *****, cu suprafața totală de *****,6 m² cu număr cadastral *****, situat în mun.Chișinău, str.*****, și lui *****i să-i fie restituită suma de 75336 lei, de la Guzun Zinaida și *****. De menționat că instanța de judecată în partea descriptivă a hotărârii enunțate la pct.51-55, a constatat: ”...Contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** din *****, prin care *****, în numele lui ***** a vândut lui ***** cu prețul de 75336 lei, apartamentul amplasat pe strada *****, este un contract fictiv, or după cum menționează ***** în cererea de chemare în judecată, ultimul nu a primit careva mijloace financiare în urma acestei tranzacții. Totodată că acest contract de vânzare-cumpărare este unul fictiv și se confirmă și prin faptul că, într-un termen scurt, de câteva zile a fost încheiat un alt contract, obiectul căruia constituia același bun imobil și anume: contractul de donație a apartamentului nr.***** din *****, prin *****i donează Guzun Zinaidei, apartamentul *****, cu suprafața totală de 25,6 m² cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa str.*****, mun.Chișinău. În aceasta ordine de idei, se constată că pârâții având scopul de a transmite bunul imobil nominalizat în proprietatea pârâtei Guzun Zinaida au încheiat contractul de vânzare-cumpărare din *****, ca ulterior acest bun imobil să-i fie transmis prin contractul de donație din *****. Astfel se constată că *****i, fiind parte a contractului în calitate de „cumpărător” a manifestat un comportament de rea credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului amplasat pe strada *****, or este lipsit de un careva raționament actul de gratificare a acestui apartament în favoarea lui Guzun Zinaida, care este mama lui ***** , ultima având calitate de vânzător a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** din *****.Potrivit art.231 alin.(1) din Codul Civil, actul civil încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte poate fi declarat nul de instanța de judecată.”

Mijloacele materiale de probă ridicate de la partea vătămată *****:

- *cererea de chemare în judecată* privind anularea următoarelor acte juridice: (procura din *****; - contractul de donație nr.***** din *****; contractul de vânzare –cumpărare nr.***** din 15.04.2015; contract de donație nr.***** din *****);

- *hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13.04.2018, pe dosarul ******, privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Guzun Zinaida, ***** și ***** prin care au fost declarate nule actele de mai sus, cu repunerea părților în poziția inițială; decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2019 prin care s-a respins cererea de apel declarată de Guzun Zinaida și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13.04.2018 ; încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.03.2020 prin care s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de Guzun Zinaida.

Aprecierea instanței de judecată:

14. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată a constatat că vina inculpatei nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:
15. Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
16. Conform prevederilor art.24 alin. (2) CPP RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
17. Conform prevederilor art.325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
18. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
19. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componentă a infracțiunii,

totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

20. Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
21. Potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
22. *Latura obiectivă* a escrocheriei se realizează prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.
Prin sustragere se înțelege scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.
23. *Abuzul de încredere sau menținerea în eroare*, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.
24. Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost sustrasă de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.
25. *Latura subiectivă* a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.
26. Prin urmare, se atestă, că la 11.09.***** a depus o plângere la Procuratura mun.Chișinău, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui *****, *****, Guzun Zinaida, *****i, pe faptul că folosindu-se de procura generală eliberată de dânsul la *****, autenticată la notarul public *****, a fost deposedat de mai multe imobile, inclusiv si de 1/2 cotă parte din imobilul de pe str.***** mun.Chișinău (f.d.41-44).
27. La 21.09.***** a depus la Procuratura mun.Chișinău o declarație prin care reclamă că fiica lui *****, concubinul acesteia ***** și fosta soție Zinaida Guzun i-au adus daune materiale în mărime de 13 759 190 lei (f.d.45-48).
28. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oficiul principal Nicu Șendrea din 21.09.***** s-a dispus începerea urmăririi penale în temeiul art.190 alin.5 Cod penal în privința lui *****, *****, Guzun Zinaida pe faptul cauzării daunei prin dobândire ilicită a bunurilor în valoare totală de 13 759 190 lei (f.d.1-2).

29. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oficiul principal Nicu Șendrea din 18 martie 2019 s-a dispus disjungerea de la cauza penală nr.*****898130 într-o procedură separată cauza penală în privința lui Guzun Zinaida în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul estorcării de la ***** a ½ din bunul imobil, apartament, cu numărul cadastral ***** ***** cu suprafața de *****6 m.p., ce constituie 44 000 euro (f.d.1-6).
30. Deci, Guzun Zinaida este învinuită de organul de urmărire penală, precum că, acționând de comun acord cu fiica sa *****, precum și concubinul acesteia *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul, precum și prin manifestarea unui comportament dolosiv și viclean a dobândit ilicit de la cet.***** 1/2 bunul imobil, apartament situat pe str.*****, mun.Chișinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., ceea ce constituie 195 000 lei, în următoarele împrejurări.
31. În contextul realizării intențiilor lor infracționale, cet.Zinaida Guzun, folosindu-se de încrederea acordată de cet.*****, prin înțelegere prealabilă cu fiica sa *****, l-au indus în eroare și l-au determinat pe acesta să întocmească un act juridic nul. Ca urmare a acestor acțiuni notarul public *****, fiind indus în eroare de comportamentul dolosiv și viclean cet.Zinaida Guzun și *****, a perfectat procura generală nr.***** din *****, prin care ***** i-a acordat fiicei sale ***** dreptul de-al reprezenta în fața tuturor instanțelor de judecată, în fața instituțiilor și autorităților publice, persoanelor juridice și fizice pe teritoriul Republicii Moldova pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legale. Ulterior, contrar scopului pentru care a fost întocmită procura generală nr.***** din *****, fără a-l pune la curent pe ***** și acționând din numele ultimului, de comun acord și împreună cu mama sa Zinaida Guzun, ambele în calitate de vânzători, au încheiat la ***** contractul de vânzare-cumpărare cu nr.*****, autentificat de notarul public *****, cu sediul pe strada bd. ***** mun. Chișinău, prin care au vândut în aparență bunul imobil menționat la un preț diminuat și fictiv de 75 356 lei, cet.*****, care acționa în calitate de cumpărător, ultimul fiind instigat și implicat la efectuarea acestei tranzacții de către verișorul său Eduard *****. Continuând realizarea planului lor infracțional în sensul depozitării de cota a lui ***** din proprietatea comună în devălmășie și însușirea cu trecere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil indicat mai sus, în beneficiul lui Guzun Zinaida, la aceeași dată de *****, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare, ***** a eliberat din numele său, în calitate de proprietar unic, asupra bunului imobil menționat, o procură înregistrată cu nr.*****, pe numele lui Guzun Zinaida, prin care o împuternicește pe aceasta să dispună, să folosească și să administreze în

continuare de una singură de bunul imobil. În finalizarea realizării intențiilor infracționale descrise, la ***** a încheiat un contract de donație înregistrat cu nr. *****, autentificat de notarul public *****, prin care i-a donat, în aparență în mod gratuit, bunul merii vizat lui Guzun Zinaida asigurându-se în acest mod, prin tranzacțiile descrise, trecerea și înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate, pe deplin după Guzun Zinaida, a bunului imobil situat pe str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****. În acest mod, prin acțiunile infracționale comise, reieșind din faptul că prețul de piață, la data de ***** a bunului imobil cu număr cadastral *****, apartamentul *****, din str. ***** mun. Chișinău, potrivit specialiștilor în domeniul imobiliar, constituia suma de 390 000 lei, părții vătămate *****, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 195 000 lei.

32. Acțiunile lui Guzun Zinaida au fost încadrate în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, ca excrocherie cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari, cu ulterioara recalificare în prevederile art.190 alin.(2) Cod penal RM.
33. Astfel instanța ajunge la concluzia, în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „sustragerea a bunului imobil prin abuz de încredere inducere și menținere în eroare”, sau declarațiile părții vătămate ***** nu sînt coroborate cu un cumul de probe, cum prevede art.190 Cod penal RM (în redacția nouă), care a fost modificată de acuzator ca escrocherie.
34. Conform prevederilor art.42 Cod penal RM participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.(2) Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.(3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.(4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvîrșescă o infracțiune.(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

35. Astfel, după modificarea învinuirii Zinaida Guzun a fost învinuită în aceea, că acționând de comun acord cu fiica sa *****, precum și concubinul acesteia, *****, urmărind *scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare a dobândit ilicit* de la *****, $\frac{1}{2}$ din bunul imobil, apartament, situat pe str.*****, apartamentul *****, mun.Chișinău cu număr cadastral *****.
36. Deci, Guzun Zinaida se învinuiește că în scopul sustragerii, a dobândit ilicit prin participație cu fiica ***** și *****i, astfel această învinuire contravine dispoziției normei penale (art.190 Cod penal), care nu conține sintagma „Dobândire ilicită”.
37. Mai mult, însăși *****i a fost învinuit de cauzare de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, când fapta nu constituie o însușire, acțiunile fiind încadrate în prevederile art.196 alin.(1) Cod penal (vezi sentința cazul ***** E. din 02.06.2021).
38. În condițiile în care acuzatorul a renunțat la învinuire pe cazul *****, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune „cauzare de daune”, instanța constată că învinuirea în privința lui Guzun Zinaida pe sustragere este absolut abuzivă, or în instanța nu s-a probat faptul, că ea în oarecare mod l-ar fi influențat pe ***** să-i elibereze procură pe numele fiicei sale.
39. În speță, conform prevederilor art.374 alin.(1), Cod civil RM procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.(2) Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autenticată notarial.
40. Potrivit dispozițiilor art.376 alin.(1) și (3) Cod civil RM dacă termenul valabilității nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii. De asemenea, termenul valabilității poate fi indicat prin stipularea unei condiții la îndeplinirea căreia procura încetează, iar procura eliberată pentru încheierea unor acte juridice în afara Republicii Moldova și autenticată notarial este valabilă până la revocarea ei de către persoana care a eliberat-o.
41. Este înafara oricăror critici poziția apărării (avocatului Terioșchin Denis în interesele părții vătămate *****), precum, că nulitatea actelor juridice declarate prin hotărârea instanței de drept civil ar duce la încadrarea acțiunilor inculpatei în legea penală, deoarece motivele de răspundere civilă și penală sânt distincte și nu pot fi puse în legătură de cauzalitate în speța dată.
42. Făcând o analiză a declarațiilor părți vătămate și a martorilor audiați în instanța de judecată conchide următoarele:
43. Conform prevederilor art.21 al Constituției RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod

legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

44. Conform prevederilor art.93 Cod de procedură penală RM probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;2) raportul de expertiză judiciară;3) corpurile delictelor;4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;5) documentele (inclusiv cele oficiale);6) înregistrările audio sau video, fotografiile;7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.
45. Conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
46. Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
47. În speța dată, învinuirea a fost bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate *****, fapt inadmisibil de punct de vedere al dreptului procesual penal.
48. Prin urmare obligația probațiunii în revină acuzatorului și nu inculpatului, mai mult ca atât că toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.
49. Aici instanța reține, că în declarațiile părții vătămate *****, care de fapt este unica probă pe care acuzarea și-a construit învinuirea, există multe contradicții și divergențe, care urmează incontestabil a fi interpretate și în favoarea inculpatei.

50. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) 13.04.2018 a fost declarat nul contractul de donație nr.***** din ***** a 1/2 bunul imobil, apartament situat pe str.*****, mun.Chișinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., a fost declarat nul contractul de cumpărare-vânzare nr.***** din 01.06.2016 a 1/2 bunul imobil, apartament situat pe str.*****, mun.Chișinău, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****. Motivul nulității acestor acte juridice a servit prevederile art.231 alin.1 Cod civil RM, actul juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentanții unei părți și cealaltă parte, căzând sub sancțiunea nulității absolute.
51. Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10.10.2019 și încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18.03.2020 hotărârea primei instanțe a fost menținută (vezi anexa.)
52. Deci, în esență litigiul între foștii soți Guzun și Fiica acestora ***** a fost soluționat în ordine civilă prin procedura de nulitate a actelor juridice.
53. Mai mult, la modificarea învinuirii acuzarea i-a imputat inculpatei dobândirea ilicită a averii altei persoane, pe când dispoziția art.190 Cod penal RM în redacție nouă prevede doar „*Sustragerea*” ca formă de escrocherie.
54. Mai mult, pe cazul penal Eduard *****, învinuit pe aceeași acuzație de complicitate cu Zinaida Guzun , acuzatorul a renunțat la învinuire și prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani acesta a fost achitat în temeiul art.196 alin.1 Cod penal RM.
55. Potrivit prevederilor art.1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
56. Sub acest aspect, argumentele invocate de către apărare pe parcursul examinării cauzei, și-au găsit confirmare în speță, deoarece organul învinuirii de stat investit cu cercetarea cauzei, nu au constatat și nu au apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Guzun Zinaida, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
57. În acest sens, instanța de judecată reține, că conform practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală sentința de achitare se adoptă în cazul în care acțiunile

inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, în speță sustragere.

58. Potrivit doctrinei penale, *elementul material al escrocheriei* se realizează prin acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele trei semne calificative, conținute în textul normei de incriminare - abuz de încredere, ducerea și menținerea în eroare. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale. În speța dată, însăși partea vătămată ***** declară în cadrul ședinței de judecată că nu comunică cu fosta lui soție, începînd cu anul 2015, atunci se exclude careva influențe a inculpatei asupra lui ***** de a elibera procura de administrare.
59. Potrivit prevederilor art.390 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
60. Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală RM în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța:1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.
61. Cu referință la acțiunea civilă, ținînd cont de prevederile art.387 alin.(2) pct.1 din Codul de procedură penală RM, instanța respinge acțiunea civilă înaintată de către ***** către Zinaida Guzun ca fiind nefondată.

În baza celor expuse, conform dispozițiilor art.art.387-390 Cod de procedură penală RM,

A H O T Ă R Î T :

Zinaida Guzun, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal RM, se achită din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de către ***** către Zinaida Guzun ca fiind nefondată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

A.Catană