

SENTINȚĂ
În numele legii

23 februarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință: judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Hudoba Valeriu, Pavlovschi Octavian

Apărătorului Catană Nicolae

Translatorului Rusu Sergiu

a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a A.I.U. , anul nașterii X, originară din or. Chișinău, domiciliată în mun. Chișinău, bd. X, ap. X, moldoveancă, cetățeană a RM, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al RM,

A C O N S T A T A T :

U.A.I. , la data de 27.07.2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 31, sub pretextul organizării călătoriei în Bulgaria, pentru odihnă, prin înșelăciune, ilicit a dobîndit de la cet. F.S., bani în sumă de 5000 lei MDL, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot ea, cet. U.A.I. , în executarea aceleiași intenții infracționale, în luna iulie a anului 2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, 31, sub pretextul organizării odihnei în Bulgaria, prin înșelăciune , a dobîndit ilicit bani în sumă de 1100 euro de la cet. N.I., care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 17160 lei MDL, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot ea, cet. U.A.I. , în executarea aceleiași intenții infracționale, la data de 27.07.2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, 31, sub pretextul organizării odihnei în Bulgaria, prin înșelăciune , a dobîndit ilicit de la C.O., bani în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 7980 lei MDL și 3856 lei MDL, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 11836 lei MDL.

Tot ea, cet. U.A.I. , în executarea aceleiași intenții infracționale, la data de 28.05.2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, 31, sub pretextul organizării odihnei în Turcia, prin înșelăciune, a primit bani în sumă de 2600 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 29170 lei MDL de la cet. I. P. și, ulterior, de la cet. S. S. bani în sumă de 3300 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 66195 lei MDL, cauzînd părților vătămate o daună considerabilă în valoare totală de 95265 lei MDL.

Tot ea, cet. U.A.I. , în executarea aceleiași intenții infracționale, la data de 10.07.2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, 31, sub pretextul organizării odihnei în Bulgaria, prin înșelăciune , a dobîndit ilicit, bani în sumă de 1123 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 17586 lei MDL de la cet. I.I., cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot ea, cet. U.A.I. , în executarea aceleiași intenții infracționale, la data de 30.07.2009, activînd în calitate de director al SRL”Pelasgo Tur”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, 31, sub pretextul organizării odihnei în Bulgaria, prin înșelăciune , a dobîndit ilicit, bani în sumă de 2376 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 37994 lei MDL de la cet. C.S. și de

la cet. P.T. bani în sumă de 1975 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie 31582 lei MDL , cauzând victimelor o daună în proporții considerabile în valoare totală de 69576 lei MDL.

Prejudiciul total cauzat de către cet. U.A.I. , constituie 216523 lei MDL.

Astfel, cet. U.A.I. , prin acțiunile sale intenționate exprimate prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșite în proporții deosebit de mari, a comis infracțiunea prevăzută de alin.(5) art. 190 Cod Penal.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata U.A.I. a declarat, că vina o recunoaște parțial, explicând următoarele.

A recunoscut faptul că toate părțile vătămate audiate în ședințele de judecată au fost clienții firmei de turism, conduse de ea. Anterior anului 2009, a avut unele probleme financiare cu partenerii străini, din care motiv în bugetul firmei SRL „Pelago Tur” s-a creat o gaură, care trebuia acoperită. Astfel, în anul 2009, era contactată de clienți pentru organizarea odihnei. Bani primii de la un client erau achitați pentru călătoria altui client. Cu toate părțile vătămate din cauza penală dată s-a întâmplat aceeași situație. În pachetul de turism se includea costul transportului, costul vizelor, costul serviciilor partenerului extern, asigurarea medicală și comisionul. Comisionul firmei depindea de țara unde mergea clientul de la 10 % la 20%. În contract este un punct care prevede plata pentru serviciile nominalizate.

La sfârșitul lunii iulie 2009 a înțeles că nu mai poate face față situației, însă continua să mai organizeze călătorii pentru odihnă. Clienții au început să o caute și să-i ceară explicații. Cu fiecare client a discutat personal, iar la mulți le-a propus achitarea parțială a datoriei, însă fiecare client insista la restituirea sumei integrale. Părților vătămate F.S. i-a achitat parțial datoria, iar lui S. S. și P.I., vara trecută le-a propus să plece la odihnă pe contul sumei încasate de ea, însă aceste persoane au refuzat. Recunoaște faptul, că a încasat de la părțile vătămate bani pentru organizarea odihnei, însă nu recunoaște faptul că banii au fost cheltuiți în scopuri personale. Nu refuză să întoarcă datoria, însă suma datorată este foarte mare și are nevoie de timp pentru a o întoarce. Cu fiecare client în parte a încheiat contracte de acordare a serviciilor de turism. În contracte erau indicate drepturile și obligațiile părților și modalitatea de soluționare a litigiilor și la fiecare parte vătămată a eliberat recipisă, precum că a încasat de la ele sumele de bani indicate. *Banii primiți de la părțile vătămate nu figurau în documentele contabile, din motiv că se achitau pentru alt client, iar pe contul partenerului extern nu au fost tranșerați nici o parte din banii încasați de la părțile vătămate.* Lucra cu partenerii externi în baza înțelegerilor, fără a face transferuri bancare. Recunoaște faptul că are datorii față de părțile vătămate și intenționează să se achite cu fiecare în parte. Cît ține de partea vătămată S.S., i-a comunicat că trebuie să meargă la Odessa și de la firma „Pegas” să primească biletele de avion și voucherele turistice, dar de fapt pentru S. S. nu erau rezervate biletele și voucherele turistice, deoarece nu a achitat pentru ele.

Cu toate că inculpata U.A.I. recunoaște parțial vina, vinovăția acesteia se demonstrează și prin următoarele probe:

Episodul I- dobândirea ilicită prin înșelăciune a banilor de la partea vătămată F.S.A.

- Partea vătămată F.S.A. a declarat în ședința judiciară, că pe U.A.I. o cunoaște, întrucât este rudă cu soția lui, însă nu comunică cu ea și nu sînt nici într-o relație. Anterior a beneficiat de două ori de serviciile turistice a firmei conduse de U.A.I. , însă probleme nu au fost. În anul 2009, s-a adresat la firma turistică condusă de U.A.I. , pentru organizarea serviciilor de turism în Bulgaria. A achitat un avans de 5000 lei și i-a transmis pașapoartele. Trebuia să plece în Bulgaria cu soția și cu copilul de doi ani. Nu ține minte, dar a semnat atunci contractul de prestare a serviciilor turistice, care era oformat neîngrijit. Peste 10 zile a apelat-o pe U.A.I. , dar ultima nu-i răspundea la apelurile telefonice. După care a fost la oficiul firmei, însă persoanele de la pază îi spuneau că ea nu este la oficiu. Peste un timp U.A.I. l-a contactat și i-a spus că totul este normal cu pașapoartele. În ziua plecării, ea l-a telefonat și i-a spus că se află la Ambasada Bulgariei și după masă vor fi gata vizele. După masă el s-a deplasat la Ambasada Bulgariei, ambasada era închisă, însă a reușit la o audiență la consul, care i-a comunicat că firma condusă de U.A.I. nu are licență și pașapoartele familiei sale nu se află la ambasadă. La apelurile sale telefonice, U.A.I. nu răspundea. Aflîndu-se în concediu, peste 3-4 zile a fost telefonat de la serviciu și i s-a comunicat că a primit un fax de la firma turistică „Lamatin”, prin care îl informa să se prezinte după pașapoarte. A mers la firma turistică „Lamatin”, unde i s-a spus să achite pentru vize, iar turul turistic era cu alte date calendaristice. El a solicitat să i se elibereze pașapoartele, dar i s-a refuzat, tocmai aproximativ peste un an

a primit pașapoartele. Firma „Lamatin” nu i-a explicat de ce pașapoartele lui se află la ei și de ce ei se ocupă cu organizarea plecării. A mai explicat că din cauza lipsei pașapoartelor nu a putut merge în deplasare de serviciu. S-a adresat la poliție referitor la acțiunile U.A.I. , pentru odihna care nu a avut loc și pentru a primi pașapoartele. A mai declarat că inculpata U.A.I. i-a restituit suma de 3000 lei.

Partea civilă F.S. în ședința judiciară a concretizat, că are pretenții materiale și solicită încasarea de la U.A.I. a prejudiciului material cauzat, în mărime de 2000 lei.

- Declarațiile martorului F.O. , care în ședința judiciară a explicat, că este soția lui F.S. A confirmat declarațiile soțului său, și anume că au transmis U.A.I. avans în suma de 5000 lei și pașapoartele, pentru organizarea odihnei în Bulgaria. La odihnă nu au plecat, pe motiv că U.A.I. n-a perfectat actele necesare. Din suma indicat au fost restituiți 3000 lei. Soțul ei F.S. a fost telefonat de către directorul firmei „Lamatin” să se prezinte la oficiu pentru a primi pașapoartele și să achite întreaga plată pentru călătorie. Soțul a refuzat să achite, motivând că a plătit lui U.A.I. Nu cunoaște dacă U.A.I. a plătit firmei „Lamatin” banii pentru deschiderea vizelor, însă crede că nu a plătit, deoarece directoarea firmei „Lamatin” le-a cerut aceste plăți.

- Declarațiile martorului M.I. , care a declarat în ședința judiciară că pe U.A.I. o cunoaște, întrucât au conlucrat împreună o perioadă. La data de 20.08.2009, U.A.I. s-a adresat către firma ei, cu rugămintea de a-i organiza odihna pentru familia F. în Bulgaria, lăsându-i pașapoartele și actele necesare pentru întocmirea documentelor, garantându-i faptul că v-a achita plata, după ce vor fi primite vizele. La data de 26.08.2009, de la consulatul Bulgariei au fost primite pașapoartele familiei F. cu vizele deschise, fapt despre care a încercat să-i comunice U.A.I. , însă nu s-a primit, din motivul că ultima nu răspundea la apelurile telefonice și telefonul mobil era deconectat. Astfel, a hotărât să-l caute personal pe F. S., care s-a prezentat la oficiu, însă a refuzat deplasarea la odihnă, invocând motivul că a achitat inculpatei U.A.I. pentru deplasare și că nu-l aranjează perioada de odihnă. Totodată, U.A.I. i-a explicat faptul că el a avut înțelegerea cu U.A.I. , care este obligată să se clarifice cu toate problemele apărute. A mai declarat că de către firma ei au fost achitate plățile consulare pentru deschiderea vizelor pentru familia Fedoseev și penalitățile pentru anularea rezervării hotelului în sumă de 70 euro. U.A.I. i-a promis că va restitui aceste cheltuieli.

- Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2009, prin care de la cet. M.I. au fost ridicate pașapoartele străine pe numele F.S. și F.O. (f.d. 76-77 Vol. I).

Episodul II- dobândirea ilicită prin înșelăciune a banilor, de la partea vătămată N.I.

- Partea vătămată N.I.V. a declarat în ședința judiciară, că pe inculpata U.A.I. o cunoaște, întrucât a fost clienta ultimei. În anul 2009, împreună cu soțul ei s-a adresat la agenția de turism, a cărui director era U.A.I. , pentru organizarea odihnei în Bulgaria. Inițial a achitat toată suma contractului și anume pentru transport, vize și cazare, suma de 1375 Euro. La etapa perfectării actelor au apărut probleme, a apelat-o pe U.A.I. , însă ea nu răspundea la telefon. Actele i-au fost transmise în ziua plecării, la autobuz de către U.A.I. , pentru ea, soțul și copilul ei. Când au ajuns în Bulgaria, au fost cazați la hotel, însă a doua zi administrația hotelului a înaintat spre plată factura pentru cazare. S-a dovedit, că inculpata nu a transferat banii pentru cazare și ulterior a aflat că nu sînt ei unicii care au nimerit în astfel de situație. Astfel, s-a pomenit cu soțul și copilul de 3 ani în stradă și fără loc de cazare asigurat. Au început s-o sune pe U.A.I. , care îi convingea și se jura că a transferat banii pentru cazare, însă după mai multe convorbiri telefonice, ea a recunoscut că nu a transferat banii pentru cazare în hotel, pe cînd la primul apel telefonic se jura că a transferat banii. U.A.I. a motivat că așa s-a întîmplat și și-a cerut scuze. A mai adăugat, că tatăl ei s-a adresat la o altă firmă de turism, a achitat suma pentru cazare în hotel, în mărime de 1100 Euro, ca ea și familia să poată să se întoarcă acasă cu același transport, întrucât bani suplimentari nu aveau la ei. După ce s-a întors acasă, a telefonat-o de vreo 3 ori pe U.A.I. , privitor la întoarcerea sumei de bani. Văzînd că nu întoarce suma de bani a apelat la poliție și a anunțat-o pe U.A.I. despre depunerea cererii la poliție, ultima însă i-a propus să-și retragă cererea de la poliție, însă i-a răspuns că își va retrage plîngerea dacă îi va restitui banii, ceea ce inculpata U.A.I. nu a făcut. Pînă la depunerea plîngerii la poliție, inculpata susținea că îi va întoarce suma de bani. Suma de

Partea civilă N.I. a susținut acțiunea civilă, explicînd că are pretenții materiale față de inculpată în sumă de 1100 euro, care solicită a fi încasată. Pretenții morale față de inculpată nu are.

- Procesul-verbal de ridicare din 25.01.2011, prin care de la cet. N.I. au fost ridicate contractul de turism, din 16.07.2009, recipisa din numele cet. U.A.I. din 04.08.2009 și scrisoarea de la firma „Добър Ден” ЕООД din 04.08.2009 (f.d. 134-137, Vol.II).

Episodul III- dobândirea ilicită prin înșelăciune a banilor, de la partea vătămată C.O.

- Partea vătămată C.O.V. a declarat în ședința judiciară, că pe U.A.I. o cunoaște, întrucât a fost directorul firmei de turism la care a apelat. La data de 17.07.2009 s-a adresat la firma turistică condusă de inculpată, pentru perfectarea documentelor pentru odihnă. A încheiat contractul respectiv, conform căruia i-a achitat în avans 500 euro și 3856 lei MDL, eliberându-i-se o recipisă. Peste 3-4 zile i-a telefonat I.Z. și i-a comunicat că s-ar putea să nu meargă la odihnă în Bulgaria, din motiv că un coleg de serviciu tot prin intermediul firmei date urma să plece la odihnă și nu a plecat. Astfel, a telefonat în Bulgaria la hotelul unde urma să se cazeze și s-a interesat despre rezervarea odăii, însă i s-a comunicat că pe familia C. nu este rezervare și că U.A.I. nu colaborează cu ei din cauza că a rămas datoare din sezonul trecut. Înțelegând că a fost înșelată a contactat-o pe U.A.I. la telefon, însă ultima nu răspundea la apelurile telefonice. La data de 04.08.2009 la sfârșitul zilei de muncă a reușit să discute cu ultima înțelegând că nu va pleca la odihnă, pe când inculpata o convingea că totuși va pleca. Tot la aceeași dată i-a cerut U.A.I. să-i întoarcă banii, însă ultima a refuzat să restituie banii, motivând că nu îi are și convingând-o că totul va fi normal și că va pleca la odihnă. În astfel de împrejurări a depus o plîngere la poliție, din motiv că s-a simțit înșelată intenționat de către U.A.I. Aproximativ de 3 ori inculpata a telefonat-o și îi spunea că vrea să-i întoarcă datoria, dar alte apeluri nu au mai fost și pînă în prezent nu i-a fost restituită datoria, astfel fiindu-i pricinuit un prejudiciu material considerabil.

Prin acțiunile sale, inculpata U.A.I. i-a provocat suferințe psihice. A avut neplăceri în familie. A fost nevoită să împrumute banii și a fost lipsită de posibilitatea de a pleca la odihnă. Suferințe psihice i-a provocat și îi provoacă faptul că a fost nevoită să vină cu copilul în brațe de la vîrsta de 5 luni la organele de urmărire penală și în ședințele de judecată, care se amîna repetat pe temeiuri neargumentate invocate de inculpata U.A.I. și a apărătorului ei.

Partea civilă C.O., prin intermediul avocatului său, în ședința judiciară a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la U.A.I. a prejudiciului material în mărime de 858 euro și dobînda de întârziere în mărime de 233,58 euro, precum și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, în total suma de 1091,58 euro și 50000 lei.

- Declarațiile martorului C.A., care a declarat în ședința judiciară că pe U.A.I. o cunoaște, întrucât soția sa C.O. a încheiat cu ea contract de turism. Suma transmisă U.A.I. nu a fost întoarsă de ultima, nici nu le-a explicat pentru ce a fost cheltuită suma dată. U.A.I. a eliberat recipisă pentru suma primită. El împreună cu soția au fost la sediul firmei inculpatei, pentru a-și ridica pașapoartele.

- Declarațiile martorului Z.V., care a explicat, că C.O. este fiica sa. În vara anului 2009, fiica sa împreună cu soțul ei i-au achitat inculpatei U.A.I. suma de 500 euro și 3856 lei pentru organizarea odihnei în Bulgaria. În urma neexecutării obligațiilor contractuale de către U.A.I., fiica sa și soțul nu au plecat la odihnă. De vreo 5-6 ori el personal a telefonat-o pe inculpată privitor la restituirea sumei, însă nu a fost posibil să discute cu ea. În cele din urmă a discutat cu soțul inculpatei, și a discutat și cu inculpata, care a doua zi a sunat-o pe fiica lui și i-a comunicat că a doua zi îi va restitui suma, însă nu s-a achitat. Nu a explicat, pe ce a cheltuit suma dată. Inculpata nu a restituit această sumă, însă pe acest fapt a eliberat o recipisă pe numele său, întrucât el a dat această sumă de bani fiicei sale pentru odihnă. U.A.I. a refuzat să le elibereze pașapoartele, și doar prin intermediul poliției le-au primit înapoi.

- Declarațiile martorului C.I.A., care a dat în timpul urmăririi penale declarații analogice cu cele depuse de către C.O. și pe care le-a susținut deplin în ședința judiciară (f.d. 172, Vol.I). Din cîte cunoaște, suma de bani n-a fost restituită de către inculpată familiei C.O.

- Procesul-verbal de ridicare din 26.01.2011, prin care de la cet. C.O. au fost ridicate contractul de turism din 27.07.2009 și recipisa din numele U.A.I. din 04.08.2009 (f.d. 146, Vol. II).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care au fost examinate documentele ridicate de la C.O. la data de 26.01.2011(f.d. 150-152, Vol. II).

Episodul IV- dobîndirea ilicită prin înșelăciune a banilor, de la părțile vătămate S.S. și P.I.

- Partea vătămată **S.S.S.** în ședința judiciară a declarat, că pe U.A.I. o cunoaște din anul 2006, întrucât prin intermediul firmei ei a plecat la odihnă de câteva ori.

În luna aprilie a anului 2009, s-a adresat la U.A.I. pentru organizarea serviciilor de turism. Găsind oferta în Turcia, el a achitat suma de 3300 dolari, iar P.I. a achitat suma de 2900 dolari, pentru 4 persoane. Zborul urma să fie din Odessa. La întrebarea: când vor primi actele, U.A.I. i-a răspuns că înainte de zbor cu 3-4 zile. Cu 3-4 zile înainte de zbor a contactat-o pe U.A.I., referitor la acte, care îi amîna cu primirea actelor, într-un final spunîndu-le că actele le vor primi la Odessa. Atunci i-a apărut careva suspiciuni că ceva nu este în regulă din cauza amînării primirii actelor, însă s-au dus la Odessa cu două mașini, adică împreună cu familia P. În aeroportul din Odessa s-au apropiat la firma care urma să le elibereze biletele, dar li s-a spus că nu sînt în listă. În asemenea circumstanțe au sunat-o pe U.A.I., care după mai multe apeluri i-a răspuns și i-a comunicat că ceva a greșit firma turistică și vor zbura la altă oră. La ora indicată de U.A.I. nu au plecat, din motiv că nu erau bilete pentru ei. Repetat au contactat-o telefonic pe U.A.I., care le-a spus să se întoarcă în Moldova și vor zbura peste 2-3 zile din Chișinău. Întorcîndu-se în Moldova și contactînd-o pe U.A.I., ultima la apelurile telefonice nu a răspuns, din care motiv și s-au adresat pe cazul dat la poliție. A mai explicat că, de la U.A.I. au aflat că ea nu a transferat nici un ban în Turcia din cei primiți de la dîșii, explicîndu-le că, toți banii primiți de la ei, au fost dați altor persoane care au comandat foi turistice de anul trecut și ceva nu s-a primit. Tot ea le-a garantat că, în timpul apropiat le v-a restitui toată suma de bani, precum și cheltuielile suportate pentru deplasarea în Odessa, însă pînă în prezent nu le-a restituit nici un ban. Astfel, prin acțiunile sale U.A.I. i-a pricinuit un prejudiciu material în sumă de 3500 dolari (3300 pentru foile de odihnă și 200 dolari pentru drumul dus-întors la Odessa), precum și prejudiciu moral în sumă de 3500 dolari SUA, care solicită a fi încasate de la inculpata U.A.I.

Partea civilă S.S.S. a formulat pretenții către inculpată în sumă de 3500 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material și la fel suma de 3500 dolari SUA cu titlu de prejudiciu moral. Prejudiciul moral nu l-a putut argumenta.

- Partea vătămată **P.I.G.** în ședința judiciară a declarat că pe inculpata U.A.I. o cunoaște, întrucât a beneficiat de serviciile firmei turistice SRL "Pelasgo Tur", a cărui director aceasta era.

În anul 2009 s-a adresat la firma nominalizată, pentru a beneficia de serviciile turistice, achitînd suma de 2600 dolari pentru 2 persoane și încheind contract în formă scrisă. U.A.I. i-a spus că biletele pentru călătorie le vor primi la Odessa. Ajungînd la Odessa, în aeroport s-a apropiat pentru primirea biletelor, însă în lista pentru primirea biletelor nu erau. La orele 03:00 noaptea a contactat-o pe U.A.I., care i-a spus că vor zbura la altă oră, însă la ora indicată de ea nu s-au regăsit în listă. La contactul telefonic repetat cu U.A.I., ultima le-a spus să se întoarcă în Moldova, întrucât vor pleca din Chișinău. Revenind în Moldova, U.A.I. nu mai răspundea la apelurile telefonice, din care motiv s-a adresat la organele de poliție cu plîngere. Ulterior, în discuția cu ea, dînsa a recunoscut faptul că are datorii față de el, în baza recipisei.

Partea civilă P.I. a formulat pretenții în ședința de judecată, solicitînd încasarea de la U.A.I. în beneficiul lui a prejudiciului material în mărime de 2800 dolari SUA (2600 dolari pentru organizarea odihnei, 200 dolari drumul tur-retur la Odessa), precum și a prejudiciului moral în mărime de 2800 dolari SUA, cauzat prin deplasarea de aproximativ 40 ori din s. Mereni la Chișinău, la firma inculpatei, unde aștepta să discute cu acesta, fără succes, și prin efectuarea de nenumărate ori a convorbirilor telefonice cu inculpata.

- Procesul-verbal de ridicare din 26.01.2011, prin care de la cet. P.I. a fost ridicată recipisa din numele U.A.I. din 31.07.2009, *prin care aceasta, în calitate de director al firmei „Pelasgo-Tur” se obligă să restituie lui P.I. suma de 5900+400 dolari SUA, pentru transport și pentru servicii, care nu le-a prestat* (f.d. 139-140, Vol.II).

Instanța reține, că suma de 5900 dolari SUA constituie totalul sumelor de 2600+3300 dolari SUA, bani transmiși de P.I. și S.S.inculpatei.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.01.2011, prin care a fost examinată scrisoarea parvenită în adresa CPs Botanica, mun. Chișinău de la Ambasada Turciei în Moldova, din 10.03.2010 (f.d. 93, Vol.II).

Episodul V- dobândirea ilicită prin înșelăciune a banilor, de la partea vătămată I.I.

- Partea vătămată I.I.N. în ședința judiciară a declarat că pe U.A.I. o cunoaște, întrucât au locuit într-o ogradă. În anul 2009, el cu familia a hotărât să meargă la odihnă în Bulgaria. Astfel, s-a adresat la U.A.I. să se ocupe de organizarea plecării la odihnă, încheind contractul de acordare a serviciilor de turism și achitându-i ultimei suma de 1123 euro, care includea drumul, asigurarea, viza și cazarea. Vizele nu au fost perfectate în termenul promis și din discuția cu inculpa a înțeles că nu a achitat serviciile conform contractului. A aflat că pentru perfectarea vizei, documentele nu au fost depuse, astfel a solicitat să-i întoarcă banii care au fost transmiși ei pentru odihnă, însă ultima îl convingea că totul este achitat pentru a pleca la odihnă. Vizele au fost perfectate mai târziu și de către altă firmă cu care colabora U.A.I. . A plecat cu familia la odihnă în Bulgaria și fiind convins că Ungurean Angela a achitat toate serviciile. Însă, ajungând în Bulgaria la adresa locului de cazare indicată în contract, așa adresă nu exista. La întoarcerea din Bulgaria a apelat-o pe U.A.I. , ea i-a promis că îi va întoarce suma indicată în recipisă, cu excluderea cheltuielilor pentru perfectarea vizei, însă pînă în prezent ea nu i-a întors banii. Consideră că, pentru cele săvîrșite, U.A.I. trebuie să fie pedepsită.

Partea civilă I.I. a înaintat pretenții materiale față de inculpată în mărime de 1000 euro. Pretențiile materiale constituie suma de 1000 euro indicată în recipisa eliberată de ultima. Pretenții de ordin moral nu a formulat.

- Procesul-verbal de ridicare din 25.01.2011, prin care de la cet. I.I. au fost ridicate contractul de turism nr. 166 din 10.07.2009 și recipisa din numele U.A.I. din 01.08.2009 (f.d. 130-132 Vol.II).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care au fost examinate documentele ridicate de la I.I. la data de 25.01.2011(f.d. 150-152, Vol. II).

Episodul VI- dobândirea ilicită prin înșelăciune a banilor, de la părțile vătămate S.C. și P.T.

- Cererea C.S. din 03.09.2009, adresată organelor de drept, în care a solicitat implicarea procuraturii în elucidarea faptului de corupție de către șeful agenției de turism ”Pelasgo Tur”, U.A.I. , care a cerut pentru perfectarea vizei, transport, cazare ș.a. pentru odihnă în Bulgaria suma de 2376 Euro. Pînă în prezent d-na U.A.I. n-a organizat nimic privind odihna în Bulgaria și refuză să le întoarcă banii (f.d. 108, vol.II)II).

- Cererea T.P. din 03.09.2009, cet. al Federației Ruse, adresată organelor de drept, în care a solicitat examinarea cazului de escrocherie din partea șeful agenției de turism ”Pelasgo Tur”, U.A.I. , care a cerut la data de 10 iulie 2009 plata integrală pentru pachetul turistic în mărime de 1975 euro pentru 21 zile de odihnă în Bulgaria. Pînă la acest moment ea nu a organizat odihna și refuză restituirea banilor. În Chișinău este în vizită la fiica Sandu Corina. (f.d. 109).

- Declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul B.I. , ulterior recunoscut ca reprezentant al părților civile S.C. și P.T. , în baza *ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile*, și a procurii din 24 august 2009, autentificate notarial , care a declarat că, S.C. este fiica acestuia, iar P.T.este fosta lui soție. S.C. este stabilită cu traiul în Irlanda, iar P.T. este stabilită cu traiul în Federația Rusă. Anual, în timpul verii ele vin în Moldova de unde apoi împreună pleacă la odihnă. În vara anului 2009, luna iulie au hotărât să plece la odihnă în Bulgaria, și s-au adresat la firma SRL”Pelasgo Tur”, condusă de U.A.I. , cu care anterior au mai avut relații contractuale similare. S.C. i-a achitat lui U.A.I. . suma de 2376 Euro , iar P.T. -suma de 1975 Euro. După aceasta fiica și fosta soție au aflat, că firmei date i s-a retras licența, încă la data de 19.02.2009, de unde rezultă că U.A.I. a încasat sumele date pentru serviciile care nu le putea acorda. După aceasta fiica și fosta soție de nenumărate ori au contactat-o pe U.A.I. , însă aceasta refuza de fiecare dată să se întâlnească.

B.I. a solicitat să fie recunoscut ca parte civilă pe cauza penală dată, pentru întoarcerea sumei de 4351 Euro (f.d. 125-126).

- Declarațiile martorului B.I. , date în ședința judiciară, care a explicat că fiica sa împreună cu mama ei P.T. , au achitat suma de 2376 euro- S.C. și suma de 1975 euro - P.T. , pentru organizarea odihnei în Bulgaria, începînd cu data de 03.08.2009, pînă la 24.08.2009. după ce a primit aceste sume de bani, U.A.I. nu și-a onorat obligațiunile contractuale, din care motiv fiica sa și fosta lui soție nu au plecat la odihnă. Deasemenea a mai comunicat că, din spusele fiicei, sumele de bani indicate au fost achitate în numerar către U.A.I. în oficiul ei din bd. Dacia, 31, mun. Chișinău, în momentul încheierii contractului. Văzînd că ceva nu se primește, de fiecare dată primeau răspunsuri și promisiuni că totul este normal, la data de 03.08.2009, prin intermediul

firmei SRL"Sejur-Tur", achitînd sumele de 17733 lei fiica Corina și 15358 lei fosta soție, totuși au plecat la odihnă. A mai adăugat că fiica sa C. locuiește în Irlanda, iar fosta soție T. locuiește în Rusia și în fiecare an ele vin în Moldova să-și organizeze odihna, de obicei în Turcia sau în Bulgaria. După ce s-au întors de la odihnă fiica sa C. și fosta soție T. s-au întors fiecare în țara sa, lăsîndu-i ambele o procură, ca să le apere interesele pe cazul indicat. A mai adăugat că el personal a remis în adresa Departamentului Servicii Operative a MAI plîngerile scrise de către fiica S.C. și fosta soție P.T. , despre care ulterior a aflat că au fost trimise la CPs Botanica, mun. Chișinău (f.d. 125-126, vol.II).

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.02.2010, prin care B.I. a fost recunoscut de către organul de urmărire penală ca parte civilă pentru suma de 4351 Euro.(f.d. 127, Vol.II). În opinia instanței, părțile civile pe episodul dat sunt S.C. și P.T. , iar B.I. este reprezentantul acestora în baza procurii și a *ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile (f.d.123, Vol.II)*

- Procesul-verbal de ridicare din 26.01.2011, prin care de la cet. B.I. au fost ridicate contractele de turism nr. 165 și 167 din 30.07.2009(f.d. 146, V.II).

Analizînd probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în cumul cu cele cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatei U.A.I. în comiterea faptei ce i se incriminează, adică prin acțiunile sale intenționate, exprimate în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvîrșite în proporții deosebit de mari, iar acțiunile ei corect încadrate juridic în temeiul art. 190 alin.(5) CP al RM.

Instanța a reținut, că s-a demonstrat cu certitudine transmiterea banilor de către părțile vătămate către cet. U.A.I. , însăși inculpata recunoaște transmiterea acestor sume, atît în cadrul cercetării judecătorești, cît și prin recipisele eliberate personal de către ea pe fiecare caz aparte.

De asemenea, în instanță s-a demonstrat, că U.A.I. a dobîndit banii de la părțile vătămate, acționînd sub pretextul prestării serviciilor turistice de către compania SRL"Pelasgo Tur" abuzînd de încrederea părților vătămate, majoritatea din care anterior au beneficiat de serviciile acesteia, i-a înșelat că activitatea SRL"Pelasgo Tur" este legală, deși licența acestei firme , conform materialelor dosarului penal, a fost retrasă încă la 19.02.2009. Inculpata a înșelat părțile vătămate, că sumele primite vor fi destinate anume pentru serviciile turistice, iar în realitate banii primiți, contrar Legii contabilității, nu erau reflectați în evidența contabilă a societății comerciale, fiind însușiți și utilizați în alte scopuri de către inculpată. Suma dobîndită ilicit în rezultatul acțiunilor inculpatei constituie **187 353 lei**, adică depășește 5000 unități convenționale, iar reieșind din prevederile art. 126 CP, constituie proporții deosebit de mari.

Instanța reține, că în rechizitoriu s-a strecurat o greșeală mecanică a sumei totale a prejudiciului cauzat părților vătămate P. I. și S.t S, astfel că dauna cauzată lui S.S. constituie nu suma de 66195 lei, dar 37 025 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3300 dolari SUA la cursul oficial al BNM. Astfel, suma prejudiciului total al celor două părți vătămate constituie 66 195 lei (29 170 +37 025).

Prin urmare, din suma integrală a prejudiciului cauzat tuturor părților vătămate, indicată în rechizitoriu- 216 523 lei, urmează a exclude suma de 29 170 lei (95 365 lei- 66 195 lei), calculată mecanic greșit. Deci, suma integrală a prejudiciului cauzat tuturor părților vătămate constituie **187 353 lei**. De reținut, că această greșeală mecanică nu conduce la recalificarea faptei.

Instanța consideră, că nu poate fi reținut argumentul invocat de inculpată, precum că banii în cauză erau alocați pentru a acoperi unele probleme, apărute la firmă în cadrul executării contractelor anterioare cu alți clienți. Aceste argumente sunt irelevante la soluționarea cauzei, mai mult, n-au fost probate prin careva probe.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, se caracterizează pozitiv, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează.

Circumstanțe atenuante în privința U.A.I. nu s-a stabilit, la fel nici circumstanțe agravante.

Avînd în vedere lipsa circumstanțelor atenuante, agravante, precum și de motivele care au stat la baza comiterii faptei, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea U.A.I. e posibilă prin aplicarea față de ea a pedepsei sub formă de 09 (nouă) ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 4 (patru) ani .

Corpurile delictive: recipisele și contractele de turism ridicate de la C.E. ,B.I., P.I., N.I., I.I., urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunile civile înaintate de părțile civile F.S. , N.I. , I.I., S.C. și P.T. (ambele prin intermediul reprezentantului lor B.I., recunoscut ca reprezentant al părților civile prin ordonanța din 22.02.2010, f.d.123 vol.2) urmează a fi admise integral, în mărimea sumelor invocate cu titlu de prejudiciu material. Inculpata a recunoscut sumele date.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă C.O. urmează de admis parțial. Astfel, instanța consideră necesar a încasa de la U.A.I. în beneficiul O.C. suma de 11 836 (unsprezece mii opt sute treizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie suma de 7980 lei (echivalentul a 500 Euro conform ratei oficiale de schimb a BNM, și suma de 3856 lei).

Cît privește pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 233,58 Euro, instanța consideră necesar a o respinge ca neîntemeiată. Conform art. 619 CC, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Instanța consideră, că în cazul de față nu este relevantă norma citată, întrucît între părți de fapt nu se atestă existența unui act juridic civil din care să nască o obligație purtătoare de dobîndă, ci se atestă o faptă penală cauzatoare de prejudiciu.

În partea ce ține de dauna morală, instanța consideră că suma de 5000 (cinci) mii lei este un echivalent echitabil al prejudiciului moral, suferit de aceasta. Instanța reține, că este în afara oricăror îndoieli, că C. O. a suferit moral atunci, cînd era citată în fața organului de urmărire penală și în instanță, cu copil de doar cîteva luni, pentru audieri, ceea ce i-a creat un discomfort considerabil. De asemenea, aceasta a avut suferințe psihice atunci cînd a înțeles că odihna sa și a familiei este ratată din cauza înșelăciunii inculpatei. Totodată instanța consideră, că suma invocată de C. O. cu titlu de daună morală- 50 000 lei, este exagerat de mare, și în ceea ce depășește suma de 5000 lei, o respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă P.I. urmează de admis parțial, cu încasarea de la U.A.I. în beneficiul lui P.I. suma de 29 170 (douăzeci și nouă mii una sută șaptezeci) lei, precum și suma de 200 (două) sute dolari SUA cu titlu de prejudiciu material. Instanța reține, că inculpata a recunoscut și suma de 200 (două) sute dolari SUA pentru cheltuieli de drum la Odesa, fapt indicat în recipisa eliberată lui P.I. și anexată la materialele cauzei penale.

În partea ce ține de dauna morală, instanța consideră că suma de 6000 mii lei este un echivalent echitabil al prejudiciului moral, suferit de aceasta în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei. Din declarațiile părții vătămate P.I. rezultă, că acesta de circa 40 de ori a lăsat treburile sale cotidiene pentru a se deplasa din s. Mereni la Chișinău, pentru a discuta cu inculpata la sediul firmei, dar fără succes. Vizitele au fost însoțite de multiple apeluri telefonice, care de fiecare dată creau resentimente și îngrijorare pentru nerestituirea banilor de către inculpată. Indiscutabil, partea vătămată a suferit moral. Totodată, instanța consideră, că suma solicitată de Postica Ion adică 2800 dolari SUA este o sumă exagerată pentru dauna morală suportată, și în partea ce depășește suma de 6000 lei, instanța o respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă S.S. urmează de admis parțial, cu încasarea de la U.A.I. în beneficiul lui S.S. suma de 37, 025 (treizeci și șapte mii douăzeci și cinci) lei, precum și suma de 200 (două) sute dolari SUA, la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de prejudiciu material.

În partea ce ține de dauna morală, instanța consideră că suma de 3000 mii lei este un echivalent echitabil al prejudiciului moral, suferit de aceasta în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei, ținînd cont de faptul, că S.S. nu a putut descîlca instanței retrăirile sale morale. Totodată, instanța consideră, că suma solicitată de S.S. adică 3500 dolari SUA este o sumă exagerată pentru dauna morală suportată, și în partea ce depășește suma de 3000 lei, instanța o respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Pe U.A.I. a o recunoaște culpabilă în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al RM, în conformitate cu care a condamna și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen

de 09 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Termenul pedepsei U.A.I. a-l socoti din 23 februarie 2012.

Măsura preventivă în privința Angelei Ilie Ungurean -obligarea de a nu părăsi localitatea de modificat în arestarea preventivă, luînd-o pe aceasta sub strajă imediat din sala de ședințe.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă F.S. de admis integral.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul lui F.S. suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă N.I. de admis integral.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul I.N. suma de 17 160 (șaptesprezece mii una sută șaizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă C.O. de admis parțial.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul O.C. suma de 11 836 (unsprezece mii opt sute treizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 5000 (cinci) mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În restul cererii se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă P.I. de admis parțial.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul lui P.I. suma de 29 170 (douăzeci și nouă mii una sută șaptezeci) lei, precum și suma de 200 (două) sute dolari SUA la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 6000 (șase) mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În restul cererii se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă S.S. de admis parțial.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul lui S.S. suma de 37, 025 (treizeci și șapte mii douăzeci și cinci) lei, precum și suma de 200 (două) sute dolari SUA, la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 3000 (trei) mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În restul cererii se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă I.I. de admis integral.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul lui Iordati Igor suma de 1000 (una mie) Euro, la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă S.C. de admis integral.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul C.S. suma de 37 994 (treizeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă P.T. de admis integral.

A încasa de la U.A.I. în beneficiul T.P. suma de 31 582 (treizeci și una mii cinci sute optzeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delict: recipisele și contractele de turism ridicate de la C.E. , B.I. , P.I., N.I., I.I., de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Maria Țurcan