

Dosarul nr. 1-1300/2012

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22.03.2013

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului

Oleg Melniciuc
Zinaida Dumitraşco, Eugenia Parfeni

Ludmila Cecan
Dorogan Andrei

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Botnari Anatolie Andrei, născut la 08.09.1967, originar din sat. Voinova, r-nul Străşeni, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chişinău str. N. Testemiţeanu, 24/3 ap.99, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Botnari Anatolie Andrei, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, în luna iulie 2010, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Studenţilor, colţ cu bd. Moscovei, lîngă staţia de alimentare Lukoil, sub pretextul că-l poate ajuta să obţină un lot de pămînt în arendă în Poşta Veche, mun. Chişinău, a însuşit de la Donos Vitalie Mihai bani în valoare de 30 000 lei şi 850 euro, echivalentul în iulie 2010, conform cursului BNM fiind de 13 600 lei, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 43 600 lei.

Inculpatul Botnari Anatolie Andrei, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că vinovăţia în cele incriminate nu o recunoaşte. Cu Donos Vitalie a făcut cunoştinţă în luna iunie 2010, prin intermediul lui Tudor Lupu şi sunt simple cunoştiinţe. Aproximativ, în luna noiembrie 2009, a făcut cunoştinţă cu Gori Sergiu de la care a aflat că hotărăşte întrebări referitoare la loturi pentru construcţii în mun. Chişinău, luînd pentru acest lucru o anumită

compensație. Din discuțiile cu Gori Sergiu, a aflat că acesta este angajat al Primăriei mun. Chișinău. În vara anului 2010, aflându-se în oficiu la Tudor Lupu pe bd. Ștefan cel Mare, unde se afla și Donos Vitalie, ultimul a întrebat cât ar costa arenda unui teren în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău. La întrebarea respectivă i-a răspuns că se va interesa și îi va spune curînd. Cu această întrebare s-a adresat la Gori Sergiu și peste 2-3 zile, acesta i-a spus care este suma necesară pentru arenda terenului, anume 30 000 lei și 750 euro. Au mers împreună cu Gori Sergiu și i-a arătat un teren pe str. Calea Orheiului, care urma să fie arendat. Suplimentar s-a întâlnit cu Donos Vitalie și i-a spus, din cuvintele lui Gori Sergiu, că suma necesară este de 30 000 lei și 750 euro, urmînd să formuleze o cerere pentru a fi depusă la Primărie. El a căzut de acord să transmită suma respectivă, apoi au plecat împreună și i-a arătat terenul din str. Calea Orheiului. Donos Vitalie a spus că locul este convenabil. Peste 4-5 zile s-a întâlnit cu Donos Vitalie în sectorul Rîșcani, la stația de alimentare Lukoil, str. Studenților, care i-a oferit suma integrală pentru a-i o transmite lui Gori Sergiu. Peste 30 minute s-au întâlnit cu Gori Sergiu în același loc și i-a transmis toți banii primiți de la Donos Vitalie și cererea pe care acesta a îndeplinit-o. L-a întrebat atunci pe Gori Sergiu în cît timp va fi soluționată problema respectivă și el i-a răspuns că în aproximativ 45 zile. Peste vreo 10 zile l-a telefonat Donos Vitalie și i-a spus că a primit refuz de la Primărie la cererea de alocare a terenului. L-a sunat pe Gori Sergiu și i-a comunicat ce i-a spus Donos Vitalie, care i-a răspuns că aceasta este o situație normală, deoarece cei de la primărie mai întîi refuză alocarea terenului, apoi contra unei sume de bani hotărîsc pozitiv toate problemele. Peste o perioadă de timp, din considerentul că nu se rezolva problema cu alocarea lotului respectiv, Donos Vitalie i-a solicitat să-i restituie banii. L-a sunat pe Gori Sergiu și i-a solicitat să întoarcă banii pe care i-a transmis din partea lui Donos Vitalie. După aceasta, Gori Sergiu a dispărut și nu răspundea la telefon. Aproximativ în luna octombrie s-a întâlnit cu Gori Sergiu și acesta i-a spus că la moment nu are banii, dar în curînd va restitui toate sumele de bani primite de la mai multe persoane, pentru soluționarea problemelor referitoare la arendarea unor loturi de teren în mun. Chișinău. Nu-și aduce aminte exact cînd i-a comunicat lui Donos Vitalie că de problema respectivă se ocupă Gori Sergiu și faptul că i-a transmis acestuia suma de 30 000 lei și 750 euro. Recunoaște faptul că a primit de la Donos Vitalie suma de 30 000 lei și 750 euro, însă nu a avut scopul să însușescă acești bani, dar i-a transmis lui Gori Sergiu. Lui Gori Sergiu i-a făcut cunoștință cu alte persoane, acesta i-a spus că în cazul în care are prieteni, rude, care intenționează să închirieze un teren să-i adreseze acestuia. A achitat acestuia suma de 75 000 euro pentru un teren din str. Hajdeu. Banii de la Donos Vitalie i-a transmis lui Gori Sergiu în sumă de 30 000 lei și 750 euro, aproximativ în luna iunie anul 2010. Din banii primiți de la Donos Vitalie nu a primit nimic. A luat de la Donos Vitalie suma de 750 euro și 30 000 lei și i-a spus inițial acestuia că banii îi va transmite unei persoane care urma să hotărască întrebarea cu privire la arendarea lotului de teren de la Primărie. În luna octombrie 2010 i-a comunicat lui Donos Vitalie că nu se primește cu terenul și că acesta urma să mai aștepte. Din iunie pînă în octombrie 2010 îi comunica lui Donos Vitalie că totul v-a fi bine, dat fiind faptul că Gori Sergiu i-a menționat că se clarifică totul. Donos Vitalie s-a adresat în anul 2010 la sfîrșitul lunii noiembrie-decembrie pentru a-i restitui banii. Banii nu i-a restituit. Îi va restitui banii din sursele proprii dat fiind că a înțeles că Gori Sergiu nu intenționează să-i restituie banii. Banii de la Donos Vitalie i-a luat pentru a-i transmite lui Gori Sergiu, acesta urmînd să perfecteze actele terenului. Nu a întocmită recipisă de la Gori Sergiu precum că i-a transmis banii. Activitatea cu Gori Sergiu a început-o în aprilie 2010, urmînd să hotărască mai multe întrebări. Din toate adresările la Gori Sergiu nu i s-a hotărît nimic. În perioada de timp aprilie 2010 pînă în luna august-septembrie 2010 s-au adresat aproximativ 11 persoane. În total prin intermediul său au

fost transmiși lui Gori Sergiu circa 82 000 euro, banii lui Donos Vitalie fiind incluși. Restul nu au pretenții, dat fiind faptul că aceștia personal i-au transmis banii lui Gori Sergiu.(f.d.110-111)

Cu toate că inculpatul vinovăția nu a recunoscut, dar a recunoscut numai faptul primirii banilor de la partea vătămată, vina lui se dovedește prin următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate Donos Vitalie Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Botnari Anatolie Andrei, anterior transmiterii banilor îl cunoștea vizual. În luna iulie s-au întâlnit la Tudor Lupu la birou situat pe str. Ștefan cel Mare, au discutat și Botnari Anatolie Andrei i-a povestit că poate hotărî întrebarea cu privire la arendarea unui lot de teren. Ulterior, s-au întâlnit pe bd. Moscovei și i-a transmis suma de 30 000 lei și 850 euro lui Botnari Anatolie Andrei pentru a lua un lot de pământ în arendă de la Primărie. Acesta i-a spus că timp de 2 luni de zile întrebarea va fi soluționată. Peste o lună de zile a scris cerere la Primărie și i-a arătat terenul lui Botnari Anatolie Andrei care dorea să-l arendeze. Peste ceva timp i-a spus că se acceptă și în timp de vreo lună de zile întrebarea va fi soluționată. După ce a scris cerere adresată Primăriei i-a înmînat-o lui Botnari Anatolie Andrei pentru a o depune. A primit refuz de la Primărie și acesta i-a spus că așa urmează să fie și trebuie un pic să mai aștepte. Peste ceva timp l-a întrebat referitor la situația dată. Acesta mereu îi spunea să mai aștepte. După o perioadă de timp Botnari Anatolie Andrei nu i-a mai răspuns la telefon, după care acesta i-a spus că banii au fost dați la altcineva. După o jumătate de an au apelat la organele de drept pentru soluționarea problemei. Persoanei căreia Botnari Anatolie Andrei susține că i-a transmis banii, Gori Sergiu, au discutat o singură dată, și acesta i-a menționat că bani de la Botnari Anatolie Andrei nu i-a primit, ceea ce o poate confirma și Spinei Serghei. Personal pe Gori Sergiu niciodată nu l-a văzut. Botnari Anatolie Andrei la momentul înțelegerii și la momentul transmiterii banilor i-a spus că el personal urmează să soluționeze întrebarea. După 4 luni Botnari Anatolie Andrei i-a comunicat că urma să clarifice situația prin intermediul lui Gori Sergiu. Botnari Anatolie Andrei i-a pus că poate hotărî întrebarea cu darea loturilor în arendă, însă nu i-a spus ce împluterniciri are. Afirmă că de Gori Serghei a aflat peste jumătatea de an după înțelegerea cu Botnari Anatolie Andrei. (f.d.104)

- depozițiile martorului Spinei Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe pe Donos Vitalie îl cunoaște, sunt prieteni, iar cu Botnari Anatolie Andrei a făcut cunoștință, prin intermediul lui Donos Vitalie la magazinul acestuia. Cu Donos Vitalie s-au luat de vorbă de faptul că au dat niște bani la o persoană pentru procurarea unui lot de teren de la primărie, lui Gori Serghei, prin intermediu lui Golban Andrei. Donos Vitalie cînd a auzit de numele Gori Serghei a menționat că îl cunoaște și el. A spus că i-a transmis la o persoană niște bani pentru a hotărî primirea în arendă a unui lot de teren de la Primărie. Nu ține minte câți bani i-a dat Donos Vitalie, dar era vorba de 40 000-45 000 lei. S-a întâlnit ocazional cu Gori Serghei și discutînd cu el despre problemele sale l-a telefonat pe Donos Vitalie și i-a făcut cunoștință cu Gori Serghei, acesta însă a afirmat că bani nu a luat, ulterior pe Gori Serghei nu l-a mai văzut. Donos Vitalie a menționat că banii i-a transmis lui Botnari Anatolie. Discuția dintre el și Donos Vitalie a avut loc în luna mai 2011 și i-a spus de familia Gori. După ce Gori Serghei a dispărut, a fost găsit de Botnari Anatolie. A fost chemat de Oleg Donos și a venit la discuții unde erau încă 10 persoane, care toți îi transmise bani pentru loturi, dar nu s-a interesat de nimic.(f.d.102)

- depozițiile martorului Donos Oleg Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul pe Botnari Anatolie Andrei îl cunoaște de 3 ani și sunt în relații de prietenie. Afacerile dintre fratele său Donos Vitalie cunoaște că au apărut în luna octombrie, anul 2010 referitor la arendarea terenului. Din cuvintele lui Botnari Anatolie Andrei cunoaște că fratele Donos Vitalie Mihail i-a transmis lui Botnari Anatolie Andrei suma de 30 000 lei și

aproximativ 1 000 euro pentru primirea unui lot de pământ de la Primăria mun. Chișinău în arendă. În anul 2010 Botnari Anatolie Andrei împreună cu Gori Sergiu găseau persoane care doreau să arendeze terenuri de la Primăria mun. Chișinău și solicitau bani de la aceștia. Nu cunoaște ce-a făcut Botnari Anatolie cu banii primiți de la fratele său, doar cunoaște că cu perfectarea actelor la Primărie se ocupa Gori Serghei care activa împreună cu Botnari Anatolie Andrei. Aceștea doi erau mereu împreună, de fiecare dată când se întâlneau le spunea să rezolve întrebarea cu terenul fratelui său sau să-i restituie banii. Nu cunoaște cu ce se ocupa. În anul 2010 Botnari Anatolie s-a adresat la acesta pentru a-i împrumuta o sumă de bani.(f.d.108)

- depozițiile martorul Lupu Teodor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că în iulie 2010 l-a cunoscut pe Botnari Anatolie, aflându-se la fratele lui Donos Vitalie, Oleg Donos, în sectorul Ciocana la o alimentară. Cu ambii frați Donos sunt consăteni. La acel moment din comunicarea acestora, Botnari Anatolie a declarat și a propus că în cazul în care dorește să i-a în locațiune un teren de la Primărie să-i spună, căci cunoaște o persoană care poate să ia în locațiune teren. Afirmă că împreună cu Vitalie Donos au fost la Botnari Anatolie și i-a arătat ce lot dorea să ia în arendă Donos Vitalie, ulterior Botnari Anatolie i-a făcut cunoștință cu Gori Sergiu. Botnari Anatolie s-a dus împreună cu Donos Vitalie să-i arate loturile care urmau să le arendeze. Când Donos Vitalie a scris cerere la Primărie nu era la fața locului, apoi au aflat că cererea adresată Primăriei a fost restituită cu refuz la solicitarea acestuia. Ulterior, s-au întâlnit la SRL Lukoil pe str. Studenților și i-au transmis banii, prima dată fost transmisă suma de 30 000 lei, apoi peste câteva zile 850 euro. Donos Vitalie urma să aștepte pentru a se soluționa situația cu arenda terenului, trecuseră 1-3 luni și nu era nici un răspuns de la Botnari Anatolie. Donos Vitalie l-a sunat și i-a spus că va scrie plîngere la poliție și l-a rugat să figureze în calitate de martor. În iulie 2010 Donos Vitalie i-a transmis banii lui Botnari Anatolie și i-a spus că el va rezolva întrebarea, el fiind prezent. De Gori Serghei nu ține minte când a aflat de implicarea acestuia în afacerea dată. Botnari Anatolie când a menționat că va hotărî întrebarea nu a numit și alte persoane care urmau a fi implicate. Nu ține minte în ce circumstanțe i-a făcut cunoștință lui Donos Vitalie cu Botnari Anatolie, însă fratele lui Donos Vitalie îl cunoștea pe Botnari Anatolie. Când s-au întâlnit cu Gori Serghei și Botnari Anatolie, acesta nu a menționat de Gori Serghei, menționa de un oarecare Dumanschi din cadrul Primăriei care va soluționa problema. Când Donos Vitalie a transmis banii, aceștea urmau a fi transmiși la Primărie cîtorva persoane, nu cunoaște numele acestora. La data transmiterii banilor nu au fost întocmite careva înregistrări. Botnari Anatolie anterior i-a spus că are cunoștințe în Primărie, care urmau să soluționeze problema. A fost prezent când Donos Vitalie i-a transmis lui Botnari Anatolie banii în sumă de 30 000 lei și 850 euro. Nu ține minte ca Botnari Anatolie să fi fost la dînsul împreună cu Gori Serghei pînă a-i face cunoștință lui Botnari Anatolie cu Donos Vitalie și să-i fi spus că acesta este persoana care hotărăște întrebări la primărie.(f.d.103)

- depozițiile martorul Gori Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Botnari Anatolie îl cunoaște din anul 2009-2010, i-a făcut cunoștință Iovu Olga. Din discuțiile la telefon cu un cunoscut de-al său, i s-a făcut legătura cu Donos Vitalie. Atunci a înțeles de la el că Botnari Anatolie îi datorează o sumă de bani lui Donos Vitalie, pe care Botnari Anatolie menționa că i-ar fi transmis-o lui. Acea dată a fost prima și ultima dată când a comunicat cu Donos Vitalie la telefon. Botnari Anatolie nu s-a adresat la dînsul cu dorința de a lua în arendă un lot de teren. Careva bani de la Botnari Anatolie de când se cunosc nu a primit. Botnari Anatolie nu s-a adresat la dînsul cu intenția de a primi loturi de teren, însă prin intermediul lui Botnari Anatolie a făcut cunoștință cu alte persoane care intenționau să ia în arendă un lot de teren, iar de la careva persoane au fost percepute sume și a întocmit

recipise pentru fiecare, însă Donos Vitalie nu avea careva tangențe cu dînsul. Nu există vreo recipisă precum că cineva i-ar datora lui o careva sumă de bani și din acestea el urmează să întorcă părților vătămate banii. Este o persoană Dobrojan Corneliu, care se ocupa cu perfectarea actelor în Primărie, îl cunoaște și el și Botnari Anatolie. Botnari Anatolie se întâlnea singur cu persoanele respective și acumula bani, apoi acesta fapt s-a depistat. Față de persoanele de la care a primit bani pentru a hotărî careva întrebări la Consiliul mun. Chișinău, fiind ca un intermediar, le restituie banii la fiecare din ei. Nu activează și nu deține careva funcții care îi permit perfectarea actelor cu forță decizională.(f.d.109)

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului că nu a avut intenția de escrocherie în raport cu partea vătămată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.190 alin.2 lit,c CP, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel latura obiectivă a componenței de infracțiuni nominalizate se caracterizează prin dobîndirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunurilor, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționate false despre existența sau lipsa căror factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cazului.

Astfel instanța reține că inculpatul Botnari Anatolie Andrei i-a creat părții vătămate Donos Vitalie impresii false referitor la activitatea sa, necomunicîndu-i realitatea care era și anume: că nu deține careva îputerniciri care să-i permită soluționarea problemei privind obținerea lotului de pămînt în arendă în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău, cu scopul să-l creadă și să-i transmită suma solicitată.

În acest sens instanța reține că partea vătămată Donos Vitalie în ședința de judecată a declarat că: „Botnari Anatolie Andrei la momentul înțelegerii și la momentul transmiterii banilor i-a spus că el personal urmează să soluționeze întrebarea, însă nu i-a spus ce îputerniciri are... După ce a scris cererea către Primărie i-a înmînat-o lui Botnari Anatolie Andrei pentru a o depune la Primărie... Doar după 4 luni Botnari Anatolie Andrei i-a comunicat că nu el personal urma să clarifice situația ci prin intermediul lui Gori Sergiu”.

Astfel instanța conchide că inculpatul intenționat a afirmat fals că poate soluționa chestiunea privitor la darea loturilor în arendă, fapt care i-a creat părții vătămate Donos Vitalie impresii greșite ce au realizat transmiterea banilor în posesia inculpatului.

Instanța apreciază critic și explicațiile inculpatului Botnari Anatolie Andrei precum că banii i-a recepționat pentru a-i transmite lui Gori Serghei, fiind atestată prezența scopului de însușire a sumei primite în acțiunile inculpatului Botnari Anatolie Andrei, or conform depozițiilor inculpatului Botnari Anatolie Andrei: el s-a întâlnit cu Donos Vitalie și i-a spus că suma necesară este de 30 000 lei și 750 euro, urmînd să formuleze o cerere pentru a fi depusă la Primărie; el a plecat împreună cu partea vătămată și i-a arătat terenul din str.Calea Orheiului; peste 4-5 zile a primit integral suma de bani solicitată; nu a luat recipisă de la Gori Sergiu precum că i-a transmis banii.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată martorul Gori Serghei a afirmat că nu a primit de la Botnari Anatoliei careva bani pentru soluționarea chestiunilor pentru Donos Vitalie.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune comisă de Botnari Anatolie Andrei se caracterizează prin acțiunile inculpatului îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la partea vătămată cu scop de însușire, intenționînd din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, or banii s-au primit de la partea vătămată Donos Vitalie pentru obținerea terenului în arendă, iar

ulterior inculpatul Botnari Anatolie Andrei s-a eschivat de la returnarea sumelor bănești, fapt confirmat prin depozițiile părții vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată.

Conform pct.8 al HP CSJ din 06.06.1992, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel instanța a constatat că inculpatul Botnari Anatolie Andrei desinestătător a primit banii, precum și a oferit informații false părții vătămate referitor la modalitatea obținerii în arendă a terenului.

Totodată instanța atestă că comiterea infracțiunii a avut loc și din lipsa vigilenței părții-vătămate Donos Vitalie, or acesta nu a întreprins careva măsuri de informare asupra împuternicirilor pe care le deține inculpatul transmițându-i banii lui Botnari Anatolie Andrei.

Analizînd în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Botnari Anatolie Andrei dovedită și califică acțiunile lui conform art.190 al.2 lit.a CP, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii, instanța de judecată atestă că a fost comisă o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța de judecată a stabilit:

- recunoașterea faptului primirii banilor și restituirea parțială a prejudiciului cauzat în mărime de 23

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, avînd în vedere recunoașterea de către inculpat a faptului primirii banilor, angajamentul inculpatului de-ai restitui banii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, instanța consideră că inculpatului Botnari Anatolie Andrei, pentru comiterea infracțiunii incriminate, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei conform art.90 CP, astfel acordîndu-i posibilitate în continuare inculpatului să asigure restituirea prejudiciului material cauzat părții vătămate, instanța considerînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă pentru fapta comisă.

Totodată instanța de judecată, conform prevederile art.90 alin.6 CP, consideră necesar ca, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, să-l oblige pe inculpat să-i restituie părții vătămate prejudiciul material cauzat, în mărimea în care nu a fost restituită, în termen de 6 luni; să comunice și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului de probațiune, prin ce se va asigura restituirea, în cei mai limitați termeni, a prejudiciului material cauzat părții vătămate, iar în caz de neîndeplinire a acestor obligații, la propunerea organului de control asupra comportării condamnatului, va putea fi soluționată chestiunea privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei cu închisoarea stabilită.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.338; art.art.384-385; art.art.387; 389, art.art.392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Botnari Anatolie Andrei se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP și se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a practica orice activitate comercială pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 CP pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Botnari Anatolie Andrei se suspendă pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea inculpatului de a recupera părții vătămate prejudiciul material cauzat integral în termen de 6 luni și să comunice, precum și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Botnari Anatolie Andrei se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător
Melniciuc

Oleg