

Dosarul nr.1-11/2023
1-23001117-12-1-04012023

Sentință
în numele Legii

19 martie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător, Liudmila Beșliu

Grefieri: Cristina Cotiujanscaia și Olga Topalova

Cu participarea: Procurorului din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbat, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Mihail Moldovanu, avocat Andrei Briceac, împuternicit în baza mandatului avocațial MA1809475 din 15 noiembrie 2022;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în ordinea procedurii generale, cauza penală în privința lui –

*Moldovanu Mihail ******, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar din r-nul ***** , domiciliat în ***** , studii superioare, supus militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** , anterior nejudecat,-

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal, cinci capete de acuzare privind falsul în declarații – *adică includerea intenționată a unor date false, și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*, precum și un capăt de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(1) din Codul penal – *îmbogățirea ilicită, adică deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 04 ianuarie 2023 – 19 martie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Partea descriptivă.

1. *Inculpatul Moldovanu Mihail ****** în perioada anilor 2015-2019, deținând funcția de șef al Direcției sănătății a Consiliului Municipal în cadrul Primăriei municipiului Chișinău, numit în baza Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.01-

dc din 05.01.2015, eliberat la 29.03.2018 în baza Dispoziției nr.157/1-dc și restabilit la 29.10.2019 în baza Dispoziției nr.550-dc, începând cu data de 29.03.2018, după care eliberat la 28.11.2019 în temeiul Dispoziției Primarului General nr.597-dc din 22.11.2019, fiind o persoană cu funcție de răspundere în sensul art.123 alin.(1) din Codul penal, având obligația în temeiul funcției publice deținute, să respecte prevederile legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în virtutea acestei funcții, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunile de fals în declarații în următoarele circumstanțe: La 24.07.2017, Moldovanu Mihail exercitând funcția de șef al Direcției sănătății din cadrul Primăriei *****, fiind subiect al declarării în conformitate cu prevederile art.3 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și interese personale, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, urmărind scopul includerii intenționate a unor date false, și neinclusiunea intenționată a unor date în Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2016, completată, semnată și depusă la Autoritatea Națională de Integritate, intenționat a tăinuit și nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcovă, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. Tot la capitolul III din declarația menționată supra, a introdus intenționat date false cu referire la suprafața terenului situat în *****, 9, indicând eronat suprafața de 0,049 ha, deși în realitate suprafața terenului menționat era de 0,0903 ha. De asemenea, la capitolul VI „cote- părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic, Moldovanu Mihail nu a inclus intenționat datele privind calitatea de beneficiar efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional” (fondată la 04.11.2014), deținută prin intermediul persoanei terțe Ursul Vitalie (cu ultimul aflându-se în relații de afinitate), începând cu data de 18.10.2016, când Ursul Vitalie a procurat cota parte de 45% în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3286 din 18.10.2016. Iar ulterior, în baza contractului de vânzare cumpărare a cotei de asociat nr.23169 din 08.10.2019 Moldovanu Mihail a cumpărat de la Ursul Vitalie, cota parte în mărime de 45%, devenind astfel asociat înregistrat al „Medclinic Internațional” SRL. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că prin acțiunile sale intenționate Moldovanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal falsul în declarații – *adică includerea intenționată a unor date false, și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

2. *Tot el, inculpatul Moldovanu Mihail ****** la 19.03.2018, exercitând aceiași funcție publică, fiind subiect al declarării în conformitate cu prevederile art.3 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având

obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și interese personale, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, având scopul neincluserii intenționate a unor date în Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2017, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, intenționat a tăinuit și nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcova, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. De asemenea, la capitolul VI „cote- părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic, Moldovanu Mihail nu a inclus intenționat datele privind calitatea de beneficiar efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, cotă parte deținută prin terțul Ursul Vitalie din 18.10.2016. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că prin acțiunile sale intenționate Moldovanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal falsul în declarații – *adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

3. *Tot el, inculpatul Moldovanu Mihail ****** la 19.04.2018, fiind subiect al declarării în conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și interese personale, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, după încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu, având scopul neincluserii intenționate a unor date în Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, intenționat a tăinuit și nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcova, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. De asemenea, la capitolul VI „cote- părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic, Moldovanu Mihail nu a inclus intenționat datele privind calitatea de beneficiar efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, cotă parte deținută prin terțul Ursul Vitalie din 18.10.2016. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că prin acțiunile sale intenționate Moldovanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal falsul în declarații – *adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*
4. *Tot el, inculpatul Moldovanu Mihail ******, la 28.11.2019, fiind subiect al declarării în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și interese personale, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, la

angajare sau numire în funcție, având scopul neincluzerii intenționate a unor date în Declarația cu privire la venituri și proprietate la angajare, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, intenționat a tănuir și nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcovă, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. De asemenea, la capitolul VII „datorii” Moldovanu Mihail nu a declarat intenționat calitatea de debitor al împrumutului în mărime de 140 000 euro primit de la Galina Eremia în baza recipisei din 27.04.2018, cu termenul scadent până în luna a douăsprezecea a anului 2022. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că prin acțiunile sale intenționate Moldovanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal falsul în declarații – *adică neincluzerea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

5. *Tot el, inculpatul Moldovanu Mihail ****** la 17.12.2019, fiind subiect al declarării în conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, după încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu, având scopul neincluzerii intenționate a unor date în Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, intenționat a tănuir și nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcovă, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. De asemenea, la capitolul VII „datorii” Moldovanu Mihail nu a declarat intenționat calitatea de debitor al împrumutului în mărime de 140 000 euro primit de la Galina Eremia în baza recipisei din 27.04.2018, cu termenul scadent până în luna a douăsprezecea a anului 2022. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că prin acțiunile sale intenționate Moldovanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal falsul în declarații – *adică neincluzerea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*
6. Potrivit rechizitoriului, *inculpatul Moldovanu Mihail ****** se învinuiește și în aceia că, în perioada anilor 2015-2019, deținând aceeași funcție publică, obținând venituri ilicite, a investit personal și prin intermediul persoanelor terțe, mijloace bănești în dezvoltarea și majorarea capitalului social al companiei SRL „Medclinic International” cu sediul în *****, *****, fondată la 04.11.2014, de către Bejenari Serghei și Cristina Pleșca, fiica lui Moldovanu Mihail, care la 15.12.2014, aproximativ peste o lună a înstrăinat cota sa din SRL „Medclinic International” familiei Bejenari, pentru a evita conflictul de interese la obținerea în locațiune de la Primăria ***** a încăperilor

situate în *****, *****. Potrivit actului de constatare nr.02/226 din 02.07.2015, Comisia Națională de Integritate a constatat faptul încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către Moldovanu Mihail, manifestat prin nedeclararea intereselor personale, la adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/33-8 din 23.12.2014, cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din *****, *****. După obținerea în locațiune a încăperilor din *****, *****, Moldovanu Mihail l-a convins pe Ursul Vitalie vărul lui Iacob Mihaela – concubina lui Moldovanu Mihail, să procure cota parte în mărime de 45% la SRL „Medclinic International”, care 18.10.2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3286, Ursul Vitalie a procurat de la Bejenari Serghei și Bejenari Angela cota parte în mărime de 45% în valoare de 450 lei, devenind astfel, cofondator al SRL „Medclinic International” împreună cu Bejenari Serghei care deținea cota parte în mărime de 55%. După numirea lui Ursul Vitalie în calitate de asociat la SRL „Medclinic International”, Moldovanu Mihail în perioada 18.10.2016 – 08.10.2019, prin intermediul lui Ursul Vitalie a investit mijloace bănești în sumă de 3 847 231,6 lei, în dezvoltarea afacerii în domeniul medicinei, inclusiv pentru procurarea echipamentului medical, iar restul sumei în mărime de 4 152 758,4 lei a fost investită ca depuneri bancare la contul SRL „Medclinic International”, precum și prin intermediul lui Bejenari Serghei pentru efectuarea reparației la sediul companiei și cheltuieli de întreținere, astfel, Moldovanu Mihail a investit în total suma de 8 000 000 lei. Ulterior, după investițiile făcute în compania SRL „Medclinic International”, la 08.10.2019, Moldovanu Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărare a cotei de asociat a procurat de la Ursul Vitalie, cota parte în mărime de 45% din SRL „Medclinic International” la suma de 3 445 000 lei, deși ultimul în perioada anilor 2010-2017, a obținut venituri totale în sumă de 567.066 lei din activitatea la ÎS „Radiocomunicații”, neavând suficiente surse financiare pentru investiții în afacere. Potrivit rechizitoriului, Moldovanu Mihail, în vederea realizării scopului infracțional, acționând cu intenție directă și urmărind atribuirea unui caracter legal unor mijloace financiare în privința cărora lipsesc dovezi ale provenienței licite, a înstrăinat la 04.10.2019, în baza contractului de vânzare-cumpărare 1/2 din cota parte din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,075 ha, cu nr. cadastral *****, cu partea sa componentă 1/2 cotă parte din casa de locuit, cu suprafața totală de 119,0 mp, nr.cadastral ***** către cet.Pleșca Alexandru (soțul fiicei sale - Pleșca Cristina), născut la 19.12.1982, la costul de 160.000 euro, echivalentul sumei de 3 108 672 lei, mijloace bănești care potrivit pct.4 a contractului menționat au fost achitați integral de către cumpărător vânzătorului la încheierea acestuia, or, potrivit datelor din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada anilor 2014-2019 cet.Pleșca Cristina a obținut venituri totale în sumă de 288 438,7 lei, iar cet.Pleșca Alexandru venituri totale în sumă de 187 482,84 lei, precum și au achiziționat la 20.02.2018, alte 9 bunuri imobile (terenuri agricole) în satul Cernița, r-nul Florești. Corespunzător, rezultă incapacitatea financiară a lui Pleșca Cristina și Pleșca Alexandru, de a achita lui Moldovanu Mihail suma de 160.000 de euro (echivalentul sumei de 3 108 672 lei) pentru procurarea imobilului indicat. Potrivit rechizitoriului, în vederea redării unui aspect legal al veniturilor ilicite, Moldovanu

Mihail la 05.10.2018, a întocmit o recipisă potrivit căreia a împrumutat de la fratele său Moldovanu Iurie, suma de 75 000 (echivalentul a 1 459 140 lei), cu termenul scadent de 5 ani, însă potrivit informației deținută de Serviciul Fiscal de Stat în perioada anilor 2015-2019 veniturile obținute pe Moldovanu Iurie au constituit 60274,6 lei, totodată careva sume bănești la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu Legea nr.1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nu au fost declarate de către acesta, iar împrumutul din 05.10.2018, nici nu a fost reflectat de către Moldovanu Mihail în declarațiile de avere și interese personale depuse în anul 2019, de unde rezultă festivitarea acestui împrumut. Totodată, în perioada anilor 2015-2019, Moldovanu Mihail prin intermediul persoanei terțe Sofroni Nina care este mama concubinei Iacob Mihaela a investit mijloace financiare și a deținut: bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren cu suprafața de 0.0903ha), situat pe adresa *****, str.Parascovia Didic, 9, în valoare de 546 312 lei, și bunul imobil cu nr. cadastral *****(casă de locuit individuală cu suprafața 120.3 mp), situat pe adresa *****, str.Parascovia Didic, 9, în valoare de 1 228 826 lei, iar după eliberarea din funcția de șef al Direcției sănătății din cadrul Primăriei ***** în baza Dispoziției nr.597-dc din 22.11.2019, Moldovanu Mihail și concubina acestuia Iacob Mihaela în baza contractului de donație nr.1-4 din 05.08.2020, au primit de la Sofroni Nina în proprietate câte ½ cotă parte din bunurile imobile menționate. La fel, în perioada anilor 2015-2019 Iacob Mihaela, concubina cet.Moldovanu Mihail, a obținut venituri totale în sumă de 1 288 096,16 lei, inclusiv din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, iar cheltuielile acesteia au constituit suma de 1 902 731,11 lei, dintre care 1 525 502 lei pentru achitarea ratelor de procurare a apartamentului situat pe bd.Moscova 9/5, ***** (în perioada anilor 2016-2019), 300 000 lei au fost achitați pentru procurarea automobilului de model Kia Sportage anul fabricației 2014, iar suma 77 229,11 lei (stabilită în baza informației bancare) a fost achitată pentru consum propriu inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, de unde rezultă incapacitatea acesteia de a contribui la investițiile lui Moldovanu Mihail. Subsecvent, în rezultatul calcului efectuat, s-a constatat că pentru perioada anilor 2015-2019, veniturile legale și confirmate, inclusiv împrumuturi, ale lui Moldovanu Mihail, au constituit suma de 4 595 394,7 lei, alcătuită din următoarele surse: salariu, indemnizații precum și alte plăți salariale în mărime de 700 195,16 lei; din înstrăinarea cotei părți din SRL „Agrovas-Impex” suma de 600 000 lei; din înstrăinarea imobilelor lui Pleșca Alexandru suma de 475 921,54 lei, veniturile reale obținute către familia Pleșca precum și împrumutul de la Eremia Galina în sumă de 2 819 278 lei, iar cheltuielile acestuia au constituit 12 257 839,5 lei, alcătuite: din investirea în dezvoltarea companiei SRL „Medclinic International” a sumei de 8 000 000 lei; procurarea cotei-părți a SRL „Medclinic International” în mărime de 45% de la Ursu Vitalie contra sumei de 3 455 000 lei; investirea în construcția casei de locuit situată pe str.Parascovia Didic, 9, *****, suma 614 413 lei, ce constituie ½ din valoarea cadastrală a construcției; plata pentru vacanțe peste hotarele Republicii Moldova în sumă de 98 000 lei; achitări pentru consum propriu inclusiv peste hotarele Republicii Moldova în mărime de 69 087,52 lei (în baza

informației bancare), precum și plata pentru procurarea telefonului mobil de model Iphone 7 128GB (Gold) în suma de 21 339 lei, astfel, stabilindu-se o diferență în mărime 7 662 444,8 lei dintre veniturile dobândite și cheltuieli, care în sensul art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, constituie o diferență substanțială, depășind 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.21 din 18.01.2019, conform căreia salariu mediu reprezenta 6975 lei. Veniturile comune ale lui Moldovanu Mihail și a concubinei acestuia Iacob Mihaela, pentru perioada anilor 2015-2019, au constituit 5 883 490,86 lei, iar cheltuielile au constituit 14 160 570,6 lei, stabilindu-se o diferență substanțială în mărime de 8 277 079,74 lei, care la fel depășesc 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019.

7. Astfel, inculpatul Moldovanu Mihail este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin.(1) din Codul penal – *Îmbogățirea ilicită, adică, deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.*

Argumentele participanților la proces.

8. ***Fiind audiat în ședință de judecată publică, inculpatul Moldovanu Mihail***, nu a recunoscut vinovăția pe nici un capăt de acuzare și a comunicat că nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală, deoarece au fost interpretate și reflectate eronat în procesul verbal de către procuror, acesta la 22 decembrie i-a înaintat învinuire finală, a solicitat procurorului termen pentru a prezenta probe ca să compare cu constatările eronate care se regăseau în învinuire iar procurorul a refuzat de a-i acorda acest termen, mai mult ca atât la 2 ore a apărut în presă diferența de 8 mln. lei și cauza penală a fost transmisă în judecată, astfel consideră că procurorul nu a examinat obiectiv cauza, ba chiar i s-a părut un dosar fabricat, deoarece a fost examinat într-un termen așa de scurt și la întrebările acestuia i s-a comunicat că toate demersurile să le înainteze în judecată. Inculpatul a declarat că, atunci când a citit învinuirea și rechizitoriul a văzut că procurorul a indicat că a investit 8 mln. lei în clinica oftalmologică, și a inclus această sumă în calculul său la secțiunea cheltuieli nejustificate, ca mai apoi să se constate o diferență de 7,6 mln. lei, dintre venituri dobândite și cheltuieli, astfel a accentuat că aceste cheltuieli au fost eronate și distorsionate de procuror. La urmărirea penală a comunicat procurorului că în clinica „MCI”, au fost investite 8 mln. lei, însă el a avut următoarele aporturi personale, suma care a achitat-o de 3,5 mln., celuilalt asociat Ursu Vitalie, o altă sumă a calculat-o 3,7 mln., a avut un credit de la bancă ca asociat care a trebuit să o întoarcă, și a întors-o în anul 2019-2021, după 2019 a întors un credit de 3 mln. luat din România luat de fosta administrație și un alt credit de 2,1 mln. luat de la o persoană fizică Bacsan Lilian de către asociație. Când spune asociație se referă la fostul administrator Bejenaru Serghei, astfel suma de 8 mln. consta din cumulul sumelor indicate supra. A comunicat inculpatul că acest calcul l-a făcut personal, totodată a avut mai multe litigii civile cu fostul asociat a clinicii, Bejenau Serghei, ultimul a înaintat o acțiune civilă de excludere din asociație, iar Moldovanu a făcut acest calcul pentru a-și apăra poziția în

firmă, și de a putea demonstra în instanța de judecată că a făcut un efort financiar începând cu sfârșitul anului 2019 până în 2021, acestea sunt datoriile întreprinderii, procurorul urma să elucideze aceste momente obiectiv în cadrul dosarului penal, pentru că aceste 8 mln. lei provin efectiv de la clinică și nu de la Moldoveanu Mihail, acum aceste litigii civile au fost încetate, ultimul litigiu civil a fost în aprilie 2024, iar Bejenari a vândut cota sa parte din clinică și a ieșit din asociație. Astfel, Moldovanu a afirmat cu certitudine că nu a depus efectiv 8 mln. lei în conturile S.R.L. „Med Clinic International” în perioada anilor 2016-2019 reieșind din rechizitoriu, procurorul nu a solicitat nici un extras din contul bancar și nici un certificat din contabilitatea clinicii pentru a vedea contribuția efectivă, financiară a inculpatului în clinică. Totodată, inculpatul a prezentat în ședința de judecată acest certificat contabil cu privire la aporturile lui Moldovanu în perioada 2016-2019 până a devenit asociat de unde se vede clar că el nu a contribuit financiar în clinică pînă a deveni asociat, deci pînă în 2019. Despre Serghei Bejenari știa că avea acces la materialele cauzei penale în care figura Moldovanu Mihail, deoarece Bejenari i-a spus direct că o să-i fabrice un dosar penal, știind că acest dosar se află la PCCOCS el avea acces la materialele dosarului penal, și cunoștea multe acte din dosar. Moldovanu Mihail a menționat că, în perioada 2016-2019 prin intermediul lui Vitalie Ursu nu a investit nimic financiar în clinica oftalmologică „MCI”. Pe Ursu Vitalie, inculpatul Moldovanu Mihail îl cunoaște, dar nu erau așa apropiați. În perioada 2016-2019 prin intermediul lui Serghei Bejenari nu a investit nimic în clinica oftalmologică și anume suma indicată în rechizitoriu de 4 mln. lei. *La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul Moldovanu Mihail a declarat că, cu referire la terenurile din raionul Edineț sat.Parcova ale concubinei Mihaela Iacob, inculpatul a comunicat că nu a fost intenția de a ascunde, doar ca aceste terenuri nu au figurat pînă în anul 2020 la cadastru după Mihaela Iacob, cu toate că le avea în proprietate de la bunicii acesteia. Nefiind înregistrate la ASP nu aveau numărul cadastral, de aceea nu au fost scrise în declarația de avere, în extrasul de la cadastru a apărut mai târziu. Suprafața terenurilor este de 2 ha. Împrumutul de la doamna Eremia Galina în sumă de 140.000 euro a fost luat în 2018, în câteva tranșe pe parcursul anului 2018, din câte cunoaște proveniența banilor de către Eremia Galina a fost confirmată și verificate și este legal. Nu a declarat împrumutul în declarația de avere, deoarece a fost eliberat din funcție ilegal în martie 2018 din cadrul Primăriei Chișinău, dar împrumutul a avut loc în aprilie, mai târziu, nu avea cum să-l includă în declarație această sumă. Ulterior, după restabilire în 2019 fictiv în funcție și la restabilire a omis mecanic să includă respectiva sumă de 140.000 euro în declarație ca împrumut. La fel, a comunicat că a fost formal restabilit în funcție în urma hotărârii judecătorești, dar nu i s-a oferit funcția anterioară, iar la 20 zile a fost eliberat din nou în baza dispoziției Primarului de atunci. Cu referire la imobilul de pe str.Serghei Lazo 7 și actul de constatare emis de ANI la 02.07.2015, a menționat că este o probă falsă introdusă de procuror la dosar, acest act al ANI din 02.07.2015 a fost anulat de instanța de judecată, ulterior a devenit irevocabil. În prima instanță judecătorească Holevițcaia, la Curtea de Apel de către Domnica Manole Președinta completului. Cu referire la procurarea de către Ursu Vitalie a cotei parte în clinica S.R.L. „Med Clinic International” , a

comunicat că nu cunoaște din ce surse Ursu Vitalie a procurat respectiva cotă parte. Mama concubinei Sofroni Nina locuiește împreună cu ei în această casă pe *****. Unul din părinți, tatăl Mihaelei Iacob a decedat, iar mama locuiește în prezent împreună cu ei, mama este invalidă de gradul I și are nevoie de îngrijire. Inculpatul a mai declarat că în construcția casei de pe ***** resurse financiare nu a investit. Când a început să locuiască cu Mihaela împreună, casa deja era construită de părinții Mihaelei. În procesul anchetei a investigat și el sursele care au fost în această casă investite de către Sofroni Valentin și Sofroni Nina, a constatat că familia Sofroni în 2015 a vândut un apartament cu aproximativ 1 mln. pe care îl dețineau în proprietate, până a începe a construi casa și în raportul privind rezultatele măsurilor speciale de investigație întocmite de CNA se menționează ca mama concubinei Mihaela a avut venit de 334.000 lei, iar tatăl Valentin Sofroni venituri de peste 1 mln. lei, astfel suma de 614.000 lei a fost inclusă nejustificat de către procuror la capitolul cheltuieli suportate în perioada 2015-2019 este nejustificată. Tatăl Mihaelei se ocupa cu apicultura, avea miere în cantități comerciale. Contractul de vânzare cumpărare din 04.10.2019 unde a înstrăinat 1/2 cota parte de pe strada Cetatea Chile 86 lui Pleșca Alexandru care este ginerele său (se ocupă cu substanțele organice în agricultură, are peste 50 angajați, dispune de mijloace financiare), acest contract a fost încheiat la notar cu verificarea tuturor actelor de proveniența a banilor, notarul a solicitat toate actele necesare, din câte cunoaște, notarul a prezentat instituțiilor statului actele pentru a verifica proveniența banilor, întrebări în acest sens nu au fost. A mai declarat că suma împrumutată de la fratele său Moldovanu Iurie este de 75.000 euro în anul 2018. Fratele său împreună cu feciorul activează în Franța de 15 ani, ambii la construcție. Chiar dacă procurorul nu a luat în calcul sumele împrumutate de la frate, nu este esențial pentru el. Procurorul a inclus eronat suma de 8 mil. la capitolul pretinse cheltuieli suportate în perioada 2015-2019. Excluderea acestei sume din capitolul cheltuieli va arăta că veniturile obținute în perioada menționată erau suficiente și acopereau deplin cheltuielile familiei Moldovanu.

În susținerea vinovăției inculpatului Moldovanu Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), 330² alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

9. **Declarațiile martorului Ursu Vitalie**, care fiind chestionat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, pe Moldovanu Mihail îl cunoaște de aproximativ 16-17 ani, cu Mihaela Iacob este verișor și contactează frecvent, ea locuiește cu Moldovanu Mihail mai mult de 15 ani. *La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că a făcut studii superioare în domeniul radio electronice și comunicațiilor finisate la institutul din Odessa în anul 1985, este specialist în radio TV în diferite echipamente cu frecvența radio pe baza de electricitate. A activat în baza studiilor obținute în anul 1985-1995 în calitate de inginer la Radio telecomunicații și televiziunea națională, după care a plecat peste hotare. Salariul de funcție la televiziunea națională era foarte bun de aproximativ 300 de ruble pe atunci. Din 1991-1995 a fost o perioadă mai grea, și după a plecat la Moscova și a activat în domeniul comerțului deja în 1995. A plecat

peste hotare că nu ajungeau bani pentru existență și că pe atunci la Moscova se câștiga bine. În acel moment era căsătorit, copiii nu avea. În Moscova a activat mai mult de 10 ani, a activat în afacerea de vânzare a obiectelor din piele și cu televiziunea prin cablu. Activitățile nu era înregistrare oficial, contract de muncă nu a avut. La fel, a comunicat că nu ține minte cu exactitate venitul lunar și câți bani transmitea acasă, în acea perioadă reușea să facă careva economii, nu își amintește ce sumă a adunat exact, dar era o sumă frumoasă, aproximativ de 70 de mii de dolari. Această sumă face parte din economiile sale, câștigul posibil a fost mai mare, suma de bani o ținea acasă, în bancă avea frica să țină banii, familia acestuia dispune aici de un spațiu locativ. A revenit în Moldova după vreo 10 ani în anul 2006-2007. Când a revenit în Moldova, acesta a comunicat că s-a angajat ca inginer la Inspectoratul de telecomunicații, nu ține minte ce salariu avea pe atunci, în acea perioadă a divorțat de soție, copiii locuiau și cu el și cu soția sa, atunci avea 2 copii la întreținere, întrucât oficial nu erau divorțați. Salariu care îl primea i-l ajungea pentru întreținerea copiilor. Mai târziu când a decis să cheltui bani pe ceva serios a cheltuit din economiile acumulate. În clinica medicală a decis să investească după ce a discutat cu verișoara sa, Mihaela. I s-a părut o idee bună de a investi bani, verișoara l-a întrebat dacă mai are bani și ar vrea să investească într-o clinică care poate aduce un profit, i s-a părut o idee interesată și a acceptat. Mihaela i-a spus să facă un contract de vânzare cumpărare, asociat cu o persoană pe nume Sergiu Bejenari, care era fondatorul clinicii, după discuții a înțeles că e o idee bună, după s-a întâlnit cu Bejenari și a ajuns la un acord de a cumpăra 45% din afacere. Organizatorul întâlnirii cu Bejenari era Mihaela din câte își amintește, aceasta a avut loc în anul 2016, de bani nu ține minte dacă a discutat cu Bejenari, dar era clar că trebuie să investească o sumă de bani, le-a zis că are în total aproximativ 50 mii de dolari și de euro. Ulterior a fost la un notar și a cumpărat cota parte de 45% din capital statutar al clinicii medicale. Mihaela i-a propus, dar mai bine pleca peste hotare atunci, deoarece au apărut probleme ulterior cu banii. Martorul a reiterat că nu își amintește cât trebuia să primească lunar, Bejenari i-a explicat că dividende nu poate primi deoarece clinica avea datorii, la notar a procurat cota parte, apoi a fost la bănci pentru procurarea mobilierului. Bejenari ca administrator gestiona tot, el mergea cu el la bancă și după la curtea de înregistrări și înregistra cumpărăturile pentru clinica medicală. Bejenari, achita cheltuielile clinicii cu Vitalie împreună. Nu a activat în cadrul clinicii, dar din propriul interes acorda careva servicii, activa la rețeaua electrică, se mai ocupa de publicitatea clinicii. La ștampila întreprinderii nu a avut acces, careva transferuri bănești a semnat iar pentru firmă nu își amintește să contrasemnat ceva. La bancă a semnat transferuri bănești pentru echipamente, se ducea la bancă cu Bejenari pentru ceea ce trebuia de cumpărat pentru clinică, mai venea pe la clinică să monitorizeze situația. Cu Bejenari făcea proces verbal pentru achiziționările pentru clinică, la „Inter Optic” la Botanica. În domeniul afacerilor nu a avut experiență, teoretic a avut dar practic nu. Dividendele nu i s-au achitat, referitor la achitarea acestora s-a înțeles cu Bejenari, el i-a comunicat că la moment sunt careva datorii. Mihaela nu avea nici o tangență cu clinica. Cota parte a fost procurată de la Angela Bejenari, a acumulat datorii și trebuiau întoarse, dividende nu erau, ulterior a vândut cota sa parte deoarece

nu se înțelegea cu Bejenari. A vândut cota parte în 2019 lui Moldovanu Mihail, el i-a zis că nu are bani, mai mult de un milion și jumătate de lei au fost investiții, nu își amintește cu cât a vândut-o aproximativ cu 3,4 milioane lei, diferența urma să fie dividende. Procesul transmiterii cotei părți a avut loc prin notar, pe str. Armenească din Chișinău, nemijlocit banii i-a transmit în mașină, suma de 3, 4 milioane lei, suma investită în afacere erau și bani împrumutați de la Sveta Cojocari, aceasta este o cunoscută a Mihaelei și prietenă comună, erau în relații de prietenie, a împrumutat aproximativ 30 mii euro, a încheiat un contract de împrumut, contractul nu era perfectat la notar, era scris de mână, împrumutul nu era cu careva procente, Svetlana cunoștea pentru ce avea nevoie de bani, împrumutul a fost acordat pe un termen de 3 ani, în contract este indicat totul. Totodată, martorul a comunicat că a restituit banii împrumutați după ce a vândut cota parte din clinică, a mai avut careva datorii, față de alte persoane, erau niște datorii mici acumulate pentru întreținere. În acești ani cât activa la clinică, pe Moldovanu Mihail nu l-a văzut la sediul clinicii, la clinică mergea zilnic. Svetlana Cojocaru în 2017 i-a restituit datoria. Beșliu Mihail este moșul acestuia și a vrut să împrumute de la el bani, pentru că Bejenari îi zecea că trebuie mai mulți bani. De la Beșliu Mihail nu a luat careva bani, deoarece s-a răzgândit, dar contractul l-a perfectat, contractul respectiv l-a dat procurorilor. Credea că suma care i-a restituit-o Svetlana o să-i ajungă, acea sumă a investit-o în clinică, după o perioadă a împrumutat de la Svetlana deoarece nu îi ajungea. În cadrul clinicii i s-au povestit lucruri frumoase că va fi tot bine, în suma investită inițial în clinică intră parțial economiile acumulate, banii care i-a restituit Svetlana și după a mai împrumutat, milionul jumate investit în clinică era constituit din economiile ce a avut, suma întoarsă de Cojocari și suma împrumutată de la ea.

- 10. Declarațiile martorului Bejenari Serghei**, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Moldovanu Mihail îl cunoaște aproximativ din anii 2010 pe când acesta era funcționar public, era șef de direcție la Ministerul Ocrotirii Sănătății, în cadrul primăriei Chișinău. Cunoaște faptul că Mihail Moldovanu fiind funcționar public avea imobile care primul l-a construit cu prima soție care se află pe strada ***** și care a fost vândut în perioada anilor 2019 ginerelei lui cu câteva săptămâni înainte de efectuarea tranzacției de cumpărare vânzare a unei cote sociale de 45 procente din societatea „Med Clinic Internațional”. Bejenari cunoaște că, această tranzacție din spusele lui Mihail Moldovanu a fost făcută intenționat fictiv pentru a-și justifica banii în tranzacție de cumpărare a cotei de la o persoană interpusă, Ursu Vitalie. Martorul a comunicat că după ce a făcut cunoștință cu domnul Moldovanu în anul 2014 fiind în căutarea unui spațiu pentru identificarea unui imobil s-a adresat la Direcția Ocrotirea Sănătății către Primăria *****, pentru identificarea spațiului. Fiind medic de profesie, dorea să deschidă o afacere în domeniul oftalmologiei în 2014, Mihail Moldovanu i-a propus să fie și el asociat în această afacere, iar ca persoană asociată a fost înaintată fiica lui, Cristina Moldovanu care ar trebui să figureze în locul lui. La rugămintea lui Moldovanu fiind sub urmărire a unui eventual conflict de interese de către ANI, dumnealui a solicitat ca Cristina Moldovanu să iasă din asociație, aceasta s-a petrecut la finele anului 2014.

În anul 2016, Moldovanu Mihail a solicitat să se reîntoarcă în societate printr-o altă persoană interpusă Ursu Vitalie, care a fost asociat până în anul 2019, a dat aceste explicații deoarece comunică caracterul tendențios a lui Moldovanu Mihail de a-și valorifica prezența prin persoane interpuse. Tranzacția de vânzare cumpărare a cotei sociale din „Medclinic Internațional” ce aparținea lui Vitalie Ursu, a fost efectuată la finele anului 2019 și la inițiativa lui Moldovanu ținând cont că deja nu mai era funcționar public a dorit să figureze în societate personal. Martorul Bejenari Serghei a comunicat că a acceptat schimbarea, dar Moldovanu a spus că nu poate efectua această tranzacție neavând justificarea banilor. Așa a apărut contractul de vânzare cumpărare a 1/2 de casă de la ***** din spusele lui Moldovanu. La fel, Moldovanu i-a comunicat că a mai vândut cota sa parte dintr-o societate unde era asociat cu fratele său, Bejenari presupune că este o firmă agrară. Pe timpurile celea se aflau într-un singur cabinet și zilnic comunicau. Această informație a primit-o direct de la Moldovanu Mihail. La fel, a comunicat că, tot lui Moldovanu îi aparțin și alte imobile cum ar fi casa ce se află în sectorul rezidențial strada Parascovia Didic, despre valoarea căruia dumnealui se lauda că ar putea fi peste jumătate de milion de euro, ținând cont că numai în reparație a introdus 200.000 euro, menționând că și acest imobil a fost trecut pe persoane interpuse, părinții concubinei Mihaela Iacob. Dumnealui a dus mereu o viață de lux fiind bugetar și ocupând funcții publice, des îi comunica că pleacă în concedii după hotare iar la Borsec România are și o vilă, presupune că tot pe persoane interpuse, ancheta urmează să cerceteze, deoarece tot în România, Moldovanu spunea că a procurat imobile și fiicelor sale. Referitor la locație dumnealui spunea că se va muta la București. Imobilele de acolo presupune că tot erau puse pe persoane interpuse. Cunoaște că se deplasa cu mașini de lux, care erau de model Volvo, prețul cărora poate fi ușor determinat de către anchetă. Ce ține de averea domnului Moldovanu, dumnealui personal i-a spus lui Bejenari în una din discuții că parchetul din casă ar costa peste 100 euro metrul pătrat. Tot dumnealui participa și participă în mai multe afaceri, la fel prin persoane interpuse. *La întrebările procurorului*, martorul Serghei Bejenari în cadrul ședinței de judecată a concretizat că, în anul 2014 s-a adresat la direcția din Primărie, pentru că darea în locațiune a spațiilor medicale se făcea cu avizul șefului direcției, adică avizul lui Moldovanu Mihail. Spațiul de pe strada Serghei Lazo a fost identificat la insistența lui Moldovanu Mihail. Bejenari, a solicitat alt spațiu și anume la spitalul nr.4 (în incinta spitalului). Din momentul retragerii lui Cristina Moldovanu din „Medclinic” și intervenirea lui Ursu a fost 2 ani, din anul 2014 în anul 2016. A discutat cu Moldovanu despre intrarea în cota parte a lui Ursu. Se confirmă această constatare că Moldovanu era beneficiar efectiv, deoarece dumnealui a propus intrarea lui Ursu ca asociat în „Medclinic Internațional”. Pe parcursul activității sale, Bejenari la rugămintea lui Moldovanu l-a angajat pe Ursu în calitate de șofer la „Med Clinic Internațional” pe lângă calitatea de asociat pe care acesta o avea. Personal de la Ursu nu a solicitat investirea anumitor sume de bani în capitalul întreprinderii, dar era obligația lui ca asociat să depună bani în „Medclinic”, la momentul efectuării investițiilor. Lui Ursu Vitalie nu își aduce aminte dacă i-a propus să-și perfecteze

credit pentru a investi în asociație. Suma investită de Ursu Vitalie a fost în jur de 2.400.000 lei, nu își aduce aminte exact suma. Anume Moldovanu a investit aceste sume prin intermediul lui Ursu. În unul din cazuri când trebuia să depună bani, Ursu nu avea proveniența banilor și resurse pentru a face investiția și a apelat la Moldovanu Mihail pentru a rezolva întrebarea. Cu Moldovanu Mihai discuta ce trebuie de făcut în continuare cu privire la dezvoltarea afacerii, de timpul când a intervenit Moldovanu Cristina ca asociat „Medclinic Internațional”. Ursu Vitalie uneori a participat la discuții. Pogorevici activează în calitate de administrator, inclusiv ca medic al Med Clinic International din 2018 până în prezent, la recomandarea lui Moldovanu. La fel, martorul a concretizat că, cunoaște că Ursu Vitalie este verișorul soției lui Moldovanu Mihail, așa l-a prezentat Moldovanu Mihail, o persoană a lui de încredere. Primul administrator al „Med Clinic International” era Cristina Moldovanu în 2014, cu sediul str.*****i din 2015-2019, a fost administrator. În cadrul „Med Clinic Internațional” deține cota socială din 2014 până în prezent, în mărime de 55%. Cristina Moldovanu a investit în „Med Clinic” aproximativ 300 lei, acesta a fost aportul dumneaei. Ce ține de documentația firmei, Bejenari a menționat că toată documentația „Med Clinic” până în prezent se află la sediul companiei Med Clinic International, dacă este necesar poate fi ridicată, pentru a nu induce în eroare instanța. Explică martorul că, Ursu Vitalie a investit, dar nu a spus că în capitalul social. Acum nu își aduce aminte în ce a investit Ursu Vitalie cei 2.400.000 lei. Mihail Moldovanu a devenit asociat în octombrie 2019 cu 45 % din cumpărarea de la Ursu Vitalie. Din 2019 nu își aduce aminte dacă a investit domnul Moldovanu. Pentru a răspunde la această întrebare trebuie să aibă acces la documente. Până în octombrie 2018, Mihail Moldova nu a investit suma 8.000.000 lei, doar investițiile care le făcea prin intermediul lui Ursu Vitalie. A fost audiat la PCCOCS. Materialele dosarului nu le cunoaște, cunoaște doar declarațiile sale. A fost informat că dosarul de la anticorupție a trecut la PCCOCS. Se află cu Moldovanu Mihail în litigii civile din 2021. Au fost situații când în cadrul întreprinderii a fost nevoie să cumpere utilaje medicale și domnul Moldovanu a spus că nu are resurse financiare. Dumnealui investește în imobilele sale sau în afacerile care le avea, așa îi spunea că bani liberi nu are.

11. **Declarațiile martorului Iacob Mihaela**, care în cadrul ședinței de judecată, fiind audiată sub jurământ a declarat că, este concubina lui Moldovanu Mihail și că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, suplimentar comunicând că, pe Ursu Vitalie îl cunoaște, cu acesta se află în relație de rudenie, este un verișor de al ei. Anterior i-a propus lui Ursu Vitalie să investească bani în clinică „Med Clinic Internațional”, nu ține minte circumstanțele în care Ursu Vitalie a procurat clinica. Pe Bejenari Sergiu îl cunoaște de mai mult timp, din ani 2009-2010, de când doamna activa la primărie în calitate de șef direcție în cadrul direcției economie, reformă și relații patrimoniale, el venea la Primărie cu diferite dosare și acte. Moldovanu Mihail nu cunoaște în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Bejenaru, acesta se ocupa cu optica, închiria spații pentru magazine cu ochelari. La fel, martorul a comunicat că Bejenari Sergiu s-a dresat la ea pentru a găsi un partener de afaceri și Mihaela Iacob

l-a propus pe Ursu Vitalie pentru că știa că avea bani, acesta a lucrat la Moscova și prin România tot. Până la discuția cu Bejenari, Mihaela a discutat cu Ursu Vitalie care îi zicea că dorește să facă o afacere în Republica Moldova. Întâlnirea între Bejenari și Ursu a avut loc după ce ea i-a sunat și le-a făcut cunoștință, nemijlocit la discuția lor nu a asistat, mai mult ca atât în partea ce ține de investiții nu cunoaște nimic. Nu cunoaște ce sumă avea Ursu Vitalie la dispoziție pentru a investi și nici nu cunoaște ce a urmat după întâlnirea lui Ursu cu Bejenari. Referitor la casa din Chișinău în care Mihaela locuiește, a fost construită de părinții acesteia, ea careva investiții nu a făcut în această casă. Din 2015 Mihaela concubinează cu Moldovanu Mihail, casa era deja construită, actualmente locuiesc în respectivul imobil, după decesul tatălui. După ce concubinul Mihail Moldovanu a demisionat de la Primărie, Ursu Vitalie i-a propus să procure cota parte ce o avea din „Med Clinic” deoarece nu se înțelegea bine cu Bejenari, nu cunoaște suma ce a fost achitată pentru respectiva cotă parte ce îi aparținea lui Ursu Vitalie. În această perioadă de timp nu s-a adresat la Ursu după careva împrumuturi bănești și nici el nu s-a adresat la ea. Pe Cojocari Svetlana o cunoaște din 2007-2008 aproximativ, sunt în relație de prietenie, era o prietenă comună din cercul de prieteni comuni. Cojocari Svetlana cu Ursul Vitalie se cunosc bine, Mihaela cunoaște că aceștia doi și-au împrumutat bani unul altuia în diferite perioade de timp.

12. **Declarația martorului Pleșca Alexandru**, care fiind audiat sub jurământ și avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu Moldovanu Mihail se află în relației de ginere-socru. Pe Bejenari Serghei nu îl cunoaște. A procurat de la Mihai Moldovanu o jumătate din casa din str.*****i 86, Chișinău în suma de 3 milioane lei. Transmiterea banilor a avut loc personal. La moment nu locuiește în acea casă. Nu a locuit vreodată din 2019. Necesitate procurării a decis ca fiind o achiziție personală. Actualmente deține o altă casă. La moment, activează într-o serie de companii, unde este atât ca asociat cât și asociat administrator, în Republica Moldova, Romania, Statele Unite și desfășoară activități de Trading internațional. Careva sume bănești nu are împrumutate de la domnul Moldovanu Mihail nici invers. Careva discuții referitor la SRL „Med Clinic Internațional” a avut discuții generale, nu cunoaște cu ce se ocupă, nu cunoaște domnul Moldovanu Mihail ce calitate are cu aceasta clinică. După opinia acestuia achiziția a unei jumătăți de casă a fost la un preț oportun, următorul pas este achiziționarea și a doua cotă părți ce-i aparține soacrei din acel imobil și pe acest teren în viitorul apropiat va ridica următoarea casă unde vor locui cu soția.
13. **Declarațiile martorului Pleșca Cristina**, care fiind audiată conform principiului nemijlocirii potrivit regulilor de audiere a martorului în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, a făcut studii în jurnalism și științe ale comunicării la USM, masterat Comunicare și relații cu publicul ULIM. La moment nu activează, anterior a activat în calitate de prezentator de știri la televiziunea centrală, toată viața a fost jurnalist și prezentator de știri. Cu cetățeanul Bejenari Serghei se cunoaște din 2014 când activa la Publica TV, a decis să inițieze o afacere în domeniul cosmetologiei/frumuseții, la care în urma unei discuții cu tata, s-a sfătuit să discute cu cineva care deja activează

în domeniu, astfel l-a cunoscut pe Sergiu Bejenari. A urmat câteva întâlniri cu Sergiu Bejenari în care a discutat deschiderea unei potențiale afaceri comune. Sergiu Bejenari i-a spus că are studii în domeniul oftalmologiei și i-a sugerat că ar fi bine să inițieze o afacere comună în domeniul oftalmologiei și operațiilor estetice cosmetologice. Au mai urmat câteva întâlniri în care au discutat despre pașii care puteau să-i întreprindă și despre business plan, a decis că ar fi bine prin a deschide o persoana juridică „Med Clinic International”. Bejenari Angela este soția lui Sergiu Bejenari, la fel a asistat la toate discuțiile petrecute. Când se întâlneau erau doar în trei. După ce a fost deschis „Med Clinic Internațional”, la scurt timp, Sergiu Bejenari deja îi sugera să vină cu careva investiții financiare, dar nu avea nici un business-plan clar. Aceasta nu avea experiență, la un moment dat a decis să se retragă din această activitate. În momentul în care și-a retras cota ei parte care constituia 33 % le-a cedat-o soților Bejenari la acel moment nu făcu-se nici o investiție în SRL Med Clinic International, și aici s-a încheiat relația cu Bejenari. În anul 2014 tata ei Moldovanu Mihail cu Bejenari Serghei erau doar în relații de cunoștințe, nu l-a văzut nici o dată pe Bejenari Serghei acasă la părinți. Când se discutau business planul ce urma a fi implementat în „Med Clinic Internațional”, nu s-a discutat despre o sumă concretă de bani ce urma a fi investită. Cu Bejenari Serghei nu a găsit un limbaj comun și a decis să se retragă din afacere. Când a luat această decizie nu s-a consultat cu nimeni, a fost decizia ei personală. Ea doar i-a anunțat pe Bejenari Serghei și pe tata, acestea au avut o reacție normală. În total, perioada de aflare în calitate de asociat la „Med Clinic Internațional”, a durat probabil câteva luni dar nu-și aduce aminte cu exactitate. Ulterior, nu s-a interesat ce s-a făcut cu această companie deoarece s-a concentrat pe viața de familie. Cu privire la procurarea cotei părți din casa care se afla pe strada ***** 86, ***** , a confirmat că a fost procurată de către soțul ei Alexandru cu suma de 160 de mii de euro, de la tatăl ei Mihai Moldovanu. Casa a fost procurată în 2019, de către Alexandru Pleșca, el contribuie la bugetul familiei soțul în cea mai mare parte. Soțul, este antreprenor, are afacere în țară și peste hotare.

14. **Declarațiile martorului Eremia Galina**, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Moldovanu Mihail și că sunt vecini. În 2018 , Moldovanu Mihail s-a adresat la ea cu rugămintea de a-i împrumuta bani pentru afacerea pe care ultimul o desfășura în r-nul Telenești, satul Ordășei în domeniul agriculturii. Eremia Galina, i-a împrumutat lui Moldovanu Mihail de două ori a câte 50.000 euro, a treia tranșă fiind de 40.000 euro, în total, suma de 140.000 euro. Pentru oficializarea împrumutului au perfectat o recipisă cu suma finală, adică de 140.000 euro, Moldovanu Mihail obligându-se să-i întoarcă banii în anul 2022. Împrumuturile au avut loc în anul 2018, atunci când Moldovanu Mihail ocupa funcția de șef al Direcției Sănătate din cadrul Primăriei mun. Chișinău. Cunoaște cu certitudine că împrumuturile erau luate pentru afacerea pe care o deține familia lui Moldovanu Mihail, cunoaște rudele acestuia, familia și pe fratele său, mergeau des împreună în satul natal, acolo unde aveau diverse întruniri, inclusiv cu familiile. Până în prezent, împrumutul în valoare totală de 140.000 euro nu a fost restituit de către

Moldovanu Mihail, cunoaște că la moment, acesta are probleme cu partenerul său de afaceri, cu dl. Bejenari, pe care în esență nu îl cunoaște, știe doar că aceștia au un conflict legat de o clinică medicală.

15. *La demersul părții apărării în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor, Pogorevici Sergiu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la clinica SRL „Med Clinic Internațional” a fost angajat din iunie 2018 în calitate de medic coordonator, în această funcție activează până în prezent, din noiembrie 2019 a fost și administrator. În perioada anilor 2018-2019 asociați erau Bejenari Serghei cu cota de 55% și Ursu Vitalie 45% la sută, din noiembrie 2019 structura fondatorilor a fost modificată, anume în urma vânzării de către Ursu Vitalie a cotei sale de 45% către domnul Moldovanu Mihail, din aceeași perioadă ca consecință a voinței asociaților a fost numit în calitate de administrator, iar Bejenari Serghei a devenit director marketing. Pogorevici Sergiu cunoaște că Moldovanu Mihail a cumpărat de la Ursu Vitalie cota de 45% din Med Clinic Internațional cu 3.000.000- 3.000.300. lei, dar nu-și amintește suma exactă. Când a devenit administrator, capitalul social al firmei era de 6.300.000. lei, care era divizat pe cote, este și acum același capital, domnul Moldovanu nu a investit nimic, la fel domnul Moldovanu nu a depus pe contul întreprinderii careva sume nici în numerar, nici pe conturile bancare. Compania a înregistrat profit în fiecare an, datele sunt publice. Astăzi martorul, este asociat a SRL Med Clinic International cu cota de 55% și Moldovanu Mihail cu cota care a și deținut-o cu 45%, această schimbare se datorează că în urma deciziei asociatului majoritar cota sa a fost înstrăinată către întreprindere, în urma adunării generale a asociaților, cu 900.000 euro.

Litigii din anul 2019 au existat, multe litigii ce s-au început la sfârșitul anului 2021, sunt vreo 13-14 litigii, cunoaște că la sfârșitul lunii februarie a fost încheiată o tranzacție de împăcare trilaterală dintre Moldovanu Mihail, Bejenari Sergiu și SRL Med Clinic International, prin autoritatea de mediere ca urmare au fost toate procesele încetate pe împăcare, cererile retrase și părțile împăcate. Ultimul litigiu a început în 2021, în 2024 a fost încheiată o tranzacție de împăcare. Erau diferite litigii. Primul litigiu aflat pe rol în instanța de judecată era înaintat de domnul Moldovanu către Bejenari privind excluderea asociatului, la fel acesta a fost încetat. Temei la astfel de circumstanțe a fost auditul efectuat precum că au fost identificate neajunsuri din reparația clădirii prin concluziile specialiștilor prin care au raportat că reparația valorează mai puțin, în perioada 2016-2017 când Bejenari era administrator. Martorul cunoaște că, relațiile între Bejenari Sergiu și Moldovanu Mihail erau foarte ostile și erau declarații de acuzare reciproce. La ziua de azi, Bejenari Serghei nu mai are careva pretenții în baza tranzacției de împăcare. Pe Ursu Vitalie îl cunoaște, este inginer de profesie, se ocupa de utilaj și de marketing, în perioada când era asociat, comunica cu Bejenari Serghei. Domnul Ursu este inginer de profesie, conduce echipa de promovare în teritoriu, repara utilajele medicale în caz de defectare a acestora. Ursu Vitalie era asociat, sunt procese verbale ale adunării generale unde decideau majorarea capitalului social, la început era de 900 lei ulterior acest capital social a fost majorat, despre acest fapt vorbesc documentele firmei. Investițiile au fost făcute în 2017-2018 și majoritatea au fost până a veni Pogorevici Sergiu în funcție. Pe Moldovanu

Mihail îl cunoaște de mai demult, au făcut parte din același partid politic ca membri, inițial îl cunoștea doar ca persoană publică. Exact nu poate să comunice motivul vânzării de Ursu Vitalie lui Moldovanu a cotei sale valorice din firma Med Clinic, admite că Bejenari Serghei psihologic îl domina pe domnul Ursu, consideră că acesta este motivul real de ce Ursu a plecat din firmă. Nu cunoaște de ce Ursu Vitalie anume domnului Moldovanu a decis să înstrăineze cota sa. Între el și domnul Bejenari au fost relații destul de bune, lucrative, el l-a angajat, se cunoștea cu el de mult timp, au lucrat la o companie unde socrul lui era asociat. Se cunoștea cu Bejenari mai demult și familia îi cunoștea. Sediul companiei Med Clinic Internațional este la aceeași adresă ca și în prezent. Sediul clinicii se afla în proprietatea Consiliului Municipal Chișinău, cu care au contract de arendă din 2014, pe 25 de ani. El pe domnul Moldovanu îl stimează și pe domnul Bejenari îl stima. De la început nu a prezentat nici o scrisoare de recomandare la începutul angajării sale, ulterior administratorul l-a angajat, adică domnul Bejenari. La început, la MCI cunoaște că au fost mai mulți fondatori din procesele verbale al adunării asociației, cunoaște că au fost diferiți inclusiv și Angela Bejenari și Cristina Moldovanu. Contabila Șermatova Zumrata a activat din 2017 de la 1 ianuarie. Cunoaște că contabila Șermatova Zumrata era la toate companiile lui Bejenari inclusiv și la Sistem Invicta.

16. *La demersul părții apărării, în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor, Șermatova Zumrata*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în cadrul Clinicii Med Clinic International din 2014 până în prezent în calitate de contabil șef. În octombrie 2019 domnul Bejenari a adus contractul de vânzare cumpărare a cotei părți de 45% a lui Ursu Vitalie, ulterior această cotă parte prin vânzare-cumpărare a obținut domnul Moldovanu Mihail. Prețul cotei este suma stipulată în statut de 3.000.500 lei, nu își aduce aminte suma cu precizie, este indicată în extrasul ASP. Mihail Moldovanu ulterior nu a făcut careva investiții în întreprindere. În cadrul întreprinderii ea este unicul contabil. Reflectarea situației financiar contabilă și depunerea declarațiilor către autorități este atribuția sa. Pe perioada urmăririi penale pe prezenta cauză penală de la ea nu s-au solicitat careva informații de la organul de urmărire penală. În anul 2021 pe pretinsele fapte de evaziune fiscală, de către Bejenari Serghei împotriva sa, nu cunoaște dacă sunt careva litigii. Între ea și Bejenari erau relații lucrătoare ca angajat și patron, confirmă că erau relații pozitive de serviciu.

17. *Acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești a prezentat și următoarele probe scrise care în viziunea sa confirmă vinovăția lui Moldovanu Mihail în faptele încriminate acestuia, și anume:*

- *Procesul-verbal de examinare din 26.09.2022*, potrivit căruia au fost examinate actele, obiectele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Bejenari Serghei din 04.03.2022, și anume: Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 06.09.2021, potrivit căruia rezultă că capitalul social al SRL „Medclinic International” este de 6 377 955 lei, iar în calitate de administrator este numit Pogorevici Sergiu, și asociații Bejenari Serghei cota parte 55% și Moldovanu Mihail cota parte 45%, pe 01 filă. Copia procesului-verbal nr.2 din 08.12.2014, potrivit căruia s-a decis înstrăinarea de către Moldovanu Cristina a cotei părți de 33% deținută în

cadrul SRL „Medclinic International” lui Bejenari Serghei contra sumei de 330 lei, pe 01 filă. Copie decizie privind înregistrarea modificărilor la CÎS din 27.10.2016, potrivit căreia în lista asociaților SRL „Medclinic International”, a fost numit Ursul Vitalie cu cota parte 45%, pe 01 filă. Copie contract de vânzare-cumpărare din 08.10.2019, potrivit căruia Ursul Vitalie a vândut lui Moldovanu Mihail cota parte în mărime de 45% din SRL „Medclinic International” contra sumei de 3 455 000 lei, pe 01 filă. Copie decizie privind înregistrarea modificărilor din 24.10.2019, potrivit căreia în calitate de asociați a SRL „Medclinic International” sunt: Bejenari Serghei cu cota 55% și Moldovanu Mihail cu cota 45%, iar în calitate de administrator este numit Pogorevici Sergiu, pe 01 filă. Copie proces-verbal nr.2 din 09.10.2019, al asociaților SRL „Medclinic International”, potrivit căruia s-a decis modificarea componenței asociaților, și numirea în funcție administratorul Pogorevici Sergiu, pe 01 filă. Copie proces-verbal nr.10/2019 din 25.10.2019, potrivit căruia s-a decis solicitarea împrumutului în mărime de 175 000 euro de la Bejenari Serghei, pentru procurarea echipamentului medical și efectuarea altor operațiuni necesare bunei desfășurări a activității societății, semnat de Bejenari Serghei și Moldovanu Mihail, pe 01 filă. CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea 700MB, pe care se atestă două fișiere cu denumirea „23 08 Cladirea 0.15”, și „Mahin la notar 175 distrus 54”. La deschiderea fișierului „23 08 Cladirea 0.15”, se atestă o înregistrare video, audio cu durata 01:15 min., unde din video se observă 3 persoane, două dintre care discută cu un ton ridicat despre afaceri, precum și sumele enorme investite în bussines. La deschiderea fișierului „Mahin la notar 175 distrus 54”, se atestă o înregistrare audio cu durata 02:39 min., referitor la cotele părți în companie, la împrumutul de 175 000 euro, precum și sume investite. (Vol. I, f.d. 190-191).

- *Informația* parvenită de la Primăria ***** cu nr.02-116/7594 din 03.01.2021, cu referire la dispozițiile de angajare/demisie a lui Moldovanu Mihail. (Vol. 2, f.d. 12-13)
- *Procesul-verbal de examinare din 05.10.2022*, potrivit căreia a fost examinată informația parvenită de la Primăria ***** cu nr.02-116/7594 din 03.01.2021, și anume: Copia Dispoziției Primăriei ***** nr.01-dc din 05.01.2015, cu privire la numirea lui Moldovanu Mihail în funcția de șef al Direcției sănătății, potrivit căreia a fost numit învingător al concursului pentru funcția de șef al Direcției sănătății, Moldovanu Mihail, totodată, a fost stabilit salariu de funcție în sumă de 5060 lei, și totodată, fiind abrogată dispoziția nr.217/2-dc din 18.06.2013, „Cu privire la numirea lui Moldovanu Mihail în funcția de șef interimar al Direcției sănătății, pe 01 filă; Copia Dispoziției Primăriei ***** nr.597-dc din 22.11.2019, cu privire la eliberarea dlui Moldovanu Mihail din funcția de șef al Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău, potrivit căreia s-a dispus eliberarea lui Moldovanu Mihail din funcția de șef al Direcției sănătății a Consiliului municipal la data de 28.11.2019, pe 01 filă. (Vol. II, f.d. 11-17)
- *Informația* parvenită de la Autoritatea Națională de Integritate cu nr.04-12/577 din 02.02.2022, cu referire la declarațiile de avere și interese personale ale lui Moldovanu Mihail în perioada 2015-2019. (Vol. II, f.d. 30-78)
- *Procesul-verbal de examinare din 11.11.2022*, potrivit căruia a fost examinată

informația parvenită de la Autoritatea Națională de Integritate cu nr.04-12/577 din 02.02.2022, și anume: **Copia declarației cu privire la venituri și proprietate anuală din 24.03.2016** (pe 5 file), depusă de către cet.Moldovanu Mihail pentru perioada **anului 2015**, în care la rubrica „*venituri*” este indicat salariu „manager de sănătate” în sumă de 118 036,79 lei, la rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri, și anume: cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12055 lei, dobândit contract de v/c nr.3414 din 12.08.2004, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, dobândit contract de v/c nr.4409 din 30.10.2002, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, dobândit contract de v/c nr.4413 din 30.10.2002, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, dobândit contract de v/c nr.2735 din 20.03.2013, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, dobândit contract de v/c nr.2736 din 20.03.2013, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, *****, anul dobândirii 2006, cu suprafața 0,075 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 568 814 lei, dobândit contract de v/c nr.1252 din 23.02.2001, titular Moldovanu Mihail; de asemenea sunt indicate clădiri și anume: cu nr.cadastral *****.01, situată în *****, anul dobândirii 2001, suprafața 119,0 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1 567 194 lei, actul de dobândire proces-verbal de recepție finală nr.001 din 25.01.2002, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, actul de dobândire contract de v/c nr.12/1104 din 26.07.1995, înregistrat la 07.08.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei, actul de dobândire contract de înregistrare cu condiția întreținerii pe viață nr.6028 din 02.09.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, actul de dobândire contract de înregistrare cu condiția întreținerii pe viață nr.3760 din 01.07.2000, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, dobândit prin contract de vânzare cumpărare în anul 2014, valoarea conform contractului 170 000 lei, cu *****, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 2 conturi, unul la BC „Victoriabank” suma fiind de 1003 euro, deschis în anul 2014, titular Moldovanu Mihail, și al doilea la BC „Moldinconbank”, salarial deschis în anul 2015, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*cota-parte în capitalul social al societăților comerciale*” sunt indicate SRL „Agrovas impex” cu sediul în *****, *****, tip de activitate comerț, valoarea de cumpărare 2160 lei, cota parte 40%, titular Moldovanu Mihail; și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. **Copia declarației de avere și interese**

personale anuală din 24.03.2017 (pe 7 file), depusă de către cet.Moldovanu Mihail pentru perioada **anului 2016**, în care la rubrica „venituri” a indicat salariu în mărime de 75 993,75 lei primit de la „Direcția Sănătății”, precum și salariu în mărime de 75911,24 lei primit de către soția/concubina Iacob Mihaela de la „Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare”, de la Universitatea Tehnică a Republicii Moldova în mărime de 14808,10 lei, de la SA „EDILITATE” indemnizație în mărime de 29504,31 lei, și din înstrăinarea bunurilor mobile/imobile către Pascaru Vitalie, în baza contractului de vânzare cumpărare a apartamentului din *****, *****, suma de 211 273 lei. La rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri și anume: terenul situat în *****, *****, anul dobândirii 2014, cu suprafața 0.049 ha, cota-parte 1.0, modul de dobândire proprietate, valoarea nu este indicată, titular Sofroni Nina ***** și Sofroni Valentin *****; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12055 lei, dobândit contract de v/c nr.3414 din 12.08.2004, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, dobândit contract de v/c nr.4409 din 30.10.2002, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, dobândit contract de v/c nr.4413 din 30.10.2002, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, dobândit contract de v/c nr.2735 din 20.03.2013, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, dobândit contract de v/c nr.2736 din 20.03.2013, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, *****, anul dobândirii 2006, cu suprafața 0,075 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 568 814 lei, dobândit contract de v/c nr.1252 din 23.02.2001, titular Moldovanu Mihail; de asemenea sunt indicate clădiri și construcții și anume: construcția situată în *****, 9, modul dobândirii proprietate, anul dobândirii 2015, cota parte 1.0, titular Sofroni Nina *****, Sofroni Valentin *****; cu nr.cadastral *****.01, situată în *****, anul dobândirii 2001, suprafața 119,0 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1 567 194 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei; titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situată în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, cu *****, dobândit în proprietate în anul 2014, valoarea conform documentului care certifică proveniența 170 000 lei, titular Moldovanu Mihail. Automobil de model „Kia Sportage”, anul fabricației 2014, dobândit în proprietate în anul 2016, valoarea conform documentului care certifică proveniența 300 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 6 conturi: la BC „Victoriabank”, suma 1003

euro, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank” suma 48 000 lei, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldova Agroinbank” suma de 5000 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc”, suma de 6000 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc”, suma de 6000 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc”, suma de 400 euro, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic*” sunt indicate SRL „Agrovas impex” cu sediul în *****, **, tip de activitate comerț, valoarea de cumpărare 2160 lei, cota parte 40%, titular Moldovanu Mihail; și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*interese personale*”, este indicat fondator la SRL „Agrovas Impex” în baza deciziei din 13.03.2012 și fondator la SRL „Avisalim” în baza deciziei din 20.03.2013. De asemenea, este indicat soția/concubina Iacob Mihaela, instituția „ABC Gurmandis” SRL, tipul contractului investițional, data încheierii 01.11.2016 cu durata până la 31.03.2019, valoarea totală a contractului 74 457,1 euro. **Copia declarației de avere și interese personale anuală din 19.03.2018** (pe 9 file), depusă de către cet.Moldovanu Mihail pentru perioada **anului 2017**, în care la rubrica „venituri” a indicat salariu în mărime de 113 953,77 lei primit de la „Direcția Sănătății”, precum și salariu în mărime de 123 642,15 lei primit de către soția/concubina Iacob Mihaela de la „Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare”, de la Universitatea Academiei de Științe în mărime de 15 252 lei, și de la SA „EDILITATE” indemnizație în mărime de 23 000 lei. La rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri și anume: cu nr.cadastral *****, situat în *****, categoria intravilan, anul dobândirii 2006, cu suprafața 0,075 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 568 814 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12 055 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, *****, intravilan, anul dobândirii 2014, cu suprafața 0.0903 ha, cota-parte 1.0, titular Sofroni Nina ***** și Sofroni Valentin *****; de asemenea sunt indicate clădiri și construcții și anume: cu nr.cadastral *****.01, casă de locuit situată în *****, str.Cet.Chilia 86, anul dobândirii 2001, suprafața 119,0 m2, proprietate, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1 567 194 lei, actul de dobândire – proces verbal de recepție, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, s***** anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, actul de dobândire – contract de vânzare-cumpărare nr.12/1104 din 26.07.1995, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situată în *****, *****,

anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.6028 din 02.09.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.3760 din 01.07.2000 titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****.0.1, casă de locuit situată în *****, anul dobândirii 2015, proprietate, suprafața 120 mp, actul de dobândire – proces verbal de recepție, valoarea bunului 1 228 826 lei, cota parte 1.0, titular Sofroni Nina *****. La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, cu *****, dobândit în proprietate în anul 2014, valoarea conform documentului care certifică proveniența 170 000 lei, titular Moldovanu Mihail. Automobil de model „Kia Sportage”, anul fabricației 2014, cu n/î *****, dobândit în proprietate în anul 2016, valoarea conform documentului care certifică proveniența 300 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 6 conturi: la BC „Moldincombank”, cont curent, suma de 45 000 lei, titular Moldovanu Mihail; la BC „Victoriabank”, cont curent suma de 1500,5 euro, titular Moldovanu Mihail; la BC „Mobiasbanc”, cont curent în sumă de 700 euro, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc”, cont curent în sumă de 3000 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „MAIB”, cont curent în sumă de 1000 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „Moldincombank”, cont curent în sumă de 15252 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic*” sunt indicate SRL „Agrovas impex” cu sediul în *****, *****, tip de activitate comerț, valoarea de cumpărare 2160 lei, cota parte 40%, titular Moldovanu Mihail; și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*datorii*” este indicat creditorul Moldovanu Iurie, anul contractării 2016, scadent la 2019, rata 0, suma 25 000 euro, debitor Moldovanu Mihail; creditorul Moldovanu Ruslan, anul contractării 2016, scadent la 2019, rata 0, suma 25 000 euro, debitor Moldovanu Mihail. La rubrica „*interese personale*”, este indicat fondator la SRL „Agrovas Impex” în baza deciziei din 13.03.2012 și fondator la SRL „Avisalim” în baza deciziei din 20.03.2013. De asemenea, este indicată soția/concubina Iacob Mihaela, instituția „ABC Gurmandis” SRL, tipul contractului investițional, data încheierii 01.11.2016 cu durata până la 2018, valoarea totală a contractului 74 457,1 euro. **Copia declarației de avere și interese personale la eliberare din 19.04.2018** (pe 9 file), depusă de către Moldovanu Mihail, în care la rubrica „*venituri*” a indicat salariu în mărime de 16 957,4 MDL primit în calitate de „șef Direcție în cadrul Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău”; salariu primit de soția/concubina Iacob Mihaela primit de la „DGAURF”, în sumă de 28 070,89 MDL, precum și indemnizație de la SA „Edilitate” în sumă de 1664,7 MDL. La rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri și anume: cu nr.cadastral *****, situat în *****, categoria intravilan, anul dobândirii 2006, cu suprafața 0,075 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 568 814 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12 055 lei,

titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, *****, intravilan, anul dobândirii 2014, cu suprafața 0.0903 ha, cota-parte 1.0, titular Sofroni Nina ***** și Sofroni Valentin *****; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, titular Moldovanu Mihail; de asemenea sunt indicate clădiri și construcții și anume: cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m², cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.3760 din 01.07.2000, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****.0.1, casă de locuit situată în *****, anul dobândirii 2015, proprietate, suprafața 120 mp, actul de dobândire – proces verbal de recepție, valoarea bunului 1 228 826 lei, cota parte 1.0, titular Sofroni Nina *****. cu nr.cadastral *****, apartament, situată în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m², cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.6028 din 02.09.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****.01, casă de locuit situată în *****, str.Cet.Chilia 86, anul dobândirii 2001, suprafața 119,0 m², proprietate, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1 567 194 lei, actul de dobândire – proces verbal de recepție, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, s***** anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m², cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, actul de dobândire – contract de vânzare-cumpărare nr.12/1104 din 26.07.1995, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, cu *****, dobândit în proprietate în anul 2014, valoarea conform documentului care certifică proveniența 170 000 lei, titular Moldovanu Mihail. Automobil de model „Kia Sportage”, anul fabricației 2014, cu n/î *****, dobândit în proprietate în anul 2016, valoarea conform documentului care certifică proveniența 300 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 6 conturi: la BC „MobiasBanca”, cont curent în sumă de 700 euro, titular Iacob Mihaela; la BC „MobiasBanca”, cont curent în sumă de 2000 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „MAIB”, cont curent în sumă de 1000 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „Victoriabank”, cont curent în sumă de 1500,5 euro, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank”, cont curent în sumă de 50 000 MDL, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank”, cont curent în sumă de 11 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic*” sunt indicate SRL „Agrovas impex” cu sediul în *****, *****, tip de activitate comerț, valoarea de cumpărare 2160 lei, cota parte 40%, titular Moldovanu Mihail; și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*datorii*” este indicat

creditorul Moldovanu Iurie, anul contractării 2016, scadent la 2019, rata 0, suma 25 000 euro, debitor Moldovanu Mihail; creditorul Moldovanu Ruslan, anul contractării 2016, scadent la 2019, rata 0, suma 25 000 euro, debitor Moldovanu Mihail. La rubrica „*interese personale*”, este indicat fondator la SRL „Agrovas Impex” în baza deciziei din 13.03.2012 și fondator la SRL „Avisalim” în baza deciziei din 20.03.2013. De asemenea, este indicată soția/concubina Iacob Mihaela, instituția „ABC Gurmandis” SRL, tipul contractului investițional, data încheierii 01.11.2016 cu durata până la 2018, valoarea totală a contractului 74 457,1 euro. **Copia declarației de avere și interese personale la angajare din 28.11.2019** (pe 9 file), depusă de către Moldovanu Mihail, în care la rubrica „venituri” a indicat venitul obținut din înstrăinarea cotei părți în mărime de 40% din SRL „Agrovas Impex” lui Uritu Vasilii în sumă de 600 000 lei, venitul obținut din înstrăinarea bunurilor imobile ½ cotă parte din bunurile imobile situate în *****, str.*****i, 86, în mărime de 3 108 672 lei, de la Pleșca Alexandru; salariu de la SRL „Medclinic International” în mărime de 32 000 lei. La rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri și anume: cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12 055 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, titular Moldovanu Mihail; de asemenea sunt indicate clădiri și construcții și anume: cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.3760 din 01.07.2000, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****.0.1, casă de locuit situată în *****, anul dobândirii 2015, proprietate, suprafața 120 mp, actul de dobândire – proces verbal de recepție, valoarea bunului 1 228 826 lei, cota parte 1.0, titular Sofroni Nina *****; cu nr.cadastral *****, apartament, situată în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.6028 din 02.09.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, s***** anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.12/1104 din 26.07.1995, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament situat în *****, bd.Moscova 9/5, ap.1, anul dobândiri 2019, suprafața 113,7 mp, cota parte 1.0, contract privind investițiile în construcții din 2016 valoarea bunului 791 435 MDL, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, cu *****, dobândit în proprietate în anul 2014, valoarea conform documentului care certifică proveniența 170 000 lei, titular Moldovanu

Mihail. Automobil de model „Kia Sportage”, anul fabricației 2014, cu n/î *****, dobândit în proprietate în anul 2016, valoarea conform documentului care certifică proveniența 300 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 7 conturi: la BC „Mobiasbanc” cont curent în sumă de 500 euro, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc” cont curent în sumă de 2000 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „MAIB” cont curent în sumă de 100 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „Victoriabank” cont curent în sumă de 910 euro, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank” cont curent în sumă de 100 lei, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank” cont curent în sumă de 55 072,11 lei, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc” cont curent în sumă de 27 000 lei, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic*”, este indicat că SRL „Medclinic International” cu sediul pe str.S.Lazo,7, cu tipul de activitate comercial cu valoarea de 3 455 000 lei, cota de participare 45%, titular Moldovanu Mihail, și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*interese personale*”, este indicat fondator SRL „Medclinic International”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a cotei de asociat, și fondator la SRL „Avisalim” în baza deciziei din 20.03.2013. **Copia declarației de avere și interese personale la eliberare din 17.12.2019** (pe 9 file), depusă de către Moldovanu Mihail, în care la rubrica „venituri” a indicat salariu în mărime de 242 791,16 MDL, primit de la „Direcția Generală Asistență Socială a CMC Direcția Sănătății”; venitul obținut din înstrăinarea cotei părți în mărime de 40% din SRL „Agrovas Impex” lui Uritu Vasilii în sumă de 600 000 lei; venitul obținut din înstrăinarea bunurilor imobile ½ cotă parte din bunurile imobile situate în *****, str.*****i, 86, în mărime de 3 108 672 lei, de la Pleșca Alexandru, salariu de la SRL „Medclinic International” în mărime de 60 000 lei. La rubrica „*bunuri imobile*” sunt indicate următoarele terenuri și anume: cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2002, cu suprafața 2,6901 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4606 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 5,3798 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2013, cu suprafața 1,3804 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1000 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 0,1 ha, cotă parte 1.0, valoarea cadastrală 12 055 lei, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, situat în *****, extravilan, anul dobândirii 2004, cu suprafața 2,6899 ha, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 4620 lei, titular Moldovanu Mihail; de asemenea sunt indicate clădiri și construcții și anume: cu nr.cadastral *****, apartament situat în *****, bd.Moscova 9/5, ap.1, anul dobândiri 2019, suprafața 113,7 mp, cota parte 1.0, contract privind investițiile în construcții din 2016 valoarea bunului 791 435 MDL, titular Iacob Mihaela; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, s***** anul dobândirii 2003, suprafața 54,5 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 306 572 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.12/1104 din 26.07.1995, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****, apartament, situată în

*****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 43,1 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 242 445 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.6028 din 02.09.2003, titular Moldovanu Mihail; cu nr.cadastral *****.0.1, casă de locuit situată în *****, anul dobândirii 2015, proprietate, suprafața 120 mp, actul de dobândire – proces verbal de recepție, valoarea bunului 1 228 826 lei, cota parte 1.0, titular Sofroni Nina *****; cu nr.cadastral *****, apartament, situat în *****, *****, anul dobândirii 2003, suprafața 42,8 m2, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 240 758 lei, actul de dobândire – contract de înstrăinare nr.3760 din 01.07.2000, titular Moldovanu Mihail; La rubrica „*bunuri mobile*” este indicat automobil de model „Volvo xc 90”, anul fabricației 2011, cu *****, dobândit în proprietate în anul 2014, valoarea conform documentului care certifică proveniența 170 000 lei, titular Moldovanu Mihail. Automobil de model „Kia Sportage”, anul fabricației 2014, cu n/î *****, dobândit în proprietate în anul 2016, valoarea conform documentului care certifică proveniența 300 000 lei, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*active financiare*” sunt indicate 7 conturi: la BC „Mobiasbanc” cont curent în sumă de 40 010,34 MDL, titular Moldovanu Mihail; la BC „Moldinconbank” cont curent în sumă de 192 386,61 MDL, titular Moldovanu Mihail; la BC „Mobiasbanc” cont curent în mărime de 5000 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „Mobiasbanc” cont curent în mărime de 300 euro, titular Iacob Mihaela; la BC „Moldinconbank” cont curent în mărime de 55 117 MDL, titular Iacob Mihaela; la BC „Victoriabank” cont curent în mărime de 900 euro, titular Moldovanu Mihail; la BC „MAIB” cont curent în mărime de 100 MDL, titular Iacob Mihaela. La rubrica „*cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic*”, este indicat că SRL „Medclinic International” cu sediul pe str.S.Lazo,7, cu tipul de activitate comercial cu valoarea de 3 455 000 lei, cota de participare 45%, titular Moldovanu Mihail, și SRL „Avisalim” cu sediul în r-nul Telenești, s.Ordășei, tipul de activitate agrar, valoarea de cumpărare 2538 lei, cota parte 47%, titular Moldovanu Mihail. La rubrica „*interese personale*”, este indicat fondator SRL „Medclinic International”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a cotei de asociat, și fondator la SRL „Avisalim” în baza deciziei din 20.03.2013. (Vol.II, f.d. 79-86)

- *Proces-verbal de ridicare din 28.06.2022*, potrivit căruia de la inspectorul de integritate din cadrul ANI, Sergiu Popa au fost ridicate: actul de constatare nr.AC-03/64 din 14.11.2013, pe 3 file; actul de constatare nr.02/83 din 12.03.2015, pe 04 file; act de constatare nr.02/226 din 02.07.2015, pe 03 file; act de constatare nr.02/59 din 03.03.2016, pe 4 file; declarație cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, 2015 și 2016, extrase din SIA e-integritate al ANI; declarația de interese personale pentru anul 2014 depusă la 24.03.2015, declarațiile fiind depuse și semnate de Moldovanu M. (Vol. II, f.d. 90-91)
- *Procesul-verbal de examinare din 20.10.2022*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate la 28.06.2022, prin proces-verbal de ridicare de la inspectorul de integritate din cadrul ANI, Sergiu Popa, și anume prezintă interes: Copia actului de constatare al Comisiei Naționale de Integritate nr.02/226 din 02.07.2015, potrivit căruia, s-a stabilit că Moldovanu Mihail, deținând funcția de șef a Direcției Sănătate a Primăriei *****, începând cu 19.06.2013, în temeiul dispoziției nr.217/2 – dc din 18.06.2013, a încălcat

regimul juridic al conflictului de interese manifestat prin nedeclararea intereselor personale, și anume: neinformarea de către Moldovanu Mihail, șeful Direcției Sănătate a Primăriei *****, în scris, în termen de până la 3 zile de la data constatării, a organului ierarhic superior – primarul *****, despre interesul său și al persoanei apropiate (fiica), legat de avizarea (coordonarea) cererii SRL „Medclinic International”, pe 03 file. (Vol. II, f.d. 96-98,124)

- *Informația* din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la contribuabilii Moldovanu Iurie, Eremia Galina, Moldovanu Mihail, Moldovanu Ruslan, Pleșca Cristina, Pleșca Alexandru. (Vol.2, f.d. 148-229)

- *Procesul-verbal de examinare din 14.11.2022*, potrivit căruia a fost examinată informația din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la contribuabilii Moldovanu Iurie, Eremia Galina, Moldovanu Mihail, Moldovanu Ruslan, Pleșca Cristina, Pleșca Alexandru, și anume:

- *Informația privind veniturile cet.Moldovanu Iurie *****, pentru perioada anilor 2015-2019, pe 05 file;*

Formularul FVID 18 (A/2015), despre contribuabilul Moldovanu Iurie *****, privind veniturile acestuia pentru perioada **anului 2015**, care a constituit suma de **26 089,1 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2016), despre contribuabilul Moldovanu Iurie *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2016**, care a constituit suma de **13 166,2 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2017), despre contribuabilul Moldovanu Iurie *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2017**, care a constituit suma de **4 000,4 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2018), despre contribuabilul Moldovanu Iurie *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2018**, care a constituit suma de **6 864 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2019), despre contribuabilul Moldovanu Iurie *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2019**, care a constituit suma de **10 154,9 lei**.

- *Informația* privind veniturile cet.Eremia Galina *****, pentru perioada anilor 2015-2019, pe 05 file:

Formularul FVID 18 (A/2015), (A/2016) despre contribuabilul Eremia Galina *****, privind veniturile acesteia pentru perioada **anilor 2015-2016**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2017) despre contribuabilul Eremia Galina Gigore, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2017** constituie **11 327 427,63 lei** de la SRL „Treiv-Farm”.

Formularul FVID 18 (A/2018) despre contribuabilul Eremia Galina Gigore privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2018** constituie **76 631,88 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2019) despre contribuabilul Eremia Galina Gigore privind veniturile acesteia pentru perioada **anului 2019** constituie **190 749,3888 lei**.

- *Informația* privind veniturile cet.Moldovanu Mihail *****, pentru perioada anilor 2015-2019, pe 05 file;

Formularul FVID 18 (A/2015), despre contribuabilul Moldovanu Mihail *****, privind veniturile acestuia pentru perioada **anului 2015**, care a constituit suma de **117 626,79 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2016), despre contribuabilul Moldovanu Mihail *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2016**, care a constituit suma de **96 864,84 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2017), despre contribuabilul Moldovanu Mihail *****, privind

veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2017**, care a constituit suma de **113 953,77 lei**. Formularul FVID 18 (A/2018), despre contribuabilul Moldovanu Mihail *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2018**, care a constituit suma de **41 958,6 lei**. Formularul FVID 18 (A/2019), despre contribuabilul Moldovanu Mihail *****, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2019**, care a constituit suma de **329 791,16 lei**.

- *Informația privind veniturile cet.Moldovanu Ruslan Iurie, pentru perioada anilor 2015-2019, pe 5 file;*

- Formularul FVID 18 (A/2015), despre contribuabilul Moldovanu Ruslan Iurie, privind veniturile acestuia pentru perioada **anului 2015**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2016), despre contribuabilul Moldovanu Ruslan Iurie, privind veniturile acestui, pentru perioada **anului 2016**, care a constituit suma de **7 080 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2017), despre contribuabilul Moldovanu Ruslan Iurie, privind veniturile acestui, pentru perioada **anului 2017**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2018), despre contribuabilul Moldovanu Ruslan Iurie, privind veniturile acestui, pentru perioada **anului 2018**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2019), despre contribuabilul Moldovanu Ruslan Iurie, privind veniturile acestui, pentru perioada **anului 2019**, care a constituit suma de **17 190 lei**.

- *Informația privind veniturile cet.Pleșca Cristina Mihail, pentru perioada anilor 2014-2021, pe 8 file;*

Formularul FVID 18 (A/2014), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia pentru perioada **anului 2014**, care a constituit suma de **27 017,9 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2015), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2015**, care a constituit suma de **17 014,59 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2016), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2016**, care a constituit suma de **121 319 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2017), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2017**, care a constituit suma de **11 350 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2018), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acestui, pentru perioada **anului 2018**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2019), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2019**, care a constituit suma de **111 737,21 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2020), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2020**, care a constituit suma de **43 115,17 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2021), despre contribuabilul Pleșca Cristina Mihail, privind veniturile acesteia, pentru perioada **anului 2021**, care a constituit suma de **1 275 lei**.

- *Informația privind veniturile cet.Pleșca Alexandru Valeriu, pentru perioada anilor 2014-2021, pe 8 file;*

Formularul FVID 18 (A/2014), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia pentru perioada **anului 2014**, care a constituit suma de **9 296 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2015), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2015**, care a constituit suma de **16 320 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2016), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2016**, informația lipsește.

Formularul FVID 18 (A/2017), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2017**, care a constituit suma de **7 096,32 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2018), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2018**, care a constituit **60 100,52 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2019), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2019**, care a constituit suma de **117 000 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2020), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2020**, care a constituit suma de **95 750 lei**.

Formularul FVID 18 (A/2021), despre contribuabilul Pleșca Alexandru Valeriu, privind veniturile acestuia, pentru perioada **anului 2021**, care a constituit suma de **296 292,24 lei**. (Vol.2, f.d. 231-233)

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație* din 27.07.2022, potrivit căruia în perioada 28.03.2022-25.07.2022, în privința lui Moldovanu Mihail s-a efectuat măsura specială de investigație urmărirea vizuală, stabilindu-se că Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, conduce automobilul de model ***** cu ***** , activează în cadrul Clinicii Oftalmologice SRL „Medclinic International” cu sediul în ***** , ***** , iar domiciliul său este situat în ***** , str.Parascovia Didic, 9, unde locuiește cu concubina Iacob Mihaela. (Vol.3, f.d. 11-12).
- *Raportul de analiză operațională* al CNA nr.20220125 din 12.04.2022, potrivit căruia de către Direcția Analitică al CNA a fost efectuată analiza operațională privind veniturile, proprietățile și cheltuielile cet.Moldovanu Mihail și a membrilor săi de familie în perioada anilor 2014-2019, stabilindu-se că cheltuielile ale lui Moldovanu Mihail și concubinei acesteia Iacob Mihaela au depășit substanțial veniturile, totodată, fiind indicate bunurile mobile și imobile acestuia și a membrilor de familie. (Vol.3, f.d. 19-72)
- *Informația* parvenită de la Primăria ***** cu nr.09-11/04-1197 din 21.03.2022, privind actele care au stat la baza acordării în locațiune a imobilului situat pe ***** , ***** , către SRL „MEDCLINIC INTERNATIONAL”. (Vol.3, f.d. 87-147).
- *Procesul-verbal de examinare din 13.10.2022*, potrivit căruia a fost examinată informația parvenită de la Primăria ***** cu nr.09-11/04-1197 din 21.03.2022, și anume: Copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice SRL „Medclinic International” din 06.11.2014, unde în calitate de administrator este indicat Moldovanu Cristina d.n.17.08.1987, pe 01 filă; Copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 30.12.2014, potrivit căreia lista asociaților după modificări este următoarea: Bejenari Angela 67% cotă parte, Bejenari Serghei 33% cotă parte, pe 01 filă; Copia cererii nr.1 din 07.11.2014, către Primăria ***** , privind acordarea spațiului în locațiune situat pe ***** , ***** , companiei SRL „Medclinic International”, cu suprafața de 150 m2, cererea fiind semnată de administratorul SRL „Medclinic International” cu adresa ***** , str.Cetatea Chișia, 86, acceptată de Directorul SCM Copii nr.1, Ștefan Calancea, și coordonat cu șeful Direcției Sănătății a Primăriei ***** (fără a fi indicat numele), pe 01 filă. Copia cererii nr.2 din

13.11.2014, către Primăria *****, prin care administratorul SRL „Medclinic International” solicită acordarea în locațiune a spațiului situat pe *****, *****, pe un termen de 25 ani, SRL „Medclinic International” cu adresa *****, str.Cetatea Chișia, 86, acceptată de Directorul SCM Copii nr.1, Ștefan Calancea, și coordonat cu șeful Direcției Sănătății a Primăriei ***** (fără a fi indicat numele), pe 01 filă; Copia deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.11/33-8 din 23.12.2014, potrivit căreia a fost dată în locațiune pe un termen de 25 ani, companiei SRL „Medclinic International”, încăperea situată pe *****, *****, cu suprafața de 465 mp, pe 01 filă; Copia procesului-verbal de recepție finală nr.584 din 28.12.2016, potrivit căruia a fost recepționat resistemizarea încăperilor din bunul imobil situat pe str.S.Lazo, *****, de către SRL „Medclinic International”, pe 08 file; Copia deciziei privind înregistrarea modificărilor CÎS din 19.06.2017, potrivit căreia se modifică suma capitalului social de la 2 637 843 lei până la 3 135 382 lei, deoarece au fost introduse mijloace fixe (utilaje chirurgicale), pe 01 filă; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 19.06.2017, potrivit căruia asociații SRL „Medclinic International” Ursul Vitalie deține cota parte 45% în sumă de 1 410 921,0 lei și Bejenari Serghei deține cota în mărime de 55%, în sumă de 724 446,1 lei, pe 01 filă; Copia procesului-verbal al asociațiilor SRL „Medclinic International” din 03.04.2017, potrivit căruia s-a votat majorarea capitalului social al SRL „Medclinic International”, fără a fi indicată suma, pe 01 filă. (Vol.3, f.d. 148-149).

- *Procesul-verbal de percheziție* din 16.09.2022, potrivit căruia la domiciliul cet.Moldovanu Mihail situat pe adresa *****, *****, a fost efectuată percheziția fiind ridicate următoarele obiecte, documente: telefon mobil de model „Iphone X” cu nr.IMEI 359406087456261; telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” cu nr.IMEI 350283168037685; confirmare SFS nr.26/1-04/3-21/256 din 06.09.2022 – 01 filă; certificate de garanție cu bon de plată magazine „Darwin” în sumă de 21339 lei din 18.10.2016 – 01 filă. (Vol.4, f.d. 13-25).
- *Procesul-verbal de examinare* din 19.06.2022, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la domiciliul cet.Moldovanu Mihail, și anume: Bon de plată din 18.10.2016, eliberat de SRL „CIFROTECH”, cu sediul bd.Ștefan cel Mare 128/1, în care este indicat prețul de 21 339 lei, pentru o unitate – telefon, 01 filă de dimensiuni mic; Certificat de garanție nr.CF00-010449 din 18.10.2016, pentru produsul iPhone 7 128 GB (Gold), eliberat pe numele lui Moldovanu Mihail (069127801), de către SRL „CIFROTECH”, magazinul Darwin, 01 filă de dimensiuni medii; Confirmare al Serviciului Fiscal de Stat nr.26/1-04/3-21/256 din 06.09.2022, prin care se confirmă veniturile obținute de Moldovanu Mihail în perioada anilor 2018-2021, și anume: pentru anul 2018 suma de 41 958,6 lei; pentru anul 2019 suma de 442 359,16 lei; pentru anul 2020 suma de 1 299 027,84 lei; pentru anul 2021 suma de 639 146,33 lei, pe 01 filă. (Vol.4, f.d. 25).
- *Raportul de constatare tehnico-științific nr.10/4885 din 25.10.2022*, potrivit căruia au fost supuse constatării tehnico-științifice suporturile electronice telefonul mobil de model „Iphone X” cu nr.IMEI 359406087456261 și telefonul mobil de model „Iphone 13 Pro” cu nr.IMEI 350283168037685 ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022,

de la domiciliul cet.Moldovanu Mihail. În cadrul constatării s-au depistat programe destinate schimbului rapid de mesaje precum: E-mail, Viber, WhastApp, Facebook, Messenger, Telegram, Signal. De asemenea, au fost stabilite apeluri de intrare-ieșire, precum și conținutul mesajelor recepționate/expediate. S-au depistat aplicații „MICB Mobile”, „OTP Mobile Banking”, „Mobias Token”. La fel s-au depistat fișiere foto, video, inclusive cele ce țin de cătătorii, natură, automobile, imobile, viață de lux. Toate datele extrase din dispozitivele menționate au fost extrase pe support optic de tip BD-R cu nr.403/2022 și DVD-R cu nr.402/2022. (Vol.4, f.d.41-47).

- *Procesul-verbal de examinare* din 24.11.2022, potrivit căruia au fost examinate suporturile optice de tip BD-R cu nr.403/2022 și DVD-R cu nr.402/2022, anexe la raportul de constatare tehnico-științific nr.10/4885 din 25.10.2022, stabilindu-se că, DVD-R cu nr.402/2022, conține informația extrasă din suporturile electronice, telefon mobil de model „Iphone X” cu nr.IMEI 359406087456261 și telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” cu nr.IMEI 350283168037685, ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, de la domiciliul cet.Moldovanu Mihail de pe adresa *****, str.Parascovia Didic, 9, *****, la deschidere se atestă mapele cu denumirea „A-iPhone X” și „B-iPhone 13 Pro”. La deschiderea mapei „A-iPhone X” se atestă alte două mape cu denumirea „A din Cloud (Messenger)” și „A din iPhone X”. Mapa „A din Cloud (Messenger)” conține mapa „Moldovanu M_2022-10-11_Report” în care se află fișierul cu extensia .pdf A din Cloud_Report, unde sunt indicate discuțiile cet.Moldovanu Mihail pe aplicația „Messenger”. În mapa cu denumirea „A din iPhone X”, se află mapa cu denumirea „EvidenceCollection” în care se află fișierul cu extensia .pdf A_Report, în care sunt extrase conversațiile cet.Moldovanu Mihail pe aplicațiile „Instagram”; „Viber”, „WhatsApp”, mesaje telefonice și poșta electronică, în mapa cu denumirea „Signal” se află conversațiile purtate pe aplicația „Signal”, iar în mapa cu denumirea „Telegram” se află discuțiile purtate pe aplicația „Telegram”. În mesajele telefonice se atestă informația parvenită de la micb.md cu sumele bănești în cont în mărime de 599 563,59 MDL. În mapa „B-iPhone 13 Pro”, la fel se atestă fișiere care conțin extrase a mesajelor cu referire la conturile bancare, astfel, în fișierul cu extensia .pdf „B (din iPhone 13 Pro)_Report”, se atestă mesaje parvenite de la micb.md în care este indicat soldul de 163 209,51 MDL și de la otp bank cu soldul 211 407,79 MDL. BD-R cu nr.403/2022 care conține informația extrasă din suporturile electronice, telefon mobil de model „Iphone X” cu nr.IMEI 359406087456261 și telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” cu nr.IMEI 350283168037685, ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, de la domiciliul cet.Moldovanu Mihail de pe adresa *****, str.Parascovia Didic, 9, *****. La deschiderea mapei „iPhone 13 Pro”, se atestă mapa „E”, după care la deschiderea mapelor „E (din iPhone 13Pro)”, „EvidenceCollection”, „files”, „video”, se conțin mai multe fișiere video care redau vacanțele de lux petrecute peste hotarele Republicii Moldova, de către Moldovanu Mihail și familia acestuia. La deschiderea mapelor „F”, „files” „image”, se atestă mai multe fișiere care conțin acte, contracte, recipise, etc. La fel în mapele „iPhone X”, „E”, „E din telefon” „ EvidenceCollection”, „files”, „video”, se atestă fișiere video care redau vacanțele de lux petrecute peste hotarele Republicii Moldova, de către

Moldovanu Mihail și familia acestuia. (Vol.4, f.d. 49-65).

- *Procesul-verbal de percheziție* din 16.09.2022, potrivit căruia la sediul SRL „Medclinic International” situat pe *****, *****, a fost efectuată percheziția în rezultatul căreia au fost ridicate: copia contractului de locațiune nr.5 din 26.02.2013 – pe 06 file; copia contractului individual de muncă nr.01/17 din 02.01.2017 – pe 02 file; copia contractului cu privire la răspunderea materială deplină din 02.01.2017 – pe 01 filă; copia contractului nr.16856 din 06.09.2021 – pe 01 filă; карточка счета 512 pentru perioada 01.01.14-31.12.2017 – pe 05 file; copia contractului nr.10/16 din 31.10.2016 – pe 02 file; copia contractului nr.10/17 din 17.03.2017 – 01 filă; copia contractului nr.10/8 din 18.08.2015 – pe 02 file; copia contractului nr.02 din 02.03.2016 – pe 01 filă; карточка счета 512 perioada ianuarie 2018 – decembrie 2019 – pe 03 file; copia situației financiare anul 2015 – pe 02 file; copia situației financiare anul 2016 – pe 04 file; copia situației financiare anul 2017 – pe 03 file; copia situației financiare anul 2017 – pe 13 file; notă informativă privind veniturile și cheltuielile clasificate după natura perioada 2019 – pe 12 file; situațiile financiare din 2020 – pe 09 file; copia situațiile financiare din 2021 – pe 09 file; copia statelor de personal din 03.01.2022 – 01 filă. (Vol.4, f.d. 96-178).
- *Procesul-verbal de examinare din 21.09.2022*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la sediul SRL „Medclinic International” situat pe *****, *****, și anume: Copia contractului de locațiune nr.2/15/004 din 26.02.2015, pe 03 file, potrivit căruia SRL „Medclinic International” în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/33-8 din 23.12.2014, a luat în locațiune încăperile situate pe *****, *****, cu suprafața de 465 m.p., pe un termen de 25 ani, care expiră la 25.02.2040; Copie extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 06.09.2021, pe 01 filă, potrivit căruia capitalul social al SRL „Medclinic International” reprezintă 6 377 955 lei, administrator fiind Pogorevici Sergiu, iar asociați Bejenari Serghei cu cota parte 55% și Moldovanu Mihail cu cota parte 45%; Extras rulaje SRL „Medclinic International” pentru perioada 01.01.2014-31.12.2017, pe 05 file, potrivit cărora se atestă că în perioada cuprinsă 02.11.2016 – 28.06.2017, Ursul Vitalie a investit în SRL „Medclinic International” suma totală de 2 399 366 lei; Copie contract de împrumut nr.10/16 din 31.10.2016, pe 02 file, potrivit căruia Ursul Vitalie a împrumutat SRL „Medclinic International” suma de 2 000 000 lei, pe un termen de până la 01.02.2018; Copie contract de împrumut nr.01.-17 din 17.03.2017, pe 01 filă, potrivit căruia Ursul Vitalie a împrumutat SRL „Medclinic International” suma de 630 000 lei, pe un termen de până la 01.02.2019; Extras rulaje SRL „Medclinic International” pentru perioada ianuarie 2018 – decembrie 2019, pe 03 file, potrivit cărora se atestă că în perioada 28.02.2018 – 16.10.2019, a primit de la SRL „Medclinic International” suma totală de 2 400 000 lei; Rapoartele privind situațiile financiare a SRL „Medclinic International” pentru perioada 2015-2019, pe 33 file, potrivit cărora se atestă dezvoltarea afacerii, creșterea veniturilor și capitalului. (Vol.4, f.d. 179-180).
- *Procesul-verbal de percheziție* din 16.09.2022, potrivit căruia la domiciliul cet.Ursu Vitalie situat pe str.Dokuceav 13, ap.51, *****, a fost efectuată percheziția în

rezultatul căreia au fost ridicate: un contract de împrumut din 19.01.2008 – 01 filă; un contract de împrumut nr.01 din 16.05.2018 – 01 filă; un contract de împrumut din 11.02.2017 – 2 file; un contract de vânzare-cumpărare a cotei părți sociale din 18.10.2016 – 02 file; proces-verbal nr.1 din 21.04.2016 al ședinței adunării asociaților SRL „Medclinic International” – 01 filă; 3 file ce constituie contracte tipizate de contract de împrumuturi nesemnate; 3 file ce constituie declarații tipizate, potrivit clientul declară că este beneficiarul mijloacelor bănești; o filă ce constituie declarația lui Beșliu Mihail; o filă cu copia buletinului de identitate a cet.Beșliu Mihail. (Vol.4, f.d. 195-214).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului și examinare a obiectelor și documentelor din 05.12.2022*, potrivit căruia au fost cercetate și examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la domiciliul cet.Ursul Vitalie situat pe str.Dokuceav 13, ap.51, *****, și anume: Primul act reprezintă un contract de împrumut fără număr încheiat la 19.01.2008 între creditorul Ursul Vitalie și împrumutat Cojuhari Svetlana, obiectul contractului fiind un împrumut sub forma mijloacelor bănești în sumă de 38000-00 dolari SUA, cu termen de scadență 31.12.2010, cu aplicarea semnăturilor în partea de jos a filei, în total pe 1 filă; Al doilea act reprezintă un contract de împrumut nr.01 încheiat la 16.05.2017 între creditorul Cojuhari Svetlana și împrumutat Ursul Vitalie, obiectul contractului fiind un împrumut sub forma mijloacelor bănești în sumă de 32000 dolari SUA, cu termen de scadență 16.04.2020, cu aplicarea semnăturilor în partea de jos a filei, în total pe 1 filă; Al treilea act reprezintă un contract de împrumut fără număr încheiat la 11.01.2017 între creditorul Ursul Vitalie și împrumutat Beșliu Mihail, obiectul contractului fiind un împrumut sub forma mijloacelor bănești în sumă de 690000 lei MDL, cu termen de scadență 12.01.2018, cu aplicarea semnăturilor în partea de jos a filei nr.2, în total pe 2 file (actul fiind întocmit în limba rusă); Al treilea act reprezintă un contract de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat la 18.10.2016 între vânzătorul Bejenari Angela – asociat al „Medclinic International” SRL și Bejenari Serghei cu Ursul Vitalie– în calitate de cumpărători, obiectul contractului fiind partea socială în mărime de 67% din capitalul social al „MEDCLINIC INTERNATIONAL” SRL, ce constituie 670 lei, astfel, cumpărătorul Bejenari Serghei a cumpărat 22% în valoare de 220 lei și respectiv Ursul Vitalie a cumpărat 45% ce în valoare de 450 lei. Contractul este autentificat de notarul public Victor Șevciuc aplicarea semnăturilor tuturor părților cu aplicarea ștampilei umede, în total contractul având 2 file; Al patrulea act reprezintă copia procesului-verbal nr.1 din 21.04.2016 al ședinței adunării asociaților „MEDCLINIC INTERNATIONAL” SRL, prin care s-a hotărât depunerii unei solicitări către BC „MOBIAS-BANCA” SA de acordare a unui credit în sumă de 11 700 000 lei MDL pe un termen de 84 luni, s-a rezolvat întrebarea privind solicitarea gajării unor bunuri a companiei „Interoptic” SRL în favoarea BC „MOBIAS-BANCA” SA în scopul asigurării creditului, s-a hotărât gajarea bunurilor – echipamentelor medicale oftalmologice, precum s-a hotărât și solicitarea fidejusiunii din partea Bejenari Angela și Bejenari Serghei, în total pe 1 filă; Al cincilea act reprezintă copia procesului-verbal nr.1 din 02.11.2016 al ședinței adunării asociaților

„MEDCLINIC INTERNATIONAL” SRL, prin care s-a hotărât depunerii unei solicitări către BC „MOBIAS-BANCA” SA de acordare a unui credit în sumă de 11 700 000 lei MDL pe un termen de 84 luni în total pe 1 filă; Proiect de contract (blanc) din 28.10.2016, în calitate de împrumutat fiind Ursul Vitalie, obiect al contractului fiind un împrumut sub forma mijloacelor bănești în sumă de 50000 lei MDL, cu termen de scadență 25.02.2015, în total pe 1 filă; Proiect de contract (blanc) din 2017, în calitate de împrumutat fiind Ursul Vitalie, obiect al contractului fiind un împrumut fără indicarea sumei, cu termen de scadență 12.01.2017, în total pe 1 filă; Proiect de contract (blanc) din 11.01.2017, în calitate de împrumutat fiind Ursul Vitalie, obiect al contractului fiind un împrumut fără indicarea sumei, cu termen de scadență 12.01.2017, în total pe 1 filă; Proiect de declarație (blanc), fără dată, fără indicarea numelui, adresa, în total pe 1 filă; Proiect de declarație a persoanei fizice privind operațiunea de schimb valutar (blanc), fără dată, fără indicarea numelui, adresa, în total pe 1 filă; Proiect de declarație a persoanei fizice privind operațiunea de schimb valutar (blanc), fără dată, fără indicarea numelui, adresa, în total pe 1 filă; Proiect de declarație a persoanei fizice privind operațiunea de schimb valutar (blanc), fără dată, fără indicarea numelui, adresa, în total pe 1 filă; Declarație (blanc), din 11.01.2017, semnată de Beșliu Mihail, cu adresa *****, str.Ialoveni 20, prin care menționează că mijloacele bănești în sumă de 690000 lei MDL provin din venituri din vânzări de produse agricole, venituri din surse de protecție socială, venituri din drepturi de proprietate intelectuală, alte surse, donații, sponsorizări, cadouri, etc., cu aplicarea semnăturii umede, în total pe 1 filă; Al 13-lea act reprezintă copia buletinului de identitate a cet.Beșliu Mihail, născut la 06.08.1944, IDNP 0981302013889, în total pe 1 filă. (Vol.4, f.d. 215-216).

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.11.2022*, potrivit căruia de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost ridicate copii din procesul-penal nr.1-157pr/21 din 04.11.2021, și anume: Copia procesului-verbal de audiere a martorului Moldovanu Mihail din 18.11.2021, pe 04 file; Copia contractului de împrumut din 20.05.2016, pe 01 filă; Copia contractului de împrumut din 14.09.2016, pe 01 filă; Copia recipisei de împrumut din 27.04.2018, pe 01 filă; Copia recipisei de împrumut din 05.10.2018, pe 01 filă; Copia contractului de vânzare-cumpărare din 04.10.2019, pe 03 file; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Tarasov Petru din 29.11.2021, pe 05 file; Copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 03.12.2021, pe 18 file; Copia ordonanței de respingere a plângerii în ordinea art.299/1 CPP din 31.12.2021, pe 07 file. (Vol.5, f.d. 8-50).
- *Procesul-verbal de examinare din 22.11.2022*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate la 22.11.2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și anume: Copia procesului-verbal de audiere a martorului Moldovanu Mihail ***** din 18.11.2021, potrivit căruia se atestă că Moldovanu Mihail a fost audiat în calitate de martor de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, în cadrul căruia Moldovanu Mihail a declarat că „În octombrie 2019 Ursul Vitalie a trecut pe mine cota parte de 45% din capitalul social, pe parcursul activității al cet.Ursul Vitalie în calitate de asociat nu s-a făcut careva investiții și de facto nu era implicat în careva activități economice figurând doar pe acte...Țin să menționez că din 2016 când a revenit cota parte cet.Ursu Vitalie prin intermediul acestuia am făcut investiții în

*companie în jur de 8 mln. de lei până în decembrie 2018. Investițiile erau necesare pentru reparația imobilului și procurarea utilajului medical.”, pe 04 file; Copie contract de împrumut din 20.05.2016, potrivit căruia Moldovanu Iurie i-a împrumutat lui Moldovanu Mihail suma de 25 000 euro, care s-a obligat să o restituie către data de 20.05.2019, pe 01 filă; Copie contract de împrumut din 14.09.2016, potrivit căruia Moldovanu Ruslan i-a împrumutat lui Moldovanu Mihail suma de 25 000 euro, care s-a obligat să o restituie către data de 14.09.2019, pe 01 filă; Copie recipisă de împrumut din 27.04.2018, potrivit căreia Moldovanu Mihail a împrumutat de la Eremia Galina suma de 140 000 euro, care s-a obligat să o restituie până în luna decembrie 2022, pe 01 filă; Copie recipisă de împrumut din 05.05.2018, potrivit căreia Moldovanu Mihail a împrumutat de la Moldovanu Iurie suma de 75 000 euro, pe o perioadă de 5 ani, pe 01 filă; Copie contract de vânzare-cumpărare din 04.10.2019, potrivit căruia Moldovanu Mihail a înstrăinat cet.Pleșca Alexandru ½ cotă parte din bunurile imobile (teren pentru construcție și casă de locuit) situate pe adresa *****, *****, contra sumei 160 000 euro echivalentul a 3 108 672 lei, pe 03 file; Copie proces-verbal de audiere a martorului Tarasov Petru Gheorghii din 29.11.2021, potrivit căruia ultimul fiind audiat în calitate de martor a declarat că, în perioada anilor 2016-2017, a efectuat lucrări de reparație la SRL „Medclinic Internațional”, suma devizului de cheltuieli fiind de aproximativ 8 000 000 lei, pe 05 file; Copie ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 03.12.2021, potrivit căreia a fost refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul acțiunilor ilegale ale ex-administratorului SRL „Medclinic International” Bejenari Serghei, iar procesul-penal nr.1-157pr/21 din data de 04.11.2021 a fost clasat, la baza emiterii hotărârii fiind puse și declarațiile martorului Moldovanu Mihail, pe 18 file; Copie ordonanță emisă în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală din 31.12.2021, potrivit căreia a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet.Mihail Moldovanu, și menținută în vigoare ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 03.12.2021, pe 7 file. (Vol.5, f.d. 51-52).*

- *Informația parvenită de la BC „Energbank” SA cu nr.12-03/5178 din 19.07.2022, cu referire la conturile bancare ale cet.Pleșca Cristina și cet.Eremia Galina. (Vol.5, f.d. 84-91).*
- *Informația parvenită de la BC „EXIMBANK” SA cu nr.03-5 din 13.10.2022, cu referire conturile bancare ale cet.Moldovanu Mihail, Iacob Mihaela și Pogorevici Sergiu. (Vol.5, f.d. 94-111).*
- *Procesul-verbal de examinare din 01.12.2022, potrivit căruia au fost examinate informațiile parvenite de la BC „Energbank” SA din 19.07.2022, BC „EXIMBANK” SA din 13.10.2022, și anume: Informația parvenită de la BC „ENERGBANK” cu nr.12-03/5178 din 19.07.2022, pe 08 file, potrivit căreia s-a stabilit că Pleșca Cristina în perioada 26.08.2016-08.12.2022, a avut intrări în cont în sumă de 100 623, 21 lei la 08.12.2016, de la SRL „Vizual Impact”; 10 000 de lei 28.02.2017, primit transfer; în rest sunt sume neînsemnate. La 19.06.2014, Pleșca Cristina a expediat un transfer în România, cet.Andra Chiorascu în mărime de 500 euro; Eremia Galina la 21.10.2015, a primit un transfer de la Bujac Dinu în sumă de 3000 euro din Canada prin Western Union. Informația parvenită de la BC „Eximbank” cu nr.03-5 din 13.10.2022, pe 18*

file, potrivit căreia s-a stabilit că, Moldovanu Mihail în perioada 11.11.2013-19.11.2014, a efectuat mai multe tranzacții achitând cu cardul deschis la BC „Eximbank”, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, și anume: tranzacție RET Promenade City Hotel, Budapest echivalent 1 083 lei; tranzacție RET Mol Hungar M1 22KM suma de 1 232,87 lei; tranzacție RET MARC AUREL Hotel WIEN suma de 2 640,99 lei; tranzacție BRD/Mamaia suma de 4 357,84 lei; Tranzacție Ret Hotel Kubrat Helle Mitte Berlin, suma de 4 332,69 lei; Tranzacție ATM Veselska 663 OC Lethany Praha, suma de 1 404,87 lei; Tranzacție Ret Guess Accesories Praha în sumă de 3 985,84 lei; Tranzacție Ret Medosz Hotel Budapest în sumă de 1 324,45 lei. (Vol.5, f.d. 112-113).

- *Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2022*, potrivit căruia de la BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația bancară în privința cet.Moldovanu Mihail, Iacob Mihaela, Pleșca Cristina, Pleșca Alexandru, Pogorevici Sergiu, Eremia Galina, SRL „Avisalim”, SRL „Medclinic International”. (Vol.5, f.d. 116-248, Vol-6, f.d.1-88).

- *Procesul-verbal de examinare din 08.12.2022*, potrivit căruia a fost examinată informația bancară ridicată la 08.12.2022 de la BC „Moldinconbank” SA, și anume: *Extrasele bancare a conturilor cet.Moldovanu Mihail deținute la BC „Moldinconbank”, pe 15 file*. Contul nr.22599A3442261 a fost deschis de Moldovanu Mihail la 29.01.2015 și a fost închis la 05.05.2021 (în valută MDL), care potrivit rulajului bancar se atestă intrări în cont în sumă de 192 808,67 lei, achitări în sumă de 141 944,65 lei, în continuare vor indicate achitățile care prezintă importanță:

La 02.06.2015, achitat suma de 4968,09 MDL către YOOX GROUP.

La 17.08.2015, achitat suma de 1340,74 MDL către Restaurant MCM.

La 18.08.2015, achitat suma de 1483,5 MDL către Auchan 0041 Galati.

La 02.11.2015, achitat suma de 5652,72 MDL către IKEA ROMANIA.

La 08.12.2015, achitat suma de 858,07 MDL către IZUMINKA, LVIV.

La 04.01.2016, achitat suma de 1560,89 MDL către MOL ALLOMAS.

La 29.02.2016, achitat suma de 2543,38 MDL către IKEA ROMANIA.

La 01.03.2016, achitat suma de 2427,02 MDL către Metro CASH & CARRY.

La 10.05.2016, achitat suma de 2564,51 MDL către BERARIA H DEP.

La 26.07.2016, achitat suma de 970,32 MDL către POKA GALATI.

La 26.07.2016, achitat suma de 2161,94 MDL către JYSK GALATI.

La 16.12.2016, achitat suma de 4780,01 MDL către IKEA ROMANIA.

La 08.04.2017, achitat suma de 449,10 RON echivalent 2060,73 MDL către MUsETTE

EXIM-PALAC (ROM, Iasi).La 08.04.2017, achitat suma de 359,5 RON echivalent

1649.64 MDL către OYSHO PALAS IASI.La 30.06.2017, achitat suma de 452,92 RON

echivalent 2043,15 MDL către CARREFOUR ROMANIA.La 24.06.2017, achitat suma

de 621 RON echivalent 2807,4 MDL către BERARIA H DEP .La 15.07.2017, achitat

suma de 206,33 RON echivalent 951,97 MDL către CRREFOUR ROMANIA.La

15.07.2017, achitat suma de 190,83 RON echivalent 880,55 MDL către CRREFOUR

ROMANIA.La 29.10.2017, achitat suma de 351,18 RON echivalent 1547,88 MDL către

CRREFOUR ROMANIA.La 09.05.2018, achitat suma de 4849 UAH echivalent 3110,69

MDL către SHOP LEVIS (UKR).La 07.06.2018, achitat suma de 3201,65 RON echivalent 13842,03 MDL către HOTEL OPERA-HOLIDAY (Rom).La 08.06.2018, achitat suma de 379,60 RON echivalent 1641,24 MDL către ZARA.COM.La 10.06.2018, achitat suma de 649,10 RON echivalent 2787,83 MDL către IKEA ROMANIA SRL.La 19.06.2018, achitat suma de 223,43 EUR echivalent 4444,22 MDL către WWW.ASOS.COM.Contul nr.22528013700 USD a fost deschis de Moldovanu Mihail la 19.12.2019 și a fost închis la 11.02.2021 (în valută USD), astfel potrivit rulajului bancar se atestă:La data de 19.12.2019, o achitare de 22 547 USD către BALTIC AUTO SHIPPING2/5811 W 66TH ST BEDFORD PARK2/US/CHICAGO/USA pentru automobilul de model ***** (a.f. 2014).La 19.12.2019, se atestă alimentarea contului cu 22 629 USD, la sucursala Alba-Iulia, pentru efectuarea transferului valutar pentru cumpărarea automobilului.*Extrasele bancare a conturilor cet.Iacob Mihaela deținute la BC „Moldinconbank” SA, pe 10 file*;Contul nr.2259A06178581 a fost deschis de Mihaela Iacob la 26.12.2017 și închis la 31.07.2022, care potrivit rulajului bancar se atestă intrări în cont în sumă de 86 736,55 lei, achitări în sumă de 86 591,77 lei, în continuare vor indicate achitățile care prezintă importanță:

La 25.05.2018, achitat suma de 729,02 MDL către PEGAS_Albișoara.

La 28.05.2018, achitat suma de 2700 MDL, către ELITE.

La 14.01.2019, achitat suma de 1956 MDL, către COSANZEANA.

La 15.01.2019, achitat suma de 768,76 MDLcâre PEGAS_Pușkin.

La 24.01.2019, achitat suma de 811,15 MDLcâre PEGAS_Pușkin.

La 30.01.2019, achitat suma de 634,94 MDLcâre PEGAS_Pușkin.

La 26.09.2019, achitat suma de 680 MDL către Vinaria Asconi.

La 24.10.2019, achitat suma de 1100 MDL către MARCHIZA (Sun City).

Extrasele bancare cu referire la **Cristina Pleșca, Alexandru Pleșca**, se referă la o perioadă ulterioară când Moldovanu Mihail deja nu deținea o careva funcție publică.

Extrasele bancare ale cet.**Pogorevici Sergiu**, nu prezintă importanță pentru cauza penală.

Extrasele bancare cu referire la **Galina Eremia** se referă la activitatea acesteia, nefiind stabilite careva tranzacții cu cet.Moldovanu Mihail.

Extrasele bancare cu referire la **SRL „AVISALIM”** se referă la activitatea acesteia, nefiind stabilite careva tranzacții cu cet.Moldovanu Mihail.

Extrasele bancare cu referire la **SRL „Medclinic International”** se referă la o perioadă ulterioară când deja Moldovanu Mihail nu deținea o careva funcție publică. (Vol.6, f.d.89-90).

- *Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2022*, potrivit căruia de la BC „OTP Bank”, a fost ridicată informația bancară în privința lui Moldovanu Mihail, Iacob Mihaela, Pogorevici Sergiu, SRL „Medclinic International”. (Vol.6, f.d. 93-224, Vol.7, f.d.1-194).

- *Procesul-verbal de examinare din 09.12.2022*, potrivit căruia a fost examinată informația bancară ridicată la 08.12.2022 de la BC „OTP Bank” SA, și anume: Informația bancară în privința cet.Moldovanu Mihail de la BC „OTP Bank” SA, pe 14 file, care se referă la perioada 10.10.2019, până la 12.07.2022, care nu prezintă importanță pentru prezenta cauză penală. Informația bancară în privința cet.Iacob

Mihaela de la BC „OTP Bank” SA, pe 17 file, care se referă la conturile bancare în valută națională și străină (euro) gestionate de Iacob Mihaela în perioada 01.01.2013-13.07.2022.

- Contul nr.MD69MO2259ASV81173417000 (MDL)

La 09.08.2015, achitat suma de 4641,3 MDL către PYTHAGOREION AEXTE (GRC).

La 11.08.2015, achitat suma de 2478.01 MDL către BERARIA H DEP (ROM).

La 12.08.2015, achitat suma de 2318,55 MDL către OYSHO BSC C1.

La 24.09.2015, achitat suma de 2099,31 MDL către Galeria Kaufhof, Frankfurt.

La 24.09.2015, achitat suma de 2033,77 MDL către Galeria Kaufhof, Frankfurt.

La 02.01.2016, achitat suma de 1086,41 MDL către Douglas WIEN AUT.

La 05.01.2016, achitat suma de 4016,14 MDL către SAINT CHARLES APOTHEKE WIEN.La 28.01.2016, achitat suma de 5 328 MDL către Magazin „Misa-Zestrea”

Chișinău.La 10.03.2019, achitat suma de 3114,48 MDL către Hotel Recepție Dep Iași.

În total pe perioada de referință debitul a constituit 617 774,78 lei, creditul 617 774,78 lei.

- Contul nr.MD31MO2259ASV83404207100 (EUR)

La 01.05.2015, achitat suma de 156,90 EUR, echivalentul 3119.3 MDL, către WELCOME ZEVENTEM BEL.La 02.05.2015, achitat suma de 105,82 EUR,

echivalentul 2103,85 MDL, către DUTY FREE BORYSPIL (UKR).La 02.05.2015, achitat suma de 66,13 EUR, echivalentul 1314 MDL, către DUTY FREE BORYSPIL (UKR).La 05.05.2015, achitat suma de 259,22 EUR, echivalentul 5270,07 MDL, către

CARREFOUR ROMANIA GALATI.La 24.09.2015, achitat suma de 240 EUR, echivalentul 5370,07 MDL, către Galeria Kaufhof, Frankfurt.La 25.09.2015, achitat

suma de 402,40 EUR, echivalentul 9121,76 MDL, către HEINMANN DUTY FREE Frankfurt.La 06.10.2015, achitat suma de 174,66 EUR, echivalentul 3948,92 MDL, către

MUSETTE EXIM-PALAC Iași.La 06.10.2015, achitat suma de 114,96 EUR, echivalentul 2599,15 MDL, către MUSETTE EXIM-PALAC Iași.La 12.01.2016, achitat

suma de 152,35 EUR, echivalentul 3375,47 MDL, către MUSETTE EXIM-PALAC Iași.La 23.04.2017, achitat suma de 64,90 EUR, echivalentul 1346,02 MDL, către

Consigna T2 Aeroport del ESP.La 08.03.2019, achitat suma de 163,97 EUR, echivalentul 3166,8 MDL, către FANTASTIC GROUP SRL, Chișinău.Total contul a fost încărcat cu

suma de 14975,78 Euro dintre care s-au făcut achitări în sumă de 6907,26 Euro, soldul rămas fiind de 8 068,52 euro.

- *Informația bancară* în privința cet.Pogorevici Sergiu de la BC „OTP Bank” SA, pe 12

file, care se referă la perioada în perioada 01.01.2013-13.07.2022, nu prezintă importanță pentru prezenta cauză penală.

- *Informația bancară* în privința SRL „Medclinic International” de la BC „OTP Bank”, pe 279 file, în perioada 01.01.2017 – 13.07.2022, în continuare vor fi indicate

conturile și rulajele bancare care prezintă importanță:

Contul nr.MD04MO2224ASV11877347100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută străină (EUR):

La 16.12.2016, se atestă încasare în sumă de 4720 euro, echivalentul 98774,02 MDL.

La 11.01.2017, se atestă încasare în sumă de 4400 euro, echivalentul 93819 MDL.

La 11.01.2017, se atestă încasare în sumă de 9000 euro, echivalentul 191902,5 MDL.
La 18.01.2017, se atestă încasare în sumă de 9350 euro, echivalentul 201836,58 MDL.
La 19.01.2017, se atestă încasare în sumă de 9000 euro, echivalentul 193875,3 MDL.
La 17.03.2017, se atestă încasare în sumă de 66000 euro, echivalentul 1400374,8 MDL
La 17.03.2017, se atestă plată în mărime de 66201,6 euro, echivalentul 1404652,31 MDL pentru utilaj HFA către AMK Management Services GMBH.
La 05.04.2017, se atestă încasare în sumă de 8950 euro, echivalentul 185309,75 MDL.
La 13.04.2017, se atestă încasare în sumă de 95000 euro, echivalentul 1950065 MDL.
La 13.04.2017, se atestă plată în mărime de 95000 euro, echivalentul 1950065 MDL, pentru tomograf. La 17.05.2017, se atestă încasare în sumă de 23890 euro, echivalentul 491047 MDL. *La 18.05.2018, se atestă plată în mărime de 23890 euro, echivalentul 491558,25 MDL, pentru air compresor, către ONE TO ONE SAGLIK SERVIS SAN.* La 06.06.2017, se atestă încasare în sumă de 15000 euro, echivalentul 307971 MDL. *La 06.06.2017, se atestă plată în mărime de 15000 euro, echivalentul 307971 MDL, plata pentru Ecobiometru, către ROMGER GENERAL TRADE AND CONSULTING.* La 11.09.2017, se atestă încasare în sumă de 8436,17 euro, echivalentul 180690,11 MDL.
La 18.08.2017, se atestă plată în mărime de 10000 euro, echivalentul 210994 MDL, către ARC LASER GMBH, pentru laser classic 532. La 16.11.2017, se atestă încasare în sumă de 3000 euro, echivalentul 62737,5 MDL. La 20.06.2018, se atestă încasare în sumă de 10000 euro, echivalentul 194554 MDL. La 21.06.2018, se atestă încasare în sumă de 6015 euro, echivalentul 117408,79 MDL. La 29.11.2018, se atestă încasare în sumă de 30000 euro, echivalentul 583404 MDL. La 29.11.2018, se atestă încasare în sumă de 20000 euro, echivalentul 386936 MDL. La 03.12.2018, se atestă încasare în sumă de 100000 euro, echivalentul 1954790 MDL. *La 03.12.2018, se atestă plată în mărime de 150000 euro, echivalentul 2932185 MDL, plata către ROMGER GENERAL TRADE AND CONSULTING, pentru utilaj medical.* La 04.07.2019, se atestă încasare în sumă de 3000 euro, echivalentul 61075 MDL. La 23.07.2019, se atestă încasare în sumă de 4800 euro, echivalentul 94530 MDL. La 19.09.2019, se atestă încasare în sumă de 38000 euro, echivalentul 742216 MDL. *La 20.09.2019, se atestă plată în mărime de 34600 euro, echivalentul 675392 MDL, plată către ROMGER GENERAL TRADE AND CONSULTING, pentru „supports surgical procedures”.* La 26.09.2019, se atestă încasare în sumă de 10000 euro, echivalentul 195357 MDL. La 22.11.2019, se atestă încasare în sumă de 6500 euro, echivalentul 125601,45 MDL. În total în perioada de referință au avut loc încasări în valută EURO în mărime totală de 607248,52 echivalentul a 11 729 065,89 MDL, și cheltuieli în mărime de 606528,52 EURO echivalentul a 11 715 159,02 MDL. Contul nr. MD54MO2224ASV79684197100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută națională (MDL), în perioada 01.01.2017-31.12.2017: La 05.01.2017, depunere numerar în sumă de 60000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 06.01.2017, depunere numerar în sumă de 50000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 10.01.2017, depunere numerar în sumă de 44604 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 13.01.2017, depunere numerar în sumă de 60000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 18.01.2017, depunere numerar în sumă de 60000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 19.01.2017, depunere numerar în sumă de 45000 MDL, de la fondatorul

Ursul Vitalie.La 19.01.2017, depunere numerar în sumă de 191979 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 19.01.2017, depunere numerar în sumă de 191970 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 01.02.2017, depunere numerar în sumă de 12000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 02.02.2017, depunere numerar în sumă de 12000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 06.02.2017, depunere numerar în sumă de 20000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 07.02.2017, depunere numerar în sumă de 12000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 20.02.2017, depunere numerar în sumă de 30000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 28.02.2017, depunere numerar în sumă de 400 000 MDL de la fondatorul Ursul Vitalie.La 07.03.2017, depunere numerar în sumă de 78 000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 09.03.2017, depunere numerar în sumă de 68 000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 17.03.2017, depunere numerar în sumă de 628 271,1 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 21.03.2017, depunere numerar în sumă de 60 000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 22.03.2017, depunere numerar în sumă de 28343 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 29.03.2017, depunere numerar în sumă de 85080 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.

La 30.03.2017, depunere numerar în sumă de 20000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 04.04.2017, depunere numerar în sumă de 62000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 05.04.2017, depunere numerar în sumă de 42100 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 05.04.2017, depunere numerar în sumă de 83632,5 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 05.04.2017, depunere numerar în sumă de 27 000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 11.04.2017, depunere numerar în sumă de 10500 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 13.04.2017, depunere numerar în sumă de 19000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 28.04.2017, depunere numerar în sumă de 25000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 30.05.2017, depunere numerar în sumă de 18900 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 13.06.2017, depunere numerar în sumă de 10000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 14.06.2017, depunere numerar în sumă de 20000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 16.06.2017, depunere numerar în sumă de 50000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.

La 28.06.2017, depunere numerar în sumă de 23800 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 11.09.2017, depunere numerar în sumă de 99000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 27.11.2017, depunere numerar în sumă de 60544 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.În total în perioada de referință au avut loc încasări/depuneri de mijloace financiare în sumă de 12 280 393,25 MDL și achitări în sumă de 12 329 594,43 MDL, dintre care **Ursul Vitalie** a deplasat mijloace financiare în sumă totală de **2 708 723,6 MDL**.Contul nr.MD54MO2224ASV79684197100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută națională (MDL), în perioada 01.01.2016-31.12.2016:La 01.11.2017, depunere numerar în sumă de 91000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 02.11.2016, depunere numerar în sumă de 90000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie .La 04.11.2016, depunere numerar în sumă de 75 000 MDL, de la

fondatorul Ursul Vitalie.La 09.11.2016, depunere numerar în sumă de 60000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 18.11.2016, depunere numerar în sumă de 10000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 23.11.2016, depunere numerar în sumă de 308508 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 29.11.2016, depunere numerar în sumă de 10000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 07.12.2016, depunere numerar în sumă de 99000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 08.12.2016, depunere numerar în sumă de 95000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 08.12.2016, depunere numerar în sumă de 4000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 09.12.2016, depunere numerar în sumă de 91000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.

La 09.12.2016, depunere numerar în sumă de 5000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie. La 09.12.2016, depunere numerar în sumă de 80000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 19.12.2016, depunere numerar în sumă de 99000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.La 30.12.2016, depunere numerar în sumă de 21000 MDL, de la fondatorul Ursul Vitalie.În total în perioada de referință au avut loc încasări în sumă de 4 520 887,25 MDL și achitări în sumă de 4 512 916,27 MDL, dintre care **Ursul Vitalie** a depus mijloace financiare în sumă totală de **1 138 508 MDL**. (*Vol.7, f.d. 195-198*)

- *Informația* privind traversările frontierei Republicii Moldova în perioada 01.01.2015-03.11.2022, de către Moldovanu Mihail, Iacob Mihaela și automobilul cu ***** 117. (*Vol.7, f.d. 201-213*).

- *Procesul-verbal de examinare din 06.12.2022*, potrivit căruia au fost examinate traversările frontierei Republicii Moldova în perioada 01.01.2015-03.11.2022, de către Moldovanu Mihail, Iacob Mihaela și automobilul cu ***** 117, și anume: Informația privind traversările de frontieră a Republicii Moldova de către Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, în perioada 01.01.2015-03.11.2022, pe 07 file:

La 25.03.2015, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Frankfurt (FRA). La 29.03.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Frankfurt (FRA) – Chișinău.

În perioada cuprinsă între 10.04.2015-07.06.2015, se atestă ieșiri și intrări în RM a cet.Moldovanu Mihail, prin PTF Leușeni-Albița, Cahul – Oancea, în calitate de șofer a automobilului cu ***** , de model Volvo XC 90.

La 01.07.2015, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Roma. La 05.07.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail, cu ruta Roma-Bologna-Chișinău.

În perioada 17.07.2015 – 24.07.2016, se atestă numeroase ieșiri și intrări în RM a cet.Moldovanu Mihail, prin următoarele PTF Palanca-Maiaki-Udobnoe, Leușeni-Albița, Cahul-Oancea, Criva-Mamaliga, Mirnoe-Tabaki, în calitate de șofer a automobilului cu ***** , de model Volvo XC 90, și a automobilului cu n/î ***** de model Kia Sportage.

La 13.08.2016, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Antalia. La 20.08.2016, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Antalia (AYT) – Chișinău.

La 24.08.2016, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-

Aeroport, ruta Chișinău-Frankfurt. La 29.08.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Frankfurt (FRA) – Chișinău.

În perioada 23.11.2016- 22.04.2017, se atestă ieșiri și intrări în RM a cet.Moldovanu Mihail, prin PTF Leușeni-Albița, Criva-Mamaliga, atât în calitate de șofer la automobilul cu ***** de model ***** (a.f.2011), cât și în calitate de pasager la automobilele cu n/î ***** de model Audi Q7 (a.f.2016); cu ***** de model Mercedes ML250 (a.f.2013).

La 16.05.2017, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Moscova. La 20.05.2017, se atestă intrarea în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Kiev-Chișinău.

La 06.10.2017, se atestă ieșirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Kiev. La 10.10.2017, se atestă intrarea în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Munich-Chișinău.

La 15.10.2017, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău, ruta Madrid-Chișinău.

În perioada 13.12.2017-27.10.2019, se atestă numeroase ieșiri și intrări în RM a cet.Moldovanu Mihail, prin PTF Criva-Mamaliga, Cahul-Oancea, *****a-Starokazacie, în calitate de șofer în calitate de șofer a automobilului cu ***** de model Volvo XC 90, și automobilului cu ***** 117 de model „Mercedes ML250”, și în calitate de pasager a automobilului cu n/î ROQ 120 de model „Mercedes ML250 CDI”.

La 04.09.2015, (cu prezentarea pașaportului Român nr.051097213) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Antalia. La 11.09.2015, (cu prezentarea pașaportului Român) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Antalia-Chișinău.

În perioada 01.10.2015-23.11.2016, (cu prezentarea pașaportului Român nr.051097213) se atestă numeroase ieșiri și intrări în RM a cet.Moldovanu Mihail, prin PTF Leușeni-Albița.

La 28.03.2017, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișină-Florence. La 01.04.2017, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Florence-Chișinău.

La 28.03.2017, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Lisbon.

La 24.04.2018, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Barcelona. La 02.05.2018, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Barcelona Chișinău.

La 16.03.2019, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Milan. La 26.03.2019, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Milan-Chișinău.

La 03.11.2019, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă ieșire din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Berlin. La 03.12.2019, (cu prezentarea pașaportului Român nr.054298832) se atestă intrare în RM

prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Berlin-Chişinău.

Totodată, în perioada 30.12.2016-29.12.2019, se atestă numeroase ieşiri şi intrări în RM (cu prezentarea paşaportului Român nr.054298832) a cet.Moldovanu Mihail, propenderent prin PTF Leuşeni-Albiţa, în calitate de şofer la automobilul cu n/î de model *****.

- *Informaţia privind traversările de frontieră a Republicii Moldova de către Iacob Mihaela d.n.15.08.1973, în perioada 01.01.2015-03.11.2022, pe 04 file:*

La 25.03.2015, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Frankfurt (FRA). La 29.03.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Frankfurt (FRA) – Chişinău.

La 26.04.2015, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Kiev. La 29.04.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Kiev-Chişinău.

La 01.07.2015, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Roma. La 05.07.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Iacob Mihaela, cu ruta Roma-Bologna-Chişinău.

În perioada 16.08.2015-15.07.2016, se atestă numeroase ieşiri şi intrări în RM a cet.Iacob Mihaela, prin PTF Leuşeni-Albiţa, Criva-Mamaliga, Mirnoe-Tabaki, Palanca-Maiaki-Udobnoe, în calitate de pasager a automobilului cu ***** de model Volvo XC 90, automobilului cu n/î ***** de model Kia Sportage.

La 13.08.2016, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Antalia. La 20.08.2016, se atestă intrarea în RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Antalia (AYT) – Chişinău.

La 24.08.2016, se atestă ieşirea din RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Frankfurt. La 29.08.2015, se atestă intrarea în RM a cet.Moldovanu Mihail prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Frankfurt (FRA) – Chişinău.

În perioada 03.03.2017 – 16.08.2017, se atestă ieşiri şi intrări în RM a cet.Iacob Mihaela, prin PTF Criva-Mamaliga, Palanca-Maiaki-Udobnoe, în calitate de pasager a automobilului cu ***** de model Volvo XC 90, automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML250.

La 06.10.2017, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Kiev. La 10.10.2017, se atestă intrarea în RM prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Munich-Chişinău.

În perioada 13.12.2017 – 11.11.2018, se atestă numeroase ieşiri şi intrări în RM a cet.Iacob Mihaela, prin PTF Criva-Mamaliga, Cahul-Oancea, *****a-Starokazacie, în calitate de pasager şi şofer a automobilului cu ***** 117 de model ML250, precum şi pasager a automobilului cu ***** de model *****.

La 07.01.2019, se atestă ieşirea din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Chişinău-Istanbul. La 10.01.2019, se atestă intrarea în RM prin PTF Chişinău-Aeroport, ruta Istanbul-Chişinău.

În perioada 29.04.2019 – 27.10.2019, se atestă ieşiri şi intrări în RM a cet.Iacob Mihaela, prin PTF Palanca-Maiaki-Udobnoe, *****a-Starokazacie, în calitate de pasager a automobilului cu ***** de model ***** şi automobilului cu n/î ROQ de model

Mercedes ML 250 CDI.

La 19.09.2015, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă ieșire din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Frankfurt. La 23.09.2015, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Frankfurt-Chișinău.

La 18.04.2017, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă ieșire din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Barcelona. La 22.04.2017, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Barcelona-Chișinău.

La 15.11.2017, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă ieșire din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Frankfurt. La 18.11.2015, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Frankfurt-Chișinău.

La 24.04.2018, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă ieșire din RM a cet.Iacob Mihaela prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Barcelona. La 02.05.2018, (cu prezentarea pașaportului Român *****) se atestă intrare în RM prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Barcelona-Chișinău.

Totodată, în perioada 08.02.2015-02.01.2019, se atestă numeroase ieșiri și intrări în RM (cu prezentarea pașaportului Român *****) a cet.Iacob Mihaela, preponderent prin PTF Leușeni-Albița, în calitate de pasager a automobilului cu ***** de model *****.

- *Informația privind traversările de frontieră a Republicii Moldova, a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, în perioada 01.01.2015-03.11.2022, pe 02 file:*

La 28.07.2017, se atestă ieșirea din RM a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, având în calitate de șofer pe Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, prin PTF Palanca-Maiaki-Udobnoe. La 30.07.2017, se atestă intrare în RM a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, având în calitate de șofer pe Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, prin PTF Palanca-Maiaki-Udobnoe.

La 13.12.2017, se atestă ieșirea din RM a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, având în calitate de șofer pe Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, prin PTF Criva-Mamaliga. La 17.12.2017, se atestă intrare în RM a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, având în calitate de șofer pe Iacob Mihaela d.n.15.08.1973, prin PTF Criva-Mamaliga.

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiar paralele din 08.12.2022, întocmit de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, potrivit căruia în privința lui Moldovanu Mihail și membrilor de familie a acestuia au fost efectuate investigații financiar paralele stabilindu-se veniturile și cheltuielile acestuia, bunurile mobile și imobile deținute cât și prin intermediul terților, cotele părți deținute în cadrul persoanelor juridice, precum și conturile bancare. (Vol.8, f.d. 1-216, Vol.9, f.d.1-238, Vol.10, f.d.1-197)*

- *Corpuri delictive, documente și mijloace materiale de probă, după cum urmează: Prin ordonanța din 26.09.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele, obiectele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului*

Bejenari Serghei Victor din 04.03.2022. (Vol.1, f.d.114-115).

- Prin ordonanța din 05.10.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele de angajare, demisionare a lui Moldovanu Mihail din cadrul Primăriei *****, parvenite în baza informației cu nr.02-116/7594 din 03.01.2022, de la Primăria *****. (Vol.2, f.d.18-19).†
- Prin ordonanța din 11.11.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, copia declarațiilor de avere și interese personale din perioada anilor 2015-2019, parvenite în baza informației cu nr.04-12/577 din 02.02.2022, de la Autoritatea Națională de Integritate. (Vol.2, f.d.87-88).
- Prin ordonanța din 20.10.2022, a fost recunoscută și anexată în calitate de mijloc materială de probă, copia actului de constatare al Comisiei Naționale de Integritate nr.02/226 din 02.07.2015, ridicat prin proces-verbal de ridicare din 28.06.2022. (Vol.2, f.d.125-126).
- Prin ordonanța din 14.11.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă: informația privind veniturile cet.Moldovanu Iurie *****, pentru perioada anilor 2015-2019 (Formularele FVID 18); Informația privind veniturile cet.Eremia Galina *****, pentru perioada anilor 2015-2019 (Formularele FVID 18); Informația privind veniturile cet.Moldovanu Mihail *****, pentru perioada anilor 2015-2019 (Formularele FVID 18); Informația privind veniturile cet.Moldovanu Ruslan Iurie, pentru perioada anilor 2015-2019 (Formularele FVID 18), Informația privind veniturile cet.Pleșca Cristina Mihail, pentru perioada anilor 2014-2021 (Formularele FVID 18); Informația privind veniturile cet.Pleșca Alexandru Valeriu, pentru perioada anilor 2014-2021 (Formularele FVID 18), extrase din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat. (Vol.2, f.d.234-235).
- Prin ordonanța din 22.09.2022, a fost recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă Raportul de analiză operațională nr.20220125 din 12.04.2022, întocmit de Direcția Analitică al Centrului Național Anticorupție. (Vol.3, f.d.73-74).
- Prin ordonanța din 13.10.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă, copia actelor care au stat la baza acordării în locațiune a imobilului situat pe *****, *****, către SRL „Medclinic International”, parvenit în baza informației cu nr.09-11/04-1197 din 21.03.2022, de la Primăria *****. (Vol.3, f.d.150-151).
- Prin ordonanța din 19.09.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele, documentele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la domiciliul cet.Moldovanu Mihail, situat pe adresa *****, str.Parascovia Didic, 9. (Vol.4, f.d.27-28).
- Prin ordonanța din 21.09.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele, documentele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la sediul SRL „Medclinic International”, situat pe *****, *****. (Vol.4, f.d.181-182).
- Prin ordonanța din 05.12.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele, documentele ridicate în cadrul percheziției din 16.09.2022, efectuată la domiciliul cet.Ursul Vitalie, situat pe adresa *****, str.Dokuceav, 13,

ap.51. (Vol.4, f.d.217-218).

- Prin ordonanța din 22.11.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, actele, documentele ridicate la 22.11.2022, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din procesul penal nr.1-157pr/21. (Vol.5, f.d.53-54).
- Prin ordonanța din 01.12.2022, a fost recunoscută și anexate în calitate de mijloc material de probă, informația bancară de la BC „ENERGBANK” SA cu nr.12-03/5178 din 19.07.2022 și informația bancară de la BC „EXIMBANK” SA cu nr.03-5 din 13.10.2022. (Vol.5, f.d.114-115).
- Prin ordonanța din 08.12.2022, au fost recunoscute și anexată în calitate de mijloc material de probă, extrasele bancare a conturilor cet.Moldovanu Mihail și Iacob Mihaela, ridicate la 08.12.2022, de la BC „Moldinconbank” SA. (Vol.6, f.d.91-92).
- Prin ordonanța din 09.12.2022, au fost recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă informația bancară în privința cet. Iacob Mihaela și SRL „Medclinic International”, ridicate la 08.09.2022, de la BC „OTP Bank” SA. (Vol.7, f.d.199-200).
- Prin ordonanța din 06.12.2022, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă, Informația privind traversările de frontieră a Republicii Moldova de către Moldovanu Mihail d.n.07.06.1965, în perioada 01.01.2015-03.11.2022; Informația privind traversările de frontieră a Republicii Moldova de către Iacob Mihaela d.n.15.08.1973, în perioada 01.01.2015-03.11.2022, Informația privind traversările de frontieră a Republicii Moldova, a automobilului cu ***** 117 de model Mercedes ML 250, în perioada 01.01.2015-03.11.2022, extrase din baza de date a Poliției de Frontieră. (Vol.7, f.d.218-219).

18. *La demersul părții apărării au fost anexate și cercetate în ședința de judecată următoarele acte:*

- Hotărîrea din 19 februarie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost admisă acțiunea reclamantului Moldovanu Mihail și anulat actul de constatare nr.02/226 din 02 iulie 2015 emis de Comisia Națională de Integritate, astfel constatându-se că Moldovanu Mihail nu a participat la luarea deciziei de avizare/coordonare a cererii depuse de SRL„Medclinic Internațional”.
- Decizia din 26 iulie 2016 a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Comisia Națională de Integritate a fost respins și, menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 19 februarie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovanu Mihail către Comisia Națională de Integritate privind anularea actului de constatare nr.02/226 din 02 iulie 2015 emis de CNI;
- Contractul de vânzare-cumpărare din 04.10.2019 între Moldovanu Mihail, vânzător și Alexandru Pleșca Cumpărător a ½ cotă-parte din casa de locuit din str.Cetatea Chilia 86, prețul vânzării bunului înstrăinat stabilit de părți este de 160000,00 euro.
- Contractul de împrumut din 04 octombrie 2019, între SRL „SG Green Farm” în persoana directorului Alexandru Pleșca/împrumutător pe de o parte și Alexandru Pleșca/împrumutat pe de altă parte prin care ultimul a împrumutat de la împrumutător suma de bani 1500000 (un milion cinci sute mii) lei;
- Contractul de împrumut din 04 octombrie 2019 prin care SRL„Enigineering Co” în

- persoana directorului Nicolae Gaibu/împrumutător pe de o parte și Alexandru Pleșca/împrumutat, ultimul a împrumutat suma de 85 000 lei;
- Contractul de împrumut nr.0p/pa-î din 04.10.2019 prin care SRL „Organic protect” în persoana directorului Alexandru Pleșca/împrumutător, pe de o parte și Alexandru Pleșca/împrumutat, ultimul a împrumutat suma de bani 1554899,00 (un milion cinci sute cinci zeci și patru mii opt sute nouă zeci și nouă) lei RM;
 - Contractul din 05 octombrie 2019 de vânzare-cumpărare a cotei de asociat, între vânzătorul Mihail Moldovanu și cumpărătorul Vasile Urîtu a cotei de asociat în mărime de 40% din capitalul social al SRL„Agrovas-Impex” contra sumei de 600000,0 (șase sute mii) lei RM;
 - Raportul de constatări efective, întocmit de Societatea de Audit „Altimeea” pe marginea activității economice și a situației financiare a SC„Medclinic Internațional” SRL în perioada 01 ianuarie 2015-04 aprilie 2020, conform căruia în perioada vizată, inculpatul Moldovanu Mihail nu a efectuat careva depunerii financiare decât la procurarea a cotei sociale de 45% de la asociatul anterior Ursu Vitalie cu prețul de 3 400 000 lei;
 - Contractul din 18 martie 2015 de cesiune de creanță, între Nina Sofroni denumită cedent și Olaru Alexandru denumit cesionar, conform căruia Nina Sofroni a cedat în favoarea lui Alexandru Olaru a dreptului de creanță ce reiese din contractul de investițional nr.394/T privind construcția spațiului locativ și anume a apartamentului nr.11 cu 4 odăi în blocul locativ din ***** str.*****cu nr.cadastral *****;
 - Contractul din 23 august 2016 de vânzare-cumpărare între Iacob Mihaela / vânzător și Pascaru Vitalie / cumpărător a apartamentului nr.30 cu numărul cadastral 0100201.111.01.030 cu suprafața de 46,6 m.p. situat ***** *****, vîndut la prețul de 211.273,00 lei;
 - Contractul de împrumut din 11 august 2017 prin care Ermurache Steliana i-a împrumutat lui Iacob Mihaela bani în sumă de 30 000,00 (trei zeci mii) euro, pînă la 11 august 2027;
 - Certificatul datat cu 20 mai 2024 eliberat de SRL Medclinic Internațional, prin care se confirmă că în perioada anilor 2016-2019 Moldovanu Mihail nu a făcut depuneri a mijloacelor financiare la conturile SRL Medclinic Internațional și nu a făcut careva investiții;
 - Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 138046 din 25.04.2024, conform căruia Medclinic Internațional a fost înregistrat la 06.11.2024 cu sediul pe str. Serghei Lazo 7 *****, administrator, Pogorevici Sergiu, asociați Moldovanu Mihail cu partea socială de 2870079 lei ce constituie 45% și Medclinic Internațional cu partea socială de 3507875 ce constituie 55%;
19. În cadrul ședinței de judecată, în cadrul susținerilor verbale *acuzatorul de stat* a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Moldovanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin. (2) Cod penal pe toate episoadele, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. La fel, procurorul a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Moldovanu Mihail în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 8000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea activității persoanelor juridice pe un termen de 10 ani. La fel, în susținerile verbale acuzatorul de stat a solicitat de a supune confiscării speciale cota parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, str. P. Didic 9, în valoare de 546.312 lei, precum și ½ din bunul imobil cu numărul cadastral *****.01, în valoare de 1.228.826 lei. Totodată, a solicitat confiscarea automobilului de model „*****” în valoare de 22.547 dolari SUA, echivalentul în lei 405.259,78 lei, cu menținerea sechestrelor aplicate până la definitivarea sentinței.

20. *Avocatul Andrei Briceac*, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Moldovanu Mihail, în cadrul ședinței de judecată în susținerile verbale a pledat pentru achitarea inculpatului în legătură cu lipsa faptului infracțiunii în acțiunile acestuia, invocând, în esență, că faptele acestuia nu cad sub incidența normelor penale incriminate.

Aprecierea instanței de judecată:

21. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
22. În conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
23. În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegue și Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr.146, §77*) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6§2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.
24. Potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
25. În concordanță cu art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.
26. Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

27. Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
28. În conformitate cu art.384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
29. Potrivit art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.
30. Conform alin.(1) al art.389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
31. E de menționat că, potrivit alin.(2) al art.389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
32. Inițial, instanța de judecată urmează să dea apreciere, cererii înaintate la ședința preliminară de către, apărătorul Andrei Briceac în interesele lui Moldovanu Mihail prin care s-a solicitat instanței încetarea procesului penal în privința inculpatului Moldovanu Mihail, invocând mai multe încălcări procesuale în cadrul urmăririi penale, făcând referință la prevederile art.63 Cod procedură penală, indicând că, Moldovanu Mihail a fost pus sub învinuire la 20 septembrie 2022, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) art.352¹ alin.(2) din Codul penal. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 18 martie 2022 în privința persoanei lui Mihail Moldovanu, în baza bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) art.352¹ alin.(2) din Codul penal, ultimul având calitatea de subiect special al infracțiunilor menționate. În acest fel, în viziunea apărătorului, se constată că, Mihail Moldovanu a fost pus sub învinuire după expirarea termenului limită, prevăzut de lege, pentru menținerea în calitate de bănuț. Relevă că, ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18 martie 2022 este actul procesual al organului de urmărire penală, prin care acesta se expune asupra unei presupuse fapte infracționale ca fiind comisă de o persoană concretă, în cazul dat de

Mihail Moldovanu, însoțită de calificarea juridico-penală a acestei fapte. Astfel, organul de urmărire penală a încălcat termenul de 3 și respectiv 6 luni, în care urma să fie înaintată învinuirea față de Mihail Moldovanu, iar nerespectarea acestui termen are ca efect nulitatea actului efectuat peste termen. Ordonanța de punere sub învinuire urmează a fi declarată nulă.

33. Totodată, apărătorul a invocat nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan privind neacceptarea propunerii privind neînceperea urmăririi penale din 14 februarie 2022. Astfel, menționează apărătorul că, ordonanța din 14 februarie 2022 este adoptată peste termenul legal de 30 zile prevăzut de art.274 Cod procedură penală. La 06 decembrie 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, înregistrează în Registrul 2 al Procuraturii Anticorupție, Raport. Raportul este transmis ofițerului de investigații detașat în cadrul Procuraturii Anticorupție, care la 06 ianuarie 2022 a depus un Raport în vederea înregistrării materialului în Registrul 1 și adoptarea unei decizii conform prevederilor art.274 Cod procedură penală. La 11 ianuarie 2022 în Registrul 1, au fost înregistrate materialele cu privire la pretinsa încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor de către Mihail Moldovanu, constatată de către Procuratura Anticorupție. La 08 februarie 2022, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, Roman Călin, depune un Raport cu propunerea de a nu porni urmărirea penală și a clasa procesul penal. La 14 februarie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan adoptă ordonanța prin care dispune neacceptarea propunerii privind neînceperea urmăririi penale, cu restituirea materialelor procesului penal pentru efectuarea unui control suplimentar, contrar prevederilor art.274 Cod procedură penală. Menționează că, procurorul Ina Frunza-Bargan nu întrunește condițiile unei autorități independente și imparțiale, or aceasta s-a expus anterior pe marginea plângerii depuse de Mihail Moldovanu împotriva lui Serghei Bejenari, co-asociatul său în cadrul unei societăți comerciale.
34. Apărătorul Andrei Briceac a mai invocat nulitatea ordonanței ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, Roman Călin privind începerea urmăririi penale din 18 martie 2021, pe motiv că vine în contradicție cu prevederile imperative ale CPP, art.art.230, 231 și 251. La caz, prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din 14 februarie 2022, s-a dispus neacceptarea propunerii privind neînceperea urmăririi penale, cu restituirea materialelor procesului penal pentru efectuarea unui control suplimentar. La 15 februarie 2022 materialele procesului penal au fost expediate către CNA, iar la 16 februarie 2022 șeful-adjunct al DGUP al CNA, a dispus prin rezoluție „examinarea suplimentară a procesului penal nr.20220360013 în ordinea art.274 Cod procedură penală în termen de până la 18 martie 2022, însă ordonanța de începere a urmăririi penale este adoptată de ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA la 18 martie 2021, respectiv peste termenul stabilit.

35. Mai invocă apărătorul și nulitatea Ordonanței procurorului în PCCOCS, Nicolae Pîrău, privind punerea sub învinuire a lui Mihail Moldovanu, din 22 decembrie 2022, care în viziunea apărătorului a fost adoptată contrar prevederilor art.63 Cod procedură penală.
36. Consideră la caz apărătorul că, a fost încălcată competența materială în cadrul efectuării urmăririi penale și nulitatea Ordonanței Procurorului General al RM din 12.09.2022, prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către PCCOCS. Constată apărătorul că Ordonanța din 12.09.2022 nu este motivată așa cum prevede art.271 alin.(7) CPP, contrazice constatările din Ordonanța din 21 martie 2022, prin care Procurorul General al RM stabilise competența CNA la efectuarea urmăririi penale. Al treilea viciu a Ordonanței din 12.09.2022, este că aceasta conține motive stereotipizate, poartă un caracter formal, iar al patrulea viciu este că prin Ordonanța din 12.09.2022 se încalcă dreptul inculpatului la o instanță instituită de lege.
37. Relevă că, lui Mihail Moldovanu i s-a încălcat dreptul la apărare prin neglijarea aducerii la cunoștința învinuitului a faptului figurării acestuia în calitate de bănuit în cadrul cauzei penale pornite la 18 martie 2022.
38. *Examinând argumentele expuse de apărătorul inculpatului în solicitare și raportându-le la prevederile legale și jurisprudența CtEDO ce reglementează aspectele vizate în cerere, instanța nu constată careva acțiuni, inacțiuni sau acte ale organului de urmărire penală, care, în speță, ar leza drepturile și interesele inculpatului Mihail Moldovanu.*
39. Astfel, potrivit art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.
40. Dispozițiile alineatului (1¹) stipulează că, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni.
41. Potrivit alin.(2) al normei vizate, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate

- mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.
42. În conformitate cu art.63 alin.(3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.
43. Potrivit alin.(5) al normei citate, calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.
44. Instanța nu poate admite argumentele părții apărării în susținerea acestei poziții și urmează a le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:
45. Prevederile art.6 paragraf 1) ale Convenției sunt aplicabile doar în cazul cînd „acuzăția în materie penală” este îndreptată împotriva unei persoane determinate și antrenează „consecințe importante privitoare la situația celui suspectat” (a se vedea Hotărîrea Neumaster versus Austria, 27.06.1968; Hotărîrea Escoubet versus Belgia, 28.10.1999, par. 34).
46. Astfel Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „acuzăție” în sensul art.6 paragraf 1) poate să prezinte, în unele cazuri, forma unor măsuri ce au repercusiuni importante privitoare la situația unei persoane suspectate de comiterea unei fapte penale, altele decît o notificare oficială prin care i s-ar imputa aceasta, cum este, spre exemplu, efectuarea unei percheziții la domiciliul familiei reclamantului. În asemenea situație percheziția efectuată, și nu ancheta pornită de organele abilitate, este de natură să aibă urmări importante privitoare la situația reclamantului, ceea ce înseamnă că el a făcut obiectul unei „acuzății în materie penală” (a se vedea Hotărîrea Abas versus Țările de Jos, 26.02.1997, p. 220).
47. Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18.03.2022, nu poate fi considerată, în cazul dat, o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO, deoarece aceasta nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost făcută publică în nici un mod și nu a lezat prezumpția nevinovăției ultimului.
48. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Moldovanu Mihail, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, adoptînd la data de 25.03.2022, în privința acestuia o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit, f.d. 15 Vol.XI.

49. Totodată, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-288/2022 din 25.03.2022, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, f.d. 24-25 Vol.XI.
50. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-383/2022 din 21.04.2022, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, f.d. 31-32 Vol.XI.
51. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-461/2022 din 23.05.2022, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, f.d. 39 Vol.XI.
52. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-623/2022 din 23.06.2022, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, f.d. 49 Vol.XI.
53. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-696/2022 din 20.07.2022, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, f.d. 55-57 Vol.XI.
54. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-786/2022 din 17.08.2022, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuitului Moldovanu Mihail a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 25.03.2022, pentru o perioadă de 30 de zile până la 21.09.2022 f.d. 64-65 Vol.XI.
55. E de menționat că potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art.6 paragraf 1) al Convenției, „acuzatie în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale (a se vedea Hotărîrea Eckle versus Republica Federativă Germania, 15.07.1982, par. 73; Hotărîrea Deweer versus Belgia, 27.02.1980, par. 46).
56. Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată” de săvârșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii: a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională; b) natura infracțiunii; c) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (Hotărîrea CEDO Schmutzer vs Austria, 23.10.1995, par. 27).
57. Ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința cet.Moldovanu Mihail, este un act procedural care conține două din cele trei criterii stabilite de jurisprudența CtEDO: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională și natura infracțiunii incriminate. Prin ordonanța adoptată de procuror la 20.09.2022, învinuitului Moldovanu Mihail i-a fost formulată acuzația oficială în cadrul procesului penal. Emiterea și înaintarea acuzației oficiale în privința persoanei constituie o acțiune ce

ține de desfășurarea normală a procesului penal și face parte din instrumentele necesare asigurării unui spectru mai larg de drepturi și garanții procesuale persoanei în privința căreia a fost notificată oficial acuzația în materie penală.

58. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Moldovanu Mihail la data de 20.09.2022, în strictă corespundere cu prevederile, art.281-282 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitului la 20.09.2022, prin asigurarea învinuitului a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.66 Cod de procedură penală, f.d. 68-70 Vol.XI.
59. În acest sens s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei)
60. Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6§1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, **ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr.7 din 16 aprilie 2015, § 61)**. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, **acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată** (*Saranchov v. Ucraina*, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; *Schatschaschwili v. Germania*, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (cauza *Pantea v. România*, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275). Curtea reține că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin.(1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.
61. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării cererii părții apărării și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul, în urma recunoașterii în calitate de bănuț prin ordonanța din 25.03.2022, precum și în urma punerii sub învinuire prin ordonanța din 20.09.2022, nu a fost

lezat în dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art.6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.

62. Este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini îndeplinirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.
63. Potrivit art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
64. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.
65. Cu referire la celelalte încălcări de ordin procesual invocate de către partea apărării, instanța de judecată le găsește neîntemeiate, reținînd drept aplicabile speței mutatis mutandis constatările Curții Europene ale Drepturilor Omului în Cauza Mereuță contra Moldovei Hotărîrea nr. 64401/11 din 15.05.2018. Curtea a notat că, deși principalul suspect fusese identificat și își recunoscuse vina, ancheta nu a condus la pedepsirea persoanei responsabile, deoarece nu au fost respectate termenele prevăzute de legislația procesual penală. Astfel, ea a statuat că ancheta penală cu referire la plîngerile reclamantului în legătură cu leziunile provocate de către o persoană nu a fost eficientă, și, în consecință, a fost avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție sub aspect procedural. Curtea a condamnat faptul că procedura s-a finalizat fără pedepsirea agresorului, deoarece anchetatorii au eșuat să respecte termenele limită prevăzute de Codul de procedură penală pentru înaintarea învinuirii acestuia. La caz, instanța tratează această abordare prin prisma scopului procesului penal și intereselor generale ale statului. Urmează să se țină cont de scopul procesului penal și anume, protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și

condamnată. Astfel, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei s-a constatat indubitabil vinovăția persoanei, încetarea procesului în legătură cu omisiunea termenului de procedură ar duce la o inechitate socială în raport cu drepturile lezate al eventualei părți vătămate. De altfel, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră, încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii nu ar fi atins, fapt ce ar alimenta scepticismul public judiciar (a se vedea HCC nr.28 din 22.11.2018). Prin adoptarea acestei soluții, instanța vine să asigure vis-a-vis de partea vătămată nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul de a pretinde în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică.

66. Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele apărătorului Andrei Briceac, în interesele inculpatului Moldovanu Mihail privind omisiunea organului de urmărire penală a termenului de menținere a ultimului în calitate de bănuit și încălcarea dreptului la un proces echitabil, sunt nefondate.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatului Moldovanu Mihail prin prisma normei art.352¹ alin.(2) Cod penal.

67. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Moldovanu Mihail *****, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
68. Deși atât inculpatul cât și apărătorul inculpatului, au susținut că învinuirea adusă acestuia nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei și că nici una din probele care au fost expuse și prezentate nu demonstrează vinovăția lui Moldovanu Mihail ***** în comiterea infracțiunilor de fals în declarații, instanța de judecată consideră că faptele reținute în sarcina inculpatului de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) din Codul penal, se confirmă *parțial* prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, astfel toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, prin care se constată că inculpatul Moldovanu Mihail a săvârșit faptele incriminate, însă doar parțial.
69. Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt

necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

70. Sub acest aspect, instanța de judecată ține să menționeze că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de includere intenționată a unor date incomplete sau false sau neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarația de avere și interese personale servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.
71. În ceea ce privește *obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.
72. Prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ Cod penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.
73. Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerație eventual, la individualizarea pedepsei.
74. În altă ordine de idei, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice. În alți termeni, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor, valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecinței juridice avute în vedere de făptuitor.
75. Declarațiile cu însușirea de a produce, potrivit legii, consecințe juridice sunt specificate în diferite acte normative care se referă la declarații având această însușire. Împrejurări care conferă unei declarații aptitudinea de a produce consecințe juridice sunt împrejurările excepționale care nu îngăduie întârzieri pentru luarea în considerare a unei declarații (forța majoră, starea de necesitate etc.). Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, fapta nu constituie infracțiunea de fals în declarații.
76. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.352¹ alin.(2) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

77. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.
78. În altă ordine de idei, se va reține că, în anumite cazuri, falsul în declarații poate să reprezinte partea unui întreg. În asemenea cazuri, în acord cu regula fixată la art.118 Cod penal, răspunderea se va aplica nu pentru infracțiunea prevăzută la art.352¹ Cod penal, ci pentru una din infracțiunile specificate la art.art.190, 196, 353 (atunci când presupune prezentarea unor documente false), art.355 (atunci când presupune prezentarea unor documente false) sau altele din Codul penal.
79. Infracțiunea prevăzută la art.352¹ Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.
80. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.352¹ alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, întrucât, chiar din conținutul componentei se înțelege că subiectul declarării trebuie hotărât și pe deplin conștientizat, să știe că introduce date neconforme cu realitatea și urmărește producerea unor consecințe juridice. Aceste consecințe nu sunt prevăzute nici în componența de la alin.(2) analizată, unde este descris scopul special, ceea ce înseamnă că acestea au însemnătate doar la individualizarea pedepsei.
81. *Scopul* acestei infracțiuni este unul special, și anume scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art.352¹ Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.
82. De cele mai dese ori, *motivul* infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
83. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii specificate la alin.(2) art.352¹ din Codul penal are o calitate specială, și anume: de persoană care are obligația de a completa declarația de avere și interese personale, adică persoanele prevăzute la art.3 al Legii nr.133/2016.
84. Din probele administrate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, inculpatul Moldovanu Mihail, care în virtutea funcției deținute de șef al Direcției sănătății din cadrul Primăriei *****, fiind subiect al declarării, potrivit Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, la 24.03.2017 a depus Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2016, f.d. 36-42 Vol.II. Contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.b) al Legii nr.133 din 17.06.2016, potrivit căruia subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de

superficie de către subiectul declarației, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translative de posesie și de folosință, intenționat nu a inclus la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate”, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha, și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, ambele situate în r-nul Edineț, localitatea Parcova, extravilan, deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. Cu referire la alegațiile inculpatului precum că, nu a indicat terenurile date în declarația cu privire la venituri și proprietate, deoarece terenurile respective nu aveau numărul cadastral și au apărut mai târziu în extrasul de la Cadastru, instanța de judecată apreciază critic această poziție, fiind aleasă de inculpat ca o metodă de apărare, or admițând versiunea inculpatului că terenurile nu dețineau nr.cadastral la data depunerii declarațiilor, acestea totuși urmau a fi indicate în Declarația cu privire la venituri și proprietate, or erau deținute cu titlu de proprietate din anul 2000, de către concubina sa Iacob Mihaela. De reținut că, terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0375 ha și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.921 ha, nu au fost indicate de către inculpat nici în Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2017, depuse la 19.03.2018 și 19.04.2018, nici în Declarația cu privire la venituri și proprietate la angajare, depusă la 28.11.2019 și nici în Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare, completată, semnată digital și depusă la 17.12.2019, f.d. 43-78 Vol.II. Totodată, în Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2016, f.d. 36-42 Vol.II, inculpatul Moldovanu Mihail a indicat la capitolul III, „bunuri imobile în țară și străinătate”, date false cu referire la suprafața terenului situat în ***** , 9, indicând eronat suprafața de 0,049 ha, deși în realitate suprafața terenului menționat era de 0,0903 ha, potrivit informației IP „ASP” Departamentul Cadastru, f.d. 82 Vol.VIII.

85. De asemenea, la capitolul VII „datorii” Moldovanu Mihail, atât în Declarația cu privire la venituri și proprietate la angajare, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, la 28.11.2019, cât și în Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare, completată, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, la 17.12.2019, contrar prevederilor art.6 alin.(2) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, având obligația și responsabilitatea personală pentru depunerea în termen a declarației de avere și interese personale, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta nu a declarat intenționat calitatea de debitor al împrumutului în mărime de 140 000 euro primit de la Galina Eremia în baza recipisei din 27.04.2018, cu termenul scadent până în luna a douăsprezecea a anului 2022.
86. Cu referire la acest episod, instanța stabilește că potrivit declarațiilor martorului

Galina Eremia, ultima în cadrul ședinței de judecată a declarat cu lux de mănuște că (...) i-a împrumutat lui Moldovanu Mihail de două ori a câte 50.000 euro, a treia tranșă fiind de 40.000 euro, în total, suma de 140.000 euro. Pentru oficializarea împrumutului au perfectat o recipisă cu suma finală, adică de 140.000 euro, Moldovanu Mihail obligându-se să-i întoarcă în anul 2022, tranșele au fost efectuate în perioade diferite de timp, nu-și amintește exact când (...).

87. Astfel, la materialele cauzei penale a fost anexată copia recipisei de împrumut, ce datează cu 27.04.2018 și prin care se atestă că, Moldovanu Mihail ***** a împrumutat de la cet.Eremia Galina, suma de 140.000 euro, cu obligația de a-i întoarce până în XII.2022, f.d. 45, 46 Vol.I. Totodată, inculpatul a recunoscut în cadrul ședinței de judecată că nu a declarat împrumutul în declarația de avere, invocând diferite motive inclusiv că fuse-se la moment demis din funcția deținută, deși în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 17.06.2016, avea obligația de a indica împrumutul respectiv.
88. Totodată, avocatul Andrei Briceag în interesele inculpatului Mihail Moldovanu afit etapa urmăririi penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești a făcut referire la Actul de constatare nr. 293/12 din 20 iulie 2022 prin care Autoritatea Națională de Integritate a constatat lipsa încălcării regimului al declarării averii și intereselor personale în privința lui Moldovanu Mihail, ex-șef al Direcției Sănătate a Consiliului ***** și, în viziunea părții apărării actul în cauză constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 352/1 alin.2 Cod penal imputate lui Moldovanu Mihail.
89. Aici, instanța de judecată constată că, Actul de constatare nr. 293/12 din 20 iulie 2022 prin care inspectorul principal de integritate a constatat lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale în privința lui Moldovanu Mihail a cuprins doar perioada 29.10.2019 (*data emiterii dispoziției primarului nr. 550-dc despre executarea Hotărîrii Judecătoreiei Chișinău, dosarul nr. 3-409/18*) – 28.11.2019 (*data eliberării din funcție potrivit dispoziției primarului nr. 597-dc din 22.11.2019*). Deci, perioada supusă verificării cuprinde doar intervalul dintre 29.10.2019-28.11.2019, adică intervalul de timp în care persoana efectiv a exercitat funcția publică.
90. La cazul dedus judecării și *cu referire la învinuirea adusă* inculpatului Moldovanu Mihail în partea celor cinci capete de acuzare conform art.352¹ alin.(2) din Codul penal, ce ține de neinclusiunea la capitolul III „bunuri imobile în țară și străinătate” a terenurilor deținute cu titlu de proprietate de către concubina sa Iacob Mihaela, introducerea intenționată a datelor false cu referire la suprafața terenului situat în ***** , 9 precum și nedeclararea la capitolul VII „datorii” a împrumutului în mărime de 140 000 euro primit de la Galina Eremia, instanța de judecată apreciază că aceasta a fost demonstrată incontestabil prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă pe deplin vinovăția inculpatului

Moldovanu Mihail în comiterea infracțiunilor, fiind stabilite corect circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptelor.

91. *Cu referire* la învinuirea imputată inculpatului Moldovanu Mihail, precum că, ultimul în Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2016, pentru anul 2017, depuse la 19.03.2018 și 19.04.2018, nu a inclus intenționat datele privind calitatea de beneficiar efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional” (fondată la 04.11.2014), deținută prin intermediul persoanei terțe Ursul Vitalie (cu ultimul aflându-se în relații de afinitate), începând cu data de 18.10.2016, când Ursul Vitalie a procurat cota parte de 45% în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3286 din 18.10.2016, iar ulterior, în baza contractului de vânzare cumpărare a cotei de asociat nr.23169 din 08.10.2019 Moldovanu Mihail a cumpărat de la Ursul Vitalie, cota parte în mărime de 45%, devenind astfel asociat înregistrat al „Medclinic Internațional” SRL, instanța de judecată va reține că, nici Codul civil, nici Codul de executare, dar nici Codul penal nu reglementează noțiunea de „beneficiar efectiv”, însă, această noțiune este definită de Legea nr. 308/2017 din 22 decembrie 2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și de Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
92. Potrivit art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *beneficiar efectiv* este persoana fizică care controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau care deține ori controlează în ultimă instanță o persoană juridică sau beneficiarul unei societăți de investiții sau administratorul unei societăți de investiții ori persoana în al cărei nume se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni ori din dreptul de vot al persoanei juridice sau din bunurile aflate în administrare fiduciară.
93. Iar potrivit art.3 din Legea nr.308/2017 din 22 decembrie 2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, *beneficiar efectiv* este persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară.
94. Astfel, instanța constată că potrivit declarațiilor martorului Ursu Vitalie, ultimul a declarat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată că el a fost beneficiarul efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, fapt care a fost oficializat prin acte translativ de proprietate, încheiate notarial, investind în această activitate cu scop de investiție.
95. La fel, declarațiile martorului Ursu Vitalie coroborează în totalitate cu declarațiile

martorului Iacob Mihaela, Pleșca Alexandru, Pogorevici Sergiu și Pleșca Cristina, care au confirmat în ședința de judecată, că acesta o perioadă îndelungată de timp a activat peste hotarele Republicii Moldova și a revenit cu scopul de a investi într-o activitate comercială.

96. Pe de altă parte, acuzatorul de stat nu a prezentat date și informații exacte în susținerea acestui capăt de acuzare, de vreme ce toți martorii, implicit ai acuzării, au depus declarații certe din care rezultă că, însăși Ursu Vitalie a fost beneficiarul efectiv al capitalului social al SRL „Medclinic Internațional” și nu Moldovanu Mihail.
97. Tot în susținerea ipotezei în cauză vine și certificatul datat cu 20 mai 2024 eliberat de SRL Medclinic Internațional, care confirmă că în perioada anilor 2016-2019 Moldovanu Mihail nu a făcut depuneri a mijloacelor financiare la conturile SRL Medclinic Internațional și nu a făcut careva investiții.
98. Respectiv, învinuirea imputată inculpatului Moldovanu Mihail ce ține de neinclusiunea în Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2016, pentru anul 2017, depuse la 19.03.2018 și 19.04.2018, a datelor privind calitatea de beneficiar efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, nu poate fi reținută de către instanță, urmând a-i fi exclus inculpatului Moldovanu Mihail din învinuire.

99. *Încadrarea juridică:*

Instanța apreciază că, faptele inculpatului Moldovanu Mihail de *inclusiunea intenționată a unor date false și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale* pentru anul 2016, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal.

Faptele inculpatului Moldovanu Mihail de *neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale* pentru anul 2017, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal.

Faptele inculpatului Moldovanu Mihail de *neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale* (Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare, din 19.04.2018), se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal.

Faptele inculpatului Moldovanu Mihail de *neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale* (Declarația cu privire la venituri și proprietate la angajare din 28.11.2019), se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal.

Faptele inculpatului Moldovanu Mihail de *neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale* (Declarația cu privire la venituri și proprietate la eliberare din 17.12.2019), se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal.

Deci, concluzionăm că, în perioada de referință, Moldovanu Mihail intenționat a inclus date false și, totodată nu a inclus intenționat date în declarațiile de avere și interese personale și anume terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0375 ha., și terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,921 ha., ambele situate în raionul Edineț,

localitatea Parascova, extravelan deținute cu titlul de proprietate din anul 2000 de către concubine sa Iacob Mihaela, a introdus intenționat date false cu referire la suprafața terenului situate în ***** str. Didic 9 indicând eronat suprafața de 0,049 ha., desi în realitate terenul menționat era de 0,0903 ha., și Moldovanu Mihail nu a declarant intenționat calitatea sa de debitor al împrumutului în mărime de 140 000 euro primit de la Galina Eremia în baza recipisei din 27.04.2018 cu termenul scadent pînă în luna douăsprezecea a anului 2022.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:

100. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
101. Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
102. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.352¹ alin.(2) din Codul penal, în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare *de pînă la 1 an*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, și se califică potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, ca fiind o infracțiune *ușoară*.
103. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
104. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
105. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
106. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite pînă la intrarea în vigoare a

prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

107. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
108. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
109. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
110. Potrivit pct.55 al aceleiași Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
111. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
112. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
113. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
114. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii

- infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
115. Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatului Moldovanu Mihail, au fost consumate la 24.03.2017, 19.03.2018, 19.04.2018, 28.11.2019 și 17.12.2019, respectiv instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Moldovanu Mihail.
116. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
117. Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Moldovanu Mihail ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) și art.352¹ alin.(2) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Moldovanu Mihail prin prisma normei art.330² alin.(1) Cod penal.

118. Instanța de judecată reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
119. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
120. În aserțiunea dată, instanța de judecată reiterează că, potrivit învinuirii înaintate, inculpatului Moldovanu Mihail ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 330² alin.(2) din Codul penal, *îmbogățirea ilicită, adică, deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele*

*dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, în următoarele circumstanțe, în perioada anilor 2015-2019, deținând aceeași funcție publică, obținând venituri ilicite, a investit personal și prin intermediul persoanelor terțe, mijloace bănești în dezvoltarea și majorarea capitalului social al companiei SRL „Medclinic International” cu sediul în *****, *****, fondată la 04.11.2014, de către Bejenari Serghei și Cristina Pleșca, fiica lui Moldovanu Mihail, care la 15.12.2014, aproximativ peste o lună a înstrăinat cota sa din SRL „Medclinic International” familiei Bejenari, pentru a evita conflictul de interese la obținerea în locațiune de la Primăria ***** a încăperilor situate în *****, *****. Potrivit actului de constatare nr.02/226 din 02.07.2015, Comisia Națională de Integritate a constatat faptul încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către Moldovanu Mihail, manifestat prin nedeclararea intereselor personale, la adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/33-8 din 23.12.2014, cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din *****, *****. După obținerea în locațiune a încăperilor din *****, *****, Moldovanu Mihail l-a convins pe Ursul Vitalie vărul lui Iacob Mihaela – concubina lui Moldovanu Mihail, să procure cota parte în mărime de 45% la SRL „Medclinic International”, care 18.10.2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3286, Ursul Vitalie a procurat de la Bejenari Serghei și Bejenari Angela cota parte în mărime de 45% în valoare de 450 lei, devenind astfel, cofondator al SRL „Medclinic International” împreună cu Bejenari Serghei care deținea cota parte în mărime de 55%. După numirea lui Ursul Vitalie în calitate de asociat la SRL „Medclinic International”, Moldovanu Mihail în perioada 18.10.2016 – 08.10.2019, prin intermediul lui Ursul Vitalie a investit mijloace bănești în sumă de 3 847 231,6 lei, în dezvoltarea afacerii în domeniul medicinei, inclusiv pentru procurarea echipamentului medical, iar restul sumei în mărime de 4 152 758,4 lei a fost investită ca depuneri bancare la contul SRL „Medclinic International”, precum și prin intermediul lui Bejenari Serghei pentru efectuarea reparației la sediul companiei și cheltuieli de întreținere, astfel, Moldovanu Mihail a investit în total suma de 8 000 000 lei. Ulterior, după investițiile făcute în compania SRL „Medclinic International”, la 08.10.2019, Moldovanu Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărare a cotei de asociat a procurat de la Ursul Vitalie, cota parte în mărime de 45% din SRL „Medclinic International” la suma de 3 445 000 lei, deși ultimul în perioada anilor 2010-2017, a obținut venituri totale în sumă de 567.066 lei din activitatea la ÎS „Radiocomunicații”, neavând suficiente surse financiare pentru investiții în afacere. Potrivit rechizitoriului, Moldovanu Mihail, în vederea realizării scopului infracțional, acționând cu intenție directă și urmărind atribuirea unui caracter legal unor mijloace financiare în privința cărora lipsesc dovezi ale provenienței licite, a înstrăinat la 04.10.2019, în baza contractului de vânzare-cumpărare 1/2 din cota parte din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,075 ha, cu nr. cadastral *****, cu partea sa componentă 1/2 cotă parte din casa de locuit, cu*

suprafața totală de 119,0 mp, nr.cadastral ***** către cet.Pleșca Alexandru (soțul fiicei sale - Pleșca Cristina), născut la 19.12.1982, la costul de 160.000 euro, echivalentul sumei de 3 108 672 lei, mijloace bănești care potrivit pct.4 a contractului menționat au fost achitați integral de către cumpărător vânzătorului la încheierea acestuia, or, potrivit datelor din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada anilor 2014-2019 cet.Pleșca Cristina a obținut venituri totale în sumă de 288 438,7 lei, iar cet.Pleșca Alexandru venituri totale în sumă de 187 482,84 lei, precum și au achiziționat la 20.02.2018, alte 9 bunuri imobile (terenuri agricole) în satul Cernița, r-nul Florești. Corespunzător, rezultă incapacitatea financiară a lui Pleșca Cristina și Pleșca Alexandru, de a achita lui Moldovanu Mihail suma de 160.000 de euro (echivalentul sumei de 3 108 672 lei) pentru procurarea imobilului indicat. Potrivit rechizitoriului, în vederea redării unui aspect legal al veniturilor ilicite, Moldovanu Mihail la 05.10.2018, a întocmit o recipisă potrivit căreia a împrumutat de la fratele său Moldovanu Iurie, suma de 75 000 (echivalentul a 1 459 140 lei), cu termenul scadent de 5 ani, însă potrivit informației deținută de Serviciul Fiscal de Stat în perioada anilor 2015-2019 veniturile obținute pe Moldovanu Iurie au constituit 60274,6 lei, totodată careva sume bănești la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu Legea nr.1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nu au fost declarate de către acesta, iar împrumutul din 05.10.2018, nici nu a fost reflectat de către Moldovanu Mihail în declarațiile de avere și interese personale depuse în anul 2019, de unde rezultă festivitarea acestui împrumut. Totodată, în perioada anilor 2015-2019, Moldovanu Mihail prin intermediul persoanei terțe Sofroni Nina care este mama concubinei Iacob Mihaela a investit mijloace financiare și a deținut: bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren cu suprafața de 0.0903ha), situat pe adresa *****, str.Parascovia Didîc, 9, în valoare de 546 312 lei, și bunul imobil cu nr.cadastral ***** (casă de locuit individuală cu suprafața 120.3 mp), situat pe adresa *****, str.Parascovia Didîc, 9, în valoare de 1 228 826 lei, iar după eliberarea din funcția de șef al Direcției sănătății din cadrul Primăriei ***** în baza Dispoziției nr.597-dc din 22.11.2019, Moldovanu Mihail și concubina acestuia Iacob Mihaela în baza contractului de donație nr.1-4 din 05.08.2020, au primit de la Sofroni Nina în proprietate câte ½ cotă parte din bunurile imobile menționate. La fel, în perioada anilor 2015-2019 Iacob Mihaela, concubina cet.Moldovanu Mihail, a obținut venituri totale în sumă de 1 288 096,16 lei, inclusiv din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, iar cheltuielile acesteia au constituit suma de 1 902 731,11 lei, dintre care 1 525 502 lei pentru achitarea ratelor de procurare a apartamentului situat pe bd.Moscova 9/5, ***** (în perioada anilor 2016-2019), 300 000 lei au fost achitați pentru procurarea automobilului de model Kia Sportage anul fabricației 2014, iar suma 77 229,11 lei (stabilită în baza informației bancare) a fost achitată pentru consum propriu inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, de

unde rezultă incapacitatea acesteia de a contribui la investițiile lui Moldovanu Mihail. Subsecvent, în rezultatul calculului efectuat, s-a constatat că pentru perioada anilor 2015-2019, veniturile legale și confirmate, inclusiv împrumuturi, ale lui Moldovanu Mihail, au constituit suma de 4 595 394,7 lei, alcătuită din următoarele surse: salariu, indemnizații precum și alte plăți salariale în mărime de 700 195,16 lei; din înstrăinarea cotei părți din SRL „Agrovas-Impex” suma de 600 000 lei; din înstrăinarea imobilelor lui Pleșca Alexandru suma de 475 921,54 lei, veniturile reale obținute către familia Pleșca precum și împrumutul de la Eremia Galina în sumă de 2 819 278 lei, iar cheltuielile acestuia au constituit 12 257 839,5 lei, alcătuite: din investirea în dezvoltarea companiei SRL „Medclinic International” a sumei de 8 000 000 lei; procurarea cotei-părți a SRL „Medclinic International” în mărime de 45% de la Ursu Vitalie contra sumei de 3 455 000 lei; investirea în construcția casei de locuit situată pe str.Parascovia Didic, 9, *****, suma 614 413 lei, ce constituie ½ din valoarea cadastrală a construcției; plata pentru vacanțe peste hotarele Republicii Moldova în sumă de 98 000 lei; achitări pentru consum propriu inclusiv peste hotarele Republicii Moldova în mărime de 69 087,52 lei (în baza informației bancare), precum și plata pentru procurarea telefonului mobil de model Iphone 7 128GB (Gold) în suma de 21 339 lei, astfel, stabilindu-se o diferență în mărime de 7 662 444,8 lei dintre veniturile dobândite și cheltuieli, care în sensul art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, constituie o diferență substanțială, depășind 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.21 din 18.01.2019, conform căreia salariu mediu reprezenta 6975 lei. Veniturile comune ale lui Moldovanu Mihail și a concubinei acestuia Iacob Mihaela, pentru perioada anilor 2015-2019, au constituit 5 883 490,86 lei, iar cheltuielile au constituit 14 160 570,6 lei, stabilindu-se o diferență substanțială în mărime de 8 277 079,74 lei, care depășesc 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019.

121. Ține de menționat că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.330² Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite.
122. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă bunurile. În vederea interpretării noțiunii „bunuri”, este potrivit să recurgem la definiția formulată la lit.d) art.2 al Convenției ONU împotriva corupției: prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

123. Nu oricare bunuri pot reprezenta obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.330² Cod penal. Astfel de bunuri trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial mijloacele dobândite; 2) în baza probelor, s-a constatat că ele nu aveau cum să fie obținute licit.
124. Importanță pentru constatarea existenței obiectului material al componenței de infracțiune de îmbogățire ilicită constituie întrunirea celor 2 condiții cumulative, indicate supra: 1) valoarea lor depășește substanțial mijloacele dobândite; 2) în baza probelor, s-a constatat că ele nu aveau cum să fie obținute licit.
125. În privința primei condiții, menționăm că spre deosebire de bunurile care reprezintă obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.330² Cod penal, mijloacele dobândite de făptuitor trebuie să aibă o proveniență licită. Asemenea mijloace sunt declarabile, reprezentând obiectul, de exemplu, al declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, al declarației cu privire la venituri și proprietate etc. Aici ne referim la mijloacele obținute din salariu, indemnizații, plăți legale, burse etc.
126. În speța dedusă judecării, organul de urmărire penală a indicat că veniturile comune ale lui Moldovanu Mihail și a concubinei acestuia Iacob Mihaela, pentru perioada anilor 2015-2019, au constituit 5 883 490,86 lei, iar cheltuielile au constituit 14 160 570,6 lei, *stabilindu-se o diferență substanțială în mărime de 8 277 079,74 lei, care depășesc 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019.*
127. *Ab initio*, instanța se va referi la cea de-a doua condiție pe care trebuie s-o îndeplinească obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.330² Cod penal. Condiția în cauză presupune constatarea, în baza probelor, că bunurile, care reprezintă acest obiect, nu aveau cum să fie obținute licit.
128. Potrivit art.46 alin.(3) din Constituție, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.
129. Cu privire la această condiție, Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 6/2015, [...] Potrivit reglementărilor vizate, nu doar discrepanța dintre valoarea averii și mijloacele dobândite legal duce la condamnarea funcționarului public. Textul „a fost stabilit în baza probelor că aceste bunuri nu ar fi putut fi obținute în mod legal” indică asupra faptului că sunt necesare dovezi suplimentare, prezentate în modul stabilit de lege de către autoritățile statului, care urmează să demonstreze caracterul ilicit al averii.” În argumentare, Curtea Constituțională își reiterează jurisprudența anterioară, în special Hotărârea nr. 21/2011, prin care s-a consolidat, în sistemul constituțional național, principiul universal al prezumției licității averii: „Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea statului, în special a procurorului, de a prezenta probe care ar demonstra că proprietatea a fost dobândită ilegal. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt

juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului.”

130. În acest caz, art.330² Cod penal presupune preexistența savârșirii altei fapte, denumite „faptă anterioară” („faptă principală”; „faptă primară”; „faptă premisă”; „faptă predicat”). Această faptă constituie sursa bunurilor ce urmează a fi deținute în procesul de săvârșire a infracțiunilor prevăzute la art. 330² Cod penal. Menționăm de asemenea că aceste bunuri care reprezintă obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art.330² Cod penal pot rezulta nu doar din infracțiuni, dar și din contravenții, delikte fiscale, delikte bancare sau alte fapte care nu au un caracter penal.
131. Esențial este faptul ca organul de urmărire penală să prezinte probele de rigoare că bunurile au fost obținute într-un mod ilicit. Această poziție este susținută de alte constatări ale Curții Constituționale în acest sens, după cum urmează: În Hotărârea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) (Sesizarea nr.60a/2014), nr.6 din 06.04.2015 [30], se menționează: „Sarcina probei îmbogățirii ilicite se atribuie exclusiv organelor statului” (pct.107); „Curtea constată că art.330² Cod penal nu cere funcționarului public să «explice rezonabil» averea sa în raport cu veniturile sale... Textul «s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit» indică asupra faptului că sunt necesare dovezi suplimentare, prezentate în modul stabilit de lege de către autoritățile statului, care urmează să demonstreze caracterul ilicit al averii” (pct.108).
132. La caz, vinovăția inculpatului Moldovanu Mihail nu poate să cuprindă condiția referitoare la obiectul material al îmbogățirii ilicite, descrisă în alin.(1) art.330² Cod penal prin sintagma „s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit”.
133. În lipsa acestei condiții, este imposibilă imputarea art.330² din Codul penal. Or, conform alin. (1) art. 52 din Codul penal, „se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.
134. La caz, acuzarea a făcut referire la actul de constatare nr.02/226 din 02 iulie 2015 emis de Comisia Națională de Integritate, potrivit căruia s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către Moldovanu Mihail, manifestat prin nedeclararea intereselor personale, la adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/33-8 din 23.12.2014, cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din *****, *****.
135. În speță, instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Judecătorei Rîșcani, *****, din 19.02.2016, la cererea reclamantului Moldovanu Mihail către Comisia Națională de Integritate, s-a dispus anularea actul de constatare nr.02/226 din 02 iulie 2015 emis de Comisia Națională de Integritate. Astfel, instanța a constatat că,

Moldovanu Mihail nu a participat la luarea deciziei de avizare (coordonare) a cererii depuse de SRL „Medclinic International”, respectiv ultimul nu a admis situație de conflict de interese.

136. Hotărîrea Judecătorei Rîșcani, *****, din 19.02.2016, la cererea reclamantului Moldovanu Mihail către Comisia Națională de Integritate, a fost menținută prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.07.2016.
137. Totodată, la materialele cauzei penale a fost prezentat și Actul de constatare nr.293/12 din 20 iulie 2022 a Autorității Naționale de Integritate, potrivit căruia se constată *lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și interesele personale în privința lui Moldovanu Mihail*, pentru perioada 29.10.2019-28.11.2019. Astfel, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Moldovanu Mihail, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare ANI), a stabilit că, în intervalul de timp 19.06.2013 (data numirii în funcție conform dispoziției primarului nr.217/2-dc din 18.06.2013)- 29.03.2018 (data eliberării din funcție conform dispoziției primarului nr.157/1-dc din 29.03.2018), Moldovanu Mihail prin exercitarea în continuu a funcției de conducere de șef al Direcției Sănătate a Consiliului *****, a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 (abrogată), continuând deținerea acestei calități în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016. Totodată, în perioada 29.10.2019 (data emiterii dispoziției primarului nr.550-dc despre executarea Hotărîrii Judecătorei Chișinău-dosar nr.3-409/18)-28.11.2019 (data eliberării din funcție potrivit dispoziției primarului nr.597-dc din 22.11.2019), Moldovanu Mihail, deținând funcția de șef al Direcției Sănătate a Consiliului *****, a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016. Potrivit informațiilor reflectate în declarațiile de avere a lui Moldovanu Mihail, este indicat numele dnei Iacob Mihaela. În cadrul efectuării controlului, inspectorul de integritate a solicitat și recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt au fost acumulate informații și documente care se referă la cheltuielile subiectului declarării și membrii de familie și care au importanță pentru dosarul de control. Astfel, în cadrul controlului, nu s-a constatat că averea și interesele personale nu au fost declarate în modul corespunzător, precum și nu s-a constatat că între averea dobândită de către Moldovanu Mihail împreună cu membrii familiei acestuia pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada supusă controlului și veniturile obținute și cheltuielile realizate în această perioadă există o diferență substanțială în sensul art.34 alin.(1) din Legea nr.133/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, f.d. 134-141 vol.XI.

138. Totodată, inculpatului Moldovanu Mihail i s-a imputat că după numirea lui Ursul Vitalie în calitate de asociat la SRL „Medclinic International”, în perioada 18.10.2016 – 08.10.2019, prin intermediul lui Ursul Vitalie, el a investit mijloace bănești în sumă de 3 847 231,6 lei, în dezvoltarea afacerii în domeniul medicinei, inclusiv pentru procurarea echipamentului medical, iar restul sumei în mărime de 4 152 758,4 lei a fost investită ca depuneri bancare la contul SRL „Medclinic International”, precum și prin intermediul lui Bejenari Serghei pentru efectuarea reparației la sediul companiei și cheltuieli de întreținere, astfel, potrivit actului de învinuire, Moldovanu Mihail a investit în total suma de 8 000 000 lei.
139. La caz, instanța de judecată atestă că, de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe care să confirme că inculpatul Moldovanu Mihail a investit în dezvoltarea afacerii și anume SRL „Medclinic International”, suma de 8 000 000 lei. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, deținător al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, a fost Ursu Vitalie, fapt care a fost oficializat prin acte translativ de proprietate, încheiate notarial, ultimul investind în această activitate cu scop de investiție. Faptul că anume Ursul Vitalie a fost beneficiarul efectiv al cotei-părți în mărime de 45% din capitalul social al SRL „Medclinic Internațional”, a fost confirmat în ședințele de judecată de către martorii Iacob Mihaela, Pleșca Alexandru, Pogorevici Sergiu și Pleșca Cristina, contrariul nefiind probat de către partea acuzării. Nu în ultimul rând, lipsa investițiilor financiare de către inculpat în SRL „Medclinic Internațional”, în perioada anilor 2016-2019 se confirmă și prin certificatul eliberat la 20.05.2024 de către SRL „Medclinic Internațional”, unde este menționat că Moldovanu Mihail în perioada anilor 2016-2019 nu a făcut careva depuneri a mijloacelor financiare la conturile clinicii medicale și nu a făcut careva investiții.
140. În acest sens, instanța va reitera că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
141. Mai mult ca atât, la materialele cauzei penale, a fost prezentată *informația bancară* în privința SRL „Medclinic International” ridicată de la BC „OTP Bank”, pentru perioada 01.01.2017-13.07.2022, astfel potrivit informației din contul nr.MD54MO2224ASV79684197100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută națională (MDL), în perioada 01.01.2017-31.12.2017, se atestă că, în total în perioada de referință au avut loc încasări/depuneri de mijloace financiare în sumă de 12 280 393,25 MDL și achitări în sumă de 12 329 594,43 MDL, dintre care fondatorul *Ursul Vitalie a depus mijloace financiare în sumă totală de 2 708 723,6 MDL.*

142. Potrivit informației din contul nr.MD54MO2224ASV79684197100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută națională (MDL), în perioada 01.01.2016-31.12.2016 se atestă că, în total în perioada de referință au avut loc încasări în sumă de 4 520 887,25 MDL și achitări în sumă de 4 512 916,27 MDL, dintre care Ursul Vitalie a depus mijloace financiare în sumă totală de 1 138 508 MDL. (Vol.7, f.d. 195-198).
143. Ce ține de investirea sumei în mărime de 4 152 758,4 lei ca depuneri bancare la contul SRL „Medclinic International”, de către inculpatul Moldovanu Mihail prin intermediul lui Bejenari Serghei, instanța de judecată reține că, potrivit informației din contul bancar nr.MD04MO2224ASV11877347100 a SRL „Medclinic International” deschis la BC „OTP Bank” în valută străină (EUR), (Vol.7, f.d. 195-198), se atestă că, pe contul societății respective într-adevăr au fost efectuate mai multe încasări și plăți, însă probe că aceste investiții au fost efectuate de către Moldovanu Mihail, instanței nu au fost prezentate, cu atât mai mult că, după cum am constatat mai sus, potrivit certificatului datat cu 20 mai 2024 eliberat de SRL Medclinic Internațional, se confirmă că în perioada anilor 2016-2019 Moldovanu Mihail nu a făcut depuneri a mijloacelor financiare la conturile SRL Medclinic Internațional și nu a făcut careva investiții. Faptul, că Moldovanu Mihail a investit suma de 4 152 758,4 lei ca depuneri bancare la contul SRL „Medclinic International”, reiese doar din spusele lui Bejenari Serghei care, după cum s-a constatat în ședința de judecată era în relații ostile cu inculpatul Moldovanu Mihail.
144. În cadrul audierii în ședința de judecată, martorul cheie al acuzării, Bejenari Serghei a confirmat faptul că actualmente se află în multe litigii civile cu inculpatul Moldovanu Mihail. Ca o confirmare a relațiilor ostile între Moldovanu Mihail și Sergiu Bejenari, constatăm că prezentul proces penal a fost inițiat în baza raportului Procuratorii Anticorupție procurorului Ina Frunze-Bargan precum că, în cadrul examinării procesului penal nr. 157pr/21 din 04.11.2021 înregistrat și inițiat la plângerea lui Mihail Moldovanu privind pretinsele acțiuni ilegale ale cufundătorului SRL„Medclinic Internațional,, Serghei Bejenari, procurorul concluzionează totuși că se constată acțiuni ilegale ale lui Moldovanu Mihail, fost angajat a Primăriei Chișinău, dar nu acțiuni ilegale ale lui Serghei Bejenari și, în privința ultimului se refuză în pornirea procesului penal. În continuare, constatăm că în baza încheierii din 13.02.2023 a Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost admisă plângerea lui Moldovanu Mihail înaintată în ordinea art. 313 Cod procedură penală și, declarată nulă ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Frunza Bargan din 03.12.2021 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 1-157pr/21 din 04.11.2021, precum și ordonanța Procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție Elena Cazacov din 31.12.2021 de respingere a plîngerii iar materialul în cauză expedit pentru continuarea efectuării cercetării suplimentare și lichidarea încălcărilor depistate la

examinarea plîngerii lui Moldovanu Mihail privind presupusele acțiuni ilegale ale lui Serghei Bejenari. Prin Decizia din 14 iunie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost respins ca nefondat recursul declarat de procurorul Ina Frunza Bargan și a avocatului Foltea Vasile în interesele lui Bejenari Serghei și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.02.2023 prin care a fost admisă plîngerea lui Mihail Moldovanu privind acțiunile pretinse ilegale ale lui Serghei Bejenari. Deci, constatăm cu desăvîrșire că actualmente procesul penal nr. 1-157 pr/21 din 04.11.2021 inițiat la plîngerea lui Moldovanu Mihail privind acțiunile pretinse ilegale ale lui Bejenari Serghei, este unul activ deoarece participanții la procesul supus examinării nu au prezentat probe contrarii instanței de judecată. Aici, urmează doar să punctăm că, societatea trebuie să perceapă justiția ca pe un garant al dreptății și nu ca pe un instrument aflat la dispoziția unor interese particulare. Atunci când există suspiciuni privind ingerințe nelegitime, este esențial ca aceste fapte să fie investigate și sancționate cu fermitate, astfel încât să fie transmis un mesaj clar că justiția nu poate fi compromisă.

145. Dacă să revenim la mijloacele financiare pretinse a fi investite de inculpatul Moldovanu Mihail în SRL „Medclinic Internațional”, sub acest aspect, în urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că, învinuirea privind investirea de către Moldovanu Mihail a mijloacelor bănești în sumă de 8 000 000 lei în dezvoltarea afacerii și anume a SRL „Medclinic Internațional”, nu s-au adevărit, astfel că invocarea de către acuzare este declarativă, fiind lipsită de suport probator. Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de către acuzatorul de stat în învinuire sunt insuficiente, irelevante, contradictorii și bazate pe presupuneri și, nu în ultimul rînd pe un singur martor real al acuzării Serghei Bejenari care se află în relații ostile cu inculpatul, după cum a fost constatat mai sus.
146. Respectiv, excluzând suma de 8.000.000 lei imputată inculpatului Moldovanu Mihail în actul de învinuire, în raport cu veniturile și cheltuielile acestuia pentru perioada de referință, se atestă că nu există o diferență semnificativă sau disproporționată, fapt ce sugerează că nu există indicii clare de fapte penale legate de ascunderea unor venituri.
147. În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula „in dubio pro reo”, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problema de

- drept, regula „in dubio pro reo” este o problema de fapt. Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecării, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului. Or, declarațiile lui Sergiu Bejenari nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.
148. Jurisprudența Curții Europene a menționat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001”, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art.6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
 149. În contextul expus, analiza ulterioară a celorlalte semne obiective și subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art.330² Cod penal nu este necesară, inculpatul fiind achitat pe acest capăt de învinuire în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii în acțiunile acestuia.
 150. Astfel, luând în considerație că, poziția apărării nu a fost combătută prin probele administrate de partea acuzării, ultimele indicând, în viziunea instanței, asupra unor presupuneri privind vinovăția lui Moldovanu Mihail iar în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că, în privința lui Moldovanu Mihail urmează a fi adoptată o sentință de achitare pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(1) din Codul penal, din motiv că, nu s-a constatat faptul infracțiunii în acțiunile acestuia.
 151. Nu în ultimul rând instanța de judecată ține să accentueze asupra faptului că carențele depistate în actul de învinuire cu referire la faptele imputabile inculpatului Moldovanu Mihail nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse acestuia, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.
 152. De altfel, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris, cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor care i se incriminează. Mai mult, sub același aspect, art.6§3 lit.a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și

cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (*cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II*). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6§1 din Convenție. În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

153. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat a supune confiscării speciale: cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcții), situat pe adresa ***** 9, în valoare de 546 312 lei (1/2 cotă parte constituind 273 156 lei); cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (casă de locuit individuală), situat pe adresa ***** 9, în valoare de 1 228 826 lei (1/2 cotă parte constituind 614 413 lei); automobilul de model „*****”, anul fabricării 2018, cu *****, Cod VIN -***** (în valoare de 22.547 dolari SUA echivalentul la data procurării 13.05.2020 cu suma de 405 259,78 lei).
154. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12 și 13¹) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor și urmează a fi aplicată confiscarea specială.*
155. În acest sens, instanța de judecată reține că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.11.2022, a fost autorizată punerea bunurilor sub sechestrul pe: cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcții), situat pe adresa ***** 9, în valoare de 546 312 lei (1/2 cotă parte constituind 273 156 lei); cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (casă de locuit individuală), situat pe adresa ***** 9, în valoare de 1 228 826 lei (1/2 cotă parte constituind 614 413 lei); automobilul de model „*****”, anul fabricării 2018, cu *****, Cod VIN -***** (în valoare de 22.547 dolari SUA echivalentul la data procurării 13.05.2020 cu suma de 405 259,78 lei).
156. Conform prevederilor art.106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a

banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

157. Reieșind din faptul că inculpatul Moldovanu Mihail a fost achitat pe capătul de învinuire adusă în temeiul art.330² alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va dispune scoaterea bunurilor imobile și mobile de sub sechestru, aplicate prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18.11.2022, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, cu respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor mobile și imobile.
158. Măsură preventivă, în cadrul urmăririi penale lui Moldovanu Mihail nu i-a fost aplicată.
159. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
160. În baza celor expuse, în temeiul art.53, 60 Cod penal, art. art. 332 alin.1, 384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

*Moldovanu Mihail ******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se achita *Moldovanu Mihail ******, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

A ridica sechestrul autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18.11.2022, de pe cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcții), situat pe adresa ***** 9, cota-parte ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (casă de locuit individuală), situat pe adresa ***** 9, de pe automobilul de model „*****”, anul fabricării 2018, cu ***** , Cod VIN -***** , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor mobile și imobile ale lui Moldovanu Mihail.

Sentința este susceptibilă de atac la Curtea de Apel Chișinău

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu