

SENTINȚĂ

În numele Legii

18 septembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 23.08.2022 (f.d. 193 Vol. II) și legitimația de serviciu nr. 1894; – apărătorului Ala Ungureanu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Gheorghe (mandatul Seria MA, nr. 1865554 din 20.02.2023);

în prezența: inculpatului *****Gheorghe, precum și a părții vătămate și civile *****Elena.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr. 1-22094741-12-1-04072022-2 (1-1496/2024), privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar din r-ul Ungheni, satul Negurenii Noi, și domiciliat în mun. Chișinău, s*****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-au fost înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării (F 246) anterior condamnat prin: 1) sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.01.2014, în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j), și art. 152 alin. (2) lit. e) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, în baza art. 84 CP, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani; 2) sentința Judecătoriei Cimișlia din 03.07.2018, în baza art. 349 alin. (1¹) și cu aplicarea art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; 3) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.04.2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) CP, la 6 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu reducerea pedepsei, în temeiul art. 385 alin. (5) CPP, cu 83 zile; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii

actului, a identității părților, încheiat prin comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, care a produs daune considerabile, săvârșită de către două persoane”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul *****Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace financiare pe un termen de 3 ani, și cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) CP, acuzatorul de stat a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace financiare pe un termen de 3 ani, și cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat procurorul admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată și a încasa prejudiciului material și moral cauzat în folosul părții vătămate.

Partea vătămată *****Elena în dezbaterile judiciare a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Apărătorul Ala Ungureanu în cuvântările sale, a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei să se țină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Prin urmare apărătorul a solicitat ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

Inculpatul *****Gheorghe a comunicat că recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 iulie 2022 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); – 18 iunie 2024 (*repartizată, după disjungere, judecătorului Veaceslav Cernalev*); – 18 septembrie 2024 (*pronunțată sentința*).

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Gheorghe Serghei, în perioada de timp decembrie 2019 - 24 aprilie 2020, în timp ce-și ispășea pedeapsa penală sub formă de închisoare în instituțiile penitenciare, inclusiv în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă cu scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, împreună și de comun acord cu Cojocari Vladislav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor

altei persoane, prin inducerea în eroare a altor persoane, au întocmit un plan bine determinat cu scopul de a comite escrocherie.

Ulterior, acționând conform planului criminal, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, în perioadă nestabilă, utilizând un profil fals înregistrat pe platforma de socializare www.odnoklasniki.ru cu numele „Gicu Rusu” și mai apoi, prin intermediul acestui profil, precum și apelurilor audio și video prin intermediul telefonului mobil și aplicației de mesagerie „WhatsApp”, în perioada de timp decembrie 2019-24 aprilie 2020, a făcut cunoștință și a corespondat cu *****Elena, căreia în timpul convorbirilor ia furnizat informații mincinoase despre sine și identitatea sa, după care, obținând încrederea victimei în urma mai multor discuții, precum despre situația sa deplorabilă și necesitatea stringentă de surse financiare pentru achitarea serviciilor juridice inventate, prezentându-i ca adevărată intenția de a restitui ratele creditare, și ratele pentru dispozitivele achiziționate, a determinat-o să încheie din numele său mai multe contracte cu diferite companii de microcreditare și bănci comerciale, în scopul obținerii mijloacelor financiare în numerar, precum, și cu diferiți operatori de telefonie mobilă în scopul achiziționării dispozitivelor tehnice și mobile, pe care ultima le transmitea acestuia prin intermediul lui Memeț Irina și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cu condiția achitării de către acesta a ratelor lunare, însă *****Gheorghe având inițial intenția de a se eschiva de la efectuarea a careva plăți și a lăsa pe seama lui *****Elena rambursarea creditelor și plăților în rate, nu au efectuat careva achitări, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

Astfel, fiind indusă în eroare și acționând sub influență psihologică, *****Elena contactează inițial la 03.02.2020 un credit în sumă de 10000 lei la compania de micro finanțare „Iute Credit” în timp ce se afla la una din filialele companiei din str. Ismail 86 din mun. Chișinău; ulterior, la 07.02.2020, contractează un credit în sumă de 50000 lei la B.C. „Moidova Agroindbank” în timp ce se afla la una din filialele băncii din incinta Centrului Comercial „Jumbo”, situat pe bd. Decebal 23/1 din mun. Chișinău: la 24.03.2020, achiziționează în rate de la S.A. „Moldcell”, un telefon mobil marca „Samsung Galaxy A40” în valoare de 4399 lei și de la S.A. „Orange”, un telefon mobil marca „Samsung Galaxy A51” în valoare de 5760 lei; mai apoi, contractează la 02.04.2020 un credit în sumă de 8000 lei la compania de micro finanțare „Forza” în timp ce se afla la una din filialele companiei din str. Ismail 58/1 din mun. Chișinău; ulterior, la 23.04.2020, contractează un credit în sumă de 20000 lei la B.C. „Moldindcombank” în timp ce se afla la una din filialele băncii din str. Tudor Vladimirescu 12/4 din mun. Chișinău; iar la 24.04.2020, achiziționează în rate de la S.A. „Orange” un televizor marca „LG” în valoare de 6960 lei. Toate mijloacele financiare în numerar, inclusiv dispozitivele tehnice obținute de *****Elena, au fost transmise de ultima lui *****Gheorghe, prin intermediul lui Cojocari Vladislav și Memeț Irina, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire

penală. Astfel, prin comportamentul său dolosiv și viclean, Cobâleanu Gheorghe, împreună cu Cojocari Vladislav, au dobândit de la victimă mijloace bănești în numerar și dispozitive tehnice în valoare totală de 105119 lei, prin ce au cauzat lui *****Elena daune materiale în proporții considerabile, totodată ultima fiind nevoită să achite ratele conform contractelor încheiate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Gheorghe Serghei a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului, a identității părților, încheiat prin comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, care a produs daune considerabile, săvârșită de către două persoane, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

2. În cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2024 și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****Gheorghe a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Ala Ungureanu, cât și procurorul Galina Balan, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, iar partea vătămată *****Elena nu s-a împotrivit acesteia.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului *****Gheorghe de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Gheorghe, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în perioada decembrie 2019 - aprilie 2020 executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 3 Leova. Cojocari Vladislav era deținut împreună cu el. Împreună cu Cojocari a elaborat un plan în vederea de a face cunoștință anume cu doamne. Dețineau împreună un telefon mobil pe care au creat un profil pe aplicația „Odnoklasniki”, cu numele Gicu Rusu. Au făcut cunoștință cu partea vătămată *****Elena. A comunicat cu aceasta, s-au cunoscut mai bine, și, în rezultatul comunicării, a obținut încrederea ei. Atunci i-a venit o idee de a obține bani. În scopul realizării acesteia a solicitat bani de la partea vătămată, invocând achitarea unui avocat. I-a transmis bani și bunuri în sumă totală de 105 119 lei. Banii i-a cheltuit iar bunurile materiale le-a vândut. Banii din vânzare, la fel, i-a cheltuit.

Inculpatul *****Gheorghe a mai menționat că recunoaște acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, doar în partea prejudiciului material cauzat, și este

de acord să-i restituie suma de 60000 lei, iar prejudiciul moral solicitat nu-l recunoaște.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu materialele dosarului, care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****Gheorghe corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului, a identității părților, încheiat prin comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, care a produs daune considerabile, săvârșită de către două persoane.

7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitînd instanței judecătorești să-i aplice o pedeapsă mai blîndă.

9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, în special:

- Declarațiile părții vătămate, *****Elena, care la faza de urmărire penală a declarat că, în decembrie anul 2019, a făcut cunoștință pe rețelele de socializare odnoklassniki cu o persoană cu numele, Gicu Rusu. Discutând cu Gicu prin mesaje și chiar prin telefon cu video. Peste aproximativ o lună de discuții, Gicu i-a comunicat că este deținut în penitenciarul de la Leova. A luat primul credit de la „Iute Credit”, care era luat la rugămintea lui Gicu în sumă de 9000 lei, al doilea credit care a fost contractat de la „Moldova Agroindbank” în sumă de 48000 lei, care au fost transmiși lui Gicu prin intermediul Irinei și din suma dată Irina i-a transferat pe card 1000 lei. Tot în acea zi fusese la magazin, de unde procurase produse alimentare până la suma de 1000 lei, care au fost achitate tot din acea sumă. Restul banilor, Irina Memet le-a transmis lui Gicu în acea zi, cu Irina au mai venit două persoane, una de gen masculin, pe nume Vitalie și alta de gen feminin, pe nume Maria. Chiar după ce luase creditul, trecuse pe la magazin, după care s-au deplasat la el acasă. Aflându-se în mașina persoanei pe nume Vitalie, ultimul a scris o recipisă precum că împrumută de la ea bani în sumă de 10000 lei, care i-a dat-o înainte de a se coborî din mașină. Irina i-a smuls din mână recipisă dată, la care i-a comunicat să-i dea recipisă dată. Tot Irina l-a întrebat ce îi trebuie recipisă dacă ei totdeauna o să-i întoarcă acești bani și Irina urma să-i dea banii lui Vitalie. Irina i-a dat ultimului 10000 lei, dar ea nu a văzut. Comunică

faptul că creditul de la „Iute Credit” a fost achitat de către ea, care l-a închis, achitând 15555 lei. Dar creditul de la „Moldova Agroindbank” îl achită lunar și aproximativ o lună în urmă a fost telefonată pentru a afla cât mai este necesar pentru a fi închis creditul, la care i s-a comunicat că mai trebuie 40000 lei. Gicu nu a ajutat-o la achitarea creditelor date. După aceste credite s-a apropiat mai tare de Memeț Irina, cu care discutau des, se întâlneau. Următorul credit l-a contractat la rugămintea Irinei Memeț de la „Moldindconbank”, în sumă de 20000 lei, pe motivul că ea are nevoie de bani și pentru Vlad Cojocari. În sediul băncii cu ea se afla și Irina Memeț, căreia la primirea banilor, i-a dat ei toată suma. La moment creditul de la „Moldindconbank” nu este închis, dar achită în fiecare lună. Irina Memeț i-a transmis bani 3 luni consecutiv pentru achitarea creditului „Moldindconbank” în sumă de 500 lei, adică suma de 1500 lei, aceasta îi făcea transferul pe card. În anul 2020 a fost telefonată de Vlad Cojocari, care o rugase să ia în credit două telefoane, la care nu căzuse de acord. După care fiind telefonată de către Gicu, tot cu aceeași rugămintă, la care căzuse de acord. Irina a telefonat-o și care i-a comunicat că a făcut ea cererile online la companiile „Orange” și „Moldcell” și i-a spus că telefoanele vor fi aduse la ea acasă. Până a veni reprezentanții companiilor cu telefoanele, Irina a venit și aștepta încheierea contractelor pentru telefoanele date, au avut loc afară și anume str. Putnei intersecție cu str. Vasile Badiu și vizavi marchetul „Odido”. La momentul contractării contractelor de credit, pentru a lua două telefoane de model „Samsung”, atunci nu s-a achitat nimic. Solicitățile online pentru două telefoane și un televizor de la compania „Orange” au fost făcute în aceeași zi, dar televizorul a fost adus a doua zi și anume la Irina Memeț acasă, care i-a solicitat un taxi și s-a deplasat la ea acasă, pe sectorul Botanica, unde a fost și a semnat contractul pentru televizor. Contractul de la „Moldcell” pentru telefon a fost închis și achitat de către Vlad Cojocari, care i-a dat și bani cash și prin transfer. La compania „Orange” nici până în prezent nu au fost achitate creditele și nu cunoaște ce sumă de bani este necesar pentru a închide creditul. A mai contractat la data de 02.04.2020 un credit la „Forza” credit, la rugămintea lui Vlad Cojocari în sumă de 8500 lei, dar la închiderea contractului a achitat 10 000 lei, care i-au fost dați de către Vitalie, care era scrisă o recipisă după ce s-a adresat la poliție. A fost închis și creditul de la „Moldcell”, la care sa luat telefonul de către Vlad. În prezent nu au fost închise creditele de la „Orange”, „Moldindconbank”, „Moldova Agroindbank”. Astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 168394 lei (*Vol. I, f. d. 105-110, Vol. II, f. d. 20-22*);

- Declarațiile martorului, Stoian Cristina, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de specialist credite la „Moldova Agroindbank” S.A., mun. Chișinău. Aproximativ la 07.02.2020, la filiala nr. 9, mun. Chișinău, a băncii unde activează, s-a apropiat *****Elena, care a solicitat un credit în sumă de 50 000 lei, contractul cu nr. S 200031/434 din 07.02.2020, care i-a fost acordat. Din câte își amintește, *****Elena nu a comunicat că ar fi luat acest credit pentru careva persoane terțe. Nu cunoaște dacă *****Elena era de una singură, deoarece pe parcursul zilei de

lucru primește cereri de la foarte multe persoane, astfel, nu poate să- i memoreze pe toți dacă vin singuri sau însoțiți de alte persoane. *****Elena arăta a fi o doamnă cum se cade fără careva abateri. La fel, Stoian Cristina a menționat că creditul dat se achită dar cu mici întârzieri (*Vol. I, f. d. 163*);

- Declarațiile martorului Ursu Irina, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de specialist credite la „Credits 2 All” O.C.M, mun. Chișinău. Aproximativ în luna aprilie a anului 2020, la filiala din str. Ismail 58/1, mun. Chișinău, sa apropiat *****Elena, care a solicitat un credit în sumă de 8 000 lei, care i-a fost acordat. Din câte își amintește, *****Elena nu a comunicat că ar fi luat acest credit pentru careva persoane terțe. *****Elena era de una singură, fără careva însoțitori sau alte persoane terțe. *****Elena arăta a fi o doamnă cum se cade fără careva abateri. Creditul dat la prezent deja este achitat, adică închis (*Vol. I, f. d. 164*);

- Declarațiile martorului Ursu Irina, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de specialist credite la „Credits 2 All” O.C.M, mun. Chișinău. Aproximativ în luna aprilie a anului 2020, la filiala din str. Ismail 58/1, mun. Chișinău, sa apropiat *****Elena, care a solicitat un credit în sumă de 8 000 lei, care i-a fost acordat. Din câte își amintește, *****Elena nu a comunicat că ar fi luat acest credit pentru careva persoane terțe. *****Elena era de una singură, fără careva însoțitori sau alte persoane terțe. *****Elena arăta a fi o doamnă cum se cade fără careva abateri. Creditul dat la prezent deja este achitat, adică închis (*Vol. I, f. d. 164*);

- Declarațiile martorului Efrim Maria, care la faza de urmărire penală a declarat că, din anul 2019, până în anul 2020, neoficial a muncit la o firmă „Nidicon”, care se ocupa cu construcția și agricultura. În primăvara anului 2020, împreună cu Todorean Vitalie, activa în calitate de agent la firma data. Astfel s-au pornit la Bălți după marfa, cu automobilul de model „mazda” n/î 467, alte date nu-și amintește. Din câte își aduce aminte, Vitalie a vândut acel automobil. Pe drum, Vitalie a fost telefonat de cineva, cine anume nu cunoaște, însă a auzit că Vitalie i-a zis „Valera”, din vorbă a înțeles că a fost rugat Vitalie să ia de la serviciu o persoană, deoarece este invalid, să o ducă până la bancă, apoi înapoi, Vitalie i-a răspuns că nu dispune de timp, însă persoana a insistat că n-o să-i răpească mult timp. Vitalie a plecat în sec. Ciocana, exact ea nu cunoaște. Din stradă a luat o domnișoară cu baston, care o ajuta să se deplaseze, domnișoara s-a urcat în mașină, tot ea i-a spus că de pe drum va fi necesar să ia și pe cunoscuta ei pe nume Marina. Elena îi spunea „mamașa”, de unde a fost luată Marina nu-și amintește, ambele au fost aduse la „Jumo” la bancă, ambele au coborât din a/m, au intrat în bancă, ea cu Vitalie a așteptat în a/m. Peste o perioadă de timp au ieșit din bancă, Marina se urcase pe scaunul din față a pasagerului, iar Elena în spate cu Maria, atunci Elena s-a adresat lui Marina cu următoarea frază „Mamașa mergem pe la magazin”. Tot ele l-au rugat să se oprească la magazinul „Linella”, pe str. V. Alecsandri, ambele au coborât din mașină și au mers la magazine. În timp ce le așteptau, Vitalie i-a zis că nu-i place toată situația asta cu fata asta invalidă, zicând să- l sune pe Valera, să le zică să le împrumute 10000 mii lei, că el o să- i întoarcă, dar cel

cu care vorbea Elena o minte. Tot ea a menționat că tot drumul Elena vorbea la telefon, se adresa pe numele „Gicu”, „puiuțu”, se auzea că și persoana cu care vorbea se adresa cu cuvinte urâte. S-au întors ambele din magazine, Marina ducea pungile cu produse alimentare, după care au plecat la poșta veche să o conducă pe Elena la domiciliu. Înainte de a ajunge la domiciliu, Marina a coborât din automobil pentru a discuta ceva la telefon. Atunci a întrebat-o pe Elena dacă ea nu are legătură cu acei din pușcărie, la care Elena i-a răspuns că da, nu a negat faptul. Efrim Maria a prevenit-o să nu pățească așa cum au mai pățit și alte persoane, la care Elena i-a spus că banii i-a dat Marinei în bancă. Ulterior s-a întors Marina în a/m și i-a dat lui Vitalie 10000 lei, pentru care Efrim Maria a scris cu mâna ei recipisă lui Elena și s-au semnat împreună cu Vitalie. Recipisa i-a dat-o lui Elena în mână. Ajunși acasă la Elena, ambele au coborât din mașină, iar ei au plecat la Bălți. Menționează că a împrumutat acești bani pe o perioadă de câteva luni, apoi de câteva ori au mers la ea la domiciliu pentru a-i restitui banii, însă nu au găsit-o. În toamna anului 2020 i-a dat banii în sumă de 10000 lei, pentru care Elena a scris și recipisă. Menționează că nu au mințit-o pe Elena, nu cunoaște cine este Gicu Popa. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, martorul a răspuns că nu se ascunde să achite acele procente lunar, iar când va reveni Vitalie de peste hotare, vor merge la Elena și se vor înțelege, cât trebuie de achitat lunar aceste luni cât au fost la Vitalie. Menționează că ei de acești bani nu s-au folosit în interes personal, au stat așa în automobil. Scopul lor a fost ca ulterior să-i restituie, ca să nu rămână fără bani, deoarece au văzut starea ei și că posibil va fi mințită și ea a preîntâmpinat-o, însă aceasta zicea că este al ei, chiar a crezut că este căsătorită (*Vol. I, f. d. 215-217*);

- Declarațiile martorului Memeț Irina, care la faza de urmărire penală a declarat că în anul 2019 a fost telefonată de către Vlad Cojocaru, cu care la acel moment erau în relații amoroase și el era deținut la penitenciarul de la Leova. Ultimul i-a spus ca să se deplaseze la Chișinău, deoarece ea locuia în or. Bălți, pentru a se întâlni cu o persoană de gen feminin pe nume Lena, care la acel moment nu o cunoștea. Pentru ca Lena să i-a un credit pentru Gicu, ultimul era prieten cu Vlad și care erau deținuți în același penitenciar, chiar stăteau în aceeași cameră. La convingerea lui Vlad venise la Chișinău cu microbuzul de rută, Bălți-Chișinău, până la gara de nord, după care s-a deplasat până la o companie de microfinanțare „Iute Credit”, din sectorul centru, la Maraton, unde s-a întâlnit cu Elena, pe care nu o cunoștea și pe care o întrebase dacă îl cunoaște pe Gicu. Ultima i-a comunicat că da și dorește să-l ajute și a depus o cerere online pe care a completat-o ea singură de pe telefonul ei personal, pentru un credit de 10000 lei. Peste aproximativ 15 min., Elenei i-a fost acceptată cererea de credit, după care ea personal se ridicase în sediul companiei pentru a lua banii, dar ea nu își amintește de unde a luat banii. Elena i-a dat toată suma pe care, chiar la terminalul din incinta „Iute credit” i-a transmis printr-un cod care i-a fost dat de către Vlad. Din suma dată a beneficiat doar Vlad și Gicu. Tot în anul 2019, fiind telefonată de asemenea de către Vlad Cojocaru, care o rugase să

vină la Chișinău și ea venise de asemenea cu microbuzul de rută, până la stația gara de nord, după care s-a deplasat la stația peco de pe sensul giratoriu, care duce spre sectorul Rîșcani, unde era așteptată de către două persoane. La indicația lui Vlad s-a apropiat de o mașină, unde erau două persoane, o persoană de gen feminin, care la acel moment nu cunoștea cum o cheamă, dar a aflat mai târziu că se numește Maria și un domn care se numea Vitalie. Cu care s-au deplasat într-o direcție, dar nu își amintește adresa precisă, de unde o luase pe Lena Epure, cu care s-au deplasat la „Moldova Agroindbank” de pe str. Decebal, mun. Chișinău, din sediul centrului comercial „Jambo”, unde intrase împreună cu Elena, dar se așezase pe un scaun. Doar Elena a completat de una singură cererea de credit, ce acte avea ultima pentru a fi prezentate la acordarea creditului nu poate comunica. Elenei la acel moment i s-a acordat un credit de 50 mii lei. Tot atunci i s-a acordat creditul în sumă de 50 mii lei care i-au fost transferați pe un card, după care, ea tot atunci a scos toată suma de bani deplasându-se pentru a o duce acasă pe drum cu mașina cu Vitalie și Marina, unde s-au oprit la un supermarket „Linella”, de unde Elena și-a făcut cumpărături de aproximativ 1000 lei. După care, ajunși la ea acasă, în sectorul Poșta Veche și anume la poartă, Elena a numărat banii și i-a dat, după care Gicu i-a zis să-i dea ei 1000 lei. După care tot Gicu i-a comunicat ca să-i dea lui Vitalie 10000 lei. Restul sumei de 38 mii lei a venit o mașină de taxi de la 14222 și anume pe str. V. Badiu colț cu str. Putnei, lângă un supermarket și i-a dat banii. După aceasta vorbise cu Vlad, care i-a comunicat ca să nu-și facă griji, că totul va fi bine. În anul 2020, când se începuse pandemia, lucra în satul Bîc, la moșul lui Vlad. Vlad deja fiind transferat la penitenciarul din Cricova. Cu Elena ducea legătură, discuții prin telefon. Într-o zi fiind fost telefonată de către Vlad, care i-a comunicat să se ducă iarăși la Elena, deoarece ea trebuia să i-a un alt credit de la „Forza” pentru ei, la care ea la întrebat ce are el cu Elena, ca ea să ia un alt credit pentru el. S-a dus la Elena cu care s-a întâlnit în sectorul centru pe la centrul comercial „Unic”, cu care s-au deplasat pe str. Ismail colț cu Ștefan cel Mare, unde Elena s-a urcat de una singură în sediul companiei de misrofinanțare „Forza” și peste aproximativ jumate de oră, Elena a coborât cu banii și care o întrebase dacă să le dea banii sau nu, la care i-a comunicat că să facă ce dorește. Până la urmă, Elena i-a dat bani, dar nu își amintește precis, suma între 6000 lei și 8000 lei, pe care de asemenea, împreună cu Elena, au comandat un taxi, care l-a achitat din banii săi, cu care trebuia să o ducă acasă pe Elena, dar mai întâi s-au deplasat la „Maraton”, unde prin intermediul terminalului a transmis banii către Vlad, la un cod spus de ei. După care s-au deplasat la ea acasă, unde au stat la masă și peste un timp plecase acasă, Elena a rămas. Peste aproximativ o săptămână, fiind telefonată de către Vlad, care i-a comunicat să se ducă la Elena, care trebuie să i-a în credit două telefoane și anume de la companiile „Orange” și „Moldcell”, dar trebuia ca Elena la început să dea o sumă de bani și deoarece ea nu avea banii, Vlad a rugat-o ca să-i ducă banii. Ajunsă pe str. Putnei colț cu V. Badiu, acolo erau două mașini de la „Orange” și „Moldcell”, care deja completase toate actele pentru a lua telefoanele în credit,

prezentă era Elena. I-a dat Elenei la rugămintea lui Vlad 1000 lei1400 lei, nu își amintește precis suma, banii fiind ai ei personali. După finisarea procedurii de acordare a telefoanelor, Elena i-a dat telefoanele, după care ea s-a dus acasă. Ea a așteptat mașina de taxi, care era comandată de către Vlad, căruia i-a dat telefoanele și cu care s-a deplasat până la „tabacică”, achitându-și călătoria. Despre faptul că au primit telefoanele, Vlad nu i-a comunicat. În primăvara anului 2020 a închiriat un apartament în Chișinău, chiar unde locuiește la moment. Vlad a telefonat-o și i-a comunicat că la adresa sa va veni Elena, care va lua în credit un televizor de la „Orange”. După aceasta, telefonând-o pe Elena, căreia i-a comunicat ca să finiseze discuția cu Vlad și Gicu, la care ea i-a comunicat ca ea dorește să-i ajute ca pe niște frați și va veni la ea. Elena a venit de una singură la ea, a intrat în apartament, reprezentanții de la „Orange” au intrat în apartament au adus televizorul și Elena a semnat toate actele. După ce au plecat reprezentanții companiei și a plecat și Elena, ea a fost telefonată de către Vlad, care i-a comunicat că vine o persoană de gen masculin și o să ia televizorul. În câteva clipe a venit o persoană necunoscută de gen masculin căreia i-a dat televizorul. Ține legătura cu Elena, discută des la telefon, chiar se ducea la ea și i-a făcut reparație în casă. Comunică faptul că Elena consuma alcool. După ce Elena a luat telefoanele în credit, ea pierduse legătura cu Gicu, deoarece Gicu fusese transferat la un alt penitenciar și Elena permanent se plângea. În 2021, Vlad i-a spus că el a achitat o sumă de bani, la care nu cunoaște ce sumă. Menționează faptul că Elena a fotografiat buletinul de identitate și cârdul bancar și le-a trimis, dar nu cunoaște cui, lui Gicu sau lui Vlad. După aceasta ea a sunat-o și i-a comunicat că cineva i-a luat banii de pe card, la care a întreat-o cine are acces la card și ea i-a comunicat că a făcut poze la card și le-a trimis lui Gicu. După aceasta, împreună cu Elena, s-au deplasat la banca „Moldinconbank”, unde Elena și-a schimbat cardul. Mai comunică că nu a beneficiat nici de un leu luat în credit de Elena, doar lua banii si îi trimitea lui Vlad. Elena și cu Gicu erau la acel moment în relații amoroase și ea permanent spunea că vrea să-l ajute (*Vol. II, f. d. 147-149*);

- Procesul-verbal de examinare din 02.05.2022, prin care au fost examinate contractul de credit nr. S200031/434 din 07.02.2020, încheiat între BC „MoldovaAgroindbank” SA și *****Elena (*Vol. I, f. d. 25-33*);

- Procesul-verbal de examinare din 02.05.2022, prin care a fost examinat Acordul suplimentar la contract de abonament pentru abonații „Moldcell”, cu abonatul - *****Elena (*Vol. I, f. d. 42-44*);

- Procesul-verbal de examinare din 02.05.2022, prin care au fost examinate contractul și anexele la contractul DW41707882, încheiat între furnizorul – „Orange” SA și client - *****Elena (*Vol. I, f. d. 46-60*);

- Procesul-verbal de examinare din 02.05.2022, prin care a fost examinat Acordul suplimentar la contract de abonament pentru abonații „Moldcell”, cu abonatul - *****Elena (*Vol. I, f. d. 62-71*);

- Procesul-verbal de examinare din 10.05.2022, prin care a fost examinat copia contractului de credit nr.50-2020, încheiat între BC „Moldinconbank” SA și *****Elena (*Vol. I, f. d. 73-79*);
- Procesul-verbal de examinare din 01.03.2021, prin care au fost examinate copiile contractelor și anexele la acestea, încheiate între *****Elena în calitate de client și instituțiile de creditare, precum și cele de furnizare a serviciilor de telecomunicație (*Vol. I, f. d. 138-139*);
- Procesul-verbal de examinare din 02.04.2021, prin care au fost examinate copiile facturilor de achitare a creditului de către *****Elena (*Vol. I, f. d. 178*);
- Procesul-verbal de examinare din 19.04.2021, prin care au fost examinate copiile contractelor încheiate între *****Elena, de procurare în rate a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 51”, la preț de 6399 lei și a unui televizor la preț de 8299 lei (*Vol. I, f. d. 213*);
- Procesul-verbal de ridicare din 21.04.2021, prin care a fost ridicată de la Efrim Maria Alexei, copia recipisei de primire a banilor de către *****Elena (*Vol. I, f. d. 219- 220*);
- Procesul-verbal de examinare din 21.04.2021, prin care a fost examinată copia recipisei ridicată de la Efrim Maria Alexei, de primire a banilor de către *****Elena (*Vol. I, f. d. 221*);
- Procesul-verbal de examinare din 12.04.2022, prin care a fost examinată copia contractului de credit, încheiat între OCN „Iute Credit” și *****Elena (*Vol. II, f. d. 26- 29*);
- Procesul-verbal de confruntare din 10.02.2022, cu participarea părții vătămate *****Elena și bănuitul Cojocari Vladislav, unde părțile și-au menținut poziția conform declarațiilor depuse (*Vol. I, f. d. 80-81*);
- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

10. Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă sustragere bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv cauzat; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

11. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui *****Gheorghe conform art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine fapta de escrocherie, comisă de către *****Gheorghe în privința părții vătămate *****Elena, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Gheorghe și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

12. Instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

13. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă inculpatului *****Gheorghe, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Gheorghe, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Gheorghe, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

14. Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârșită de către *****Gheorghe – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

15. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Gheorghe, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar recunoașterea vinovăției, adică recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar în calitate de circumstanță ce agravează răspunderea inculpatului, conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) CP, instanța de judecată reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

16. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepselor inculpatului.

17. Instanța de judecată evidențiază faptul că, inculpatul *****Gheorghe, anterior a fost condamnat de două ori, și anume prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2014, în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j), și art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, în baza art. 84 CP, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, și sentința Judecătorei Cimișlia din 03 iulie 2018, în baza art. 349 alin. (1¹) și cu aplicarea art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Situația descrisă relevă faptul că infracțiunea de escrocherie a fost comisă de către inculpatul *****Gheorghe în prezența recidivei, fiind astfel niște împrejurări care se vor lua în considerație la stabilirea pedepsei inculpatului.

18. În cele din urmă, în rezultatul reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui *****Gheorghe, pentru infracțiunea comisă, pedeapsa sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în

concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

19. Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui *****Gheorghe și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul administrării și gestionării banilor și bunurilor materiale, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

20. La acest capitol se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, însă instanța de judecată determină că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cu amendă, nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracțiuni prin care a atentat la aceleași valori sociale, însă nu a conștientizat de cele săvârșite și este predispus de a săvârși și-n continuare infracțiuni analogice. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui *****Gheorghe, cât și a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care acesta nu le-au conștientizat pe deplin. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitățile criminale și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

21. Concomitent, așa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinței, anterior inculpatul *****Gheorghe a fost condamnat de mai multe ori, iar

prin sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea, la 31 ianuarie 2022, aproximativ la ora 23:50 min., a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul prevederilor art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, pedeapsa stabilită i-a fost redusă cu 83 (*optzeci și trei*) zile. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 25 aprilie 2024, termenul pedepsei stabilite lui *****Gheorghe a fost redus în condițiile art. 385 alin. (5) și art. 473⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală, cu 92 (*nouăzeci și două*) zile, pentru perioada deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în calitate de condamnat (după formula: 2 (două) zile de reducere pentru fiecare 10 zile de depenție).

22. Corespunzător dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin. (1) – (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

23. Prin urmare, ținând cont de faptul că, după pronunțarea sentinței Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, se constată că, *****Gheorghe este recunoscut vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea acestor hotărâri, instanța de judecată, conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, îi va stabili lui *****Gheorghe o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul administrării și gestionării banilor și bunurilor materiale, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis, fiind astfel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

24. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Gheorghe este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

25. Reieșind din considerentele că *****Gheorghe execută pedeapsa închisorii în temeiul sentinței definitive a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, instanța de judecată nu se va expune privitor la măsura preventivă ce ar urma să se aplice inculpatului, întrucât o astfel de dispoziție ar fi de prisos atâta timp cât inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei sentințe de condamnare definitive.

26. Potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei, iar art. 387 alin. (1) CPP, stipulează că, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată identifică că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 decembrie 2021 (*f.d. 23 Vol. II*), partea vătămată *****Elena a fost recunoscută în calitate de parte civilă. În cadrul ședinței de judecată partea civilă a înaintat o cerere prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Gheorghe, în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 60 000 lei, dar și a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

În motivarea acțiunii civile înaintate se invocă că, prin acțiunile infractorilor, inclusiv a inculpatului *****Gheorghe, i-a fost cauzat un prejudiciu material, continuând să achite ratele creditelor oformate la îndemnul acestora. În afară de prejudiciul material, ca persoană cu dizabilitate severă, i-a fost cauzat și o daună morală manifestată prin suferințe psihice, dereglări de somn, neliniște și neîncredere în ziua de mâine.

Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului, părții vătămate, care deține și calitatea de parte civilă, i s-a cauzat prejudiciu material care nu a fost restituit, instanța de judecată va încasa din contul lui *****Gheorghe în folosul Elenei *****suma de bani în mărime de 60 000 lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța de judecată consideră real, necesar și rezonabil de a admite integral această solicitare a părții vătămate și civile *****Elena, apreciind-o ca o satisfacție echitabilă.

Aici instanța de judecată menționează prevederile art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, conform cărora, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată apreciază că, suma de bani pretinsă în mărime de 15 000 lei, în raport cu circumstanțele cauzei penale și criteriile de mai sus, ca fiind în concordanță cu prevederile legale și situația avută loc și care va prezenta o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral.

În același context instanța a ținut cont de prevederile art. 2037 din Codul civil, potrivit căruia mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate, iar caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La estimarea prejudiciului moral, s-a luat în calcul menținerea unui echilibru între compensații și venituri nejustificate, respectându-se concomitent criteriul echității care presupune în sine că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite, încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, luându-se în seamă de gravitatea infracțiunii, de caracterul și gradul suferințelor psihice, respectiv, de măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate părții vătămate *****Elena.

27. În temeiul celor justificate, conform art. art. 7, 61, 70, 72, 75, 78, 80¹ și art. 84 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 225, art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437

alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Gheorghe Serghei, *născut la ******, IDNP ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Gheorghe Serghei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, i se stabilește lui *****Gheorghe Serghei, *născut la ******, IDNP ***** , o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, 18 septembrie 2024, ora 14:00 min., urmând ca durata executării pedepsei închisorii de către *****Gheorghe în temeiul sentinței Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 29 aprilie 2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Se admite acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către partea vătămată *****Elena cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la *****Gheorghe Serghei, *născut la ******, IDNP ***** ; *cetățean al Republicii Moldova; originar din r-ul Ungheni, satul Negurenii Noi, și domiciliat în mun. Chișinău, s******; în folosul părții vătămate și civile *****Elena, *născută la 19.10.1993*; IDNP 2006048042277; – suma de bani în mărime de – 60 000 (*șaizeci mii*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și suma de – 15 000 (*cincisprezece mii*) lei cu caracter de prejudiciu moral, iar în total suma de 75 000 (*șaptezeci și cinci mii*) lei.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 18 septembrie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*),

invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV