

SENTINȚĂ

În numele Legii

10 iulie 2017

mun.Chișinău Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Moscalciuc Galina

Grefier Roșca Victoria

Translator Marcinschi Elena

Cu participarea:

Procurorului Munteanu Ion

Apărătorilor : Matusenco Ion, Roșca Vladislav , Melenteanu Călin

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bahcivanji Serghei Nicolae, născută la 01.02.1979, în or. Căinari, cetățean al Republicii Moldova și României, cu studii superioare, căsătorit supus militar, domiciliat în mun. Chișinău bd. Dacia, 44, ap.152 nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit. b) Cod Penal RM.

Bahcivanji Natalia Gheorghe, născută la 03.03.1983, în or. Durlăști, cetățeană al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorită, domiciliat în mun. Chișinău bd. Dacia 44 ap.152 , nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit. b) Cod Penal RM.

Lemnaru Andrian Nicolae, născută la 03.06.1976, în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, divorțat, domiciliat în o Hâncești, str. Chișinăului, nr. 9/b, ap. 113, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limbă de stat, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. d) Cod Penal RM.

Goroholschi Victor Alexandru, a.n. 24.03.1968, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. Bălți, domiciliată pe adresa: or. Hâncești, st Mihălcea Hincu, str.121, ap. 25, cu studii superioare, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat posedă limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal RM.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Munteanu Ion a pledat pentru:

- A o recunoaște vinovată pe Bahcivanji Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii cu amendă în mărime de 4000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii.

- A o recunoaște vinovată pe Bahcivanji Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii cu amendă în mărime de 4000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii. Conform art. 84 din Codul penal ai stabili inculpatei Bahcivanji Natalia pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii și amendă în mărime de 5000 u.c calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

- Al recunoaște vinovat pe Bahcivanji Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 4000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii.

- Al recunoaște vinovat pe Bahcivanji Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.b) (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semînchis cu amendă în mărime de 4000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii. Conform art. 84 din Codul penal ai stabili inculpatului Bahcivanji Serghei pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar semînchis și amendă în mărime de 5000 u.c calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

- Al recunoaște vinovat pe Lemnaru Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 u.c calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, în conformitate cu art. 65 din Codul penal - pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

- Al recunoaște vinovat pe Goroholschi Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Conform art. 106 din Codul penal a supune confiscării speciale prin încasarea în mod solidar de la inculpații Lemnaru Andrian și Goroholschi Victor a sumei de

3000 lei, primii ilegal de la soții Bahcivanji. Corpurile delict și suporturile materiale de informații de păstrat cu materialele cauzei penale.

Apărătorul în interesele inculpaților *Bahcivanji Serghei și Bahcivanji Natalia* avocatul- *Roșca Vladislav* a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Bahcivanji Serghei și Bahcivanji Natalia*, vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal a RM, stabilindu-se în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă minimum prevăzut la sancțiunea articolului nominalizat în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) CPP.

Apărătorul în interesele inculpatului *Lemnaru Andrian Nicolae*, avocatul- *Matușenco Ion* a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Lemnaru Andrian Nicolae* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal a RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă minimum prevăzut la sancțiunea articolului nominalizat în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, fără privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Apărătorul în interesele inculpatului *Goroholschi Victor Alexandru*, avocatul- *Matușenco Ion* a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Goroholschi Victor Alexandru*, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal a RM, iar în temeiul art.55 CP de a se dispine liberarea de răspundere penală c atragerea la răspundere contravențională stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă .

Termenul examinării cauzei penale : 15.05.2017 – 10.07.2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

Bahcivanji Serghei Nicolae în comun cu soția *Bahcivanji Natalia*, gestionează activitatea SRL „Sanex-Comerț”, al cărei gen principal de activitate este comerțul c produse alimentare.

Administrator oficial al societății respective este Grosu Stepanida, aceasta însă nu îndeplinește careva activități ce țin de administrarea societății, toate acțiuni societății fiind organizate și coordonate de soții *Bahcivanji Serghei și Natalia*.

La 10.06.2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr.16/01407 cu obiectul achiziții „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „Sanex-Comerț”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, *Goroholschi Victor*, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederii art. 123 d Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, *examinarea ofertelor în mod confidențial și nedivulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare*, prin intermediul cet. *Lemnaru Adrian* a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la *Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei* în sumă de 5000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

În cadrul unei discuții, *Lemnaru Adrian* i-a comunicat lui *Goroholschi Victor* că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „Sanex-Comerț” SRL, care ar fi dispuși s achite careva sume bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel că *Goroholschi Victor*, a acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căru grupul de lucru *examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sa persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achiziții publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.*

La 30.06.2016, *Lemnaru Adrian*, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat *Nataliei Bahcivanji* despre ofertele operatorilor economici și i-a propus, contrar prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub ofert următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord ca oferta depusă inițial de compania SRL „Sanex-Comerț” să fie desemnat câștigătoare. Ca urmare, *Lemnaru Adrian*, susținând în continuare că are influență asupra lui *Goroholschi Victor*, ia comunicat *Nataliei Bahcivanji* că urmează să discute propunerea acesteia cu ultimul.

Natalia Bahcivanji de comun acord cu *Bahcivanji Serghei*, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasati pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui *Lemnaru Adrian* că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui *Goroholschi Victor*.

La 05.07.2016, *Lemnaru Adrian*, i-a comunicat *Nataliei Bahcivanji*, că *Goroholschi Victor* a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „Sanex-Comerț” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată *Lemnaru Adrian* a comunica că *Goroholschi Victor* a scos din oferta depusă de SRL „Lovis Agro” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „Sanex-Comerț” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „Sanex-Comerț” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 08.07.2016 în suma c 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „Sanex-Comerț” SRL, Natalia Bahcivanji, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu Bahcivanji Serghei a transmis lui Lemnar Adrian suma de 5000 lei, destinată lui Goroholschi Victor, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „Sanex-Comerț” SRL.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Bahcivanji Serghei în comun cu Bahcivanji Natalia, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Tot, Bahcivanji Serghei în comun cu Bahcivanji Natalia, în perioada martie-aprilie 2016, au comis corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotari al Ministerului Apărării a R. Moldova.

Pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „Sanex-Comerț”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr.16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare.

În procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a fost invitat și prezent cet. Vareaghin Eugeniu - șef al Serviciului alimentar al Secției asigurare servicii, J4 Direcție logistică.

Astfel, în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat.

Prin urmare, s-a constatat că în urma înțelegerii dintre Vareaghin Eugeniu și soții Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, primul, urmărind desemnarea în calitate de câștigător a operatorului economic SRL „Sanex-Comerț”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută corespunzătoare ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorile sau omiterile esențiale”, în virtutea funcției deținute, susținând că are influență asupra membrilor grupului de lucru, a primit ulterior deschiderea ofertelor, de la Bahcivanji Natalia a certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”.

În consecință, la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate de conformitate erau slab lizibile.

La 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate la lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

Continuându-și acțiunile infracționale, la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 28, în apropiere magazinului „Green Hills”, Bahcivanji Natalia, ca urmare a înțelegerii avute cu Bahcivanji Serghei, a transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6 000 lei.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Bahcivanji Serghei în comun cu Bahcivanji Natalia, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Bahcivanji Natalia Gheorghe în comun cu soțul Bahcivanji Serghei, gestionează activitatea SRL „Sanex-Comerț”, al cărei gen principal de activitate este comerț cu produse alimentare.

Administrator oficial al societății respective este Grosu Stepanida, aceasta însă nu îndeplinește careva activități ce țin de administrarea societății, toate acțiunile societății fiind organizate și coordonate de soții Bahcivanji Serghei și Natalia.

La 10.06.2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr.16/01407 cu obiectul achiziții „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „Sanex-Comerț”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, Goroholschi Victor, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederii art. 123 din Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, *examinarea ofertelor în mod confidențial și nedivulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare*, prin intermediul cet. Lemnar Adrian a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei în sumă de 5000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

În cadrul unei discuții, Lemnar Adrian i-a comunicat lui Goroholschi Victor că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „Sanex-Comerț” SRL, care ar fi dispuși să achite careva sume bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel că Goroholschi Victor, a acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căruia *grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achiziții publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.*

La 30.06.2016, Lemnar Adrian, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji despre ofertele operatorilor economici și i-a propus, contrar prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord ca oferta depusă inițial de compania SRL „Sanex-Comerț” să fie desemnată câștigătoare. Ca urmare, Lemnar Adrian, susținând în continuare că are influență asupra lui Goroholschi Victor, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji că urmează să discute

propunerea acesteia cu ultimul.

Natalia Bahcivanji de comun acord cu Bahcivanji Serghei, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasati pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui Lemnaru Adrian că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui Goroholschi Victor.

La 05.07.2016, Lemnaru Andrian, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji, că Goroholschi Victor a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „Sanex-Comerț” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată Lemnaru Adrian a comunica că Goroholschi Victor a scos din oferta depusă de SRL „Lovis Anglo” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „Sanex-Comerț” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „Sanex-Comerț” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 08.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „Sanex-Comerț” SRL, Natalia Bahcivanji a transmis lui Lemnaru Adrian suma de 5000 lei destinată lui Goroholschi Victor, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „Sanex-Comerț” SRL.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Bahcivanji Natalia în comun cu Bahcivanji Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art.325, alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Tot, Bahcivanji Natalia în comun cu Bahcivanji Serghei, în perioada martie-aprilie 2016, au comis corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotari al Ministerului Apărării a R. Moldova.

Pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „Sanex-Comerț”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr.16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare.

În procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a fost invitat și prezent cet. Vareaghin Eugeniu - șef al Serviciului alimentar al Secției asigurare servicii, J4 Direcție logistică.

Astfel, în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru s-a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care aceasta urma a fi descalificată.

Prin urmare, s-a constatat că în urma înțelegerii dintre Vareaghin Eugeniu și soții Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, primul, urmărind desemnarea în calitate de câștigător a operatorului economic SRL „Sanex-Comerț”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută corespunzătoare ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorile sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, susținând că are influență asupra membrilor grupului de lucru, a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji Natalia certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”.

În consecință, la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate de conformitate erau slab lizibile.

La 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

Continuând și acțiunile infracționale, la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 28, în apropiere magazinului „Green Hills”, Bahcivanji Natalia, a transmis lui Vareaghin Eugen suma de 6 000 lei.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Bahcivanji Natalia în comun cu Bahcivanji Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Lemnaru Andrian Nicolae activând în calitate de jurist al IMSP Centru de Sănătate Hâncești (în continuare CS Hâncești) a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.06.2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr.16/01407 cu obiectul achiziții „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „Sanex-Comerț”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, Goroholschi Victor, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederii art. 123 d Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, *examinarea ofertelor în mod confidențial și nedivulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare*, prin intermediul cet. Lemnaru Andrian a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei în sumă de 3000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

La 30.06.2016, ulterior deschiderii ofertelor în cadrul licitației menționate, Lemnaru Andrian, susținând că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziție a IMSP Hâncești, a pretins de la Bahcivanji Natalia, mijloace bănești, fără a specifica suma, pentru ca aceștia să-i ofere câștig la poziția „unt” și „zahăr”

În continuarea acțiunilor infracționale, Lemnaru Andrian i-a comunicat lui Goroholschi Victor că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „Sanex-Comerț” SRL, care se fi dăruia să achite suma bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi și suma zahăr și unt astfel că Goroholschi Victor

ai fi dispus să acune câteva sume banești în scopul de a fi desemnat câștigător la poziție clasat pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel ca Goroholschi Victor, acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016 conform căruia *grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2016 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.*

La 30.06.2016, Lemnaru Andrian, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji despre ofertele operatorilor economici și i-a propus, contra prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub ofertă următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord ca oferta depusă inițial de compania SRL „Sanex-Comerț” să fie desemnată câștigătoare. Ca urmare, Lemnaru Andrian, susținând în continuare că are influență asupra lui Goroholschi Victor, ia comunicat Nataliei Bahcivanji că urmează să discute propunerea acesteia cu ultimul.

Natalia Bahcivanji de comun acord cu Bahcivanji Serghei, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasati pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui Lemnaru Andrian că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui Goroholschi Victor.

La 05.07.2016, Lemnaru Andrian, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji, că Goroholschi Victor a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „Sanex-Comerț” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată Lemnaru Andrian a comunica că Goroholschi Victor a scos din oferta depusă de SRL „Lovis Anglo” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „Sanex-Comerț” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „Sanex-Comerț” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 08.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „Sanex-Comerț” SRL, Natalia Bahcivanji a transmis lui Lemnaru Andrian suma de 3000 lei destinată lui Goroholschi Victor, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „Sanex-Comerț” SRL, în continuare acțiunilor sale infracționale Lemnaru Andrian a transmis în scopul menționat mijloacele financiare lui Goroholschi Victor.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Lemnaru Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art.326, alin.(2), lit. d) din Codul penal care vizează trafic de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor, pentru sine și altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale cu obținerea rezultatului urmărit.

Goroholschi Victor Alexandru, activând în calitate de specialist în achiziții publice și membru al grupului pentru achiziții publice din Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP SR Hâncești) iar în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 10.06.2016, IMSP SR Hâncești a inițiat procedura de licitație publică nr.16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016 (ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Prin ordinul nr. 99 din 20.11.2015 a fost creat grupul de lucru pentru achiziții publice iar în calitate de membru este și specialistul pe achiziție Goroholschi Victor astfel că conform art. 123 din Codul penal, acesta este persoană cu funcție publică.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „Sanex-Comerț”.

După deschiderea ofertelor depuse, și anume la 30.06.2016, specialistul în achiziții publice, Goroholschi Victor, în cadrul unei discuții purtate cu Lemnaru Adrian, l-a întrebat pe ultimul dacă nu cunoaște personal, pe careva reprezentanți ai companiilor ofertante.

Prin urmare, Lemnaru Adrian i-a comunicat că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „Sanex-Comerț” SRL, astfel că Goroholschi Victor, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căruia *grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, i-a solicitat să-i telefoneze pentru a le propune să ofere careva mijloace bănești, pentru a fi desemnat în calitate de câștigători pentru pozițiile care au fost clasate pe locul doi.*

Ulterior, Lemnaru Adrian, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji despre ofertele operatorilor economici și i-a propus, contra prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat cel mai mic preț, cu oferte mai mari, însă mai mici decât oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord ca oferta depusă inițial de compania SRL „Sanex-Comerț” să fie desemnată câștigătoare.

Prin urmare, Lemnaru Andrian l-a telefonat pe Victor Goroholschi, căruia i-a solicitat să expedieze pe adresa de e-mail al companiei „Sanex-Comerț” SRL anume „sanexcomert @ hotmail. com”, evaluarea efectuată de către el după deschiderea ofertelor, pentru ca Natalia Bahcivanji să se convingă de faptul că s-a clasat pe locul doi la anumite poziții.

În cadrul unei discuții purtate la 05.07.2016, Natalia Bahcivanji i-a comunicat lui Lemnaru Adrian că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători la pozițiile la care au fost clasati pe locul doi, poate să ofere suma de maxim 5 000 lei.

Tot la 05.07.2016, Lemnaru Andrian, i-a comunicat Nataliei Bahcivanji, că Goroholschi Victor a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „Sanex-Comerț” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată Lemnaru Adrian a comunica că Goroholschi Victor a scos din oferta depusă de SRL „Lovis Anglo” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „Sanex-Comerț” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „Sanex-Comerț” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 08.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „Sanex-Comerț” SRL, Natalia Bahcivanji a transmis lui Lemnaru Adrian suma de 3000 lei destinată lui Goroholschi Victor, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „Sanex-Comerț” SRL.

Tot în aceeași zi, Lemnaru Adrian s-a întâlnit cu Goroholschi Victor, în apropierea IMSP Centru de Sănătate Publică Hâncești, unde i-a predat ultimului plicul c

mijloacele bănești pretinse anterior.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, Goroholschi Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.324, alin.(4), din Codul penal, adică coruperea pasivă manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

În cadrul ședinței preliminare, inculpații *Bahcivanji Serghei Nicolae*, *Bahcivanji Natalia Gheorghe*, *Lemnaru Andrian Nicolae* și *Goroholschi Victor Alexandru* fiind asistați de către avocații acestora, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se fac pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Munteanu Ion nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpaților *Bahcivanji Serghei Nicolae*, *Bahcivanji Natalia Gheorghe*, *Lemnaru Andrian Nicolae* și *Goroholschi Victor Alexandru*, susținute de către apărătorii: Matusenco Ion, Roșca Vladislav, Melenteanu Călin, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că d probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană; deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Bahcivanji Serghei, vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, declarând că susține declarațiile date de la etapa de urmărire penală, explicând că a rugat-o pe Bahcivanji Natalia să-i dea suma de 5 000 lei Spitalului din Hîncești și suma de 6 000 lei l Vareaghin Eugeniu. Se căiește de cele comise.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Bahcivanji Natalia, vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar ceea ce ține de cazul c Spitalul Hîncești, a comunicat că, a fost telefonată de către Lemnaru Andrian la care i s-a propus să substituie careva poziții sub oferta câștigătorului ceea ce nu a acceptat și oferta a rămas inițială. Pentru că i s-a atribuit două poziții care nu li se cuveneau, a transmis suma de 5000 lei. În cazul cu Vareaghin Eugeniu, i-a transmis suma de 600 lei pentru că i-a permis să aducă certificatele clar lizibile, aceleași certificate care erau prezentate și la licitație. Livizibitatea a certificatelor nu constituie temei pentru descalificarea ofertantului, la fel dacă aceasta constituie abateri esențiale despre care se menționează în Hotărârea de Guvern, au știut despre acest fapt. Nu cunoaște dacă Vareaghin Eugeniu este membru al grupului de lucru, deoarece nu a participat la licitație, doar a lăsat pachetul de acte. Certificatele le-a transmis la poartă, un soldat de la punctul de trecere și control. Vareaghin Eugeniu a telefonat-o și i-a comunicat că certificatele sunt slab vizibile și a cerut ca să aducă aceleași certificate, dar s fie clare. Se căiește de cele comise.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Goroholschi Victor, vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, susține declarațiile date de la etapa de urmărire penală și a comunicat că, a modificat datele reale ale licitației și a primit drept remunerare suma de 2000 lei. Se căiește de cele comise.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Lemnaru Andrian, vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, susține declarațiile date de l etapa de urmărire penală și a comunicat că, cele declarate la faza de urmărire penală le recunoaște integru și învinuirea care i-a fost adusă de către acuzatorul de stat recunoaște totalmente. Se căiește de cele comise.

Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpaților *Bahcivanji Serghei Nicolae*, *Bahcivanji Natalia Gheorghe*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin.(2) lit.b) din Codul Penal RM –adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane. Totodată fapta inculpatului *Lemnaru Andrian Nicolae*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul Penal RM – adică traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor, pentru sine și altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale cu obținerea rezultatului urmărit. De asemenea fapta inculpatului *Goroholschi Victor Alexandru*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin.(4) din Codul Penal RM – adică coruperea pasivă manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ CPP.

Necăzind la faptul că inculpații: *Bahcivanji Serghei Nicolae*, *Bahcivanji Natalia Gheorghe*, *Lemnaru Andrian Nicolae* și *Goroholschi Victor Alexandru* au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor înscrinate, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe și anume:

- Declarațiile martorului Cebotaru Petru, care a declarat că este directorul IMSP SR Hîncești din anul 2009. La fel, deține și calitatea de președinte al grupului de lucru pentru achiziții din cadrul instituției pe care o conduce.

Ca președinte al grupului de lucru are atribuțiile de supraveghere a procedurii de achiziții publice și de a convoca ședințele acesteia.

La începutul lunii iunie 2016, IMSP SR Hîncești a anunțat despre petrecerea licitației publice privind achiziționarea produselor alimentare pentru semestrul II al anul 2016.

Prin urmare, el a dat indicații responsabilului de achiziție publice, Goroholschi Victor de a întocmi actele necesare pentru efectuarea licitației.

Astfel, la 30.06.2016, în incinta sălii de ședință a IMSP SR Hîncești, s-a desfășurat procedura de deschidere a plicurilor cu ofertele depuse de către agenți economici.

Prin urmare, plicurile au fost desigilate după care s-a dat citirii prețurilor precum și a actelor indicate în specificații.

După ce procedura de deschidere a plicurilor a luat sfârșit, toți membri au semnat procesul verbal, iar actele licitației au fost preluate de specialistul în achiziții publice, Goroholschi Victor

Dată: 08.07.2016. Către: Inculpații Victor Alexandru, Natalia Gheorghe, Andrian Nicolae și Serghei Nicolae. Subsemnatul, procurorul în Anticorupție, Ion Munteanu, a fost prezent la ședința de judecată în calitate de martor și a declarat că...

reste careva zine, Goroholschi Victor, i-a anunțat despre faptul ca a misat procedura de evaluare a ofertelor astrei ca grupul de lucru poate sa se intruneasca pentru a desemna pozițiile câștigătoare.

Astfel, grupul de lucru s-a întrunit în ședință unde Goroholschi Victor, a prezentat rezultatele evaluării, iar membrii având încredere deplină în el, au semnat procesul verbal privind evaluarea ofertelor.

În baza hotărârii grupului de lucru, de către Goroholschi Victor, au fost întocmite contractele privind achiziția de produse alimentare, care i-au fost predate spre semnare. După semnare, tot Goroholschi Victor, a prezentat contractele de achiziție împreună cu actele aferente la Agenția Achiziții Publice

Acesta a menționat că nu este la curent că Goroholschi Victor, a eliminat careva certificate de conformitate din setul de acte prezentat de către SRL Lovis-Angro precum și despre faptul că pentru această ilegalitate acesta a fost remunerat cu mijloace financiare.

/Vol.III, f.d.116-118/

- *Procesul verbal de examinare din 18.01.2017*, a e-mail-ului companiei Sanex Comert SRL, și anume „sanexcomert@hotmail.com”, prin care s-a confirmat declarațiile învinuitorilor și anume că la 30.06.2016, de la adresa lui Goroholschi Victor a fost expediat din adresa de e-mail a companiei ”Sanex Comert” SRL, un tabel cu evaluarea ofertelor depuse de către compania menționată precum și companiile ”Daniela Bujor” SRL, ”Lovis Angro” SRL și SRL ”Nipetgal”, la pozițiile unt, zahăr, ulei de floarea soarelui, cartofi și prune uscate.

În urma examinării informației expediate, s-a constatat că în calitate de câștigător la poziția „unt”, urma a fi desemnată compania ”Lovis Angro” SRL, cu prețul de 76,3 lei/kg, iar poziția „zahăr”, revenea companiei ”Daniela Bujor” SRL, pentru prețul de 12,13 lei/kg, însă în urma acțiunilor ilegale ale învinuitorilor pozițiile menționate au revenit companiei Sanex Comert SRL pentru prețul de 79,63 lei/kg și respectiv 76,3 lei/kg.

/Vol.II, f.d. 66-67/

- *Proces-verbal de examinare din 26.12.2016*, a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul II anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III an. 2016, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 02.12.2016.

În rezultatul examinării s-a constatat că la poziția „unt de vaci 72,5%” a fost desemnat câștigător ofertantul ”Sanex Comert” SRL, pentru prețul de 79,63 lei/kg fără TVA, însă ”Lovis Angro” SRL, a depus cea mai avantajoasă ofertă și anume 76,30 lei/kg, fără TVA, însă a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatului de conformitate.

La fel, s-a constatat că la poziția „zahăr tos în saci a câte 50 kg” a fost desemnat câștigător ofertantul ”Sanex Comert” SRL, pentru prețul de 12,21 lei/kg fără TVA, însă ”Daniela Bujor” SRL, a depus cea mai avantajoasă ofertă și anume 12,13 lei/kg, fără TVA, nefiind indicate motivele descalificării.

/Vol. III f.d 1-8 /

- *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice* purtate de Natalia Bahcivanji de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenograme în care sunt relevate convorbirile cu Lemnaru Andrian:

a. convorbirii telefonice din 30.06.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:49:43– 16:51:36, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera „A”.

A – Uite ce am vrut eu să vorbesc cu tine

N – Aaa!

A – O apărut la orizon niște oameni, care vor să lucreze și să mănânce.

N – Aha, nici o problemă ști cum...

A – Eu tot așa spuneam.

N – Aha?

A - Și sunt două poziții la care ai luat locul doi, cum să zicem așa.

N – Aha!

A – Astai este zahărul și uleiul

N – Aha

A - Și cum te uiți la ele ca să le ei tu?

N – Adrian hai eu am să ridic, hai eu acuș am să ridic praisul și te sun în 20 minute

A – Auzi, sau e mai bine ca el să-ți transmită evaluare pe poștă ție?

N – Da, că e mai comod

A - Ție pe poștă s-o trimiță?

N – Aha

A – Aeste două poziții că acolo mai era și cealaltă da eu am zis că nu te interesează. Dar în fine sunt poziții care sunt locul doi a zis că Ninetșahul o luat tare bine

N – Ea pune prețuri de bănuți acolo la voi, prețuri foarte mici

A – Eu știu! Da tu untul l-ai împărțit cu asta?

N – Da, totul am împărțit

A – Da, da la unt acolo este...

N – Diferență?

A – Este o diferență bunăsoară și e la...

N – E la dânsa! Da da, este poziția lui

A – Hai eu îi spun să-ți trimită toată evaluare și pe urmă vorbim

N – Da, bun!

A – Te uiți la acestea și prin sms sau mă suni și îmi spui rezultatele ca eu să știu ce să fac mai departe.

convorbirii telefonice din 30.06.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:29:16– 17:31:30, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenograme cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

N – Alo!

A – El o trimis pe poștă asta.

N – Aha, hai că acuș deschid.

A – Pe hod mail-vostru pe poștă

N – Hai, acuș verific

A – Auzi Nataș, te uiți ce aveți...

N – Da!

A – El spune că e posibil de schimbat oferta.

N – Aha!

A – Sub nivelul care să-ți trebuiască, minus un bănuț sau doi, eu știu cum acolo...

N – Aha!

A – Tu vezi pozițiile care sunt și ce este

N – Da eu văd că el o trimis pe 5, că eu am deschis acum Adrian și sunt cinci poziții.

A – El o ales cele mai optimale, unde se poate de lucrat

N – Aha, aha! Eu acuș...

A – El ci-o trimis, zahar, ulei ?

N – O trimis untul, zahărul, uleiul, cartofii și prunele

convorbirii telefonice din 30.06.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:05:23– 19:07:19, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenograme cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

A – Alo!

N – Alo! Adrian eu mâine dimineată o să-ți spun, că nu este pe loc a nostru.

A – Nam înțeles?

N- Îți spun mâine dimineță, că nu este a nostru pe loc. Da eu o întrebare, de exemplu poziția unt este real ca s-o ia de acolo ?

A – Adică poziția unu?

N- Să nu schimb prețul da să fie a nostru?

A – Nu, el taman caută ca să fie modificat prețul

N – Aha

A - Înțelegi că varianta aceasta electronică începe să rupă rândurile, numai este ca pe vremuri...

N – Am înțeles!

A - Și el ce vrea, el adică ți-o dat pozițiile care sunt, poziția unu asta cei?

N – Unt, unt am zis!

A – Îi e poziția, dar dacă acela îi cere contractul și contra ofertele ce face el atunci, el este obligat ca să le arate.

N – Am înțeles, ca eu să știu.

A – Să-i spună că nu are certificatul...

N – Deasta mă gândeam, da vezi că ...

A – Înainte nu erau întrebările acestea se puteau de rezolvat, dar acum este mai greu puțin.

N – Am înțeles, bun dar eu mâine dimineață te sun și îți spun.

A – El o sunat acum și o zis că dimineață vrea să știe, ce facem și cum facem.

N – Mâine dimineață, eu la 8 o să-i spun.

A – Harașo, tu te uiți pe poziții și dacă vezi cum le contramandezi și îmi spui care este rizonul și gata

N – Bun, bun!

A – Hai!

convorbirii telefonice din 30.06.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:10:16– 19:11:44, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenograme cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

N – Alo!

A – Nataș

N – Da!

A – Mai pe scurt el o zis că o să încerce untul, poziția aceasta s-o lese în poziția care o fost, care este a tău și să nu schimbi nimic ...

N – Aha! Asta și vreau!

A – Acolo am înțeles că diferența este de 3 lei, așa îmi pare?

N- Aha

A – Iaca la poziția aceasta el o să încerce să scoată, da ce o să fie? Mâine dimiață o să fie! O zis că o să fie totul bine. Așa că pe unt rămâne cum rămâne da p celelalte padganeștele, vezi tu cum acolo

N – Harașo!

A – Că la minus să se primească și îmi dai mâine rezultatul ca el să știe ce să facă.

N – Da, eu mâine îți spun deodată. Harașo?

A – Da, și o să vedem ce facem

N- Bun!

convorbirii telefonice din 01.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:44:32– 19:48:05, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenograme cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

A – Da!

N – Alo! Adrian uităte eu am vorbit și se rezolvă cu toate pozițiile așa cum am vorbit, adica 5 îi dăm, că practic e la zero totul

A – Nam înțeles încă nimic.

N – Ce?

A – Nam înțeles? Dacă cu ce?

N – Dacă cu toate pozițiile așa cum am vorbit noi din start, 5 îi dau

A – Da tu azi ai dat atcaz?

N – Iaca eu acum seara am fost la dînsu și am vorbit

A – Natașa! La cine la dânsul?

N – La director.

A – Puiutu tu ai spus prin mesaj cât am lucrat azi noi cu tine, tu ai spus că te interesează numai untul!

N – Da!

A - Și eu i-am spus fix aceasta că nu te interesează mai mult nimic și numai o poziție, și el băiat o dat drumu numai la unt.

N – Da?

A – Da, da el aștepta de dimineață de la 8, noi am făcut cu tine perepisca aceasta după masă.

N – Eu știu, da nu aveam nici eu răspuns, și era așa totul

A – da decând ai pe cineva, care hotărăște în locul tău ?

N – Ei da, da eu tot timpul întreb.

A – Tu vorbești de Sirioaja?

N – DA !

A - Mă uitam și eu decând ai nacialnic.

N - Și tot naveam ocazie și acum l-am prins așa și i-am lămurit ce și cum.

A – El omul o încercat ca să de-a pozițiile, înțelegi?

N – Aha!

A – Că sunt cinci poziții și cât de cât sunt în tonaj, tu ai zis că nu te interesează decât Untul.

N – Eu îți spun că nam știut și el mi-a lămurit ce și cum. Că eu nu puteam vorbi nici la telefon

A – Am văzut eu că parcă erai secretnăi material.

N – Mi-a spus o dată acesta de la Artprest că să nu fie ascultate telefoanele și deacum mă strădui, poate nici nu sunt dar mai bine te străhuești.

A – El băietu e prima dată și chesti... Eu la urmă i-am spus rămâi și lucrez numai cu poziția untul, dăo la oameni și asta este totul. Iaca acum la unt este diferență diferența care este, tu știi despre ce este vorba, aicea care o să fie rezultatul? Că el știe omul ce are de făcut.

N - Da hai tu poate îl întrebi, ști cum...

A - Ce să-l întreb?

N – Poate, poate ceva să schimbe sau chiar no dat nici un răspuns la nimeni. Hai tu Întreabă și vedem, da poate...

A - Și eu să înțeleg că toate pozițiile care ți lea dat, sunt numai cinci?

N – da, da acolo care este diferența? acolo e bănuți diferența.

A - Da eu știu deaceasta!

N – Îți spun eu, acolo diferența e foarte mică, acolo la unt e numai trei mii, da restul e bănuți

A _ Eu acuș o să-l sun să văd care este situația.

N – Hai vezi.

A - Și te sun și-ț spun

N - Bun!

convorbirii telefonice din 05.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:32:02– 17:33:18, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenograme cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

.....
A – Tu ai primit contractul de la Hâncești?

N – Da, eu l-am primit eri și mâine o să vin la Hâncești

A - Auzi, mie numai ce mi-o spus omu, el totuși o îndrăznit să lese și zahărul

N – Da eu am văzut după preț, da eu am înțeles că acela nu avea certificat

A – Asta tu nai înțeles, acolo era totul în regulă!

N – Aha, gata am înțeles

A – Vorba ceea ...

N – Da, eu mâine o să vin la Hâncești nu știu pe la ce ora Adrian, da eute sun preventiv, că eu am să aduc pachetul la primărie pentru licitație.

A – Vii tu personal?

N – Da! vin eu!

A – Da niujăli am să te văd după doi ani de zile

N – Da, vin eu am să te previn din timp când mă pornesc spre Hâncești.

A – Harașo! Davai.

N – Davai!

b. convorbirii telefonice din 07.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:41:49– 14:44:19, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

.....
A – Să înțeleg că ești în drum?

N – Da, dar nus spre Hâncești

A – Normal!

N – Adrian știi eu ci-am vrut să spun hai lasă să meargă la achiziții să treacă contractul ca să stau și eu liniștită, că tu știi la câți o anulat. Prosta capeț la câți o anul licitația.

A – O anulat?

N – Da! Câte zile trebuie să stea la el ca să-l înregistreze?

A – 6 zile după ce s-o anunțat

N – Nu, nu, după ce la dat la achiziții am învedere

A – A deodată se înregistrează. Deja momentele acestea nu mai sunt, care trebuia să aștepti 7 zile

N – Ce ai învedere? O scos legea aceasta?

A – da ea nici no fost, asa lege nescrisă era.

N – Ai învedere ei cum le duc la achiziții deodată le înregistrează.

A – DA!

N – Hai spunei să-l înregistreze și eu să vin să fiu sigură. Siroja spune cât se poate.

A – Da contractul tău este semnat de tine?

N – Da!

A - Și el o ajuns la Hâncești?

N - Stai să văd, că trebuia să-l transmită astăzi.

A - Păi asta este și ideea, că el nu poate să se ducă că trebuie să se ducă toate o dată

N - Înseamnă că o să vin eu mâine și gata. Eu acuș am să sun la anoztri să vad dacă lo transmis, dacă nu la transmis eu vin mâine.

.....

convorbirii telefonice din 25.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:54:25– 10:55:32, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

N - Da Adrian !

A - Noroc !

N - Noroc!

A - Eu am vrut să te anunț că întrebarea so rezolvat.

N - Sa rezolvat, e totul normal, ați hotărât întrebarea?

A - Da, contractul e la noi

N - Bun dar eu mâine vin la voi sau voi veniți.

.....

SMS din 26.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:36:59– 16:36:59, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

A - Se deranjază populatia. Ce să răspund? Sună.

convorbirii telefonice din 26.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:37:30– 16:37:57, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Serghei Bahcivanji utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369112464. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „B”.

N - Alo! Eu am uitat, ții minte când am vorbit despre Hincești? Care cu untu cu

zahărul, ei mă sună că deacum o trecut contractul în achiziții

B - Eu am să fu pe bază și o să vorbim. Harașo, bun

N - Hai!

B - Hai!

convorbirii telefonice din 27.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:48:09– 14:48:37, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

N - Alo!

A - eu am așteptat ora 1, da...

N - Pe mâine Adrian, că eu sunt ocupată. Pe mâine o să fie cu șoferul o să-ți dau

numărul de telefon, să văd mâine dimineață care se pornește și îți dau mâine,

bine?

A - Harașo.

convorbirii telefonice din 28.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 08:23:00– 08:24:33, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei

cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

A – DA!

N – Bună dimineața! Adrian hai scrie numărul la șofer.

A – Să scriu numărul la șofer, da nam acum nimic...

N – Să faci legătura cu el!

A – Eu am înțeles. Da el e pornit de la tine ?

N – El acum so dus să i-a bananele să se încarce și el se duce și undeva în 15 sau

20 minute el ese din oraș

A – Hai eu am să ajung la lucru și am să te sun să-mi dai numărul lui

N – Da, numai vei repijor că el are cinci puncte în Hâncești și ...

A – Cinci puncte ?

N – Da

A – Să-i spui să se ridice în deal pe la policlinică când ajunge la spital

N – Da el nu știe să-ți spun drept, el e cam habăuc la mine, e nou și dacă îl trimiți

undeva ai chip ca să nu-l găsești. Ai să vezi ai să te înțelegi cu el undeva, că

e...

A – Nu da, eu am înțeles. Hai eu am să ajung și am să te sun să-mi dai numărul lui

N – Eu îl trimit prin sms, vrei ?

A – Hai și așa, să scrie cum îl cheamă

N- Bun, transmit chiar acum.

convorbirii telefonice din 28.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:23:23– 10:24:32, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefon mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

N – Alo ! Da Adrian

A – O ajuns , am luat. Da eu am vrut să te întreb aicea e vorba numai de o poziție sau două?

N – Noi când am vorbit de cinci acolo trebuia să fie toate acelea, și acolo numai pe

unt că zahărul acolo ori că este ori că mui eu ție ți-am spus

.....

SMS din 28.07.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:20:23– 13:20:23, între cet. Natalia Bahcivanji, utilizator al postului de telefonie mobilă cu număr de apel 37369809040 și cet. Andrian Lemnaru utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360040113. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”.

A - A rămas puțin nedumerit persoana. Minus 500 și nimic la bonusul de...

/Vol.IV, f.d.90-250/

- Declarațiile martorului Terenti Cristina, care a declarat că, activează în calitate de specialist principal în cadrul secției juridice a Departamentului Dotari.

La începutul anului 2016, a deținut și calitatea de secretar al grupului de lucru pentru achiziție din cadrul Ministerului Apărării a R. Moldova (în continuare MA).

În calitate de secretar al grupului de lucru are următoarele atribuții: pregătirea documentelor necesare pentru desfășurarea procedurilor de achiziții, întocmire procesului verbal de evaluare de deschidere etc.

La 19.01.2016, în buletinul nr. 4, de către autoritatea contractantă Departamentul dotări al MA a fost publicată invitația de prezentare a ofertelor pentru licitație publică nr. 16/00044, privind procurarea produselor alimentare pentru necesitățile Armatei Naționale.

Conform documentației standard au fost solicitate produse alimentare care au fost divizate în 31 de poziții. La fel, în documentația standard au fost indicate și actele necesare pentru ca oferta să fie eligibilă.

Până la 29.02.2016, au fost prezentate ofertele a 27 de agenți economici printre care și oferta companiei "Sanex-Comert" SRL.

Astfel, conform procesului verbal nr. 34/16 din 29.02.2016, membrii grupului de lucru au fost: președintele grupului Sergiu Voinu, membrii Pirfină Victor, Olaru Mihail, Pislaru Ion, Stanislav Pojar, Rohac Vitalie, Godea Dumitru Sinica Victor și secretarul grupului de lucru Terentia Cristina. Aceasta a menționat că la ședința de deschidere a asistat și cet. Vareaghin Eugeniu, care a venit împreună cu șeful acestuia, Olaru Mihail însă la careva atribuții la grupul de lucru nu avea și nici nu s-a implica și careva invitați la procedura dată nu au fost.

Referitor la faptul că Vareaghin Eugen nu a fost inclus în grupul de lucru, ea a explicat că acesta nu poate fi inclus pe motiv că din partea direcției logistice nu activează, deja este inclus ca membru Șeful acestuia Olaru Mihail.

Referitor la pozițiile fasole și varză, a comunicat că la aceste produse a fost desemnat câștigător SRL "Sanex Comert", ca agentul economic care a propus cel mai mic preț și a prezentat toate actele obligatorii solicitate. Actele prezentate de această întreprindere întruneau toate condițiile necesare dar în caz că sunt careva nereguli sau neclarități întreprinderii îi este solicitat prin scrisoare prezentarea actului în original. La fel, a comunicat că pe parcursul petrecerii ședinței de deschidere a ofertelor, nu observat din partea lui Vareaghin Eugen careva implicări în adresa comisiei sau altor persoane, în general fiecare membru al comisiei își îndeplinește obligațiile sale de serviciu nefiind influențat de cineva.

/Vol.III, f.d.237-239/

Cu toate că, inculpații au recunoscut faptele, instanța a constatat că, vina acestora este stabilită și din următoarele probe administrate la faza de urmărire penală: *Bahcivanji Serghei Nicolae, Bahcivanji Natalia Gheorghe, Lemnaru Andrian Nicolae și Goroholschi Victor Alexandru, le cunosc și în baza cărora obiecții nu are:*

- Proces-verbal de examinare din 20.12.2016, a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/00044 din 30.06.2016

În urma examinării s-a constatat că compania SRL „Sanex-Comert” a fost desemnată câștigătoare la pozițiile:

SRL "Sanex Comert" – suma totală a produselor prestate = 450 730 lei (fără TVA)				
Crupe de hrișcă sub formă de boabe	15,29	5 000 kg	76 450 lei	Sunt prezentate toate actele
Fasole	12,36	5 000 kg	61 800 lei	
Varză proaspătă roșie 2015	5,58	40 000 kg	223 200 lei	
Morcov proaspăt roșu 2015	5,58	16 000 kg	89 280 lei	

/Vol.III, f.d.224-236/

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Natalia Bahcivanji de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenogramă în care sunt relevatăe convorbiri cu Vareaghin Eugeniu:

a. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:15:22 – 17:15:54, între cet. Eugen, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37367219155 și cet. Natalia (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „E”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „N”

N- Alo! Alo! Alo!

E- Alo! Bună ziua!

N- Da, Eugen! Bună ziua!

E- O rămas în vigoare?

N- Da. Eu cum mă eliberez adică te sun îndată și stabilim ora.

E- Da c-am în cât timp, eu să știu ce să fac?

N- Ei în vre-o 2-3 ore încă. Mai am oleacă.

E- 2-3 ore?

N- Da! Da, da, da. Așa. Și eu mă apropii adică unde o să-ți te fie comod, adică nu-i o problemă doar is cu mașina.

E- Ok bun.

N- Bine?

E- Ne-am înțeles. Da, o seară bună!

b. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:27:12 – 18:28:17, între cet. Natalia (soția), utilizator : postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Serghei (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369112464. În cadr stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S”.

.....

N- Bun. Eu am vrut să te întreb de ista de la armată. A să-mi dai șeva să-i dau sau nu?

S- Cît trebu, cît vrei să-i dai?

N- Я не знаю? Он тогда нам даль фасоль и капусту как бы которое типа n-am avut Certificate și i le-am dus după asta.

S- А кто знает? Я его в глаза не видел.

N- Я его знаю, этот тот который был раньше старший на, тут на Варнице который. El o fost la noi la Barder.

S- Tu și propui, cît de dat lui?

N- Da eu m-am gândit că 6 se pute 7, că acolo «как бы» se primește 40 000.

S- Amuș a să-ți aduc 5 000 și a să-i dai lui 5 000.

N- Aha.

c. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:08:45 – 19:09:12, între cet. Natalia (soția), utilizator : postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Serghei (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369112464. În cadr stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S”.

S- Alo!

N- Alo!

S- Da!

N- Cît să-i dau totuși lu aista? Spune părerea ta?

S- Dă-i 6 dacă spui că 6 i-ajunge, dă-i 6.

N- 6 așa-i?

S- Da.

d. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:53:34 – 19:54:17, între cet. Serghei (Sanex), utilizator : postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369112464 și cet. Natalia (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040. În cadr stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „N”.

N- Alo!

S- Și, te-ai înfinit cu omul?

N- Da eu iaca de amu vin înapoi is fîngă acasă.

S- A?

N- La Ciocana la Grin Hills, la Ciocana la Grin Hills m-am înfîlnit cu dînsu.

S- Și ai dat lui?

N- Tăti le-am dat, așa cum am grăit. Și l-am rugat săptămâna viitoare joi aista vineri la 11:00 să fie numai fasolele tăti, 5 t le iau și в понедельник вторник о начнёт брать лук ещё.

S- Хорошо.

N- Давай!

e. convorbirii telefonice din 28.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:40:07 – 17:40:59, între cet. Natalia (Sanex), utilizator :

postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369809040 și cet. Eugen (armata), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37367219155. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „E”

E- Da Natalia!

N- Alo! Eugen, bună ziua!

E- Buna!

N- Uite eu o întrebare: fasolele la noi, ți-i minte eu ți-am adus pe urmă certificatul acela? Le ei de la Trimadio nu-i ce-i scris în Price? Eu de la care trebuie să-ți da fasolele să fie?

E- De care mi-ai dat.

N- Certificatul?

E- Da.

N- Certificatul îi Trimadio, eu nu știu în contract ce o scris ei? Îi scris Vitalcom îmi pare că?

E- Uuu..... da tu, da tu n-ai contractul?

N- Îmi pare că-i Vitalcom că eu contractul nu l-am luat. Da îmi pare că-i Vitalcomul. Da Certificatul acela îi de la Trimadio.

E- Numai mâine dimineață îți spun că eu deja is ieșit de la serviciu.

N- Da hai sună-mă te rog și-mi spune de dimineață.

E- Ok!

N- Fiindcă eu Certificatul acela de conformitate îi Trimadio precis.

E- Bun, am înțeles. Mâine dimineață te sun.

N- Da, bun mersi.

E- Da! O zi bună!

/Vol.IV, f.d.90-250/

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpații : *Bahcivanji Serghei Nicolae , Bahcivanji Natalia Gheorghe, Lemnaru Andrian Nicolae și Goroholschi Victor Alexandru* care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, inculpații *Bahcivanji Serghei Nicolae , Bahcivanji Natalia Gheorghe*, au comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(2) lit.b) din Codul Penal RM – *adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane. Totodată inculpatului Lemnaru Andrian Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul Penal RM – *adică traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor, pentru sine și altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale cu obținerea rezultatului urmărit. De asemenea inculpatul Goroholschi Victor Alexandru , a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul Penal RM – *adică coruperea pasivă manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiunii contrar exercitării funcției sale în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.***

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că *“(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.*

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea cărora sînt învinuiți inculpații; faptele au fost săvârșite de

care aceștia; intrinsec elementele infracțiunii, vina acestora pe deplin a fost demonstrată și prin probele acumulate la etapa urmăririi penale și anume: Declarațiile martorilor Cebotaru Petru, Terenti Cristina, Grama Mariana, Proces-verbal de examinare din 26.12.2016, Procesul verbal de examinare din 18.01.2017, Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Natalia Bahcivanji de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenogramă), în care sunt relevate convorbirile cu Lemnaru Andrian, Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Natalia Bahcivanji de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenogramă), în care sunt relevate convorbiri cu Vareaghin Eugeniu.

Referitor la dezideratul avocatului care a pledat pentru liberarea lui Goroholschi Victor de răspundere penală și tragerea lui la răspundere contravențională conform art. 55 din Codul penal, instanța de judecată va respinge această cerință ca nejustificată, de vreme ce condiția ce se referă la posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază informații, conform cărora, făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă, ceea ce nu s-a identificat în cadrul ședinței de judecată, cu atât mai mult, respectiva infracțiune este una din categoriile de fapte, care în opinia instanței nu-i permite să dispună liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. Pe de altă parte, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, instanța de judecată apreciază că prin liberarea lui Goroholschi Victor de răspundere penală și tragerea acestuia la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod penal, așa după cum se pretinde, nu v-a influența asupra corectării și reeducării lui Goroholschi Victor, iar o sancțiune contravențională nu-și va asigura atingerea scopului ei. Sau altfel zis, la aplicarea legii penale se ține cont de gravitatea, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, călăuzindu-se de criteriul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpaților Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, Lemnaru Andrian, Goroholschi Victor, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, ajungând astfel la concluzia de a aplica față de inculpații Lemnaru Andrian și Goroholschi Victor o pedeapsă non-privativă de libertate - sub formă de amendă, cu aplicarea în privința lui Goroholschi Victor pedepsei complementară: privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Totodată, instanța de judecată consideră că în privința lui Lemnaru Andrian urmează a fi aplicată pedeapsa complementară: privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în temeiul art. 65 din Codul penal RM, **dat fiind faptul că Lemnaru Andrian a comis infracțiunea folosindu-se de situația de serviciu în conformitate cu prevederile art. 65 din Codul Penal RM**, iar față de inculpații Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia v-a aplica o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a RM - suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpaților și cu aplicarea amenzi, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, "pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpaților Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia denotă faptul că față de inculpați, în baza art. 325 alin. (2) lit. "b" Cod Penal al Republicii Moldova, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse și cu aplicarea amenzi, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpaților Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpaților.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpaților Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Fiind caracterizată personalitatea inculpaților Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, Lemnaru Andrian, Goroholschi Victor, s-a constatat că, ultimii anterior nu au fost judecați, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina au recunoscut-o, și au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, de cele comise se căiesc.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, Lemnaru Andrian, Goroholschi Victor și în concordanță cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) CPP, instanța de judecată identifică contribuția activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu au fost în conflict cu legea, se caracterizează pozitiv, căința sinceră, și evidență dispensară nu se află.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal RM în acțiunile inculpaților: Bahcivanji Serghei, Bahcivanji Natalia, Lemnaru Andrian, Goroholschi Victor - nu s-au stabilit.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ CPP, inculpații beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (4), 325 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal instanța de judecată va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune cu amendă și în cazul în care este închisoare, se va reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite, cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

La fel, se invocă aplicabilitatea retroactivității legii penale la stabilirea pedepsei cu amendă, dat fiind faptul, că la data incriminării faptelor infracționale inculpaților, acționa unitatea convențională de 20 lei MDL.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Conform art. 106 din Codul penal a supune confiscării speciale prin încasarea în mod solidar de la inculpații Lemnaru Andrian și Goroholschi Victor în beneficiul statului a sumei de 3000 lei, primiți ilegal de la soții Bahcivanji.

Corpurile delictive: DVD-R de model HAWK ce conține e-mail-ul extras din poșta electronică folosită de „Sanex-Comert” și anume „sanexcomert@hotmail.com” și suporturile materiale de informații de păstrat cu materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 78 alin. (2) din Cod Penal RM, art. 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Bahcivanji Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă aceasta și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu amendă în mărime de 3000(trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată Bahcivanji Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă aceasta și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 84 din Codul penal RM ai stabili inculpatei Bahcivanji Natalia pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei și amendă în mărime de 3300 (trei mii treisute) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 660000 (șaizeci și șase mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui Bahcivanji Natalia prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligînd-o pe Bahcivanji Natalia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se recunoaște vinovat Bahcivanji Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Bahcivanji Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 84 din Codul penal ai stabili inculpatului Bahcivanji Serghei pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 0 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar semînchis și amendă în mărime de 3300 (trei mii treisute) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 660000 (șaizeci și șase mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Bahcivanji Serghei prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe Bahcivanji Serghei să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se recunoaște vinovat Lemnaru Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod Penal RM și în baza acestei norme, c aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, conform prevederilor art.65 Cod Penal RM..

Se recunoaște vinovat Goroholschi Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicare prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 24000 (douăzeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se comunică lui Goroholschi Victor că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (31) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Goroholschi Victor.

Conform art. 106 din Codul penal a supune confiscării speciale prin încasarea în mod solidar de la inculpații Lemnaru Andrian și Goroholschi Victor în beneficiul statului a sumei de 3000 (trei mii) lei.

Corpurile delictive: DVD-R de model HAWK ce conține e-mail-ul extras din poșta electronică folosită de „Sanex-Comert” și anume „sanexcomert@hotmail.com” și suporturile materiale de informații de păstrat cu materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 10 iulie 2017.

Președintele ședinței, judecătorul

Moscalciuc Gaina