

HOTĂRÎRE

În numele Legii

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)

Instanța compusă din

Președinte, judecător	Ion Moroza
grefier	Gheorghe Tintuc
cu participarea:	
avocatului	Vlad Vlaicu
petentului	Vlad Bileșchi
agentului constatator	Igor Pociș

Examinând în ședință de judecată publică contestația lui Bileșchi Vlad împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018 întocmit de către agentul constatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun. Chișinău și deciziei de sancționare în baza art.225 alin.1 Cod contravențional ,-

A C O N S T A T A T :

Prin procesul-verbal nr. MAI04 399698(4549/18) și decizia din 24.09.2018 întocmit de către agentul constatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Bileșchi Vlad a fost declarat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.1 Cod contravențional cu stabilirea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal contravențional și decizia, Bileșchi Vlad la data de 04.10.2018 a contestat actele menționate.

În motivarea contestației a indicat, că la data de 01 septembrie 2018, aproximativ orele 15:30, pe traseul național Chișinău-Strășeni, a fost agresat de persoane necunoscute, mascate, în uniforme de poliție. A fost ridicat violent, aruncat, îmbrâncit, fiindu-i deteriorate bunurile personale și hainele. A solicitat în repetate rânduri să i se comunice motivul și să discute cu un reprezentat al poliției. A fost reținut fără să i se aducă la cunoștință învinuirea și motivele. Poliția a aplicat forța fizică, deși nu prezenta nici un pericol, erau pașnici, au venit să își ia lucrurile din autocarele marșului centenar și drept consecință au fost agresați fizic și are răni minore la mână. La fel prin acțiunile persoanelor mascate, în uniforme de poliție, i-a fost deteriorat telefonul. La fel agentul constatator indică că a blocat trecerea pe artera de transport, traseul Chișinău-Strășeni, astfel blocând trecerea transportului, fapt ce nu a avut loc în realitatea obiectivă, ori din materialele video, anexate la cauză, rezultă cu certitudine că nu a avut intenția de a bloca artera de transport, pentru a provoca perturbarea funcționării normale a transportului auto și nici nu a blocat-o de fapt, au avut intenția de a stopa preluarea abuzivă și ilegală a autocarelor mișcării marșului centenar. Cu atât mai mult, din materialele video se observă clar că pe artera de transport, traseul Chișinău-Leușeni, nu era perturbată funcționarea normală a transportului auto, care în rezultatul controlului efectuat i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(1) Cod contravențional, fără a avea temei real și fără a-i explica drepturile de care beneficiază. Consideră că procesul-verbal nr. 5537538905046914 din 24 septembrie 2018, întocmit de inspectorul de patrulare Pociș Igor, cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. art.225 alin.(1) Cod Contravențional, este ilegal și acesta urmează a fi anulat. La procesul verbal de constatare a contravenției nu există probe care ar constata săvârșirea contravenției, iar procesul verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției. De asemenea au fost încălcate și prevederile art. 25 al Legii nr. 320 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor”, care reglementează atribuțiile poliștilor și anume în cazul dat pct. 15, unde se specifică existența probelor de încălcare a legislației pe care trebuie să le dețină poliștilor, în cazul dat probe nefiind anexate la procesul contravențional. În conținutul procesului verbal cu privire la contravenție lipsesc obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei, rubrica obiecții din procesul verbal fiind goală; informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. În cazul respectiv procesul verbal este semnat doar pe prima pagină, iar pe a doua pagină nu este nici o semnătură, fapt ce atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. A fost reținut fără să i se aducă la cunoștință învinuirea și motivele pentru care a fost reținut și agresat fizic, nu a primit copie de pe procesul-verbal de reținere, nu a fost întocmit nici proces-verbal de reținere.

Avocatul Vlad Vlaicu în ședința de judecată a susținut contestația din motivele invocate, suplimentar a menționat că a fost un protest împotriva acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție.

Contestatorul Bileșchi Vlad a susținut contestația din motivele invocate, a menționat că lipsa acțiunilor imputate se vede din înregistrările video, procesul verbal este ilegal, nu a fost blocată circulația transportului

Agentul constatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun. Chișinău a solicitat respingerea contestației, a menționat că se examinează contestația și nu acțiunile colaboratorilor de poliție, care se examinează de către procuratură, a menționat că a fost blocată o bandă de circulație, aceasta se vede din înregistrările video, procesul verbal este legal, Bileșchi Vlad a refuzat să facă declarații în cadrul audierii sale.

În susținerea învinuirii și a contestației au fost anexate următoarele acte:

- proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018 întocmit de către agentul constator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun.Chișinău și decizia de sancționare în baza art.225 alin.1 Cod contravențional(f.d 13);

- proces verbal de audiere a contravenientului Belețchi Vlad din 24.09.2018 conform căruia, acesta nu a făcut careva declarații, menționând că vor fi expuse ulterior (f.d 15);

- demersul agentului constator cu propunerea pornirii procesului contravențional în privința lui Bilețchi Vlad (f.d 18);

- raportul inspectorului principal Pociș Igor din 02.09.2018 conform căruia la data de 01.09.2018 ora 12.00, Piața Marii Adunări Naționale conform Declarației prealabile nr.05-115/2035 din 27.03.2018 - de către Asociațiile Obștești: Credință Patriei, "Unirea" ODIP, Tinerii Moldovei, Noua Dreaptă, a fost desfășurată o întrunire sub manifestație, scopul întrunirii fiind: manifestație Național Patriotică cu genericul acum e momentul: Revenim și Facem Unirea!. La orele 10:00-12:43- un grup de circa 100 persoane au participat la Marșul Centenar, participanții s-au deplasat pe traseul : or. Vatra - str. Calea Ieșilor - Ștefan cel Mare - PMAN. Către orele 13:15 - liderul PUN Constantin Codreanu a anunțat că acțiunea de pe scenă va fi încetată, până la momentul cînd la cei prezenți nu se vor alătura persoanele din autocarele ce au fost stopate la ieșirea din oraș de către forțele de ordine. La orele 13:45- participanții la acțiune în mod organizat la solicitarea lui Bilețchi s-au deplasat pe traseul bd. Ștefan cel Mare - str. Calea Ieșilor, în jurul orelor 15:30 de către participanții la marș circa 10 persoane a fost blocat traseul Chișinău-Strășeni, km. 9, or. Vatra, persoanele s-au așezat pe carosabil sistînd deplasarea unităților de transport. La solicitarea angajaților de poliție persoanele nu reacționau, fiind necesară aplicarea forței fizice de către angajații de poliție pentru a debloca carosabilul. Între persoanele care au blocat traseul au fost identificați: Codreanu Constantin, dom. XXXXXXXXX, Vlad Bilețchi dom. XXXXXXXX, Leașenco Ion dom. XXXXXXXXX Astfel de către participanții la acțiune au fost încălcate prevederile art. 225 Cod Contravențional „Blocarea intenționată a arterei de transport” și art. 336 Cod Contravențional „Nesubordonarea cu reavoindă dispoziției sau cererii legitime a oratorului organelor de ocrotire a normelor de drept” (f.d 19);

- proces verbal de audiere a victimei din 01.09.2018 conform căruia Bilețchi Vlad a declarat că la data de 01.09.2018 ora 15.30 a fost agresat de persoane necunoscute mascate, în uniformă de poliție. A fost ridicat violent, aruncat, îmbrîncit fiind deteriorate bunurile personale și hainele. A solicitat de nenumărate ori să se comunice motivul și să discute cu un reprezentant al poliției. A fost reținut fără să i se comunice motivele. Colaboratorii de poliție au aplicat forța fizică față de acesta, deși nu prezenta nici un pericol. A venit ca să își ia lucrurile din autocarul Marșului Centenar și drept consecință a fost agresat fizic. Solicită identificarea și atragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a persoanelor care se fac vinovate de aceste încălcări (f.d 20);

- citația expediată în adresa lui Bilețchi Vlad (f.d 21);

- fototabel (f.d 22);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2018 (f.d 23);

- explicațiile lui Cristiuc Serghei conform cărora comunică că la data de 01.09.2018 a fost implicat la menținerea ordinii publice în legătură cu protestul. La ora 15.00 la indicația șefului superior s-au deplasat pe traseul R-1 Chișinău-Vatra, unde un grup de protestatari au blocat traseul. La indicația de a elibera traseul, aceștia au ignorat somațiile agenților de poliție, astfel li s-a comunicat că în cazul dacă vor refuza, vor fi luați cu forța. Astfel aceștia categoric au refuzat, avînd un comportament neadecvat, folosind cuvinte jignitoare în adresa colaboratorilor. Traseul a fost eliberat, însă protestatarii din nou l-au blocat intenționat, fiind din nou agresivi față de colaboratorii de poliție. Astfel protestatarii au fost evacuați și a fost format un cordon, pentru ca drumul să nu fie blocat. În privința protestatarilor nu au fost folosite mijloace speciale (f.d 24);

- proces verbal de audiere a lui Vasilachi Victor din 03.09.2018 care declară că activează în calitate de subofițer de patrulare al INP al IGP. La data de 01.09.2018 de la ora 09.00 a fost implicat în menținerea ordinii publice pe parcursul evenimentului ce a avut loc în PMAN. În jurul orei 15.00 a fost informat de superior că de către participanții la acțiune a fost blocat traseul Chișinău – Strășeni, intrarea în or.Vatra. S-au deplasat la fața locului unde au depistat 9-10 persoane, care stăteau pe carosabil, blocînd trecerea mijloacelor de transport. Împreună cu 2 colegi s-a apropiat de persoanele care stăteau pe carosabil, au somat să fie eliberat carosabilul, dar persoanele nu reacționau, aceștia fiind peîntîmpinați despre folosirea forței fizice în cazul dacă aceștia nu vor reacționa, astfel fiind somați a 3-a oară. Au primit indicații de a debloca carosabilul, astfel persoanele au fost ridicate de pe carosabil, protestatarii au încercat încă de 2 ori să blocheze drumul. Acțiunile angajaților de poliție au fost în strictă conformitate cu legea în vigoare (f.d 26);

- proces verbal de audiere a lui Țaranu Vadim din 03.09.2018 care a făcut declarații similare ca și Vasilachi Victor, Chiperi Alexandru, Cazacu Alexandru, Proca Igor, Buciușcan Dumitru, Bogatii Vitalie (f.d 27);

- proces verbal de audiere a lui Chiperi Alexandru din 01.09.2018 care a făcut declarații similare ca și Vasilachi Victor, Țaranu Vadim, Cazacu Alexandru, Proca Igor, Buciușcan Dumitru, Bogatii Vitalie (f.d 28);

- proces verbal de audiere a lui Cazacu Alexandru din 03.09.2018 care a făcut declarații similare ca și Vasilachi Victor, Chiperi Alexandru, Țaranu Vadim, Proca Igor, Buciușcan Dumitru, Bogatii Vitalie (f.d 29);

- proces verbal de audiere a lui Proca Igor din 01.09.2018 care a făcut declarații similare ca și Vasilachi Victor, Chiperi Alexandru, Țaranu Vadim, Cazacu Alexandru, Buciușcan Dumitru, Bogatii Vitalie (f.d 30);

- proces verbal de audiere a lui Buciușcan Dumitru din 01.09.2018 care a făcut declarații similare ca și Vasilachi Victor, Chiperi Alexandru, Țaranu Vadim, Cazacu Alexandru, Proca Igor, Bogatii Vitalie (f.d 31);

- proces verbal de audiere a lui Bogatii Vitalie din 01.09.2018 care a făcut declarații similare ca și alte persoane (f.d 31);

- fototabel (f.d 34);

- proces verbal de descriere a imaginilor foto (f.d 35);

- proces verbal de descriere a imaginilor video (f.d 36);

Analizînd materialele cauzei, audiînd participanții la proces prin prisma motivelor invocate instanța a ajuns la concluzia că contestația este neîntemeiată și necesită a fi respinsă reieșînd din următoarele :

Potrivit art.395 alin.2 Cod Contravențional instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărîrilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.458 Cod Contravențional instanța de judecată verifică în cadrul examinării plângerii sau protestului împotriva deciziei asupra cazului contravențional, legalitatea și temeinicia deciziei pronunțate.

Instanța mai menționează că, în cadrul examinării plângerii sau protestului împotriva deciziei asupra cazului contravențional instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei pronunțate, la examinarea contestației lui Tureac Nadejda instanța a verificat dacă acțiunile acesteia au fost corect încadrate de către agentul constatatator și a stabilit următoarele.

În conformitate cu art. 458 Cod Contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și după caz caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1)-(4) Cod Contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Procesul contravențional se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin.(3) Cod contravențional, Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Zilberberg contra Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit art. 381 alin.(4) Cod Contravențional prevede că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În urma examinării dosarului contravențional instanța a stabilit că la data de 24.09.2018 de către agentul constatatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun.Chișinău a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr.MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018, iar prin decizia agentului constatatator a fost sancționat Bilețchi Vlad în baza art. 225 alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale – ce constituie 1500 lei, pentru faptul că la data de 01.09.2018 ora 15.30 Bilețchi Vlad a blocat trecerea pe autostrada de transport traseul Chișinău – Strășeni, fiind blocată trecerea transportului.

Art. 225 alin.(1) Cod contravențional prevede sancțiune pentru Blocarea intenționată a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcționării normale a transportului auto, feroviar, fluvial care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La materialele cauzei a fost anexat procesul verbal de descriere a imaginilor foto, proces verbal de descriere a imaginilor video și foto-tabelă (f.d 34-36) care demonstrează faptul că la data de 01.09.2018 ora 15.30 Bilețchi Vlad a blocat trecerea pe autostrada de transport traseul Chișinău – Strășeni, fiind blocată trecerea transportului.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018 prin care a fost sancționat Bilețchi Vlad în baza art.225 alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale – ce constituie 1500 lei, întrunește toate elementele obligatorii prevăzute la art.443 Cod contravențional, respectiv nu poate fi declarat nul.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată reține că acțiunile lui Bilețchi Vlad au fost corect încadrate în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional, ceea ce duce la concluzia de a respinge contestația.

Instanța de judecată reține și faptul că argumentele petentului indicate în contestație, inclusiv care se referă la faptul că a fost reținut fără a i se aduce la cunoștință învinuirea și precum că a venit doar să își ia lucrurile din autocarele marșului centenar, poartă un caracter declarativ și nu corespund materialelor cauzei,cercetate în ședința de judecată.

Având în vedere cele menționate, în baza prevederilor art.461-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația lui Bilețchi Vlad împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018 întocmit de către agentul constatatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun.Chișinău și deciziei de sancționare în baza art.225 alin.1 Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 399698(4549/18) din 24.09.2018 întocmit de către agentul constatatator Pociș Igor, specialist principal SSP IP Buiucani al DP mun.Chișinău de sancționare a lui Bilețchi Vlad în baza art.225 alin.1 Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale – ce constituie 1500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

Judecător

Ion Morozan