

SENTINȚĂ
în numele Legii

09 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica
Instanța compusă din:

Președinte B Gh.

Grefier B A.

cu participarea:

Procurorului P V.

Apărătorului F A.

Traducătoarei D E.

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 26 iulie 2013 – 08 august 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

S M V, născut la 10 martie 1987 în mun. Chișinău, cetățean al RM, studii superioare, nu lucrează, nu-i supus militar, căsătorit, domiciliat în mun. Chișinău, str. C O , 98, ap. 8, anterior judecat la 28 noiembrie 2011 prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pe art. 264 alin.(1) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale în sumă de 16000 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de doi ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal,-
a constatat:

La 07 februarie 2013, aproximativ la ora 16⁰⁰, aflându-se pe adresa șos. M , 56, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării pentru partea vătămată C M I a unui laptop de model „Acer V3-771G” la un preț de 10000 lei, inculpatul S M V a dobândit ilegal de la acesta suma de 4200 lei în calitate de arvună, ca garanție că ultimul va procura laptopul solicitat, bani pe care i-a însușit, prin ce i-a cauzat părții vătămate C M I o daună materială considerabilă.

Tot el, prelungind acțiunile sale, la câteva zile după transmiterea arvunei, în luna februarie 2013, data și ora precisă nu a fost posibil de stabilit, urmărind același scop, sub același pretext, a mai însușit ilegal de la partea vătămată C M I suma de 900 lei, prin ce i-a cauzat ultimului o daună materială considerabilă, iar în total în sumă de 5100 lei.

La 05 august 2013, în ședință preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul S M V a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din aceiași zi.

Fiind audiată în ședință judiciară inculpatul S M V a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 31 mai 2013 (f.d.-6), conform căruia partea vătămată C M I a sesizat organele de poliție despre cele comise de către inculpatul S M V în privința lui,
- recipisa din 07 februarie 2013 și recipisa fără dată (f.d.-16), care confirmă primirea de către inculpatul S M V a sumei de 5100 lei,
- declarațiile părții vătămate C M I (f.d.-10), făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele expuse a transmis inculpatului S M V suma de 5100 lei,
- declarațiile martorului Staruhin Iurii (f.d.-21), făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora dânsul, la mijlocul lunii februarie 2013, la rugămintea inculpatul S M V , s-a deplasat la adresa indicată de către dânsul și a primit de la partea vătămată C M I suma de 800 lei,
- cererea părții vătămate C M I din 05 august 2013 (f.d.-103), prin care a solicitat examinarea cauzei în absența lui, menționând că prejudiciul material cauzat în mărime de 5100 lei i-a fost restituit integral.

Astfel, inculpatul S M V a săvârșit o infracțiune și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal – „*escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului S M V (anterior a fost judecat, a comis infracțiunea fiind în stare de recidivă periculoasă), de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției, repararea benevolă a pagubei pricinuite, prezența la întreținere a unui copil minor) și circumstanțele agravante (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară).

Ținând cont de atitudinea inculpatului S M V față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă fără izolare de societate prin aplicarea în privința lui a unei pedepse, ținând cont de prevederile art. 34 alin.(2) lit. b), art. 82 alin.(2), art. 84 alin.(2), art. 85, art. 87 alin.(2), art. 111 alin.(1) lit. e) Cod penal și art. 364¹ alin.(8) CPP, sub formă de închisoare, cu executarea ei în conformitate cu prevederile art. 72 alin.(4) Cod penal într-un penitenciar de tip închis.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatului S M V a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, prevăzută de sancțiunea art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Analizând comportamentul inculpatului S M V , reieșind din faptul că după comiterea infracțiunii similare, pentru care în privința lui a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de doi ani, ultimul nu și-a făcut careva concluzii, care ar demonstra, că dânsul a pășit pe calea corectării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în privința acestuia este necesar de a aplica și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de doi ani cu cumularea în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(2) și art. 85 alin.(2) Cod penal a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2011.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe S M V vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o

pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de doi ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin.(2) și art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe, prin adăugirea în întregime la pedeapsa aplicată a pedepsei neexecutate, stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2011, a-i stabili definitiv lui S M V o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 800 unități convenționale în sumă de 16000 (șaisprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani, care urmează a fie executate de sine stătător.

Termenul pedepsei lui S M V a-l socoti din 09 august 2013. A-i include în termenul pedepsei termenul reținerii și arestării de la 17 iulie 2013 până la 08 august 2013.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: