

Dosarul nr.1-512/2010

SENTINȚĂ
În numele legii

04 iunie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul	Ion Druță
Grefier	Natalia Pantea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat R.Dodica

Avocatului C.Arabadji, I.Bosîi

judecînd în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

1.P A M, a.n.xx.xx.19xx, mun.Chișinău, domiciliat în mun.Chișinău str.C x ap.yy, cetățean a RM, moldovean, lucrează în calitate de manager la firma "B G" SRL; căsătorit, la întreținere 2 copii minori, anterior condamnat

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.2 lit."b,c", 351 al.2, 192/1 al.2 lit."a" Cod penal al RM,

2. M T G, născut la xx.xx.19xx, s.H r-l I, domiciliat în mun.Chișinău str.I x/x ap.yy, moldovean, fără ocupație, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, cet. A RM; anterior condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit."b,c" Cod penal al RM,

A C O N S T A T A T:

Inculpații P A și M T au fost puși sub învinuire penală de către organul de urmărire penală în aceia că:

La 28.04.2009, cet. M T fiind cunoscut cu cet. T T, despre care știa ca exercită activitate de întreprinzător și dispune de sume bănești considerabile, a hotărât împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. P A și cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume „A”, să dobândească ilicit, prin înșelăciune o sumă nedeterminată de bani de la T T, întocmind un plan criminal.

Astfel, conform planului întocmit, M T urma să-l ademenească pe T T la o întâlnire în sectorul Botanica mun. Chișinău, iar P A și persoana pe nume "A", să intervină ca colaboratori de poliție și să simuleze reținerea lor, pentru păstrarea și realizarea de droguri după care să ceară și să dobândească de la T T, pentru eliberare de la răspundere penală, o sumă considerabilă de bani.

La 28.04.2009, acționând conform înțelegerii prealabile, M T, 1-a contactat la telefonul mobil pe cunoscutul său T T și i-a fixat o întâlnire la str. I mun.Chișinău, în apropierea magazinului "K". În timpul întâlnirii lui M T cu T T, la fața locului au apărut P A și persoana pe nume "A", care prezentându-se ca colaboratori de poliție a sectorului Botanica municipiul Chișinău, au simulat reținerea lui M T și a lui T T, procedînd la cercetarea concomitentă a mijlocului de transport V cu care venise la întâlnire victima, în timpul căruia au depistat o

seringă cu o substanță lichidă redînd-o substanță narcotică și au cerut de la T T suma de 10 000 dolari SUA pentru eliberarea lui de la răspundere penală. Sesizând faptul că ultimul nu dispune de așa sumă de bani, P A și persoana pe nume A, au sustras de la T T 450 euro, 2010 lei MDL pe care acesta îi avea asupra sa, după care considerând că suma sustrasă este insuficientă, i-au cerut să mai aducă 2500 euro, pentru încetarea cercetărilor și restituirea corpurilor delict, depozitându-l de mijlocul de transport "V", în care acestea au fost depistate.

Tot la 28.04.2009 în jurul orelor 20.00, acționând în continuare conform rolului său atribuit, M T l-a contactat pe cet. T T la telefon și i-a comunicat că și de la el s-au cerut 5000 euro pentru eliberare, sfătuindu-l să caute și să achite cît mai urgent suma cerută de „pseudopolițiști”.

La 29 aprilie 2009, aproximativ la orele 11 și 30 minute, P A și persoana pe nume A, prelungind acțiunile criminale s-au întâlnit cu T T, pe str. I, mun. Chișinău, în apropierea magazinului "K" și au primit de la acesta suma de 35 000 lei MDL.

Acțiunile inculpaților M T și P A au fost calificate conform art.art. 190 al.2 lit.”b,c”, 351 al.2, 192/1 al.2 lit.”a” Cod penal al RM.

În ședința de judecată învinuirea inculpaților P A și M T nu s-a confirmat în partea acuzării pe art. 190 alin. (2) lit. b),c) Cod penal și respectiv pe art. 190 alin. (2) lit. b), c); art. 351 alin. (2); art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod penal, iar în acest sens procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a modificat învinuirea adusă inculpaților și anume reîncadrarea acțiunilor inculpaților în baza art.352 al.1 din Codul Penal RM, adică samavolnicia.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților P A și M T nu s-a confirmat în partea acuzării pe art. 190 alin. (2) lit. b),c) Cod penal și respectiv pe art. 190 alin. (2) lit. b), c); art. 351 alin. (2); art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod penal, iar învinuirea adusă inculpaților și anume cu reîncadrarea acțiunilor inculpaților în baza art.352 al.1 din Codul Penal RM, adică samavolnicia este totalmente întemeiată, acțiunile cărora fiind corect calificate de către acuzatorul de stat: 1) în temeiul art. 352 alin. 1 Cod penal al R.M. - după indicii: (1) *Samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, din următoarele considerente:

Fiind audiată partea vătămată T T, a comunicat instanței de judecată că depozițiile depuse de el la urmărirea penală nu corespundeau întru totul adevărului. Astfel, acesta a tăinut de la organul de urmărire penală faptul că M T. și P A. au cerut de la el restituirea **datoriei** avute față de aceștia și nu i-a sustras prin înșelăciune banii. A denunțat faptul pretinderii mijloacelor financiare de către M T. și P A. prin înșelăciune deoarece nu avea de unde să găsească bani pentru ai întoarce lui M T. și P A., dar nu a dorit ca să se achite cu ultimii lăsîndu-le mijlocul său de transport. Tot partea vătămată a declarat că el a împrumutat anterior de la M T 1500 euro și 1000 dolari SUA pentru a procura antigel și a cîștiga ceva bani dar venise sezonul de vară și a pierdut din afacere. Întîlnindu-se cu M T. acesta i-a comunicat că are probleme cu alte persoane din cauza banilor împrumutați. În una din zile a lunii august 2009 el s-a întîlnit cu M T. în sect. Botanica lîngă magazinul „C”. El era cu automobilul său personal de model „V S - 40” cu n/î A

xxx BC. M T. a venit cu încă două persoane care s-au numit polițiști. Unul s-a dus cu M T iar al doilea polițist a rămas cu el și i-a percheziționat automobilul. A găsit o seringă și i-a spus că dacă nu întoarce banii v-a avea probleme cu poliția. Atunci el i-a lăsat necunoscutului automobilul și s-a dus să caute bani. S-a adresat cu cerere la poliție deoarece nu dorea să piardă automobilul. De la poliție a luat banii și s-a întâlnit cu inculpatul P A. I-a transmis 35000 lei și 300 euro care erau în automobil și a luat înapoi automobilul. Totodată a comunicat că inculpatul P A. nu s-a prezentat drept colaborator de poliție. Banii în sumă de 1500 euro și 1000 dolari SUA i-a împrumutat de la M T. într-un bar din sectorul Botanica în prezența unui băiat pe nume A.

Fiind audiat pe marginea cazului, M T a declarat instanței că pe cet. T R îl cunoaște de aproximativ 10 ani de zile și sunt prieteni foarte buni. Ambii și-au ispășit pedeapsa în același penitenciar. Referitor la declarațiile lui T T depuse la poliție și la judecată acesta a menționat că nu corespund întru totul adevărului și acest fapt el l-a comunicat colaboratorilor de poliție în timpul anchetei. În special a declarat că nu este vinovat de furtul banilor de la T T.. A văzut poziția procurorului și colaboratorilor de poliție și de aceia a hotărât să nu dea declarații. Referitor la caz M T. a declarat că evenimentele au început a decurge din luna ianuarie 2009. T T s-a adresat cu rugămintea de a-i împrumuta 3000 euro pentru a porni o afacere promițând că o parte din profitul obținut o v-a achita lui. Suma de bani pe care a cerut-o T T. el nu a avut-o dar a luat de acasă 1500 euro și de la P A. 1000 dolari SUA și i-a dat lui T T. pe 3 luni de zile. Banii au fost transmiși în barul „M” din sect. Botanica în timp ce stătea de vorbă cu un prieten pe nume M A. Banii i-a dat ca la prieten, fără recipisă. Ulterior T T. a dispărut iar când s-a întâlnit ultimul i-a comunicat că nu a putut realiza afacerea și datorită problemelor avute a cheltuit banii. Atunci el i-a cerut în termen cât mai scurt să restituie banii deoarece are nevoie pentru familie. La rândul său și P A a cerut banii săi de la M T. pentru necesități de familie. Verificând cu ce se ocupă T T. a aflat că acesta întradevăr lucrează la o firmă care se ocupă cu comercializarea uleiurilor și antigelului dar are datorii mari la întreprindere. Totodată a aflat că T se droghează și datoriile lui s-au format din urma procurării substanțelor narcotice care sunt foarte scumpe. Despre cele aflate i-a comunicat și lui P, rugînd să-l înțeleagă, deoarece tot a fost dus în eroare. Atunci P A. a rugat să se întâlnească cu T T. și să vadă ce poate obține în schimbul banilor de la acesta. La întâlnirea cu T T. acesta a promis că v-a face tot posibilul să restituie banii. La data de 28 aprilie 2009, l-a telefonat pe T și i-a cerut întâlnire la magazinul „K” din sectorul Botanica. La această întâlnire T a venit cu automobilul său de model „V”. În timpul discuției a venit și P A cu care l-a făcut cunoscut pe T T. El i-a lăsat să discute și s-a întors peste o jumătate de oră. Când s-a întors, a văzut că P A. era afară de unul singur cu mașina lui T T. P A. i-a comunicat că T T. a lăsat mașina ca garanție și s-a dus să caute bani. La întrebarea ce au discutat cu T T., P A. a declarat că el i-a spus lui T T. că are cunoscuți la poliție și dacă nu restituie banii imediat depune cerere și va fi închis. Tot P A. a spus că discutînd cu T s-a convins de faptul că acesta într-adevăr consumă droguri și deaceia în realitate poate să aibă probleme la poliție. L-a speriat că dacă poliția va porni dosar pe T, îi va găsi droguri peste tot așa cum poliția poate stabili toate ascunzișurile și așa T a căzut de acord să caute și să întoarcă banii numai să nu afle familia lui că el consumă droguri și că are probleme datorită banilor împrumutați. P A. a pus automobilul în curte, l-a încuiat și a plecat. Peste ceva timp a sunat T și a rugat să vorbească cu P A. ca să mai aștepte puțin cu banii dar el i-a spus că nu are cu ce să-l ajute deoarece P A. cere banii de la ambii.

A doua zi pe la amiază A P a venit la el și i-a spus că T a găsit și a întors banii doar că sunt în lei moldovenești. El și-a luat partea lui de bani, vre-o 12 mii de lei iar restul i-a dat lui spunînd că este și procentul care l-a promis T și a plecat. Peste câteva ore a venit poliția și

l-a reținut pentru că a furat banii lui T T. Atunci a înțeles că T T. i-a înșelat total și că l-a făcut și infractor. La poliție l-a văzut pe T T. și l-a întrebat ce a făcut, dar acesta tremurând s-a întors și nici nu avea ce spune. A văzut că este ținut din scurt de poliție. La judecătorul de instrucție T T. a fost întrebat dacă a avut datoria însă a tăcut și a negat faptul dat.

Din banii pe care i-a primit înapoi de la P A., 23 de mii, o parte i-a dat soției pentru cumpărături la magazin iar câteva bancnote le-a luat de cheltuială la sine. Anume acești bani aparțineau poliției deoarece erau marcați. Este gata să-i restituie deoarece nu sunt a lui T T.

Inculpatului P A a confirmat declarațiile lui M T comunicând că el într-adevăr i-a împrumutat bani lui T T. prin intermediul lui M T însă nu a putut pînă la urmă să-i primească. Astfel a fost nevoit să procedeze la ridicare arbitrară a automobilului "V" și a sumei de 300 euro care T îi avea la el în timpul întâlnirii. Față de T T. el nu s-a prezentat ca polițist deoarece nu avea legitimație și în orice moment putea să se descopere acest fapt. El a discutat cu T T. în prezența lui M T. , alte persoane cu ei nu a mai fost. L-a amenințat pe T T. că dacă nu aduce imediat banii va face tot posibilul ca acesta să fie reținut de poliție. Astfel l-a determinat să-i dea automobilul ca garanție că va achita imediat banii. În caz contrar T T. nu era să –și primească înapoi automobilul. Anume din acest motiv T T. a găsit 35000 lei și i-a adus. Însă banii erau marcați și aparțineau poliției. Fiind reținut a înțeles că T T. i-a înșelat și aici și deaceia a hotărît să nu dea declarații la urmărirea penală. Este gata să restituie banii pe care i-a primit.

Martorul P A a declarat că la 10 sau 15 ianuarie 2009, soțul său P A a venit împreună cu T M și a cerut să-i transmită acestuia 1000 dolari, adică toți banii pe care îi aveau în casă. Văzînd că este cu T s-a gândit că banii sunt pentru el și din acest motiv nu l-a întrebat pe A pentru ce îi trebuiesc banii. Banii i-a transmis lui A, care la rîndul său i-a dat lui T M. Ultimul a promis că peste două luni îi întoarce. Mai apoi a aflat că banii sunt împrumutați pentru un cunoscut de a lui M T, care este un biznesmen și se ocupă cu realizarea uleiurilor pentru automobile. Inițial s-a revoltat, de ce a dat ultimii bani din casă dar A a spus că totul v-a fi bine, că T are încredere în acea persoană și peste două luni îi v-a remunera cu careva procente. Pe la mijlocul lunii martie 2009, i-a zis soțului că are nevoie de bani la ce A a promis că face legătură cu T M și aduce banii. Peste câteva zile de la această discuție A i-a zis că trebuie să mai aștepte puțin timp și banii vor fi restituiți.

Martorul F S în ședința de judecată a declarat că în luna ianuarie 2009, soțul sau T M i-a spus că prietenul său T T are nevoie de niște bani pentru a deschide o afacere. Afacerea consta în cumpărarea și realizarea la un preț mai mare, prin intermediul firmei unde lucrează el, a uleiului pentru automobile. La acel moment în casă aveau suma de 1500 euro, pe care o țineau pentru cheltuielile necesare la nașterea copilului lor. A fost categoric împotriva împrumutului acestei sume lui T, dar T i- a comunicat că este un prieten bun în care are încredere, mai mult ca atît acesta îi va multumi cu un procent oarecare din afacere. Văzînd că soțul insistă la ajutorul prietenului său, a fost de acord să-l ajute, dar cu condiția ca banii să fie întorși cel tîrziu la începutul lunii aprilie 2009. Peste câteva zile soțul sau i-a comunicat că pe prietenul său T T. vrea să-l ajute și A P, care i-a transmis suma de 1000 dolari. I-a arătat această sumă, a mai luat de acasă suma de 1500 euro și s-a dus să se întâlnească cu T T. Din cite își amintește evenimentul s-a petrecut pe la mijlocul lunii ianuarie 2009 și era spre seara zilei. La sfîrșitul lunii martie 2009, soțul sau i-a spus că prietenul său T T n-are bani de unde să-i întoarcă înapoi și posibil că este narcoman. Tot în acea perioadă de timp T era telefonat de către A P, care tot îi cerea să-i întoarcă datoria de la T T.. Pe data de 29 aprilie 2009, a venit T și i- a spus că T totuși a întors banii și lui și lui A P. O parte din acești bani i-a ascuns în casă, ca T să nu-i mai împrumute la cineva, iar de o parte la magazinul „G” a procurat produse alimentare și lucruri pentru nașterea copilului.

Martorul M A a declarat instanței că a asistat la transmiterea de către M T a sumei de 1500 euro și 1000 dolari SUA către partea vătămată T T. Transmiterea banilor a avut loc în barul „M” din bd. D mun.Chisinau. Careva recipise de către T T. nu au fost scrise.

Astfel din declarațiile lui T T. rezultă că întâlnirea cu M T. în preajma magazinul „K” a avut loc datorită faptului că acesta avea o datorie de bani și se eschiva să-i restituie, iar declarațiile controversate referitor la faptul că inculpatul P A. i-ar fi percheziționat mijlocul de transport fără a se legitima și fără a prezenta careva acte ce ar confirma calitatea sa de polițist și mențiunea precum că acesta nu s-a prezentat ca polițist demonstrează faptul că acesta a dus în eroare organul de urmărire penală referitor la circumstanțele reale ale cazului. În acest context este evident că acțiunile lui M T. și P A. au purtat un caracter ilegal de recuperare a banilor împrumutați lui T T. prin încălcarea ordinii legale. Astfel a fost admisă depozitarea de mijlocul de transport de model „V” care aparținea datornicului și a sumei de 300 euro ce se afla la el în momentul întâlnirii, fără a-i acorda un timp oarecare pentru a se achita cu datoria și prin forțarea de a-și onora obligațiunea procedînd la ridicarea samavolnică a sumei de 300 euro și a mijlocului de transport „V” cu prețul de circa 4000 euro, dauna constituind 4300 euro sau echivalentul 68671 MDL.

Totodată vina inculpaților P A. și M T este confirmată și prin datele obținute din acțiunile de urmărire penală și anume:

- prin rezultatele percheziției corporale a bănuțului P A și a bănuțului M T la care au fost depistați banii marcați de către organul de urmărire penală la 29.04.2009 și acordați lui T T. pentru transmitere către infractori. Astfel la M T. au fost depistate două bancnote cu nominal de 500 lei iar la P A. 20 bancnote a cîte 500 lei. (f.d. 54 vol I)

- prin rezultatele cercetării mijlocului de transport “ N B”, cu care se deplasa bănuțul P A. la 29.04.2009 în care a fost depistat portmoneul lui P A. în care se aflau două bancnote a cîte 500 lei, marcate, cu inscripția “Șantaj”(f.d. 83 vol. I)

- prin rezultatele cercetării automobilului V S 40 depistat la str. I între blocurile xx/x, xx/x, xx/x, xx/x mun.Chisinau în cadrul căruia s-au depistat actele de identitate ale părții vătămăte T T.(f.d. 89 vol.I)

- prin rezultatele percheziției efectuate la domiciliul cet. M T la 29.04.2009 unde la propunerea organului de urmărire penală soția bănuțului a prezentat două bancnote a cîte 500 lei marcate cu inscripția “Santaj”(f.d. 107 vol. I)

- prin concluziile rapoartelor de expertiză criminalistică a corpurilor delict, nr. 1060, 1061 din 14.05.2009 și 09.06.2009, conform cărora pe buzunarele de la pantalonii ridicați de la bănuții P A. și M T. a fost depistată substanța fosforescentă cu care au fost marcați banii sustrași de la T T. (f.d. 141 vol.I)

- prin înregistrarea sonoră a convorbirilor telefonice purtate de către partea vătămăte și P A, înregistrată de către partea vătămăte pe un CD-R. Conform descifrărilor acestor convorbiri rezultă că partea vătămăte discută cu o persoană pe nume S, care cere transmiterea unei sume de bani pentru a nu fi atras la răspundere penală.(f.d. 162 Vol.I)

- prin înregistrările audio efectuate de organul de urmărire penală între partea vătămăte și P A la 29.04.2009 pînă la transmiterea sumei de 35 mii lei.(f.d. 18 vol.I)

- prin examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de partea vătămăte T T, prin care s-a constatat că

- abonatul xxxxxxxxx, număr de pe care a fost telefonată partea vătămăte T T de către o persoană, ce s-a numit S, ulterior stabilind că este cet. P A, în perioada de referință, a funcționat numai la data de 28 și 29 aprilie 2009, a efectuat și primit 10 (zece) apeluri cu

numărul xxxxxxxxxx, ce-i aparține cet. T T. Abonatul xxxxxxxxxx când primea sau efectua apelurile se afla în sectorul Botanica mun. Chișinău, cea ce se dovedește prin antenele Companiei MOLDCCELL cu numerele xxxx – H, xxxx – bulevardul D, xxxx – stația M de pe strada G, xxxx – magazinul „K” de pe strada I. (Discuțiile sunt evidențiate cu cariocă de culoare verde);

- abonatul xxxxxxxxxx număr ce-i aparține cet. M T, în perioada de referință, s-a telefonat cu abonatul xxxxxxxxxx ce-i aparține cet. T T de 69 de ori. (Discuțiile sunt evidențiate cu cariocă de culoare galbenă);

- abonatul xxxxxxxxxx număr ce-i aparține cet. M T, în perioada de referință, s-a telefonat cu abonatul xxxxxxxxxx ce-i aparține cet. P A, de 4 ori. (Discuțiile sunt evidențiate cu cariocă de culoare roșie);(f.d. 214 vol.I)

- prin examinarea telefoanelor mobile ridicate de la bănuții P A. și M T. la reținerea acestora, conform cărora nr. xxxxxxxxxx îi aparține lui P A. iar nr. xxxxxxxxxx îi aparține lui M T. și anume de pe aceste telefoane s-au purtat convorbiri telefonice cu partea vătămată pînă la comiterea infracțiunii.(f.d.1 vol.2)

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al.1 din Codul Penal al RM, concluziile instanței bazându-se pe declarațiile și probele sus menționate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează și/sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria celor ușoare), de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana inculpaților (anterior au fost judecați) de faptul, că circumstanțele agravante pe dosar n-au fost stabilite, de atitudinea inculpaților, de condițiile de viață ale familiilor acestora (ambii sunt căsătoriți și au la întreținere copii minori), instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lor e posibilă cu aplicare în privința lor a unor pedepse sub forma de amendă.

Ținînd cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpați a fost săvîrșită în termenul de probă fixat pentru executarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, în conformitate cu art. 87 alin2 CP al RM instanța de judecată dispune executarea pedepsei cu amendă și închisoare desinestătător.

La fel în conformitate cu art. 227, 229 CPP al RM instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la M T și P A suma de 24 mii lei , cheltuiți din contul statului în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza dată și anume primiți de către inculpați de la partea vătămată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 34 Cod penal, în conformitate cu dispozițiile art. 340, art. 382, art. art. 384-385, art. 387 alin. (3), art. 389, art. art. 392-395, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată —

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște pe M T vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal R.M., aplicându-i-se astfel o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c.

A-l recunoaște pe P A vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal R.M., aplicându-i-se astfel o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c.

A încasa în mod solidar de la M T și P A suma de 24 (douăzeci și patru) mii lei în contul statului.

Corpurile delictive, Automobilul „V S-40” A xxx BC, telefoanele mobile „Nokia 2610 și cartela nr. xxxxxxxxxx, „S SGH-Gxxx cu cartela xxxxxxxxxx, pantalonii și portmoneul cet. P A., pantalonii cet. M T. de restituit proprietarilor, însă doar după definitivarea sentinței.

Banii în sumă de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) lei a trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței
Judecător

I.Druță