

Dosarul nr. 1-1899/2022  
1-21143054-12-1-28092021

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

18 decembrie 2023  
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

*Cu participarea:*

Procurorului

Avocatului

Natalia Patrașcu

Victor Pena, Vladislav More

Pavel Vinițchi

Liubovi Rogojan

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Ciobanu Octavian \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar din \*\*\*\*\* , domiciliat anterior reținerii în \*\*\*\*\* ,  
moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit,  
fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau  
psihiatru nu se află, anterior judecat:

- prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12  
mai 2022, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea  
pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu  
executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de  
dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul  
gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un  
termen de 2 ani. Conform art.85 alin. (1) și (3) Cod penal, s-a  
adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a  
pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul  
Central din 31 decembrie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu  
închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în  
penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa  
funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor  
bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani;

*- prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023, a fost constatat faptul că, Ciobanu Octavian a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 18 Brănești, perioada continuă de la 01 iulie 2019 pînă la 25 mai 2023, pe o perioadă totală de 1424 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. În temeiul art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, a fost redusă pedeapsa lui Ciobanu Octavian cu 142 (una sută patruzeci și doi) zile, pentru perioada de 1424 zile, în care, condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

Cauza penală privind învinuirea lui Ciobanu Octavian, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a parvenit în instanța de judecată la data de 18 noiembrie 2021, repartizată în procedura judecătorului Svetlana Garștea – Bria la aceeași dată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 ianuarie 2022, cauza penală menționată supra a fost transmisă pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării cauzelor într-o singură procedură, judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Sergiu Pleșca.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 02 februarie 2022, cauza penală privind învinuirea lui Ciobanu Octavian, în baza art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală privind învinuirea lui Ciobanu Octavian, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu atribuirea numărului unic de referință 1-243/2021.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 mai 2022, din cauza penală cauza penală nr. 1-243/2021, a fost disjunsă cu formarea unui dosar separat, cauza penală privind învinuirea lui Ciobanu Octavian, în baza art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cauzei fiind atribuit numărul de referință 1-116/2022, repartizată în procedura judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Victoria Railean la data de 13 iunie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 06 iulie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Ciobanu Octavian, în baza art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 18 iulie 2022, a fost repartizată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu.

Sentința integrală în cauza penală privind învinuirea lui Ciobanu Octavian \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost pronunțată la 18 decembrie 2023.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ciobanu Octavian vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, de a-i stabili pedeapsa lui Ciobanu Octavian sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe 3 ani.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, de adaugat parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 31 decembrie 2019, de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Ciobanu Octavian sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani. De calculat termenul executării pedepsei stabilite inculpatului din data pronunțării prezentei sentințe cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei din momentul reținerii - 19.02.2018, până la pronunțarea sentinței.

A solicitat încasarea prejudiciului cauzat părții vătămate Conea Iurie, în sumă de 13815,78 lei, din contul inculpatului Ciobanu Octavian.

Referitor la cererea apărării privind aplicarea amnistiei în privința inculpatului, a menționat că în situația inculpatului Ciobanu Octavian, Legea data nu poate fi aplicată, deoarece inculpatul a fost anterior condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave.

Avocatul Rogoian Liubovi, în interesele inculpatului Ciobanu Octavian, a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În cazul constatării imposibilității aplicării Legii date, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Ciobanu Octavian a susținut poziția apărătorului, în ședința de judecată a menționat că îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința a Legii privind amnistia sau aplicarea unei pedepse mai blânde. Concomitent, a solicitat instanței cumularea pedepselor în privința sa.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

#### **a c o n s t a t a t:**

***Ciobanu Octavian*** \*\*\*\*\*, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, din interes material, fiind deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, de comun acord și împreună cu persoane nestabilite de

organul de urmărire penală, în perioada de timp pînă la 27 martie 2021, utilizînd un cont fals pe rețeaua de socializare ok.ru, cu numele Eduard Begu, profitînd de încrederea acordată și obținută în rezultatul discuțiilor cu Pleșca Ala, sub pretextul acordării unui împrumut unei persoane pe nume Costășciuc Alexandra, prin intermediul serviciului de transferuri rapide „Zolotaia Korona” al B.C „Moldindconbank” S.A, a primit și a sustras de la ultima, prin două transferuri, suma de 650 euro, echivalentul sumei de 13815,78 lei, cauzîndu-i părții vătămate Conea Iurie o daună materială în proporții considerabile.

La data de 23 octombrie 2023, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Ciobanu Octavian, fiind asistat de avocatul Rogoian Liubovi, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, contrasemnată de avocatul acestuia privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.***

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Octavian*** a declarat că, la 27 martie 2021, ora nu o ține minte, însă aproximativ la orele 10:00, inculpatul ispășea pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 18 Brănești, a accesat internetul dorind să-și creeze un profil pe rețeaua de socializare „OK.ru”, cartela SIM era în telefon însă era blocată, la fel mai avea și o altă cartelă SIM pe care a plasat-o în telefon.

Cînd a accesat internetul și a dorit să-și creeze profilul, i-a apărut drept rezultat precum că un asemenea profil deja există, a intrat în rubrica prieteni la profilul dat și a văzut că persoana Pleșca Ala este activă pe rețeaua de socializare „OK.ru”, a început să comunice cu ea prin intermediul mesajelor, Ciobanu Octavian prezentîndu-se față de Pleșca Ala drept o altă persoană, conform profilului creat, comunicînd cu ea mai mult timp, ulterior i-a spus că are nevoie de suma de 450 euro ca să-i fie transmisă, Pleșca Ala a comunicat inculpatului că recent a venit din străinătate și la moment este plasată în carantin, însă va încerca să transfere banii.

Pleșca Ala credea că vorbește cu persoana căreia îi aparținea profilul de pe care Ciobanu Octavian discuta cu ea. Ea a solicitat inculpatului datele unde să transmită banii pe care Ciobanu Octavian le-a solicitat să-i fie transmise.

Astfel, Ciobanu Octavian a telefonat-o pe Costășciuc Alexandra care este fosta prietenă a acestuia și a întreat-o dacă ar putea primi un transfer, ea a răspuns afirmativ și i-a transmis datele bancare, astfel, Ciobanu Octavian a transmis datele acesteia către Pleșca Ala, iar ultima a efectuat transferul.

Ciobanu Octavian nu ține minte exact suma transferată de către Pleșca Ala însă recunoaște suma care indicată în rechizitoriu, recunoaște și faptul că au fost efectuate 2 transferuri în sumă de 200 și 250 euro.

După ce a fost efectuat transferul, Pleșca Ala i-a transmis inculpatului cecul de la bancă, astfel, Ciobanu Octavian a rugat-o pe Costășciuc Alexandra să ridice banii de la bancă. Peste aproximativ 10 minute, Ciobanu Octavian a scris repetat lui Pleșca Ala să-i mai expedieze niște bani, ea a acceptat să efectueze transferul, la fel pe numele lui Costășciuc Alexandra.

După ce banii au fost primiți de Costășciuc Alexandra, Ciobanu Octavian a rugat-o să transmită acești bani unei alte persoane pe nume Maxim cu care Ciobanu Octavian s-a cunoscut pe internet și care urma să i le transmită inculpatului, însă după ce Maxim a primit banii de la Costășciuc Alexandra, el a dispărut împreună cu banii și nu îi mai răspundea la telefon.

*La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că,* nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate însă se obligă după eliberare din locul de detenție să restituie integral prejudiciul cauzat.

*La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că,* nu cunoaște exact care este termenul care urmează să-l ispășească în continuare însă aproximativ încă 2 ani 4 luni, deoarece el ispășește pedeapsa deja de 5 ani. Ciobanu Octavian a fost reținut la 19 februarie 2018, a fost reținut în baza sentinței Judecătorei Hîncești. Alexandra Costășciuc cît și acea persoană Maxim nu cunoșteau despre planul inculpatului Ciobanu Octavian.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Conea Iurie**, care a declarat că, la data de 24.03.2021, soției sale Ala Pleșca, prin intermediul rețelei de socializare „ok.ru” o persoană, care a folosit un profil creat pe numele nepotului lor „Eduard Rusu”, care locuiește în SUA, comunicându-le că dorește să o ajute pe o persoană pe numele Costășciuc Alexandra, care are nevoie de un suport material deoarece mama acestea se află la spital. Astfel a solicitat un împrumut de bani în sumă de 450 euro, iar ulterior încă 200 euro, ambele sume fiind transferate în aceeași zi. După asta soția sa i-a explicat toate detaliile, și au decis să împrumute banii. Drept urmare l-a rugat pe Ceban Ivan care este prietenul lor apropiat să plece la filiala băncii „Moldindconbank” SA din or. Drochia pentru a efectua tranzacția conform datelor indicate de către persoana care utiliza profilul „Eduard Rusu”. Astfel, la data de 27.03.2021, cet. Ivan Ceban, s-a deplasat la filiala băncii nominalizate din or. Drochia, str. 31 august 35, unde a efectuat două tranzacții prin intermediul serviciilor de transferuri rapide „Zolotaia Korona”, o tranzacție în sumă de 450 euro și o tranzacție în sumă de 200 euro, ambele pe numele Alexandrei Costășciuc. Ulterior, mai seară soția sa a comunicat prin intermediul rețelei de socializare „Viber” cu nepotul lor Rusu Eduard și a întrebat dacă au ajuns banii la destinație, ultimul a comunicat că nu a solicitat careva bani de la ei prin intermediul rețelei „ok.ru” și nu se folosește de această rețea de socializare de mult timp. Astfel, a înțeles că persoane necunoscute au creat un profil fals, i-au indus în eroare fapt prin care au însușit mijloace bănești în

sumă de 650 euro, cauzându-le un prejudiciu material considerabil. La fel comunică că de pe nr. \*\*\*\*\* a fost apelat tatăl lui Rusu Eduard tot cu pretextul ajutorului către Costasiuc Alexandra, solicitând mijloace bănești însă nu i-au fost transmise (Vol.I, f.d. 54);

- **Conținutul declarațiilor martorului Pleșca Ala**, care a declarat că, la data de 24.03.2021, prin intermediul rețelei de socializare „ok.ru” o persoană, care a folosit un profil creat pe numele nepotului lor „Eduard Rusu”, care la moment locuiește în SUA, i-a comunicat că dorește să o ajute pe o persoană pe numele Costașciuc Alexandra, care are nevoie de un suport material deoarece mama acestea se află internată în spital. Astfel, a solicitat un împrumut de bani în sumă de 450 euro, iar ulterior încă 200 euro ambele fiind transferate într-o zi. În urma discuției, i-a comunicat soțului Cornea Iurie toate detaliile, și au decis să împrumute banii solicitați. Drept urmare, soțul ei l-a rugat pe Ceban Ivan care este prietenul lor apropiat să plece la filiala băncii „Moldindconbank” SA din or. Drochia pentru a efectua tranzacția conform datelor indicate de către persoana care utilizează profilul „Eduard Rusu”. Astfel, la data de 27.03.2021, cet. Ivan Ceban, s-a deplasat la filiala băncii nominalizate din or. Drochia str. 31 August 35, unde a efectuat două tranzacții prin intermediul serviciilor de transferuri rapide „Zolotaia Korona”, un transfer bancar în sumă de 450 euro și un transfer bancar în sumă de 200 euro, ambele transferate pe numele Alexandrei Costasiuc. Ulterior, mai seară ea a comunicat prin intermediul rețelei „Viber” cu nepotul lor Rusu Eduard și l-a întrebat dacă au ajuns banii la transferați, la care ultimul a comunicat că nu a solicitat careva bani de la ei prin intermediul rețelei „ok.ru” și nu se folosește de această rețea de mult timp. Astfel, a înțeles că persoane necunoscute au creat un profil fals, i-au indus în eroare fapt prin care au însușit mijloace bănești în sumă de 650 euro, cauzându-le un prejudiciu material considerabil. La fel menționează că pe nr. \*\*\*\*\* a fost apelat tatăl lui Rusu Eduard sub cu pretextul ajutorului către Alexandrei Costașciuc, solicitând-ui mijloace bănești însă nu au fost efectuate careva transferuri. Suplimentar a mai menționat că, nu cunoaște persoana ca fiind Octavian Ciobanu. Mai mult ca atât, activează la piața din or. Drochia de la vârsta de 18 ani și în acest sens multă lume o cunoaște. Inclusiv, unii vecini săi fac parte din lumea criminală care s-au aflat în locurile de detenție, și care ar putea cunoaște careva detalii din viața personală a acesteia. În concluzie nu cunoaște de unde Ciobanu Octavian cunoaște câteva detalii din viața personală a acesteia, dat fiind faptul că i-a niciodată nu a discutat cu așa persoană (Vol.I, f.d. 58-59);
- **Conținutul declarațiilor martorului Ceban Ivan**, care a declarat că, în seara de 27.05.2021, se afla la domiciliu său. Respectiv a fost telefonat de către prietenul său Cornea Iurie și a fost rugat să se deplasează la o filială a băncii BC „Moldindconbank” SA ca să efectueze transferuri bancare pe numele cet. Costașciuc Alexandra din motiv că el se află la serviciu și nu dispune de timp. Astfel, el s-a deplasat la filiala menționată situată pe str. 31 August nr.35, or. Drochia, și a transferat pe numele menționat primul transfer bancar în sumă de 450 euro și al doilea transfer în sumă de

200 euro (Vol.I, f.d. 57);

- **Conținutul declarațiilor martorului Costășciuc Alexandra**, care a declarat că, persoane Rusu Eduard, Ceban Ivan, Ala Pleșca și Conea Iurie nu îi sunt cunoscute, însă recunoaște faptul, că a primit de la cet. Ceban Ivan două transferuri bancare în sumă de 200 euro și 450 euro, însă nu își amintește exact data când le-a primit. Mijloacele bănești menționate le-a ridicat la sediul BC „Moldindconbank” din mun. Chișinău, însă nu își amintește adresa filialei. Menționează faptul că, cu Ceban Ivan care a efectuat transferurile bancare în adresa sa, personal nu a discutat cu el. Însă a ridicat mijloacele financiare, deoarece prin intermediul aplicației „Messenger” i-a scris cunoscutul său Ciobanu Octavian care este originar din raionul Hîncești, s. Dahnovici, să primească mijloacele bănești. Drept urmare, în urma ridicării mijloacelor bănești tot în aceiași zi la indicațiile lui Ciobanu Octavian primite prin apelul telefonic efectuat prin aplicația „Messenger”, le-a transmis unui băiat, în vârstă de 25-30 ani, de statură înaltă, și cu părul negru, pe care l-a văzut pentru prima oară. Cu persoana menționată s-a întâlnit în fața monumentului „Ștefan cel Mare” și i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 650 euro. Menționează că băiatul nu s-a prezentat, la fel cu el nu a discutat prin apeluri telefonice ori mesaje, nu are nici un contact de al acestuia. Menționează că, Octavian Ciobanu i-a transmis doar locul și ora unde să se întâlnească cu băiatul menționat, altceva nimic mai mult. La fel, menționează că pe Octavian Ciobanu îl cunoaște din anii de școală, acesta era prietenul unei amice pe nume Ala Logaciova. Cunoaște că acesta este în Penitenciar, deoarece singur când i-a scris, i-a comunicat acest fapt, motivând că din acest motiv nu poate primi personal transferurile bancare. La moment nu deține mesajele cu acesta și dacă își amintește corect profilul său de pe rețeaua „Facebook.com” avea nick-name-ul „Octavian”. Menționează, că personal nu și-a lăsat ceva bani în posesia ei și nu cunoaște care este scopul și destinația banilor. *Suplimentar*, a menționat că, a transmis de vre-o trei ori colete cu produse alimentare în penitenciar, la rugămintea acestuia. Coletele nu era făcute din banii ei proprii, însă au fost făcute de către altcineva, însă ea doar le transmite în penitenciar. De fiecare dată persoane diferite îi aduceau coletul. La 07.04.2021, coletul i l-a adus o doamnă care avea aproximativ 35 ani. Cu ea s-a întâlnit la Piața Centrală mun. Chișinău, dânsa a telefonat-o și s-au întâlnit, la moment nu are datele acesteia nici numărul de telefon și nici nu cunoaște cum se numea. Mai menționează că, ambele transferuri bancare au fost ridicate de la aceeași fiilială a băncii BC „Moldindconbank” de pe bd. Ștefan cel Mare 132, mun. Chișinău, vis-a-vis de oficiul central al „Poșta Moldovei”. Din spusele lui Octavian banii ridicați erau destinați pentru un deținut, acesta i-a comunicat că cineva din deținuții cu care el stă într-o celulă are nevoie de banii respectivi și nu are cine să îi ajute cu primirea lor și transmiterea către ei, fapt pentru care ea a primit transferul iar mijloace bănești la indicațiile sale le-a dat unui băiat (Vol.II, f.d. 1-3);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 26 aprilie 2021**, potrivit căruia a fost examinat site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei prin care s-a constatat că la data de 27.03.2021, cursul valutar al monedei euro era de 21,15 MDL, iar în cadrul

- convertirii sumei de 650 euro se obține suma de 13 749 lei (Vol.I, f.d. 17);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 iunie 2021**, potrivit căruia a fost ridicat de la martorul Pleșca Ala copia chitanțelor de transfer bancar și extras din conversația prin intermediul rețelei de socializare „www.ok.ru” (Vol.I, f.d. 61-62);
  - **Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 iunie 2021**, potrivit căruia a fost examinată informația privind transferurile bancare și conversația prin intermediul rețelei de socializare [www.ok.ru](http://www.ok.ru) purtată dintre Pleșca Ala și Eduard Rusu. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la data de 27.03.2021 de către cet.Ceban Ivan a avut loc un transfer bancar de la oficiul BC„Moldindconbank” SA de pe str.31 August BC„Moldindconbank” SA nr.35, or.Drochia în sumă de 200 euro, respectiv tot la data de 27.03.2021 de la de la oficiul BC„Moldindconbank” SA de pe str.31 August BC„Moldindconbank” SA nr.35, or.Drochia s-a efectuat un transfer bancar în sumă de 450 euro. În urma examinării s-a constatat că ambele transferuri au fost efectuate în adresa Alexandrei Costășciuc. Astfel, în urma examinării conversației prin intermediul rețelei de socializare [www.ok.ru](http://www.ok.ru) purtată dintre Pleșca Ala și Eduard Rusu, s-a constatat că a avut loc o discuție între aceștea cu referire la transferuri bancare în adresa Alexandrei Costasciuc (Vol.I, f.d. 106-108);
  - **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 08 noiembrie 2021**, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Ciobanu Octavian și martorul Pleșca Ala prin care părțile și-au menținut declarațiile anterioare (Vol.II, f.d. 61-63);
  - **Mijloacele materiale de probă și anume:** Informația cu privire la efectuarea transferurilor bancare ce se conține pe 5 file și Screen-uri a conversației purtate prin intermediul rețelei „ok.ru” dintre cet. Pleșca Ala și profilul cu nick-name-ul „Eduard Russu”, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 iunie 2021 (Vol.I, f.d. 109);
  - **Corp delict și anume:** Telefon mobil de model „Samsung A 12”, ridicat de la cet. Costășciuc Alexandra, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 23 iunie 2021 și transmis spre păstrarea cet. Costășciuc Alexandra prin ordonanța din 23 august 2021, în baza recipisei acesteia din aceiași dată (Vol.I, f.d. 120,122-123).

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concludenta și veridicitatea lor, instanța conchide că vina inculpatului Ciobanu Octavian a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi – *organizator și autor al infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită în proporții considerabile, de două sau mai multe persoane.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ciobanu Octavian, conform



prevederilor art.76 Cod penal-nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Referitor la personalitatea inculpatului Ciobanu Octavian, instanța a stabilit că, potrivit materialelor prezentate de acuzare, Ciobanu Octavian anterior a fost judecat:

1. Prin *Sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 17 octombrie 2018*, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c); 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art.84 Cod penal – 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință de 7 ani închisoare, partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea de 4 ani și 6 luni stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, cu stabilirea unei pedepse definitive de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a fost calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării în stare de arest preventiv începînd cu 19 februarie 2018, ora 17:30 pînă la 17.10.2018 (Vol.II, f.d. 18-20);

2. Prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019*, a fost admis apelul declarat de inculpat, casată sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 17 octombrie 2018, parțial, în partea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni și pentru cumul de sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă: Ciobanu Octavian, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește cu închisoarea la 5 ani și, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinței, prin adăugire parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate de pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, cu stabilirea pedepsei definitive de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 23 aprilie 2019, cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 19 februarie 2019 pînă la 23 aprilie 2019 (Vol.II, f.d. 37-42);

3. Prin *Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 31 decembrie 2019*- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art.84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite de prezenta sentință-2 ani închisoare, cu pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019 – sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, incluzînd în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate în baza primei sentințe și anume din 19.02.2019

pînă la 31.12.2019 Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 31.12.2019 (Vol.II, f.d. 43-53);

4. Prin *Sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022*- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani. Conform art.85 alin. (1) și (3) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 31 decembrie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani. Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea termenului pedepsei deja executate, începînd cu data de 19 februarie 2018, pînă la data pronunțării prezentei sentințe (12 mai 2022) și a termenului de 147 zile, redus din pedeapsa stabilită în baza art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală (Vol.II, f.d. 113-128);

5. Prin *Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 10 august 2016*- în baza art. art. 171 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art.84 alin. (1) Cod penal – 4 ani 6 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani (Vol.II, f.d. 211-221), sentință menținută prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017* (Vol.II, f.d. 227-246), cît și prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2019* (Vol.II, f.d. 222-226).

Urmează de menționat că, prin *încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023*, a fost constatat faptul că, Ciobanu Octavian a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 18 Brănești, perioada continuă de la 01 iulie 2019 pînă la 25 mai 2023, pe o perioadă totală de 1424 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. În temeiul art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, a fost redusă pedeapsa lui Ciobanu Octavian cu 142 (una sută patruzeci și doi) zile, pentru perioada de 1424 zile, în care, condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO (Vol.III, f.d. 6-7).

Avînd în vedere hotărîrile de condamnare anterioare în privința inculpatului, menționate mai sus, instanța constată ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Ciobanu Octavian, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal-*săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară* .

Potrivit art. 8 Cod penal, *„Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru*

*aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

Conform art. 10 Cod penal, „*Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, „*Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, „*Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite,

care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă; de faptul că a fost anterior judecat, la moment executînd pedeapsa cu închisoare stabilită de o altă instanță de judecată, de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina; de lipsa circumstanțelor atenuante și existența celor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța constată că, cu toate că sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul Ciobanu Octavian prevede ca pedeapsă, atît amenda cît și închisoarea, instanța, avînd în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducîndu-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de **1 (unu) an 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de **2 (doi) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de judecată, la stabilirea categoriei de pedeapsă ce ar reeduca inculpatul și ar preveni săvîrșirea de noi infracțiuni de către acesta, a ajuns la concluzia că anume așa fel de pedeapsă îl va corecta pe inculpat, iar o măsură de pedeapsă mai blîndă nu își va atinge scopul pedepsei penale, avînd în vedere și faptul că acesta este cu antecedente penale.

În conformitate, cu prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”*

Potrivit alineatului (2) al normei enunțate, *„La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvîrșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.”*

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, *„Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include*

*durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.”*

Se constată că, pînă la pronunțarea *sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022*, inculpatul Ciobanu Octavian a mai săvârșit o infracțiune, *în perioada de timp pînă la 27 martie 2021*, la caz, fiind prezent concursul de infracțiuni, instituție prevăzută la art. 84 alin.(4) Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin *prezenta sentința și prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022, potrivit căreia Ciobanu Octavian a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin.(1)și (3) Cod penal - la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen total de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, termenul de pedeapsă cu închisoare fiind redus cu 147 zile, în baza art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, îi stabilește pedeapsa definitivă lui Ciobanu Octavian de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.*

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui Ciobanu Octavian urmează a fi calculat din 18 decembrie 2023, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate începînd cu 19 februarie 2018, ora 17:30, data reținerii lui pînă la 18 decembrie 2023, inclusiv, cu includerea termenului de 147 zile redus (potrivit sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022) și a termenului de 142 zile (potrivit încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023), redus din pedeapsa stabilită, în baza art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Concomitent, având în vedere faptul că Ciobanu Octavian a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

***Referitor la cererea inculpatului Ciobanu Octavian cît și a apărătorului acestuia Rogojan Liubovi privind aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța reține următoarele:***

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”

Prevederile art. 332 alin.(5) al aceluiași act normativ, indică că „În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”.

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”.

Alineatul (2) al normei enunțate prevede că, „*Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.*”

În conformitate cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, „*Sentința de condamnare se adoptă: pct. 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal...*”

În acest context, se atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

*Potrivit art. 1 alin.(1) al Legii enunțate, „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2- 5, 7,8.”*

Potrivit Legii menționate supra, se stabilesc infracțiunile pentru care se aplică amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in persona* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

*Prin urmare, instanța conchide că fapta prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b),c) Cod penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă persoana inculpatului Ciobanu Octavian impune temeuri pentru neaplicarea actului de amnistie, din următoarele considerente:*

Conform art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) și c) al Legii enunțate, „*Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a<sup>1</sup>) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;*”

Prin urmare, instanța reiterează că prin *Sentința Judecătoreiei Criuleni, sediul Central din 10 august 2016*, inculpatul a fost condamnat în baza art. art. 171 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art.84 alin. (1) Cod penal – 4 ani 6 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune

de 3 ani (Vol.II, f.d. 211-221), sentință menținută prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017* (Vol.II, f.d. 227-246), cât și prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2019* (Vol.II, f.d. 222-226).

Mai mult ca atât, infracțiunea comisă de inculpatul Ciobanu Octavian în prezenta cauză, a fost săvârșită în timp ce acesta ispășea pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești.

Astfel, circumstanțele constatate în raport cu prevederile Legii menționate *supra* condiționează respingerea ca neîntemeiată a cererii inculpatului Ciobanu Octavian cât și a apărătorului acestuia Rogoian Liubovi privind aplicarea în privința inculpatului- a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

***Referitor la repararea prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța menționează următoarele:***

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *”dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”*.

La fel, art.385 pct.11) Codul de procedură penală, stipulează că, *”la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.”*

Potrivit art.1998 Cod civil, *”Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”*.

Prin ordonanțele din 23 iunie 2021, Conea Iurie a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (Vol.I, f.d. 53,56), în legătură cu faptul suportării unui prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 680 euro.

Potrivit materialelor cauzei, la indicația părții vătămate, au fost efectuate 2 transferuri prin intermediul serviciului de transferuri rapide „Zolotaia Korona” al B.C „Moldindconbank”S.A, care conform ordinelor de încasare a numerarului din 27 martie 2021, au fost efectuate în sumă de 200 euro, echivalentul sumei de 4297,78 lei și 450 euro, echivalentul sumei de 9518 lei, în total fiind transmis echivalentul sumei de 13 815,78 lei.

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Ciobanu Octavian, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Ciobanu Octavian, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Ciobanu Octavian să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Conea Iurie, cu încasarea din contul lui Ciobanu Octavian în beneficiul părții vătămate Conea Iurie, a prejudiciului material, în sumă de 13 815,78 lei.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat *„...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”*

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384; 385 alin. (1) pct. 11); 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Ciobanu Octavian** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de **2 (doi) ani**, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin *prezenta sentință* și prin *sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, care a stabilit inculpatului -pedeapsă definitivă, potrivit art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani*, termenul de pedeapsă cu închisoare a căreia a fost redus cu 147 (una sută patruzeci și șapte) zile, i se stabilește inculpatului **Ciobanu Octavian** \*\*\*\*\* , pedeapsa definitivă sub formă de **10 (zece) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor materiale pe un termen de **3 (trei) ani**.

Se menține în privința inculpatului **Ciobanu Octavian** \*\*\*\*\* - starea de arest, până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui Ciobanu Octavian urmează a fi calculat din 18 decembrie 2023, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate începând cu 19 februarie 2018, ora 17:30, data reținerii lui-până la 18 decembrie 2023, inclusiv, cu includerea termenului de 147 zile redus (potrivit sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022) și a termenului de 142 zile (potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023), redus din pedeapsa stabilită, în baza art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Se încasează de la **Ciobanu Octavian** \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate Conea Iurie, suma de 13 815 (treisprezece mii opt sute cincisprezece),78 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

#### **Corpuri delictive** și anume:

Telefon mobil de model „Samsung A 12”, ridicat de la cet. Costășciuc Alexandra, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 23 iunie 2021 și transmis spre păstrarea cet. Costășciuc Alexandra prin ordonanța din 23 august 2021, în baza recipisei acesteia din aceeași dată (Vol.I, f.d. 120,122-123), la definitivarea sentinței – de lăsat în proprietatea cet. Costășciuc Alexandra.



Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Natalia PATRAȘCU**