

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 iunie 2022

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Victoria Sîci-Chirvas, Marcela Sajin, Ana Cvasnei

Cu participarea:

procurorului

Mariana Leahu

apărătorului, avocatului

Lilian Osoian

părții vătămate

Veronica Popovici

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Ceban Roman *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-1 *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dezabilități, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 31.03.2016 în baza art.190 alin.(2) lit.c), 84 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.04.2018 în baza art.291 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul art.84 alin.(1), (3), (4) și art. 87 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, precum și prin cumul de sentințe, a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3) ani și amendă în mărime de 500 u.c.(10 000) lei, pedepsele aplicate urmând a fi executate de sine stătător.

- prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.07.2019 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate a pedepsei de 1 an 7 luni 12 zile (la data emiterii încheierii), stabilite condamnatului Ceban Roman *****, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08.05.2019 care constituie 3 ani 1 luni închisoare cu 600 unități convenționale, pedeapsa fiind executată la data de 16.07.2019 conform ordinului de încasare a numerarului nr.363,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 mai 2021 – 03 iunie 2022.

Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că inculpatul Ceban Roman ***** până la acest moment nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, anterior a fost condamnat de multiple ori pentru infracțiuni similare fiindu-i aplicate pedepse mai blânde, în final și pedeapsa - închisoare, dar nu și-a făcut concluziile necesare și a comis din nou o infracțiune, motiv pentru care aplicarea unei pedepse mai blânde nu-și are justificare, starea de fapt stabilită atestă că aplicarea unei pedepse mai blânde ar fi insuficientă și nu și-ar atinge scopul. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Popovici Veronica a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând instanței de a încasa de la inculpat cu titlu de prejudiciu material sumele de: 22 123 lei (echivalentul a 1100 Euro), 4972 lei (comision achitat pentru împrumutul contractat), 500 lei (cheltuieli pentru întocmirea acțiunii civile). În aceste condiții acuzarea consideră că cererea părții vătămate este întemeiată și urmează a fi admisă cu dispunerea de încasare a 27 595 lei de la inculpat în folosul părții vătămate. Solicită de a îl recunoaște vinovat pe Ceban Roman ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. art.397, 385 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală urmează a se dispune încasarea a 22 123 lei (echivalentul a 1100 Euro), 4972 lei (comision achitat pentru împrumutul contractat), 500 lei (cheltuieli pentru întocmirea acțiunii civile)- de la inculpatul Ceban Roman în folosul părții vătămate Popovici Veronica cu titlu de prejudiciu material. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive și anume: recipisa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 10.03.2021; anexa nr. AM 8656488 din 20.10.2020 a contractului de credit (împrumut) nr. ***** a se păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a lui; telefon de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră a se restitui proprietarului Ceban Roman. Până la intrarea sentinței în vigoare, a aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Partea vătămată Veronica Popovici a susținut cele solicitate de către procuror.

Apărătorul, avocatul Lilian Osoian a menționat faptul că inculpatul Ceban Roman a fost provocat, aceasta reiese din declarațiile părții vătămate Popovici Veronica, se căiește de fapta comisă, scopul acestuia nu a fost de a se îmbogăți, a dorit doar să ajute persoana, astfel se solicită aplicarea unei pedepse minimale nonprivative de libertate și anume amendă. Cu referire la acțiunea civilă solicită admiterea acesteia în principiu din motiv că sumele pretinse de către partea vătămată nu sunt demonstrate prin careva probe. Inculpatul a avut careva încercări de a restitui banii și dorește de a restitui banii în baza unei hotărâri civile.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

A CONSTATAT:

Ceban Roman ***** având antecedente penale nestinse ca rezultat al condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, la 03 octombrie 2020, aflându-se în restaurantul „Andy’s Pizza” situat în mun.Chișinău, str.Ismail nr.45, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând de la Popovici Veronica că aceasta are calitatea de reprezentant al părții vătămate într-o cauză penală și că avocatul ei a declarat apel împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central) în privința lui Guțan Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(1) din Codul penal, a indus-o în eroare pe Popovici Veronica prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că ar avea o relație personală cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială care era membru al completului de judecată care examina cererea de apel, cerând de la Popovici Veronica, valută străină în sumă de 600 euro, în schimbul căreia îl va determina pe judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici Veronica.

Ulterior, la 20 octombrie 2020, aproximativ la ora 12 și 30 min. Ceban Roman, prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, aflându-se în autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în intersecția străzilor Armenească și Mitropolit Varlaam din mun.Chișinău personal a dobândit de la Popovici Veronica, pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină anterior cerută în sumă de 600 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 12 003 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, invoca că îl va determina să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici Veronica împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central).

Continuând acțiunile sale criminale, în seara zilei de 04 noiembrie 2020, Ceban Roman, aflându-se într-o cafenea din apropierea domiciliului numitei Popovici Veronica din mun.Chișinău str. Alba Iulia nr.12, acționând cu intenție directă, ca urmare a admiterii parțiale de completul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a cererii de apel declarate de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici Veronica, personal a cerut de la Popovici Veronica pe care anterior a indus-o în eroare asupra relației personale pe care ar fi avut-o cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, valută străină în sumă de 500 euro, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă potrivit căreia prin intermediul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, cu care de fapt nu se cunoștea, va asigura ca judecătorii Curții Supreme de Justiție să admită recursul declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

La 14 noiembrie 2020, aproximativ la ora 18 și 00 min. Ceban Roman, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în preajma restaurantului „Kebabun” situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 6/1, personal a dobândit de la Popovici Veronica, pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină în sumă de 300 euro, ce reprezintă prima tranșă din suma valutei străine anterior cerute și constituie echivalentul sumei de 6072 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, a invocat că prin intermediul acestuia va asigura admiterea recursului declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020 de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

A doua zi, prelungind acțiunile sale criminale, Ceban Roman, aflându-se pe peronul plecări al Gării Auto Nord din mun.Chișinău, a dobândit pentru sine de la Popovici Veronica, pe care anterior a indus-o în eroare prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, valuta străină în sumă de 200 euro, care constituie echivalentul sumei de 4048 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată și reprezintă ultima tranșă din suma valutei străine anterior cerute.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ceban Roman ***** a săvârșit în stare de recidivă, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului acului juridic care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută la art.34 alin.(1), 190 alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul Ceban Roman ***** până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, avocatul Lilian Osoian și procurorul Mariana Leahu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Ceban Roman ***** , instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ceban Roman ***** , în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat, că anterior a fost condamnat de două ori, ultima dată în baza art.190 alin.(2) Cod penal prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, ulterior a fost aplicat efectul retroactiv al legii penale fiind recalificată fapta în baza art.190 alin.(1) Cod penal, iar partea neexecutată a fost înlocuită cu amenda pe care a executat-o. Cu Popovici Veronica a făcut cunoștință aproximativ în luna septembrie 2020 prin intermediul rețelelor de socializare. Veronica Popovici a comunicat că are câteva probleme în instanțele de judecată și anume Judecătoria Orhei, iar cu sentința instanței nu a fost de acord în privința lui Guțan Ion, care a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod penal, ea a comunicat că avocatul a depus apel. Popovici Veronica a comunicat că dosarul se află pe rolul Curții de Apel Chișinău judecător Alexandru Spoială și i-a spus că îl cunoaște și contra sumei de 600 euro îl poate influența privind admiterea apelului înaintat de către avocatul lui Popovici Veronica. De fapt pe Spoială Alexandru nu îl cunoaște și nu se află în nici un fel de relație cu acesta. La data de 20.10.2020 aproximativ ora 12.00 s-a întâlnit cu Popovici Veronica la intersecția str.Armenească cu str.M.Varlaam, mun.Chișinău și în automobilul în care se afla, Popovici Veronica i-a transmis suma de 600 euro. Ulterior la data de 04.11.2020 s-a întâlnit cu Popovici Veronica în mun.Chișinău, str.Alba Iulia 12 și i-a comunicat că a avut o întrevedere cu Alexandru Spoială că urmează de a mai transmite suma de 500 euro pentru a fi rezolvată întrebarea la Curtea Supremă de Justiție. La data de 14.11.2020 în jurul orei 18.00 s-a întâlnit cu Popovici Veronica în mun.Chișinău, str.Alba Iulia 6 și i-a transmis suma de 300 euro, a doua zi iarăși s-au întâlnit la parcare gării auto nord din mun.Chișinău și i-a mai transmis suma de 200 euro. În total a primit de la Popovici Veronica suma de 1100 euro. Bani i-a folosit în scopuri personale. Cu câteva persoane, judecători, procurori nu a avut discuții cu referire la cazul lui Veronica Popovici. Vina o recunoaște integral de cele comise se căiesc și regretă și solicită un termen suplimentar pentru a restitui prejudiciul cauzat lui Popovici Veronica. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă de infracțiunea de care este acuzat ar fi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pe care va fi în stare să o achite, dar oficial nu este angajat în câmpul muncii, oficial câteva bunuri nu deține în proprietate. Căteva, grade de dezabilitate nu are, persoane la întreținere nu are, distincții de stat nu deține. Cu referire la condamnările sale anterioare informația anexată la materialele cauzei este veridică. Nu mai sunt câteva cauze penale intentate pe numele său. Are studii medii ale Liceului cu profil sportiv. Anterior nu a activat în funcții de stat. Căteva probleme de sănătate nu are.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Ceban Roman ***** în săvârșirea în stare de recidivă, a infracțiunii de escrocheri, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului acului juridic care a produs daune considerabile, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- proces verbal de audiere a părții vătămate Popovici Veronica, care a declarat că, în anul 2018 de către IP Orhei a fost pornită o cauză penală în baza din art.191 Cod penal în care ea avea statut de parte vătămată. La judecarea cauzei în prima instanță la 28.02.2020, față de făptuitor - Guțanu Ion, s-a hotărât clasarea cauzei penale și aplicarea răspunderii în baza articolului 335 al Codului contravențional. În asemenea mod, ea în calitate de parte vătămată a fost lipsită de dreptul de a-și recupera prejudiciul cauzat prin infracțiune care se ridică la valoarea de aproximativ 100 000 lei. Ulterior, de la administratorul clubului de karaoke „Sauvage” de pe str.Ismail - Soroca Radu, unde a fost angajat Guțanu Ion a aflat că acesta, făptuitorul (Guțanu Ion) se lăuda la acel moment față de toți precum că a soluționat cu bani

problemele penale pe care le avea. Din spusele administratorului a mai declarat că mai bine ar da unui judecător 40 de mii lei decât să îi dea ei prejudiciul. A mai mărturisit că a dat bani și la un oarecare procuror Oanța care gestiona cauza penală pentru a hotărî problemele sale penale. Toate aceste vorbe Guțanu Ion le-a spus aproximativ prin luna martie 2020 în incinta localului unde activează, iar ea știind că acolo sunt instalate mijloace audio-video de supraveghere, a solicitat video-ul de pe camerele de supraveghere ca să poată prezenta la Curtea de Apel Chișinău pentru a demonstra ilegalitatea primei decizii a instanței. Video-ul în cauză i s-a permis să îl privească tot atunci în luna martie 2020, însă nu i-au permis să facă o copie pentru a prezenta în instanță. Ulterior aproximativ în luna august 2020 în cadrul aceluiași local - Clubul de karaoke Sauvage care se află pe str. Ismail a făcut cunoștință cu numitul Ceban Roman. Ambii au fost în acest local în calitate de clienți. Menționează că anterior nu l-a cunoscut pe Ceban Roman și nici nu a avut careva relații cu această persoană. Deja afară, în mod repetat a mai solicitat de la administratorul localului și de la paza acestuia să i se transmită acel video la care ei au refuzat-o, spunând că video-ul automat s-a șters după expirarea a 30 de zile. La toate aceste discuții prin preajmă se afla și numitul Ceban Roman, care se cunoștea cu paza și administratorul clubului karaoke. În momentul în care vorbea cu administratorul localului, el (Ceban Roman) a auzit despre problema sa. Ulterior i-a dat o cerere de prietenie în rețeaua socială „Facebook”, ea l-a acceptat, și mai apoi au început să discute pe rețelele sociale. Ulterior, aproximativ la începutul lunii septembrie 2020, data nu ține minte, știe că era zi de luni, aproximativ la orele 14 și 00 min. s-a întâlnit cu numitul Ceban Roman în cadrul cafenelei „Taxi Blues” de pe bd. Dacia, mun. Chișinău. În cadrul discuției, acesta a mai întrebat-o careva detalii privind cauza sa penală care se judecă la Curtea de Apel Chișinău, cine este judecătorul, numărul dosarului care este sentința etc. Tot atunci Ceban Roman s-a oferit să o ajute prin intermediul verișorului său și în același timp cumătrului său - Alexandru Spoială, care este judecător la Curtea de Apel Chișinău. Faptul că Alexandru Spoială este verișorul său și în același timp și cumătrul său, Ceban Roman i-a comunicat direct ei. Totodată, i-a mai spus că ambii au învățat la liceul sportiv de pe strada Hristo Botev și că ambii au participat la lupte greco-romane. Tot atunci, față de dânsa, Ceban Roman l-a sunat pe judecătorul Spoială, care inițial nu a răspuns la apel, apoi peste aproximativ o oră a revenit cu un apel la Ceban Roman. Față de dânsa au discutat despre rezolvarea altor dosare penale, din câte își amintește era vorba despre o reținere, iar apoi l-a rugat să se uite în dosarul ei, identificându-l după data pronunțării sentinței în prima instanță, articolul și numele acuzatului și părții vătămate. Menționează că dosarul său era la examinare la judecătorul Alexandru Spoială de la Curtea de Apel Chișinău. Tot atunci, din discuție a înțeles că judecătorul Spoială i-a promis că o să se uite în dosar și apoi va reveni cu un răspuns. Acest fapt, a făcut-o să aibă încredere, că Ceban Roman prin intermediul judecătorului Spoială ar putea soluționa pozitiv problema cu dosarul penal. Ulterior, aproximativ peste vreo 4 zile la 02.10.2020, tot prin intermediul aplicației „Messenger”, l-a întrebat pe Ceban Roman dacă a discutat cu judecătorul Spoială și dacă are vreun răspuns de la judecător. Tot atunci el i-a spus precum că judecătorul Spoială i-a spus să se apropie la Curtea de Apel pentru a discuta problema în cauză. A doua zi, la 03.10.2020, s-a întâlnit cu Ceban Roman la „Andys Pizza” de pe str. Ismail. Atunci, Ceban Roman a solicitat să lase telefonul în mașina sa, după care a intrat în interiorul localului și au servit câte un ceai. În interiorul localului el i-a comunicat că din cauză că ea nu a participat la toate ședințele de judecată care au avut loc în Judecătoria Orhei, precum și motivând cu pretinsa indiferență a sa (Popovici Veronica) față de această cauză penală, în acest dosar penal s-a lucrat mai mult pe partea opusă - adică pe partea achitării făptuitorului. A presupus că Ceban Roman a aflat despre aceste detalii de la însăși judecătorul Spoială, deoarece ea niciodată nu i-a spus asemenea detalii. De asemenea i-a mai comunicat că judecătorul de la Orhei în clasarea cauzei penale s-a bazat mai mult pe pledoaria avocatului. Tot atunci i-a mai menționat că în majoritatea cazurilor, hotărârea primei instanțe este susținută în apel, apoi și la Curtea Supremă de Justiție. Tot atunci Ceban Roman i-a promis că poate să soluționeze problema sa la Curtea de Apel Chișinău, să se pronunțe o hotărâre favorabilă ei, de încasare a întregului prejudiciului suferit. I-a mai comunicat că judecătorul Spoială nu este singur care va lua decizia, ci este un complet din 3 judecători și că este necesar să dea câte 200 de euro la fiecare (în total 600 de euro) pentru a lua o decizie favorabilă ei. I-a comunicat că toți banii urmează să îi transmită lui Spoială Alexandru, iar acesta deja să se clarifice cu

ceilalți judecători. La cele spuse de el (Ceban Roman), a fost de acord să îi achite lui acești bani ca într-un final să fie adoptată o decizie favorabilă ei. La acel moment conștientiza că acțiunile sale nu sunt pe deplin legale, însă nu avea o altă soluție decât această cale, deoarece avocatul său, Arina Țurcanu-Donțu nu tare s-a implicat în cadrul acestei cauze penale, iar prin asemenea posibilitate i se promitea că se va soluționa problema chiar și fără avocat, fără alte probe și într-un timp foarte scurt. La 16.10.2020 Ceban Roman a abordat-o iarăși prin intermediul aplicației „Messenger” și a întrebat-o dacă este totul în regulă, în sensul că dacă a reușit să strângă banii pentru judecători. La aceasta, ea i-a răspuns că va reveni cu un apel în altă zi, pentru că încă nu a reușit să adune toți banii. La 20.10.2020, Ceban Roman iarăși a întrebat-o ce face, deoarece trebuia să își facă planurile cu referire la dânsa. I-a răspuns că pe la vreo 12 și 30 min. să se apropie în regiunea Pieței Centrale pentru că a reușit să adune suma necesară de bani. A menționat că în acea zi, la 20.10.2020, ora 12 și 30 min. Ceban Roman a venit cu mașina sa de model Toyota Rav-4 de culoare neagră cu n/î din raionul *****, cifrele nu le-a memorizat, la intersecția str. Armenească cu str. Mitropolit Varlaam unde s-a apropiat și a urcat la el în mașină. În automobil i-a transmis suma de bani de 600 euro toate în bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, la ce el i-a scris o recipisă precum că i-a împrumutat acești bani, și el îi va fi dator cu acești bani, iar recipisă în cauză a păstrat-o în eventualitatea că dacă apar probleme cu acești bani. Tot atunci i-a spus că pleacă înspre Curtea de Apel Chișinău să se întâlnească cu judecătorul Spoială. Ulterior în cadrul declarațiilor suplimentare a comunicat că suma de bani pe care i-a transmis-o lui Ceban Roman pentru prima tranșă în mărime de 600 euro a luat-o sub formă de credit de la compania „Sebo”. A declarat că a fost la compania de creditare la data de 20.10.2020, își amintește că era o zi de marți, deoarece luni Piața Centrală nu a lucrat și nu a fost la lucru. Compania „Sebo” de la care a luat creditul se afla vis-a vis de locul său de muncă - la Piața Centrală. În prima jumătate a zilei s-a dus la această companie pentru a lua un credit în sumă de 600 euro pentru a-i da lui Ceban Roman să îi rezolve problema sa. La compania în cauză i-au solicitat buletinul de identitate, au fotografiat-o și au verificat ca numărul de telefon indicat să fie activ. După ce i-au eliberat banii în numerar, a mers la casa de schimb valutar din preajmă și a schimbat suma respectivă în 600 euro conform înțelegerii avute cu Ceban Roman. Ulterior către ora 12 și 30 min. la intersecția străzilor Armenească cu Mitropolit Varlaam s-a apropiat Ceban Roman și ea în mașina sa de model Toyota RAV-4 i-a dat suma respectivă de bani. Tot atunci, el (Ceban Roman) a scris o recipisă într-un caiet nou simplu (de 12 foi) de culoare verde pe care el îl avea la dânsul și a pus banii respectivi în caietul dat și a plecat din ce i-a spus el - să se achite cu judecătorii la Curtea de Apel Chișinău. După aproximativ 2 ore a telefonat-o și i-a confirmat că banii au fost transmiși și că întrebarea s-a rezolvat. În susținerea declarațiilor sale a prezentat și anexat la proces-verbal de audiere contractul de credit în original - pe 3 file care a fost întocmit la data de 20.10.2020 la oficiul Companiei „Sebo” din str. Armenească. După ce a transmis banii, psihologic parcă deja a scos această problemă și nu se mai gândea la ea. Ulterior, același Ceban Roman, știind că are printre cunoscuți, oameni de afaceri, a rugat-o ca prin intermediul ei să îi împrumute diverse sume de bani: prima dată o sumă de 300 euro, apoi a solicitat să îi împrumute chiar și 5 000 euro. Îi spunea că are nevoie pentru construcția unei pensiuni în regiunea mănăstirii Țipova și precum că are mulți bani în Federația Rusă, însă din cauza pandemiei nu poate să îi aducă la moment în Moldova. La toate aceste solicitări ea i-a refuzat, motivând precum că a vorbit cu persoanele date și că ele nu au bani disponibili. La 04.11.2020, în ziua ședinței de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, fiind în sala unu a Curții de Apel Chișinău și observând că în afară de dânsa nu mai era nimeni (participanți la proces), l-a abordat pe Ceban Roman prin intermediul aplicației „Messenger”, dacă va fi în acea zi ședință. Peste aproximativ 5 min, i-a scris că dosarul ei a trecut (a fost pus pe masă la judecător) și va fi ședință la ora 11 și 00 min. Ședința într-adevăr a avut loc la ora 11 și 00, unde s-au prezentat toți. Urmare a sentinței Curții de Apel Chișinău, demersul său privind recuperarea prejudiciului cauzat a fost parțial admis, iar apelul procurorului a fost respins în totalitate. La momentul pronunțării sentinței în Curtea de Apel Chișinău a venit și Ceban Roman, de departe s-a salutat cu judecătorul Spoială și a asistat la pronunțarea hotărârii. În urma hotărârii adoptate, a constatat că judecătorii au admis spre recuperare doar suma de aproximativ 39 000 lei, iar restul nu i-a fost admis. Deja în drum spre casă, în mașina lui Ceban Roman, acesta i-a promis că va vorbi suplimentar cu Alexandru Spoială și îl va întreba

din ce cauză s-a primit așa hotărâre. Tot la 04.11.2020, spre seară i-a scris încă o dată și l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Spoială. Atunci Ceban Roman i-a propus să coboare la o cafenea de lângă casa unde locuiește (Popovici Veronica), care se află în sectorul Buiucani, pe str. Alba-Iulia, deoarece el (Ceban Roman) venea în acel moment de la casa judecătorului Spoială, care se află (din spusele lui Ceban Roman) în or. Durlăști. În cadrul întrevederii sale cu Roman Ceban, acesta i-a spus că așa s-a întâmplat, deoarece nu s-a achitat nimic pentru procuror și că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău au solicitat mai mulți bani și anume încă 500 euro pentru a fi transmiși la Curtea Supremă de Justiție și la procuror pentru ca să atace în cel mai scurt timp această hotărâre la Curtea Supremă de Justiție, el i-a promis că timp de jumătate de lună va avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Ulterior, la 14.11.2020, aproximativ la ora 18 și 00 min. în preajma cafenelei „Kebabun” de pe str. Alba-Iulia nr. 6, unde era împreună cu o vecină pe nume Ciubotaru Elena s-a apropiat Ceban Roman și i-a propus să intre în automobil. În acel moment Ciubotaru Elena a așteptat-o lângă automobil. În automobil la Ceban Roman, i-a transmis suma de 300 euro în bancnote de 100 euro pe care îi avea din economiile sale. Tot atunci, i-a promis că tot ce are să câștige la piață îi va transmite în altă zi. La 15.11.2020, Popovici Veronica pleca acasă la țară la alegeri, iar înainte de a pleca s-a întâlnit cu Ceban Roman la Gara de Nord și, pe peronul de plecare unde staționează rutiera Telenești - Chișinău, i-a transmis încă 200 euro în bancnote de 50 euro. Suplimentar a declarat că suma restantă de 200 euro a încercat să o împrumute de la o prietenă de a sa - Tonu Corina care locuiește în Marea Britanie, dar din cauza că băncile în Marea Britanie nu lucrau sâmbătă seara din cauza măsurilor de restricție impuse în legătură cu pandemia „Covid-19”, acest împrumut nu a fost posibil. A subliniat că Ceban Roman era foarte interesat ca acest transfer să aibă loc și îi tot spunea că dacă nu reușește să adune banii restanți nu se va „primi” nimic. În acest sens Ceban Roman a vorbit direct cu Tonu Corina pentru a încerca urgentarea acestui transfer. Toate discuțiile cu privire la combinarea întâlnirilor cu Ceban Roman, le purta pe telefon. În asemenea mod, lui Ceban Roman i-a mai achitat încă 500 de euro în total, în speranța că va fi soluționată problema cu recuperarea prejudiciului. Tot atunci Ceban Roman i-a spus că ar fi bine să îl „mulțumească” și pe dânsul pentru implicare cu o sumă de 200 de euro, la ce ea inițial a fost de acord, doar că nu i-a spus data când îi va da acești bani. Suplimentar, a menționat că Ceban Roman a abordat-o pentru a-i cumpăra cele necesare pentru botezul copilului judecătorului Alexandru Spoială, care a avut loc (din spusele lui Ceban Roman) la data de 20.11.2020. În acest scop, la data de 18.11.2020 de la Piața Centrală a procurat mai multe bunuri pentru botez și anume: prosop pentru a scoate copilul din baie în valoare aproximativă de 150 de lei, și un ursuleț de pluș în valoare de 200 de lei, o minge de culoare alb-negru - în valoare de 80 de lei, un costum sportiv pentru copii de culoare galben-negru compus din 3 piese în valoare de 250 de lei, set pentru hrănirea bebelușilor (farfurie și lingură de silicon) în valoare de 100 de lei. Tot atunci, la 18.11.2020, s-a întâlnit cu Ceban Roman în fața localului „Kebabun” din str. Alba Iulia, mun. Chișinău, unde Ceban Roman i-a achitat pentru aceste bunuri suma de 430 de lei, iar restul i-a spus să le scoată din contul la preținșii 200 de euro pentru serviciile sale. Ulterior, din discuțiile cu Ceban Roman, acesta i-a comunicat că a fost la cumătria lui Alexandru Spoială, care a fost petrecută acasă la judecător în or. Durlăști, mun. Chișinău. Tot atunci Ceban Roman i-a comunicat că a discutat cu Alexandru Spoială despre cauza penală în care ea figurează ca parte vătămată și a confirmat înțelegerea avută referitor la influențarea judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și că totul va fi normal și până la Anul Nou problema va fi rezolvată. Ulterior, aproximativ la 28-29.11.2020, el a abordat-o cu referire la acești 200 de euro destinați pentru dânsul și i-a spus că dacă nu se achită cu dânsul, atunci se va duce și va scoate banii înapoi de la Alexandru Spoială și îi va returna înapoi 500 de euro și nu va mai rezolva problema sa. La acel moment a înțeles că Ceban Roman în tot acest timp o ducea de nas, iar banii transmiși de dânsa nici nu au ajuns la judecătorul Spoială. Atunci ea i-a spus să îi returneze toți banii înapoi și cei primiți anterior (în total 1 100 de euro), la ce el i-a comunicat că cu referire la primii 600 de euro deja a fost pronunțată acea hotărâre din 04.11.2020 prin care i-a fost admisă parțial recuperarea prejudiciului în valoare de aproximativ 39 000 lei. Cu referire la ultimii 500 de euro i-a promis, atât prin corespondență, cât și telefonic că îi va întoarce, iar apoi după ce ea a mai insistat să îi întoarcă el, a

blocat-o să nu îi mai scrie pe rețeaua de socializare „Messenger”. Peste câteva zile a văzut o postare pe rețeaua Facebook precum că numitul Ceban Roman a mai amăgit o persoană cu referire la un împrumut acordat anterior. Ulterior i-a scris pe mesaj la telefon, la ce el a început să refuze orice implicare a sa în rezolvarea acestor probleme. Suplimentar, a mai comunicat că cunoaște din spusele lui Ceban Roman că acesta anterior a mai avut probleme penale investigate de organele de drept, inclusiv de CNA (Vol. I f.d. 120-122;

- proces verbal de audiere a martorului Ciubotaru Elena, care a declarat că, cu Popovici Veronica se cunoaște de aproximativ 2 ani, îi este vecină la același etaj unde locuiește și deseori se întâlneau la bucătăria comună. Din discuțiile cu dânsa cunoștea că Popovici Veronica este parte vătămată într-un dosar penal ce se află la judecare în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar judecător era Alexandru Spoială, nume pe care l-a reținut, deoarece avea un consătean cu aceeași familie. Aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2020, Veronica Popovici i-a comunicat că a găsit o soluție pentru a rezolva mai rapid problemele sale în cadrul dosarului penal. Totodată, pentru a soluționa problemele sale din câte își amintește ea avea nevoie de aproximativ 600 euro. Din câte i-a explicat Veronica, banii îi trebuiau pentru a-i da unei persoane care i-a promis că în două luni de zile îi rezolvă problema la Curtea de Apel Chișinău și ei i se va restitui prejudiciul suferit. Cunoaște că în acea perioadă Veronica a și luat un credit în acest sens pentru a-i achita această sumă de bani, pentru a soluționa problema ei. Cui și cât i-a plătit în total nu cunoaște, probabil Veronica i-a spus, dar nu a reținut, deoarece nu o interesa. Cu persoana căreia Popovici Veronica i-a transmis banii nu se cunoaște și niciodată nu l-a văzut la față, știe doar că de câteva ori acesta a venit până la cafeneaua „Kebabun” de pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Veronica Popovici. Nu cunoaște cum a fost înțelegerea lor de a soluționa problema, dar își amintește că Veronica îi spunea că persoana care trebuia să îi soluționeze problema afirma că este verișor cu judecătorul Spoială și că va soluționa foarte rapid problema sa. Ulterior, către sfârșitul lunii noiembrie 2020, tot de la Popovici Veronica a aflat că a fost dusă în eroare de persoana care trebuia să îi rezolve problema și că persoana în cauză problema nu i-a rezolvat-o și banii nu îi mai întorcea (Vol. II f.d. 72-73);

- proces-verbal de examinare din 21 decembrie 2020, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi9 lite” al părții vătămate Popovici Veronica. În cadrul examinării a fost constatată înregistrarea contactului „Roma” cu numărul *****, care corespunde numărului de telefon mobil al învinutului Ceban Roman. În aplicația „messenger” au fost constatate comunicări de tip mesaj cu învinutul Ceban Roman. Din examinarea comunicărilor rezultă că partea vătămată la 12 octombrie 2020, îl întreabă pe învinutul Ceban Roman dacă va reuși să o ajute cu cererea de apel. La ce învinutul Ceban Roman îi scrie că l-au telefonat de la Curtea de Apel să se apropie. La 18 octombrie 2020, partea vătămată îl întreabă pe învinut de cumetrie, referindu-se la cumetria judecătorului Spoială Alexandru, la ce învinutul îi răspunde că va avea loc prin luna noiembrie, acasă. La 20 octombrie 2020, ziua în care învinutul a primit de la partea vătămată valuta străină anterior cerută în sumă de 600 euro, partea vătămată i-a scris învinutului să vină la Piața Centrală la ora 12 și 30 min. de pe strada Armenească, mun. Chișinău. La 02 noiembrie 2020, între partea vătămată și învinut a avut loc un schimb de mesaje din care rezultă că învinutul o întreabă dacă la 04 noiembrie 2021, se va prezenta în ședința Curții de Apel Chișinău sau este necesar să fie amânată ședința. La fel, învinutul scrie că a fost telefonat și trebuie să meargă acolo (se subînțelege Curtea de Apel). Partea vătămată îl roagă în repetate rânduri să îi permită și ei să asiste la ședință. Învinutul îi refuză, scriindu-i că nu poate vorbi cu judecătorul, deoarece pentru judecător ar exista un pericol să fie înregistrat cu o camera de filmat. Conform legii judecătorul nu are dreptul să vorbească cu părțile în afara ședinței de judecată. Partea vătămată îi răspunde că cunoaște acest fapt și că dorește să vorbească cu judecătorul în calitate de om. Din conversația ulterioară rezultă, că în aceeași zi partea vătămată s-a întâlnit cu învinutul la o kebabărie. Apoi, în cadrul altei conversații învinutul o întreabă pe partea vătămată, dacă dosarul său a trecut. Și îi spune că a fost citată în apel. După care o întreabă cum merge ședința și dacă avocatul părții vătămate a vorbit. Partea vătămată i-a scris că avocatul său i-a acordat doar o singură întrebare, învinutul o întreabă care. Partea vătămată îi scrie ce sumă i-a fost întoarsă înapoi. La 05 noiembrie 2020, la o zi după admiterea parțială a demersului, învinutul îi scrie părții vătămate că a fost a fost și că vor mulțisor sunt trei „cai” referindu-se la membrii

completului de judecată. Și că în acei cu care a vorbit, promit că în jumătate de lună se va rezolva. Tot atunci, învinuitul îi scrie, că acele persoane spun că avocatul părții vătămate trebuie să scrie azi, referindu-se la depunerea recursului. Ca luni hârtiile să fie acolo. Căci ei (învinuitul și partea vătămată) trebuie să scrie primii, deoarece ar fi mai bine. În aceeași zi partea vătămată îi scrie învinuitului, că avocatul i-a comunicat că va depune recurs după ce va primi decizia motivată a Curții de Apel Chișinău. Iar învinuitul îi scrie „copilul azi o să scrie” referindu-se la judecătorul Alexandru Spoială, al cărui copil urma să-l boteze. La 11 noiembrie 2020, partea vătămată îi scrie învinuitului: „Ce vroiam să te întreb după ce se termină la Curtea Supremă, cum aflu hotărârea sau îmi trimite acasă scrisoare!” învinuitul îi răspunde: „numai decât îți trimite, dar noi o să știm”. La 14 noiembrie 2020, partea vătămată referindu-se la valuta străină în sumă de 500 euro, cerută de învinuit pentru influențarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, îi scrie că săptămâna în cure îi va da banii, începe să-i strângă. La ce învinuitul îi scrie că oricum ei ambii trebuie să hotărască dacă s-au apucat. În aceeași zi partea vătămată îi trimite învinuitului o poză cu o bancnotă cu valoare nominală 100 euro și îi scrie că sunt toți banii pe care i-a câștigat în acea zi. La 17 noiembrie 2020 învinuitul îi transmite o fotografie părții vătămate în care el ține în brațe un băiat. Prin ce a dorit să o convingă că este copilul judecătorului Alexandru Spoială, prin intermediul căruia susținea că va influența judecătoria Curții Supreme de Justiție. Ulterior, partea vătămată îi reproșează învinuitului că i-a dat toți banii pentru influențarea judecătorilor și că acesta să-i spună data exact când Curtea Supremă de Justiție se va pronunța pe cazul său. La ce învinuitul îi comunică că luni îi va întoarce toți banii primiți și să-și rezolve în continuare singură problemele. În continuare partea vătămată îi reproșează că nici nu a transmis banii judecătorului, deoarece în opinia sa nu este posibil să dai judecătorului bani și apoi să-i ia. La ce învinuitul îi răspunde, o să vezi cum îi voi lua. La 27 noiembrie 2020, partea vătămată îi scrie învinuitului că, judecătorul se uita în dosar și o să zică cât trebuie și învinuitul i-a spus să-i dea 600 euro pentru rezolvarea problemei, deoarece este simplu, însă a fost adoptată o altă hotărâre, după care învinuitul a venit și i-a spus că mai trebuie să-i dea încă 500 de euro și că timp de 2 săptămâni va fi rezolvat tot, însă a trecut timpul și ea nici nu cunoaște când va avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Învinuitul nu neagă că ar fi primit valuta străină în sumele indicate de partea vătămată și îi scrie că va înțelege totul la Curtea Supremă de Justiție (Vol. I f.d.124-158);

- proces-verbal de cercetare a descifrărilor telefonice din 25.01.2021, în cadrul căruia a fost stabilit faptul existenței numeroaselor contacte între Ceban Roman și Popovici Veronica. Fiind analizate apelurile telefonice la data de 20.10.2020 indicată de Popovici Veronica ca fiind ziua în care la ora 12 și 30 min. fiind în mașina lui Ceban Roman la intersecția str. Armenească cu str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău a transmis prima tranșă în sumă de 600 de Euro, se constată existența a 7 apeluri cu durate diferite pe parcursul acestei zile după cum urmează:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 07:56:48 cu o durată de 109 sec.;
- Apel telefonic ratat de la Popovici Veronica la ora 12:18:59;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 12:19:02 cu o durată de 21 sec.;
- Apel telefonic de intrare de la Popovici Veronica la ora 12:34:14 cu o durată de 36 sec.;
- Apel telefonic de intrare de la Popovici Veronica la ora 12:57:13 cu o durată de 32 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 15:12:05 cu o durată de 48 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 20:35:38 cu o durată de 1214 sec.;

Totodată, se constată că 4 apeluri au fost efectuate în intervalul de timp ora 12 și 00 min. ora 13 și 00 min., iar numărul de telefon folosit de Ceban Roman, conform informațiilor „CELLID”, și „CELL NAME” se afla în apropierea zonei indicate de Popovici Veronica, unde a transmis prima tranșă de bani în sumă de 600 de euro. De asemenea, se confirmă declarațiile lui Popovici Veronica precum că peste aproximativ 2 ore Ceban Roman a revenit cu un apel telefonic și i-a confirmat că „a fost, (la Curtea de Apel Chișinău) a transmis tot ce trebuiește și totul va fi ok.”, acest apel fiind înregistrat ca apel de ieșire de la nr. de telefon folosit de Ceban Roman la ora 15:12:05 cu o durată de 48 de secunde din celula 31457 amplasată pe adresa str. Decebal 139, în apropierea Curții de Apel Chișinău.

Fiind analizate apelurile telefonice din 14.11.2020 și respectiv din 15.11.2020 - zile în care Popovici Veronica a transmis următoarele sume de bani, de asemenea, se constată existența a 8 și respectiv 4 conexiuni telefonice dintre aceste numere de telefon după cum urmează:

La 14.11.2020:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 11:49:02 cu o durată de 141 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 12:20:43 cu o durată de 80 sec.;
- Apel telefonic de intrare de la Popovici Veronica la ora 18:19:20 cu o durată de 387 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 18:53:38 cu o durată de 290 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 19:22:43 fără răspuns;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 19:28:43 cu o durată de 119 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 19:33:17 cu o durată de 93 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 21:03:01 cu o durată de 424 sec.

La 15.11.2020:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 09:34:12 cu o durată de 91 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 14:35:39 cu o durată de 247 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 15:39:55 cu o durată de 19 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici Veronica la ora 16:07:30 cu o durată de 15 sec. (Vol. I f.d.

234-239);

- proces-verbal de cercetare din 17.02.2021, în cadrul căruia s-a examinat conținutul comunicării între Popovici Veronica și Ceban Roman care a avut loc la 04.02.2021. Din comunicare rezultă discuție în cadrul căreia Ceban Roman a promis că se va întâlni cu Popovici Veronica pentru a discuta posibilitatea rezolvării definitive a cazului său (Vol. II f.d.28-30);

- proces-verbal de cercetare din 17.02.2021 a telefonului părții vătămate Popovici Veronica, în cadrul căruia s-au identificat toate apelurile telefonice efectuate cu Ceban Roman, s-au confirmat declarațiile lui Popovici Veronica. Istoricul apelurilor cu contactul ***** utilizat de învinuit, este înregistrat începând cu data de 05.10.2020 până în data de 20.10.2020. A fost constatată existența zilnică a apelurilor. La 20.10.2020 ziua în care a fost transmiși de partea vătămată învinuitului valuta străină în sumă de 600 euro, a fost constatate 6 apeluri cu numărul de telefon utilizat de învinuit după cum urmează:

- apel de intrare la ora 07 și 56 min. și 56 sec. cu durata de un minut și 48 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 18 min. și 53 sec. cu o durată de 00 min. 00 sec;
- apel de intrare la ora 12 și 19 min. și 11 sec. cu o durată de 21 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 34 min. și 08 sec. cu o durată de 37 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 57 min. și 08 sec. cu o durată de 32 sec;
- apel de intrare la ora 15 și 12 min. și 11 sec. cu o durată de 48 sec.

Istoricul apelurilor confirmă declarațiile părții vătămate potrivit cărora ea l-a telefonat pe învinuit să îi spună să se apropie la Piața Centrală din mun. Chișinău, la ora 12 și 00 min. aproximativ la ora 12 și 30 min. s-a întâlnit cu învinuitul și i-a transmis valută străină în sumă de 600 euro. Aproximativ peste 2 ore învinuitul a telefonat-o și i-a comunicat că a transmis valuta străină judecătorului (Vol. I f.d.31-38);

- proces-verbal de cercetare din 01.03.2021, în cadrul căruia a fost examinat contractul de credit încheiat cu SRL „Sebo Credit” prezentat de Popovici Veronica. Din datele contractului rezultă că partea vătămată a primit la 20.10.2020 12 500 lei pe termen de până la 17.10.2021. Suma de 12 500 lei conform ratei oficiale de schimb al BNM la data de 20.10.2020 constituia aproximativ 625 euro. Contractul care confirmă declarațiile acesteia, precum și sursa de obținere a mijloacelor financiare transmise lui Ceban Roman (Vol. II f.d.70);

- proces-verbal de percheziție din 10 martie 2021, în cadrul căreia Ceban Roman a predat benevol recipisa întocmită care confirmă faptul primirii la 20.10.2020 a valutei străine în sumă de 600 euro și încercarea de camuflare a transmiterii acestei sume sub forma unui pretins împrumut din partea lui Ceban Roman, fapt ce atestă intenția inițială a lui Ceban Roman (Vol. II f.d. 85-87);

- proces-verbal din 18.03.2021 de cercetare a documentelor ridicate din automobilul de care se folosește Ceban Roman, în cadrul căruia s-a constatat că conținutul recipisei ridicate din automobilul lui

Ceban Roman are legătură cu circumstanțele cauzei penale, informațiile conținute în textul acesteia pot fi necesare la soluționarea cauzei penale, pot influența asupra soluționării ei, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei penale (Vol. II f.d.164);

- proces-verbal de cercetare din 18.03.2021 a informațiilor extrase din telefonul lui Ceban Roman - prin care s-au confirmat circumstanțele cauzei penale, aspecte din plângerea și declarațiile părții vătămate, precum și faptul consultării de către Ceban Roman a profilului magistratului Alexandru Spoială, și a orarului ședințelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea „preparării” pentru discuțiile cu Popovici Veronica (Vol. II f.d.169-200);

- extrasele fișierelor electronice din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy SM- A750 FN”, descrise în procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021 - pe 30 de file (Vol. II f.d.201);

- copia autenticată a Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04.11.2020 cu nr. la 698/20 - pe 10 file. Document care coroborează cu declarațiile părții vătămate și dovedește că aceasta avea calitatea de parte vătămată într-o cauză penală examinată în ordine de apel de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău. Și avea un interes material în recuperarea prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (1) CP. Unul din judecătorii completului care examina apelul a fost Alexandru Spoială, asupra căruia învinuitul susținea că are influență (Vol. II f.d.129-138);

- informația în format „electronic” din fișierul cu denumirea „50 2021” în format „MS Excel”, creat / modificat la 22.01.2021 ora 10 și 32 min. privind apelurile de ieșire și intrare a numărului de telefon „*****” utilizat de către Ceban Roman, ridicată în format „electronic” prin procesul-verbal de ridicare din 22.01.2021 de la operatorul „Moldtelecom” SA (Vol.I f.d 233);

- corpurile delictelor: Telefon mobil de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră, în husă de culoare neagră, defectat tehnic (ecranul nu se aprinde) și fără urme vizibile de defecțiuni fizice, ridicat prin procesul verbal de percheziție din 10.03.2021 din locuința în care domiciliază învinuitul Ceban Roman ***** , în care se conțin informații extrase și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021 (se păstrează la materialele cauzei); recipisa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 10.03.2021 din automobilul de care se folosește Ceban Roman ***** întocmită pe o filă dublă de tip „caiet școlar pentru matematică” cercetată prin procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021, care atestă faptul transmiterii primei tranșe de bani în sumă de 600 euro și încercarea de camuflare a transmiterii acestei sume sub forma unui pretins împrumut din partea lui Ceban Roman, fapt ce atestă intenția inițială a lui Ceban Roman (Vol. II f.d. 166); Anexa nr. AM 8656488 din 20.10.2020 a contractului de credit (împrumut) nr. ***** , încheiat la 20.10.2020 cu compania de creditare „Sebo Credit” SRL, cercetat prin procesul-verbal de cercetare din 01.03.2021, care atestă faptul că Popovici Veronica în ziua transmiterii valutei străine învinuitului la 20.10.2021 a contractat un credit în vederea transmiterii valutei străine în sumă de 600 euro, solicitate de Ceban Roman în calitate de prima tranșă, și care coroborează cu celelalte probe privind transmiterea primei tranșe de bani (Vol. II f.d. 71).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Ceban Roman ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal - săvârșire în stare de recidivă, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului acului juridic care a produs daune considerabile, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 CP în privința lui Ceban Roman ***** sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP în privința lui Ceban Roman ***** comiterea infracțiunii în stare de recidivă.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Ceban Roman ***** a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, a săvârșit fapta în stare de recidivă, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

De asemenea instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Astfel, se ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal comisă de Ceban Roman ***** este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal va constitui 2 ani închisoare și conform prevederilor art.70 alin.(2) Cod penal pedeapsa minimă 3 luni închisoare.

Potrivit materialelor cauzei Ceban Roman ***** prin sentința Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 31.03.2016 a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c), 84 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.04.2018 a fost condamnat în baza art.291 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul art.84 alin.(1), (3), (4) și art. 87 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, precum și prin cumul de sentințe, a-i stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3(trei) ani și amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, adică 10 000(zece mii) lei. Pedepsele aplicate lui Ceban Roman ***** în formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, adică 10 000(zece mii) lei se execută de sine stătător. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.07.2019 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate a pedepsei de

1 an 7 luni 12 zile (la data emiterii încheierii), stabilite condamnatului Ceban Roman *****, prin încheierea Judecătorei Orhei (sediul Central) din 08.05.2019 care constituie 3 ani 1 luni închisoare cu 600 unități convenționale, pedeapsa fiind executată la data de 16.07.2019 conform ordinului de încasare a numerarului nr.363.

Conform prevederilor art.34 alin.(1) Cod penal se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Potrivit art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; (2) dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

Astfel în baza art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal i se stabilește lui Ceban Roman ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a sentinței.

Prin încheierea instanței de judecată din 03 martie 2022 a fost respinsă cererea apărătorului Lilian Osoian care acționează în interesele lui Ceban Roman, cu privire la încetarea procesului penal privind învinuirea lui Ceban Roman ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX - a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată. Motivul fiind prezența la materialele cauzei penale a ordonanței din 29 noiembrie 2016, privind încetarea urmăririi penale în privința lui Ceban Roman, în temeiul Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, adoptată de către procurorul din Procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău, Andrei Lesnic.

Prin ordonanța din 31.03.2021 Popovici Veronica a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. La data de 17.12.2021 Popovici Veronica a înaintat acțiune civilă și a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă pe cauza penală de învinuire a lui Ceban Roman acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(1); 190 alin.(1) Cod penal; admiterea acțiunii civile în cauza penală dată; încasarea din contul lui Ceban Roman în beneficiul lui Popovici Veronica a sumei de 22123 (douăzeci și două mii una sută douăzeci și trei lei)MDL cu titlu de prejudiciu material; încasarea din contul lui Ceban Roman a sumei de 4972 lei comision de prelungire a plății urmare a acțiunilor sale, încasarea din contul lui Ceban Roman a sumei de 500 lei MDL cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică privind consultarea și întocmirea acțiunii civile în cadrul cauzei penale. În motivarea cererii a indicat că la data de 03.10.2020 acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscînd că are calitatea de reprezentant al părții vătămate într-o cauză penală și că avocatul a declarat apel asupra sentinței de încetare a procesului penal pronunțată de Judecătoria Orhei sediul Central în privința lui Guțan Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(1) Cod penal, a fost dusă în eroare și a estorcat de la ea în două tranșe suma de 22123 lei. A fost nevoită să i-a banii respectivi de la Compania de alocare a împrumutului „SEBO”, dar deoarece nu a primit banii înapoi la timp a prelungit contractul de împrumut pe un termen mai îndelungat, achitând în așa fel suma de 4972 lei ca comision de prelungire a contractului, ceea ce pentru ea este o sumă foarte considerabilă. Prin urmare, datorită acțiunilor ilegale ale inculpatului Ceban Roman a suportat și suportă în continuare un prejudiciu material și moral.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că la materialele acțiunii civile a fost anexat ordin de plată nr.9495664 din 13.12.2021 prin care se confirmă achitarea serviciului de asistență juridică pentru întocmirea acțiunii civile în sumă de 500 lei și copia contractului de împrumut nr.8492 din 21.11.2021 conform căruia comisionul de gestiune la prelungire constituie suma 4972 lei. Totodată la

materialele cauzei a fost anexată recipisa ridicată prin procesul verbal de percheziție din 10.03.2021 din automobilul lui Ceban Roman care atestă faptul primei tranșe de bani în sumă de 600 euro și contractul de credit nr.***** din 20.10.2020 suma creditului fiind de 12500 lei.

Reieșind din cele menționate instanța va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popovici Veronica și dispune de a o recunoaște pe Popovici Veronica în calitate de parte civilă, a încasa din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 22123 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, a încasa din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 4972 lei comisionul de gestiune la prelungire contractului de împrumut, a încasa din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Corpul delict: Telefon mobil de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră, în husă de culoare neagră, defectat tehnic (ecranul nu luminează) și fără urme vizibile de defecțiuni fizice, care se păstrează la materialele cauzei de restituit proprietarului Ceban Roman după intrarea sentinței în vigoare.

Recipisa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 10.03.2021 din automobilul de care se folosește Ceban Roman ***** întocmită pe o filă dublă de tip „caiet școlar pentru matematică” cercetată prin procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021, care atestă faptul transmiterii primei tranșe de bani în sumă de 600 euro și încercarea de camuflare a transmiterii acestei sume sub forma unui pretins împrumut din partea lui Ceban Roman, fapt ce atestă intenția inițială a lui Ceban Roman (Vol. II f.d. 166) și Anexa nr. AM 8656488 din 20.10.2020 a contractului de credit (împrumut) nr. *****, încheiat la 20.10.2020 cu compania de creditare „Sebo Credit” SRL, cercetat prin procesul-verbal de cercetare din 01.03.2021, care atestă faptul că Popovici Veronica în ziua transmiterii valutei străine învinuitului la 20.10.2021 a contractat un credit în vederea transmiterii valutei străine în sumă de 600 euro, solicitate de Ceban Roman în calitate de prima tranșă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia (Vol. II f.d. 71).

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod Penal, art.219-225, 364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Ceban Roman *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popovici Veronica.

Se încasează din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 22123(douăzeci și două mii una sută douăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, se încasează din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 4972(patru mii nouă sute șaptezeci și doi) lei comisionul de gestiune la prelungirea contractului de împrumut, se încasează din contul lui Ceban Roman ***** în beneficiul lui Popovici Veronica suma de 500(cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră, în husă de culoare neagră, defectat tehnic (ecranul nu luminează) și fără urme vizibile de defecțiuni fizice, care se păstrează la materialele cauzei de restituit proprietarului Ceban Roman după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan