

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

26 februarie 2025  
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
grefieri  
interpretului  
cu participarea:  
procurorului

Vasilisa Muntean  
Ana Harabagiu, Cristian Teaci, Oxana Garștea  
Elena Derevșicova, Serghei Penov

Tatiana Nadulișneac

apărătorului inculpatului Mihail Șecherli,  
inculpatului

Andrei Coadă  
Mihail Șecherli

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

**Șecherli Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. (b) din Codul penal RM, -

Cauza penală în privința lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a parvenit în instanța de judecată la data de 23 noiembrie 2023, fiind primită în procedură la 27 noiembrie 2023, sentința pronunțată la 26 februarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

**Șecherli Mihail \*\*\*\*\***, activând în funcție de administrator al companiei „Adonis” SRL, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care este și asociat cu cota de

participare 50% în cadrul acesteia, administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, beneficiarii efectivi ai companiei menționate identificați de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și cetățeanul identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane fizice și juridice neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de spălarea banilor, în următoarele circumstanțe:

În perioada 19.12.2011 – 28.12.2011, după ce administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și beneficiarii efectivi ai companiei menționate identificați de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, au dobândit prin escrocherie de la „Banca de Economii” SA, filiala nr.1 Chișinău, mijloace bănești sub formă de credit în sumă de 4 400 000 (patru milioane patru sute mii) lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și beneficiarii efectivi ai companiei menționate

Persoanele identificate de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în coparticipare cu administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Sud-Impex” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.14 din 26.10.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea la 19.12.2011, a mijloacelor bănești în sumă de 1 200 000 (un milion două sute mii) lei, în adresa companiei „Sud-Impex” SRL, la contul bancar nr.22511217304.

Ulterior, conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.22511217304 al companiei „Sud-Impex” SRL, se constată că la 20.12.2011, administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în coparticipare cu administratorul companiei „Adonis” SRL, Șecherli Mihail și beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Adonis” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv fără număr din 30.11.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 1 144 000 (un milion una sută patruzeci și patru mii) lei, în adresa companiei „Adonis” SRL, la contul bancar nr.2251048104.

Conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.2251048104 al companiei „Adonis” SRL, se constată că la 20.12.2011, administratorul companiei „Adonis” SRL, Șecherli Mihail, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și cu cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.19/12 din 19.12.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 1 144 000 lei, în adresa cet.

identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, la contul bancar nr.22336031682.

Totodată, conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.22336031682 al cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, se constată că, tot la 20.12.2011, de la compania „Adonis” SRL, au mai parvenit mijloace bănești în sumă de 323 000 lei și tot în aceeași zi, la 20.12.2011, cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă a ridicat în numerar din contul bancar nr.22336031682, mijloacele bănești în sumă de 1 460 660 lei.

Astfel, inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. (b) din Codul penal - spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată inculpatul Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe.

În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, la 05.02.2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.02.2025, cererea inculpatului Șecherli Mihail, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost admisă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Nadulișneac Tatiana, a solicitat ca Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin. (3) lit.b) Cod penal raportat la art. 42 alin. (2) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare. Conform art. 90 din Codul penal, a solicitat să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 5 ani.

Totodată, a solicitat încasarea din contul lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1820.00 lei, suportate la efectuarea *Raportului de expertiză nr.101 din 16.05.2023*. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, s solicitat să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 1 460 660 lei.

Măsuri asiguratorii aplicate în prezenta cauză asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în vederea asigurării unei confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale, potrivit Mandatului judecătoresc nr.12-222/2023 din 23.03.2023, să fie menținute pînă la momentul executării sentinței, după cum urmează : - bun imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (teren pentru construcții), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1012 ha., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 175501,92 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023; - bun imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.01 (casă de locuit individuală), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 112,4 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț

mediu de piață constituie 195275,83 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023; - bun imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 66,7 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.8326 din 12.09.2011, al cărui preț mediu de piață constituie 477671,06, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 127 din 09.03.2023, (Vol.6, f.d. 157).

Cu referire la mijloacele materiale de probă – actele și documentele (ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), a solicitat să a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Șecherli Mihail, avocatul Coadă Andrei a menționat că inculpatul a depus o cerere de examinare a cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a susținut că sunt prezente doar circumstanțe atenuante, din aceste considerente a solicitat aplicare unei pedepse non-privative de libertate.

În ședința de judecată inculpatul Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, a declarat că se căiește de cele săvârșite și pe viitor se obligă să nu mai comită fapte ilegale. A susținut pedeapsa solicitată de procuror.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de Procedură Penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

*În ședință de judecată inculpatul Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că din persoanele indicate de procuror în rechizitoriu îl cunoaște doar pe Gordienco Igor. Cu Gordienco Igor a făcut cunoștință în or. Vulcănești, în toamna anului 2011 aproximativ. În acel moment Gordienco Igor deținea în or. Vulcănești un punct farmaceutic. În luna septembrie 2011 a fost o manifestare în localul vecin cu localul unde Gordienco Igor avea farmacie. Nu poate spune anume circumstanțele în care a făcut cunoștință, dar au început a discuta. În timpul discuției a vorbit despre posibilitatea procurării firmei sale și desfășurarea activității acesteia în or. Vulcănești. Astfel, el a devenit co-fondatorul lui Gordienco Igor. Discuția a avut loc în localul vecin cu farmacia. Concretizează că în acea zi s-au înțeles ca să se întâlnească la notar în or. Cahul, dar nu poate spune concret peste câte zile urmau să se întâlnească La data și ora indicată de Gordienco Igor, s-au întâlnit la notar în or. Cahul, unde Gordienco Igor s-a făcut co-fondator și i-a acordat dreptul la semnătură a firmei sale SRL Adonis. Susține că Gordienco Igor și-a păstrat 50% din firmă și el avea 50%, dar el avea și dreptul la semnătură. Celelalte acte care au fost întocmite după înregistrarea la notar, le-a întocmit împreună cu Gordienco Igor, pentru că nu cunoștea unde poate merge în or. Cahul ca să le facă. Ulterior, după înregistrare, s-au înțeles să se întâlnească în or. Vulcănești pentru a redeschide farmacia. Peste un timp Gordienco Igor nu a mai ieșit la contact și a pierdut legătura cu acesta. Menționează că cele întâmplate ulterior, și*

anume în ceea ce este învinuit, a aflat deja după ce a fost citat la CNA. Recunoaște vinovăția care i-a fost adusă.

*La întrebările procurorului: inculpatul Șecherli Mihail a menționat că la înregistrarea la notar dreptul la semnătură a fost acordat lui, dar nu cunoaște care anume, ca contabil sau ca administrator. A menționat că la firma SRL Adonis nu cunoaște dacă era angajat contabil. După înregistrarea la notar a fost cu Gordienco Igor la bancă doar o dată, acolo Gordienco Igor a informat banca despre persoana care are dreptul la semnătură. A susținut că careva facturi el personal nu a semnat. A declarat că semnătură electronică a deținut doar o perioadă și o avea instalată în telefonul său mobil. Nu ține minte dacă a utilizat semnătura electronică vreodată. A accentuat că arecunoaște vina în spălarea banilor. La acel moment nu a, înțeles ce făcea ilegal, abia la CNA i-a fost explicat. Acum înțelege faptele comise.*

*La întrebarea instanței: inculpatul Șecherli Mihail a menționat că despre creditul bancar la acel moment nu cunoștea nimic. A declarat că semnătura electronică nu a folosit-o și nu cunoaște cine a utilizat-o.*

*La întrebările apărătorului: inculpatul Șecherli Mihail a menționat că confirmă că la notar a întărit dreptul la semnătură după el, după care a fost la bancă la BC Moldindconbank SA filiala or. Cahul, unde el a întărit semnătura sa sub nr.1. Confirmă faptul că a avut discuție de obținere a banilor pentru dezvoltarea afacerii și una din proceduri a fost obținerea unui credit. De contractul de solicitare a creditului se ocupa Gordienco Igor, iar el semna toate actele legate de acesta.*

*La întrebarea procurorului: inculpatul Șecherli Mihail a menționat că în prezent mai figurează în calitate de co-fondator al firmei SRL Adonis la Camera Înregistrării de Stat.*

*Pe lângă faptul că inculpatul Șecherli Mihail \*\*\*\*\* și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:*

1. Declarațiile reprezentantului „Băncii de Economii” SA, Miron Mihail, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că, SC „TC-DESIGN PLUS” SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu nr.1007600001447 la 24.01.2007, cu sediul: MD-2032, str. Grădina Botanică, 14/3 mun. Chișinău, Republica Moldova, a beneficiat la „Banca de Economii” S.A. de următoarele credite: 1.Contract de credit nr. 06-06/1/25 din 03.05.2010 în sumă de 4,000,000.00 (patru milioane) lei, acord adițional nr. 01 din 27.05.2010, acord adițional nr. 02 din 20.09.2010, acord adițional nr. 03 din 22.03.2011, acord adițional nr. 04 din 16.12.2011, acord adițional nr. 05 din 27.12.2011 cu scadența la 31.10.2012 (conform modificărilor survenite prin acord adițional nr. 04 din 16.12.2011), cu rata dobânzii de 16% anual. 2. Contract de credit nr. 06-06/1/82 din 16.12.2011 în sumă de 4,400,000.00 (patru milioane patru sute mii) lei, acord adițional nr. 01 din 27.12.2011 cu scadența la 15.11.2013, cu rata dobânzii de 16% anual. Sumele datorate Băncii potrivit contractelor de credit au fost garantate prin: 1.Contract de gaj nr. 06-06/1/82-g din 16.12.2011, încheiat între Banca de Economii S.A. și SC „TC – DESIGN PLUS” SRL; 2. Contract de gaj nr. 06-06/1/82-g1 din 27.12.2011, încheiat între Banca de Economii S.A. și SC „TC – DESIGN PLUS” SRL; 3.Contract de ipotecă nr.06-06/1/82-g2 din 27.05.2010, acord adițional nr.01 din 16.12.2011 și acord adițional nr.02 din 27.12.2011, încheiat între Banca de Economii S.A. și Iurie Tarai, Snejana Tarai. Conform actului de verificare a existenței efective și stării obiectului în posesie, transmis Băncii de Economii S.A. în baza contract de ipotecă nr.06-06/1/82-g2 din 27.05.2010, întocmit la data de 07.11.2013, bunul imobil este într-o stare deplorabilă, sunt doar pereții din clădirea respectivă, iar acoperișul este distrus. Acest bun a fost benevol transmis băncii la 19.06.2012. Evaluarea repetată a bunului

menționat nu a fost efectuată. Conform Procesului-Verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate în baza contractului nr. 06-06/1/82-g1 din 27.12.2011, întocmit de către executorul judecătoresc Victor Cațer la data de 13.08.2013, s-a constatat lipsa unor bunuri gajate, dar unele din ele este imposibil de demontat. Conform procesului-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate în baza contractelor de gaj nr. 06-06/1/82-g din 16.12.2011, întocmit de către executorul judecătoresc Victor Cațer la data de 13.08.2013, bunul, în special utilajul de bowling, a fost transmis, dar cu lipsa unor elemente În prezent datoriile SC „TC–DESIGN PLUS” SRL față de Banca de Economii S.A. constituie 9,034,600.74 lei. Totodată, în scopul obținerii creditelor, SC „TC–DESIGN PLUS” SRL a prezentat rapoartele financiare, veridicitatea cărora trezește unele suspiciuni, inclusiv în ceea ce privește crearea unei aparențe de activitate economică favorabilă care ar permite gestionarea creditelor solicitate. (Vol. 2, f.d. 26-27)

2. *Declarațiile martorului Albu Serghei*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că, din anul 2003 pînă în prezent este fondator și administrator la SRL”Vlasercom”, cu întrerupere în perioada 2012-2014, cînd administrator la întreprindere a fost Varvariuc Igor. Pe toată perioada de activitate întreprinderea s-a preocupat cu prestarea serviciilor de evaluare a bunurilor. În acest sens a dispus de toate documentele necesare. Pe toată perioada menționată a activat la întreprindere și ca evaluator, dispunînd de certificatul de calificare corespunzător. În perioada anilor 2011-2014 a fost fondator și administrator la SRL”PETAM-GRUP”. În vara anului 2014 administrator a devenit Popușoi Andrei. Necătînd că formal încă este fondator la întreprinderea menționată, de cînd s-a schimbat administratorul nu are atribuție la activitatea întreprinderii. În perioada cînd a fost administrator, întreprinderea s-a preocupat cu prestarea serviciilor de evaluare a bunurilor, auditul energetic, dispunînd de documente corespunzătoare. Pe toată perioada menționată a activat la întreprindere și ca evaluator, dispunînd de certificatul de calificare corespunzător. Documentele contabile la SRL”Vlasercom” se află la oficiul pe adresa: mun.Chișinău, str. Pușchin 24 of. 12, dar documentele contabile a SRL”PETAM-GRUP” le-a transmis lui Popușoi Andrei, nu ține minte dacă prin act de primire-predare. În privința raportului de evaluare f/n din 27.05.2010 întocmit precum de SRL”VLASERCOM” în care s-a evaluat imobile ce aparțin cet. Tarai Iurie și Tarai Snejana ce sunt amplasate pe adresa r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, prezentat lui acum, a declarat următoarele: nu ține minte însuși circumstanțele efectuării evaluării respective, dar în raport sunt aplicate semnăturile sale ca director al întreprinderii și ca evaluator certificat. Pe cet. Tarai Iurie și Tarai Snejana nu-i cunoaște. Nu ține minte circumstanțele cum a primit comanda privind evaluarea acestui imobil și nu ține minte modalitatea de achitare. În documentele contabile a întreprinderii nu sunt careva contracte sau alte documente financiare care ar confirma relațiile economice între SRL”VLASERCOM” cu cet. Tarai Snejana și Tarai Iurie. În privința raportului de evaluare nr. 94 din 09.12.2011 întocmit precum de SRL”PETAM-GRUP” în care s-a evaluat imobile ce aparțin cet. Tarai Iurie și Tarai Snejana ce sunt amplasate pe adresa r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, prezentat lui acum, a declarat următoarele: nu ține minte însuși circumstanțele efectuării evaluării respective, dar în raport sunt aplicate semnăturile sale ca director al întreprinderii și ca evaluator certificat. Pe cet. Tarai Iurie și Tarai Snejana nu-i cunoaște. Nu ține minte circumstanțele cum a primit comanda privind evaluarea acestui imobil și nu ține minte modalitatea de achitare. La întrebarea, cum explică că în documentele contabile a SRL”VLASERCOM” nu sunt careva contracte sau alte documente financiare care ar confirma relațiile economice între SRL”VLASERCOM” cu cet. Tarai Snejana și Tarai Iurie, dar însuși evaluarea a făcut-o el, Albu Serghei, a comunicat că, posibil nu s-a semnat astfel de contract,

necătfînd că conform practicii stabilite astfel de contracte se încheie, în privința documentelor care reflectă achitarea serviciilor nu poate lămuri lipsa lor. (Vol. 2, f.d. 31-32)

3. *Declarațiile suplimentare ale martorului Albu Serghei*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la întrebarea, conform raportului de evaluare f/n din 27.05.2010 întocmit de SRL"VLASERCOM", în persoana lui, a fost evaluat imobilul ce aparțin cet. Tarai Iurie și Tarai Snejana ce sunt amplasate pe adresa r. Ungheni, s. Rădenii Vechi și conform raportului de evaluare nr. 94 din 09.12.2011 întocmit SRL"PETAM-GRUP", de asemenea în persoana lui, a fost evaluat același imobil, el nemijlocit a fost vre-o dată în localitatea respectivă, Albu Serghei a comunicat că, reieșind din datele din raport reieșă că nemijlocit a fost, dar nu ține minte cum a fost. La întrebarea dacă în s. Rădenii Vechi, r. Ungheni a fost vre-o dată pînă sau după evaluările menționate, Albu Serghei a comunicat că, nu a fost. La întrebarea cum explică că în rapoartele respective nu sunt poze a obiectului evaluat, Albu Serghei a comunicat că, nu poate să explice acest fapt, ele trebuiau să fie, nu a făcut nici o evaluare ca să nu fotografieze obiectul suspus evaluării. Știe că pozele pînă în prezent sunt păstrate în calculatorul de serviciu. La întrebarea cum determină planimetric obiectul care trebuie evaluat, Albu Serghei a comunicat că, în primul rînd conform bazei de date a OCT pe care o dispune, apoi conform adresei pe care este înregistrat imobilul și se bazează pe datele oferite de proprietarul imobilului. De asemenea, în rapoarte de evaluare anexează situarea topografică a obiectului. La întrebarea dacă îi este cunoscut raportul de constatare a prețului nr. 141 din 26.06.2012 privind evaluarea imobilului cu nr. cadastral 9262201036 situat în s.Rădenii vechi, r. Ungheni, care este întocmit de SRL"Petam-Grup" și prezentat lui acum, Albu Serghei a comunicat că, da, semnăturile din acest raport ca evaluator și director sunt ale sale, dar circumstanțele evaluării acestuia nu ține minte. (Vol. 2, f.d. 33)

4. *Declarațiile martorului Besprozvanîi Andrei*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că este cofondator și director la SRL"Acuna-imobil" din iulie 2004. Intreprinderea se ocupă cu prestarea serviciilor de evaluare a imobilelor și intermedierea tranzacțiilor pe piața imobiliară. Pentru prestarea serviciilor de evaluare intreprinderea dispunea de doi evaluatori cu certificatele respective. Aceștea erau el, căruia i-a expirat certificatul în iunie 2012 și Oleg Bostan. Raportul de evaluare al bunului imobil din 03 mai 2010 conform căruia a fost evaluat imobilul din s. Colonița din mun. Chișinău și anume terenul agricol sub nr. cadastral 0149204226, prezentat lui acum, îi este cunoscut, el l-a întocmit ca evaluator și Bostan Oleg l-a semnat ca vicedirector. Nu ține minte circumstanțele evaluării acestui imobil, personal pe proprietarul acestui teren Baranov Ștefan nu-l cunoaște. Evaluarea s-a efectuat conform prevederilor legislației în vigoare. (Vol. 2, f.d. 34)

5. *Declarațiile martorului Dede Vladimir*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că este administrator la SRL „CDD Industrial Grup” aproximativ din anul 2008. Genul principal de activitate al companiei este darea în subarendă a încăperilor din clădirea ce aparține SA „Topaz” din mun. Chișinău, str. Piața Dumitru Cantemir, 1. Lui îi este cunoscută compania „TC Design Plus” SRL. Aproximativ în perioada 2009 – 2010, această companie a arendat la ei etajul trei în clădirea sus-indicată, unde au construit un bowling-club. De la început bowling-clubul a aparținut lui Tarai Iurii. El (Tarai Iurie) împreună cu soția l-au deschis. Ulterior, aproximativ peste un an – un an jumate, ei l-au vîndul fraților Alexandr și Serghei Zaicov. Cînd proprietar al clubului era Tarai Iurie, cu el nu a avut careva probleme, ce ține de achitarea arendei, serviciilor comunale, însă cînd au devenit proprietari frații Zaicov, cu ei permanent avea probleme referitor la achitarea arendei și serviciilor comunale. El mai mult avea de a face cu Serghei Zaicov. Bowling-club, sub conducerea fraților a activat aproximativ 1 an –

1,5 ani, iar cînd situația cu achitarea a devenit critică, el le-a deconectat lumina și clubul s-a închis. Încă aproape de a se închide clubul, a venit un reprezentant al „Băncii de Economii” SA și ia spus că SC „TC Design Plus” SRL a luat credit de la bancă și utilajul bowling de acolo este pus în gaj la ei. Peste ceva timp a aflat că banca caută cumpărători la utilajul bowling. El s-a interesat de aceasta așa cum utilajul era instalat la ei în clădire și a purtat negocieri cu reprezentantul băncii și chiar s-au înțeles să-l procure la preț de 80 000 Euro. După aceasta, din cauze necunoscute lui, banca și-a schimbat poziția referitor la înțelegerea avută și cu asta totul s-a terminat. Nu cunoaște cine a fost oficial director al SC „TC Design Plus” SRL în perioada gestionării companiei de către frații Zaicov, însă el discuta întrebările administrative cu Serghei Zaicov. Ultima dată s-a văzut cu frații Zaicov după închiderea clubului. La fel, a menționat că după ce negocierile între el și bancă s-au încheiat referitor la procurarea utilajului pentru bowling, banca l-a demontat și la luat. (Vol. 2, f.d. 35-36)

6. *Declarațiile suplimentare ale martorului Dede Vladimir*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că din cîte își aduce aminte, după vînzarea bowling-clubului de către Tarai Iurie, fraților Zaicov, reconstrucție nu a fost efectuată, așa cum clubul era gata pentru folosință. În momentul vînzării în club era bar care funcționa. (Vol. 2, f.d. 38-39)

7. *Declarațiile martorului Tarai Iurie*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat în perioada 2002-2006, a ocupat funcția de președinte al Federației de Bowling din Republica Moldova. Din 2006 până în 2008, a fost managerul unui club de bowling deținut de SRL "Realty Party Ship" în centrul comercial "Plaza" din Chișinău. Din 2007, este directorul SRL "TC-Design Plus", în care soția sa Tarai Snejana și sora ei Rusnak Marina erau fondatorii la acea vreme. În 2008, compania a început activitatea antreprenorială exprimată în deschiderea unui club de bowling în Bălți. În 2009, a existat dorința de a deschide un club de bowling în Chișinău. A fost de acord să închirieze un spațiu corespunzătoare pentru aceasta în clădirea sa "Mezon" de pe strada piața Dmitrii Kantemir 1. După semnarea contractului de închiriere, a vîndut clubul de bowling din Bălți și a început lucrările de reparații în spațiile închiriate. Apoi a fost nevoie să cumpere echipament de bowling. Așa cum este angajat în această afacere de mult timp, știa reprezentanți ai unei companii americane angajate în producția de echipamente de bowling. Reprezentanța era situată în Ucraina, își amintește că compania reprezentanților se numea "Bowling Dominant". A vorbit cu ei despre configurația și prețul echipamentului și, ulterior, a fost încheiat un contract corespunzător. Prețul echipamentului la acea vreme era de aproximativ 4.000.000 de lei la cursul de schimb, iar acest lucru este fără costuri de transport. Deci, a existat o problemă de a căuta resurse financiare pentru achiziționarea echipamentului de bowling menționat mai sus. În acest scop, a decis să ia un credit de la o bancă. Deoarece conturile companiei au fost deservite în SA "Banca de Economii", a solicitat mai întîi un credit la această bancă. Un tip pe nume Marin i-a vorbit de la bancă despre credit, nu-și amintește numele de familie. I-a explicat scopul obținerii unui creditului și i-a dat o listă de documente care trebuiau furnizate pentru examinarea problemei creditului. În cererea de credit, a indicat suma de 4.000.000 de lei, exact cât costă echipamentul. În cursul comunicării cu reprezentanții băncii despre credit, i sa spus că este necesar să se ofere garanții. I-a explicat că a fost gata să gajeze echipamente de bowling viitoare. Au fost de acord, dar apoi au spus că acest lucru nu este suficient și că este nevoie de un angajament suplimentar, pe baza acestui lucru, l-a rugat pe nașul său să-l ajute cu imobilele securizate și astfel a fost pus terenul cet.Ștefan Baranov în satul Colonița. Dar banca a spus că este nevoie de un gaj suplimentar. La acea vreme, existau și planuri de a se angaja în agricultură, cultivând direct afine (ceea ce face acum). Pentru a face acest lucru, de mult timp a vrut să cumpere spații de depozitare în mediul rural, unde ar fi posibil



să crească afine în apropiere. Astfel, a găsit spațiile adecvate în satul Rădenii Vechi din r-nul Ungheni. Pe baza acestor planuri și a nevoii de garanții, a cumpărat această clădire. Banca a spus că este necesar să se evalueze toate bunurile care vor fi gajate. A găsit evaluatori independenți care au efectuat o evaluare a proprietății și au întocmit actele relevante. A depus aceste acte cu alte documente la bancă și pe baza acestora s-a decis emiterea unui împrumut către SRL "TC-Design Plus" în valoare de 4.000.000 lei. Întreaga sumă a împrumutului a fost convertită în valută străină și transferată în contul furnizorului de echipamente de bowling. În septembrie 2010, a primit echipamentul de mai sus și l-a instalat într-o lună. Imediat după primirea echipamentului, angajații băncii au întocmit toate documentele necesare pentru a-l lua ca garanție. De la începutul lunii decembrie 2010, clubul de bowling funcționează. În perioada decembrie 2010-noiembrie 2011, compania sa a plătit toate plățile necesare Băncii conform Contractului de credit. În total, în această perioadă, compania a plătit 2.400.000 de lei din credit. A fost suficient ca să retragă din garanție proprietatea cet.Ștefan Baranov. Îi cunoaște pe frații Zaicov, Alexandru și Serghei încă din 2008, pentru că aveau o firmă de construcții și apoi au construit Centrul Comercial Plaza din Bălți. Apoi, periodic, a vorbit cu ei, iar când a deschis un club de bowling în Chișinău, ei mergeau adesea acolo să se relaxeze. În toamna anului 2011, s-au oferit să cumpere acest club de bowling de la el. În acel moment, avea deja probleme de sănătate, inclusiv munca nervoasă legată de munca unui club de bowling. Prin urmare, după consultarea cu soția sa, a decis să treacă la o afacere legată de agricultură și a decis să accepte oferta fraților Zaicov. Ulterior, a convenit cu ei că vânzarea clubului, exprimată în vânzarea a 100% din cota SRL "TC-Design Plus", care deținea clubul, ar costa 2.200.000 de lei. Le-a explicat că societatea mai are de achitat băncii suma creditului de 1.600.000 de lei. Au spus că vor include această sumă în vânzarea clubului, adică de fapt au trebuit să-i dea doar 600.000 de lei (2200000-1600000). După toate aprobările, au convenit că de la începutul lunii decembrie 2011, ei vor conduce efectiv clubul de bowling, ceea ce s-a întâmplat. Din punct de vedere legal, a decis să formalizeze tranzacția după cum urmează: în primul rând, directorul întreprinderii este numit la discreția lor, iar după ce plătesc integral, Fondatorul se schimbă și el. La acea vreme, fondatorul SRL "TC-Design Plus" era doar soția sa. Astfel, la începutul lunii decembrie 2011, a fost numit prin ordin un nou director în locul lui, Vladimir Reabicov. În ciuda numirii unui nou director, a convenit că, înainte de schimbarea compoziției fondatorilor, va avea ștampila companiei și, la cererea lor, va aplica ștampila pe documentele de care vor avea nevoie. A făcut acest lucru pentru a se proteja de posibile acțiuni nelocale din partea lor. Într-o conversație cu ei, au spus că au un plan de a deschide un club de karaoke lângă clubul de bowling și pentru aceasta au vrut să ia un credit și l-au întrebat cum ar putea lua un credit. Le-a spus întreaga procedură a modului în care a luat creditul. Știe că în decembrie 2011 au depus și o cerere la SA "Banca de Economii" cu o cerere de credit în valoare de 4.400.000 de lei. A văzut aceste documente, pentru că le-a ștampilat la cererea lor, de mai multe ori a făcut-o chiar în bancă. Unde l-au invitat. Documentele au fost semnate în numele lui Reabicov. I-au cerut doar ca soția sa, în calitate de fondatoare, să semneze documentele că nu este împotriva obținerii acestui credit sau ceva de genul acesta. De asemenea, au avut o întrebare cu proprietatea garantată, au spus că banca este gata să-i ia proprietatea în satul Rădenii Vechi, r-nul Ungheni, care fusese deja gajat în primul credit, iar frații Zaicov i-au cerut să consimtă la acest lucru, convingându-l că în termen de un an vor plăti o parte din creditul care le-ar permite să se retragă din această proprietate garantată. La acea vreme, avea o relație de încredere cu ei, așa că a fost de acord cu cererea lor, mai ales că nu l-a împiedicat să folosească această clădire. În ianuarie 2012, frații Zaicov i-au plătit integral pentru clubul de bowling și ei, conform Contractului de vânzare, au schimbat pe fondatorul SRL "TC-

Design Plus". La inițiativa lor, au devenit cet.Stanislav Liharev, acesta este soțul surorii lor. Apropos, sora lor a fost administratorul acestui club de bowling, de la început. În prima jumătate a anului 2012, a vorbit adesea cu frații Zaikovs, s-au consultat cu el despre utilizarea echipamentului de bowling. Apoi, în vara anului 2012, Banca l-a sunat și i-a spus că caută îndrumarea SRL "TC-Design Plus" cu privire la problema plății creditului. Mai târziu l-a întâlnit întâmplător pe Alexandr Zaicov și i-a spus despre apelul de la bancă, dar i-a spus că totul este în regulă, că a rezolvat totul. Pe la sfârșitul verii, începutul toamnei anului 2012, un reprezentant al proprietarului sediului clubului de bowling, pe nume Vladimir, l-a contactat și i-a spus că frații Zaicov au restanțe la chirie. Apoi, la sfârșitul toamnei, începutul iernii 2012, acest reprezentant al proprietarului i-a spus că clubul de bowling nu mai funcționează și Banca sigilează echipamentul. Ulterior, reprezentanții băncii l-au contactat și s-au consultat cu privire la posibila vânzare a echipamentului de bowling menționat mai sus. I-a sfătuit să nu vândă echipamentul direct, deoarece la demontare va suferi calitatea acestuia și, în consecință, prețul va scădea foarte mult și cel mai bine este să vândă clubul de bowling în sine ca afacere și să le ofere la două persoane care ar putea fi interesate de acesta. Ei erau proprietarul localului și un anume Aurel Grosu. Nu a participat la negocierile dintre aceste persoane și reprezentanții băncii, dar din câte știe nu au fost de acord. La întrebarea, cum poate explica că pentru a obține un al doilea credit, actul de evaluare a imobilului din satul Radenii Vechi, Ungheni a fost făcut de același evaluator care a evaluat același imobil atunci când întreprinderea a primit primul credit de 4.000.000 lei când a fost directorul întreprinderii, Tarai Iurie a comunicat că, nu-și amintește exact, dar poate le-a dat datele de contact ale evaluatorului, dar poate spune cu încredere că ajutorul său s-a limitat la asta, nu a vorbit cu evaluatorul, nu a fost prezent la conversația dintre evaluator și frații Zaicov și nu știe nimic despre esența lor. La întrebarea, ce știe despre frații Zaicov, în negocierile privind vânzarea clubului de bowling, cu care dintre frați a comunicat mai mult, când a fost ultima dată când a comunicat cu ei, Tarai Iurie a comunicat că, nu a comunicat mai mult cu niciunul dintre ei, cu cineva mai puțin, au fost întotdeauna împreună și a comunicat cu amândoi în același mod. Știe că au închiriat un oficiu pe strada Mateevici din Chișinău, vizavi de sediul companiei Moldasig. Compania lor de construcții se numea "Mecontec". Ultima dată când a vorbit cu Alexandr în circumstanțele descrise mai sus a fost la sfârșitul verii anului 2012. La întrebarea, dacă cunoaște ceva despre mijloacele bănești în sumă de 4.400.000 lei primite de SRL "TC-Design Plus" ca credit de la SA "Banca de Economii", în decembrie 2011, Tarai Iurie a comunicat că, nu știe pe ce au fost cheltuite aceste mijloace bănești, dar, potrivit fraților Zaicov, au vrut să construiască un karaoke în clubul de bowling. (Vol. 2, f.d. 40-42)

8. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 24.06.2021, privind examinarea rapoartelor financiare a companiei SC „TC Design Plus” SRL, prezentate Centrului Regional pentru Statistică a mun. Chișinău, în rezultatul căruia s-a constatat că, compania în anul 2007 a avut active total în sumă de 1 977 lei, venituri totale din vânzări de 0 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 378 lei, în anul 2008 a avut active total în sumă de 3 380 681 lei, venituri totale din vânzări de 294 664 lei, care au costat 15 240 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 182 918 lei, în anul 2009 a avut active total în sumă de 3 464 925 lei, venituri totale din vânzări de 546 459 lei, care au costat 56 789 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 1 438 189 lei și în anul 2010 a avut active total în sumă de 6 663 660 lei, venituri totale din vânzări de 175 000 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 348 283 lei. Urmare a examinării, s-a constatat că compania SC TC-Design Plus SRL în perioada de referință înregistrează o creștere a activelor, precum și o creștere a vânzărilor în

fiecare an, care scad esențial în anul 2010. La fel, se constată că compania în fiecare an de activitate înregistrează pierderi, însă de menționat este faptul că cea mai mare pierdere se înregistrează în anul 2009 în sumă de aproximativ 1,4 milioane lei. (Vol. 3, f.d. 117)

9. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 02.07.2021, privind examinarea dosarului cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 9262201036, din r-nul Ungheni, s. Rădenii Vechi, cu suprafața de 421 m.p., amplasat pe teren public cu suprafața de 0,28 ha. (Vol. 3, f.d. 184-185)

10. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 22.06.2021, privind examinarea dosarelor de credit a companiei SC „TC Design Plus” SRL, prin care s-a constatat că,

I. Contract de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010:

1) Beneficiar al creditului în tranșe nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, pentru suma de 4 000 000 lei, este compania SC TC-Design Plus SRL, cod fiscal 1007600001447, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa, 96/2, ap. (of.) 40.

✓ La situația din 30.01.2007, Iurie Tarai, semnează în calitate de director ordinul nr.1 privind angajarea în funcția de contabil-șef a cet. Alexandra Nedova. (fila 30, vol.2)

2) Conform Extrasului de la Camera Înregistrării de Stat nr.3010 din 12.02.2010, asociat cu cota de 100% a fost Snejana Tarai și administrator a fost Iurie Tarai. (fila 26, vol.2) Decizia privind contractarea creditului în sumă de 4 000 000 lei a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC TC-Design Plus SRL din 27.01.2010, de numita Snejana Tarai. În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate. Cererea din 22.01.2010 privind solicitarea creditului în sumă de 4 000 000 lei, este semnată din numele directorului SC TC-Design Plus SRL, Iurie Tarai și înregistrată de BC Banca de Economii SA, cu nr.639/1 din 12.02.2010. (fila 1, vol.2)

3) Chestionarul pentru client – agent economic, conține datele complete ale chestionarului, între care administratorul – Iurie Tarai, contabilul-șef – Alexandra Nedova. În calitate de beneficiari efectivi sunt indicați Iurie și Snejana Tarai. La fel, este indicat că în cadrul companiei activează 18 persoane. Chestionarul este datat cu 12.?.10. (filele 4-2, vol.2)

4) Între documentele care au fost prezentate de beneficiarul creditului la dosarul de creditare se conțin:

✓ Planul de afaceri întocmit în anul 2009, în care se descrie viitorul proiect de dezvoltare și anume procurarea utilajului necesar în vederea deschiderii în mun. Chișinău și în mun. Bălți a sălilor de bowling, biliard și mini-bar, care ar costa investiții în sumă de aproximativ 1 087 450 dolari SUA, precum și venitul anual prognozat în sumă de 290 000 dolari SUA. La fel, în planul de afaceri se face trimitere și la faptul că compania SC TC-Design Plus SRL a fost fondată în anul 2007 și are ca genuri principale de activitate ”*bowling, biliard, bar și restaurant, vânzarea utilajului pentru bowling*”. (filele 268-253, vol.2)

✓ Certificatul nr.1380/1 din 30.04.2010 eliberat de BC Moldindconbank SA, filiala Centru, precum că compania SC TC-Design Plus SRL, în baza contractului de credit nr.131/1 din 18.09.2008 (*termen de rambursare – 18.09.2011*), la 30.04.2010 are următoarele obligațiuni față de bancă: 1 337 431,53 lei – credit; 58 066,52 lei – dobânda curentă; 5 237,26 lei – comision de administrare și 2 127,92 lei – penalități. (fila 251, vol.2)

✓ Contractual nr.14/01 din 14.01.2010, încheiat între compania CPD-Industrial Grup SRL, reprezentată de directorul Olga Baci și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Iurie Tarai, prin care se arendează spațiul comercial din mun. Chișinău, str. D. Cantemira, 1, în centrul comercial ”Topaz”, etajul 3, pînă la 01.01.2017. (filele 230-223, vol.2)

✓ Contractual nr.205 din 15.01.2009, încheiat între compania Melodia SA, reprezentată de directorul A. Dibrova și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Iurie Tarai, prin care se arendează spațiul comercial cu suprafața de 1 353,1 m<sup>2</sup> în mun.Bălți, str.N. Iorga, 11/3, centrul comercial "Plaza-Bălți", pe o perioadă de 10 ani. (filele 222-215, vol.2)

5) Concluzia juridică privind posibilitatea acordării creditului în sumă de 4 000 000 lei companiei SC TC-Design Plus SRL, a fost întocmită la 15.02.2010 de către juristul principal al Direcției juridice, Marinela Artin. În concluzie se menționează necesitatea semnării unor acte cu semnătură autenticată notarial. (fila 34, vol.2)

6) Decizia cu privire la acordarea creditului pentru SC TC-Design Plus SRL a fost adoptată la ședința comitetului de credite din 16.02.2010 (proces-verbal nr.0170). Conform procesului-verbal s-a hotărât acordarea prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, companiei SC TC-Design Plus SRL, a unui credit în tranșe în sumă de 4 000 000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului pentru 8 piste de bowling în baza contractului nr.DL-010 din 03.02.2010 încheiat cu Inter Tranzit Limited), cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 19% anual. Comitetul de credite compus din G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari. (filele 327-322, vol.2)

7) Contractul de credit nr.06-06/1/25 este semnat la 03.05.2010, Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr.1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Iurie Tarai, suma indicată 4 000 000 lei, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului pentru 8 piste de bowling în baza contractului nr.DL-010 din 03.02.2010 încheiat cu Inter Tranzit Limited), termenul-24 luni, până la 03.05.2012, cu o dobândă la rata inițială de 19%, cu enumerarea tuturor condițiilor contractuale, inclusiv asigurarea. (filele 354-350, vol.2)

- Acordul adițional nr.05 din 27.12.2011 la contractul de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Vladimir Reabicov. Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamentepentru bowling), amplasate în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1, la valoarea de gaj 3 169 278 lei. (fila 360, vol.2)

- Acordul adițional nr.04 din 16.12.2011 la contractul de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Vladimir Reabicov. Conform acordului s-a stabilit acordarea creditului pe un termen de 29 luni și 28 zile pînă la data de 31.10.2012, precum și garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, la valoarea de ipotecă 1 368 000 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamentepentru bowling), amplasate în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1, la valoarea de gaj 3 169 278 lei. (fila 359-358, vol.2)

- Acordul adițional nr.03 din 22.03.2011 la contractul de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Iurie Tarai. Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, la valoarea de ipotecă 1

365 000 lei și gajarea în viitor a mijloacelor fixe (utilaje și echipamentepentru bowling) la valoarea de gaj 2 588 244 lei. (fila 357, vol.2)

- Acordul adițional nr.02 din 20.09.2010 la contractul de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Iurie Tarai. Conform acordului s-a stabilit achitarea de către debitor începînd cu 20.09.2010 a unei dobînze flotante cu rata de 16% anual. (fila 356, vol.2)

- Acordul adițional nr.01 din 27.05.2010 la contractul de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Iurie Tarai. Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea terenului agricol cu suprafața de 1.1547 ha, amplasat în mun. Chișinău, s. Colonița, ce aparține lui Baranov Ștefan și Svetlana, la valoarea de 200 000 lei, ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, la valoarea de ipotecă 1 365 000 lei și gajarea în viitor a mijloacelor fixe (utilaje și echipamentepentru bowling) la valoarea de gaj 2 588 244 lei. (fila 355, vol.2)

- ✓ Conform ordinului de plată nr.02 din 02.06.2010, pe care sunt prezente două semnături diferite din numele reprezentanților SC TC-Design Plus SRL, precum și din numele reprezentanților BC Banca de Economii SA, filiala nr.1 Chișinău, banca transferă în contul SC TC-Design Plus SRL (nr.22515014984860), suma de 1 300 000 lei, cu destinația “*Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010 pentru procurarea echipamentului de bowling conform contractului n.DL-010 din 03.02.2010.* (fila 363, vol.2)

- ✓ Conform ordinului de plată nr.01 din 06.05.2010, pe care sunt prezente două semnături diferite din numele reprezentanților SC TC-Design Plus SRL, precum și din numele reprezentanților BC Banca de Economii SA, filiala nr.1 Chișinău, banca transferă în contul SC TC-Design Plus SRL (nr.22515014984860), suma de 2 700 000 lei, cu destinația “*Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010 pentru procurarea echipamentului de bowling conform contractului n.DL-010 din 03.02.2010.* (fila 362, vol.2)

Astfel, conform ordinelor de plată anexate la dosarul de credit, se constată că SC TC-Design Plus SRL a obținut la 06.05.2010 și la 02.06.2010, de la BC Banca de Economii SA, mijloace bănești în sumă totală de 4 000 000 lei.

8) Creditul a fost asigurat prin încheierea următoarelor acorduri:

- ✓ Contractul nr.06-06/1/25-c din 03.05.2010 de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente. (fila 349, vol.2)

- ✓ Contractul de ipotecă nr.06-06/1/25-g2 din 27.05.2010, înregistrat cu nr.2712 din 31.05.2010 la biroul notarului Corina Zara, debitori ipotecari fiind Iurie și Snejana Tarai. Conform contractului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r.Ungheni, s. Rădenii Vechi și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 1 365 000 lei (*evaluator Vlasercom SRL, filele 225-204, vol.1-1*). (filele 345-342, vol.2)

- Acordul adițional nr.02 din 27.12.2011 la Contractul de ipotecă nr.06-06/1/25-g2 din 27.05.2010, înregistrat cu nr.10308 din 27.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și Snejana Tarai. Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r.

Ungheni, s. Rădenii Vechi și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (*evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol.1-1*). Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011. (fila 348, vol.2)

- Acordul adițional nr.01 din 16.12.2011 la Contractul de ipotecă nr.06-06/1/25-g2 din 27.05.2010, înregistrat cu nr.10041 din 16.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și Snejana Tarai. Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 1 368 000 lei. Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011. (fila 347-346, vol.2)

- Conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2010, înregistrat cu nr.5285 la biroul notarului Valentina Ciorba, Iurie Tarai procură de la Tatiana Ciuvaga, clădirea de deservire socială și comerț, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r.Ungheni, s. Rădenii Vechi, la preț de 67 123 lei. (filele 139-138, vol.3)

- ✓ Contractul de ipotecă nr.06-06/1/25-g din 03.05.2010, înregistrat cu nr.2438 din 05.05.2010 la biroul notarului Corina Zara, debitori ipotecari fiind Ștefan și Svetlana Baranov. Conform contractului a fost instituită ipotecă asupra terenului agricol cu suprafața de 1.1547 ha, amplasat în mun. Chișinău, s. Colonița, la valoarea de ipotecă 200 000 lei (*evaluator Acona-Imobil SRL, filele 114-95, vol.1-2*). (filele 319-316, vol.2)

- ✓ Contractul de gaj înregistrat viitor asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/25-g1 din 03.05.2010, debitor gajist fiind compania SC TC-Design Plus SRL, în persoana directorului Iurie Tarai. Conform contractului urma a fi constituit gaj viitor asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipament pentru bowling), la valoarea de gaj 2 588 244 lei. (filele 313-311, vol.2)

9) Conform documentelor privind confirmarea și evaluarea obiectului de gaj și ipotecă la contractual de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, a fost constituită ipotecă, evaluată la suma de 1 565 000 lei și gaj viitor în sumă de 2 588 244 lei.

10) Prin contractele și ordinele de plată anexate la dosarul de credit, se constată modul de utilizare a mijloacelor din credit, după cum urmează:

- ✓ Contractul nr.DL-010 din 03.02.2010 încheiat între compania Intel Transit Limited, reprezentată de directorul Slobodan Perovici și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Iurie Tarai, în sumă de 420 000 dolari SUA, privind procurarea utilajului și materialelor necesare pentru 8 piste de bowling, indicate în Anexa nr.1 la prezentul contract. (filele 236-231, vol.2)

- ✓ Ordinul de plată în valută străină nr.2 din 02.06.2010, prin care se transferă în contul companiei nerezidente Inter Transit Limited (London), la contul bancar nr.LV68BLIB1001011301001, suma de 100 000 dolari SUA, cu destinația "*Plata în avans p/u utilaj conf. contr DL-010 din 03.02.2010*". Ordinul de plată este semnat din numele directorului și contabilului-șef al SC TC-Design Plus SRL. (fila 364, vol.2)

- ✓ Ordinul de plată în valută străină nr.1 din 06.05.2010, prin care se transferă în contul companiei nerezidente Inter Transit Limited (London), la contul bancar nr.LV68BLIB1001011301001, suma de 213 270,14 dolari SUA, cu destinația "*Plata în avans p/u utilaj conf. contr DL-010 din 03.02.2010*". Ordinul de plată este semnat din numele directorului și contabilului-șef al SC TC-Design Plus SRL. (fila 361, vol.2)

Astfel, conform ordinelor de plată sus-menționate se constată că SC TC-Design Plus SRL a transferat către compania nerezidentă Inter Transit Limited (London), la 06.05.2010 și la 02.06.2010, mijloace bănești în sumă totală de 313 270,14 dolari SUA.

✓ Conform Declarației vamale nr.I30976 din 25.08.2010, compania SC TC-Design Plus SRL importă de la compania Inter Transit Limited, utilaj pentru joc ”bowling” – 8 linii (*țara de origine China*), în sumă totală de 193 560 dolari SUA. (fila 195, vol.2)

✓ Conform Declarației vamale nr.I32870 din 07.09.2010, compania SC TC-Design Plus SRL importă de la compania Inter Transit Limited, articole pentru joc ”bowling” (*țara de origine China*), în sumă totală de 47 460 dolari SUA. (fila 189, vol.2)

✓ Conform Declarației vamale nr.I32867 din 07.09.2010, compania SC TC-Design Plus SRL importă de la compania Inter Transit Limited, utilaj pentru joc ”bowling” (*țara de origine China*), în sumă totală de 178 980 dolari SUA. (fila 187, vol.2)

Astfel, conform declarațiilor vamale menționate, se constată că compania SC TC-Design Plus SRL, în perioada 18.05.2010 – 07.09.2010, a efectuat importuri de la compania Inter Transit Limited, în sumă totală de 420 000 dolari SUA.

## II. Contract de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011:

1) Beneficiar al creditului în tranșe nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, pentru suma de 4 400 000 lei, este compania SC TC-Design Plus SRL, cod fiscal 1007600001447, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa, 96/2, ap.(of.) 40.

✓ Conform procesului-verbal al adunării generale a asociaților SC TC-Design Plus SRL, la care au fost prezenți Snejana Tarai, Alexandra Nedova și Vladimir Reabicov, s-a decis numirea în funcția de director a lui Vladimir Reabicov. (fila 23, vol.3)

✓ Conform contractului de vânzare-cumpărare din 04.01.2012, înregistrat la biroul notarului Mihail Vidrașcu cu nr.43, Snejana Tarai înstrăinează cota parte 100% din capitalul social al SC TC-Design Plus SRL cet. Stanislav Liharev, la preț de 425 000 lei, fiind totodată indicat că valoarea nominală a părții sociale constituie 7 680 518 lei. (filele 41-40, vol.2)

✓ Conform procurii nr.1772 din 23.03.2012, înregistrată la biroul notarului Diana Culava, administratorul SC TC-Design Plus SRL, Stanislav Liharev, născut la 15.07.1978, împuternicește cet. Serghei Zaicov, născut la 14.04.1972, să-i reprezinte interesele în calitate de administrator al SC TC-Design Plus SRL, pentru o perioadă de 3 ani. (filele 57-56, vol.2)

2) Decizia privind contractarea creditului în sumă de 4 400 000 lei a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC TC-Design Plus SRL din 30.11.2011, de numita Snejana Tarai. În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate. (filele 31-30, vol.3)

• Decizia privind solicitarea tranșei a II-a în sumă de 1 600 000 lei din creditul în sumă de 4 400 000 lei, a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC TC-Design Plus SRL din 23.12.2011, de numita Snejana Tarai. În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate. (filele 33-32, vol.3)

3) Cererea fără dată (*pe rezoluție este indicată data de 30.11.2011*) privind solicitarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, este semnată din numele directorului SC TC-Design Plus SRL, Vladimir Reabicov și adresată președintelui BC Banca de Economii SA, Grigore Gacikevici. (fila 1, vol.3)

4) Chestionarul pentru client – agent economic, conține datele complete ale chestionarului, între care administratorul – Vladimir Reabicov, contabilul – Alexandra Nedova. În calitate de beneficiar efectiv este indicată Snejana Tarai. La fel, este indicat că în cadrul companiei activează 10 persoane. Chestionarul este datat cu 28.12.2011. (filele 8-6, vol.3)

5) Între documentele care au fost prezentate de beneficiarul creditului la dosarul de creditare se conțin:

✓ Planul de afaceri, în care se descrie viitorul proiect de dezvoltare și anume achiziționarea utilajului și efectuarea lucrărilor necesare în vederea deschiderii în mun. Chișinău a unui karaoke-bar lângă clubul de bowling ”Max Boll”, care activează de aproximativ 2 ani, precum și menținerea privind investițiile necesare a fi efectuate în sumă de 4,4 milioane lei. Venitul anual prognozat în sumă de aproximativ 2,5 – 3,0 milioane lei. (filele 151-138, vol.3)

✓ Rapoartele financiare a companiei pentru perioada 2008 – 2011 în care se menționează că compania în anul 2011 a avut active total în sumă de 9 984 371 lei, venituri totale din vânzări de 2 377 435 lei, care au costat 254 679 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 7 116 lei, în anul 2010 a avut active total în sumă de 6 663 660 lei, venituri totale din vânzări de 175 000 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 348 283 lei, în anul 2009 a avut active total în sumă de 3 464 925 lei, venituri totale din vânzări de 546 459 lei, care au costat 56 789 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 1 438 189 lei și în anul 2008 a avut active total în sumă de 3 380 681 lei, venituri totale din vânzări de 294 664 lei, care au costat 15 240 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 182 918 lei. Este de menționat că rapoartele financiare menționate sunt semnate din numele contabilului A. Nedova. (filele 127-126, 80-78, 30-28 și 19-1, vol.1-1)

6) Concluzia juridică privind posibilitatea acordării creditului în sumă de 4 400 000 lei companiei SC TC-Design Plus SRL, a fost întocmită la 14.12.2011 de către juristul principal al Direcției juridice, Marinela Artin. În concluzie se menționează necesitatea semnării unor acte cu semnătură autentificată notarial, precum și prezentarea unor acte suplimentare. (fila 34, vol.3)

7) Decizia cu privire la acordarea creditului pentru SC TC-Design Plus SRL a fost adoptată la ședința comitetului de credite din 14.12.2011 (proces-verbal nr.2020). Conform procesului-verbal s-a hotărât acordarea prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, companiei SC TC-Design Plus SRL, a unui credit în tranșe în sumă de 4 400 000 lei, pe un termen de 23 luni, pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke-barului și achiziționarea utilajului necesar pentru utilizarea acestuia, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Comitetul de credite compus din G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari. (filele 161-158, vol.3)

8) Contractul de credit nr.06-06/1/82 este semnat la 16.12.2011, Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr.1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Vladimir Reabicov, suma indicată 4 400 000 lei, pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke-barului și achiziționarea utilajului necesar pentru utilizarea acestuia, termenul – 23 luni, până la 15.11.2013, cu o dobândă la rata inițială de 16%, cu enumerarea tuturor condițiilor contractuale, inclusiv asigurarea. (filele 181-176, vol.3)

• Acordul adițional nr.01 din 27.12.2011 la contractul de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, BC Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci, iar SC TC-Design Plus SRL de către directorul Vladimir Reabicov.

Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (*evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol.1-1*), gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), amplasate în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1, la valoarea de gaj 3 169 278 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și



echipamente), amplasate în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1, la valoarea de gaj 508 687 lei. (fila 182, vol.3)

9) Creditul a fost asigurat prin încheierea următoarelor acorduri:

✓ Contractul nr.06-06/1/82-c din 16.12.2011 de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente. (fila 175, vol.3)

✓ Contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/82-g1 din 27.12.2011, înregistrat cu nr.169328 din 16.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitor gajist fiind compania SC TC-Design Plus SRL, în persoana directorului Vladimir Reabicov. Conform contractului a fost constituit gaj asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipamente), la valoarea de gaj 508 687 lei. Totodată, conform contractului este stipulat că mijloacele fixe sunt deposite în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1. (filele 189-186, vol.3)

✓ Contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/82-g din 16.12.2011, debitor gajist fiind compania SC TC-Design Plus SRL, în persoana directorului Vladimir Reabicov. Conform contractului a fost constituit gaj asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), la valoarea de gaj 3 169 278 lei.

Totodată, conform contractului este stipulat că mijloacele fixe sunt deposite în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 1. (filele 185-183, vol.3)

✓ Acordul adițional nr.02 din 27.12.2011 la Contractul de ipotecă nr.06-06/1/25-g2 din 27.05.2010, înregistrat cu nr.10308 din 27.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și Snejana Tarai. Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. Ungheni, s. Rădenii Vechi și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (*evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol.1-1*).

Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011. (fila 348, vol.2)

10) Conform documentelor privind confirmarea și evaluarea obiectului de gaj și ipotecă la contractual de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, a fost constituită ipotecă, evaluată la suma de 6 337 965 lei, care garantează și rambursarea creditului în sumă de 4 000 000 lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010.

11) Prin contractele și ordinele de plată anexate la dosarul de credit, se constată modul de utilizare a mijloacelor din credit, după cum urmează:

✓ Contractul nr.18 din 21.11.2011 încheiat între compania Armatim Prim SRL, reprezentată de directorul Andrei Matveev și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Vladimir Reabicov, în sumă de 1 600 000 lei, privind procurarea utilajului și instalarea acestuia în centrul comercial "Topaz", etajul 3, utilaj specificat în anexa nr.1, precum și lucrările necesare stipulate în anexele 2 și 3 la prezentul contract. (filele 105-98, vol.3)

✓ Contractul nr.14 din 26.10.2011 încheiat între compania Sud-Impex SRL, reprezentată de directorul R. Cherimov și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Iurie Tarai, în sumă de 2 500 000 lei, privind efectuarea lucrărilor de reparație și montare la bowling club "MaxBoll". (filele 92-91, vol.3)

✓ Contractul nr.15 din 02.11.2011 încheiat între compania Egina-Prim SRL, reprezentată de directorul L. Cuznițova și compania SC TC-Design Plus SRL, reprezentată de directorul Iurie Tarai, în sumă de 300 000 lei, privind efectuarea lucrărilor de reparație și montare la bowling club "MaxBoll". (filele 83-82, vol.3)

✓ Ordinul de plată nr.03 din 28.12.2011, prin care se transferă companiei Sud-Impex SRL, suma de 1 300 000 lei, cu destinația "*Utilizarea mijloacelor creditare conform*

*contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr.14 din 26.10.2011*". Ordinul de plată este semnat la rubrica "semnăturile emitentului" cu două semnături identice. (fila 204, vol.3)

✓ Ordinul de plată nr.04 din 28.12.2011, prin care se transferă companiei Egina-Prim SRL, suma de 300 000 lei, cu destinația "*Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr.15 din 02.11.2011*". Ordinul de plată este semnat la rubrica "semnăturile emitentului" cu două semnături identice. (fila 203, vol.3)

✓ Ordinul de plată nr.01 din 19.12.2011, prin care se transferă companiei Armatim Prim SRL, suma de 1 600 000 lei, cu destinația "*Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 pentru procurarea utilajului pentru utilizarea karaoke-barului conform contractului nr.18 din 21.11.2011*". Ordinul de plată este semnat la rubrica "semnăturile emitentului" cu două semnături identice. (fila 202, vol.3)

✓ Ordinul de plată nr.02 din 19.12.2011, prin care se transferă companiei Sud-Impex SRL, suma de 1 200 000 lei, cu destinația "*Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr.14 din 26.10.2011*". Ordinul de plată este semnat la rubrica "semnăturile emitentului" cu două semnături identice. (fila 204, vol.3)

Astfel, conform ordinelor de plată sus-menționate se constată că SC TC-Design Plus SRL a transferat la 19.12.2011 și la 28.11.2011 către companiile Sud-Impex SRL, Egina-Prim SRL și Armatim Prim SRL, mijloace bănești în sumă totală de 4 400 000 lei.

- Factura fiscală FV6392507 din 20.12.2011 în sumă de 1 600 000 lei, prin care compania SC TC-Design Plus SRL cumpără utilaje și servicii de la compania Armatim Prim SRL. (fila 97, vol.3)

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală FV3723842 din 26.12.2011, prin care compania Sud-Impex SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC TC-Design Plus SRL, în sumă totală de 1 643 548,18 lei. (filele 96-95, 90, vol.3)

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală FV3723825 din 01.12.2011, prin care compania Sud-Impex SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC TC-Design Plus SRL, în sumă totală de 856 452,22 lei. (filele 94-93, vol.3)

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală LK0057679 din 26.12.2011, prin care compania Egina-Prim SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC TC-Design Plus SRL, în sumă totală de 300 000 lei. (filele 81-79, vol.3)

Urmare a examinării documentelor care se conțin la dosarul de credit se constată că compania SC TC-Design Plus SRL, înregistrează o situație financiară nesatisfăcătoare, ceea ce indică la o eventuală imposibilitate de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planurile de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a unei activități în viitor, nu a fost constatată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, etc.

În condițiile menționate, compania SC „TC-Design Plus” SRL a obținut creditul, în lipsa unor prevederi clare a rambursării din activitatea de bază. (Vol. 3, f.d. 38-47)

11. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 14.01.2022, privind examinarea extraselor de pe conturile bancare a SRL Sud-Impex, cod fiscal 1008603003623 și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic, ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA, prin care s-a constatat că, la 19.12.2011 și la 28.12.2011 în contul bancar

nr.22511217304/MDL, deținut de compania Sud-Impex SRL, au intrat mijloace bănești în sumă totală de 2 500 000 lei, de la SC TC-Design Plus SRL, dintre care, suma de 1 144 000 lei, a fost transferată la 20.12.2011 companiei Adonis SRL și suma de 1 300 000 lei a fost transferată la 28.12.2011 companiei Bastioncom SRL. Totodată, la 19.01.2012 în același cont bancar al SRL Sud-Impex intră suma de 200 000 lei de la compania Egina-Prim SRL, care la aceeași dată a fost transferată companiei Chimresurse SA. (Vol.4, f.d. 114-116)

12. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 14.03.2022, privind examinarea extrasului din contul bancar nr.MD21ML000000002251048104 al SRL Adonis, cod fiscal 1005603001673 și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic, ridicate de la BC Moldindconbank SA, prin care s-a constatat că, la 20.12.2011, în contul bancar nr.2251048104/MDL deținut de compania Adonis SRL, au intrat mijloace bănești în sumă de 1 144 000 lei, de la SRL Sud-Impex, care, tot în aceeași zi, au fost transferate la contul bancar nr.22336031682, deținut de către persoana fizică Serghei Burlacu. (Vol.4, f.d. 180-181)

13. Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 18.04.2022, privind examinarea extrasului din contul bancar nr.22336031682/MDL deținut de cet.Burlacu Serghei, IDNP 2006007031201, extrasul ordinului de eliberare a numerarului nr.01 din 20.12.2011 și copiile autentificate a permiselor, proceselor-verbale și actelor de nimicire a documentelor cu termen de păstrare expirat, ridicate de la Banca Comercială Română Chișinău SA, prin care s-a constatat că, la 20.12.2011, în contul bancar nr.22336031682/MDL, deținut de cet. Burlacu Serghei, au intrat mijloace bănești, de la compania Adonis SRL, prin mai multe transferuri, printre care și transferul în sumă de 1 144 000 lei. Astfel, tot în aceeași zi, la 20.12.2011, cet.Burlacu Serghei, ridică în numerar de pe contul menționat, mijloace bănești în sumă de 1 460 660 lei. (Vol.4, f.d. 217-218)

14. Conținutul Procesului-verbal de confruntare din 10.03.2023, efectuat între Șecherli Mihail și Gordienco Igor, prin care aceștia practic și-au menținut declarațiile date, fiind audiați în calitate de bănuși, cu excepția lui Gordienco Igor, care a confirmat vânzarea tehnicii de calcul lui Șecherli Mihail, în legătură cu vânzarea în acea perioadă a tehnicii date din toate filialele farmaceutice și faptul că pînă la numirea lui Șecherli Mihail în calitate de administrator al SRL „Adonis”, compania nu utiliza careva forme de gestionare a conturilor bancare de la distanță electronică, dar după, compania „Adonis” SRL, utiliza. (Vol.9, f.d. 117-120)

15. Conținutul Rapoartele de expertiză și de evaluare:

- Raportul de expertiză nr.101 din 16.05.2023, prin care s-a constatat că:  
„1.Imaginile semnăturilor:

✓ de la rubrica „Принял SC „TC-Design-Plus” SRL” de pe copia АКТ приемки выполненных работ на строительно-монтажные работы за \_\_\_\_м-ц 2011 г., Стоимость выполненных работ 1643548-18 лей, din dosarul de credit (contract de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011) pagina 96-95;

✓ de la rubrica „Принял SC „TC-Design-Plus” SRL” de pe copia АКТ приемки выполненных работ на строительно-монтажные работы за \_\_\_\_м-ц 2011 г., Стоимость выполненных работ 856452-22 лей, din dosarul de credit (contract de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011) pagina 93, nu reproduc semnătura autentică a cet. Vladimir Reabicov”. (Vol.3, f.d. 56-62)

16. Mijloace materiale de probă.

• Rapoartele financiare prezentate de compania SC „TC Design Plus” SRL, organelor de raportare de stat, pentru perioada anilor 2007 – 2010, ridicate de la Centrul Regional pentru

Statistică a mun. Chișinău la 10.06.2020 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.06.2021. (Vol.3, f.d. 118-119)

- Dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 9262201036, din r-nul Ungheni, s. Rădenii Vechi, cu suprafața de 421 m.p., amplasat pe teren public cu suprafața de 0,28 ha, ridicat de la Oficiul Cadstral Teritorial filiala ÎS „Cadastru” Ungheni la 07.02.2014 și recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 02.07.2021. (Vol.3, f.d. 186-187)

- Dosarele de credit, în format electronic, a companiei SC TC-Design Plus SRL, c/f 1007600001447 (contract de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010 și nr.06-06/1/82 din 16.12.2011), în două mape intitulate „Plic 11 TC-Design Plus” și „Plic 12 TC-Design Plus”, copiate pe un purtător material de informații DVD-R „Verbatim”, precum și mapa pe suport de hârtie intitulată ”Mapa nr.1 din 2 mape, TC-Design Plus SRL, contract de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 in suma de 4,400,000.00 MDL”, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.06.2021. (Vol.3, f.d. 49-50)

- Extrasele din conturile bancare: nr.22511217304/MDL pe 19 file, nr.22511217316/USD pe 07 file, nr.22511791496/EUR pe 04 file, nr.22511791498/RUB pe 04 file, nr.22511791497/USD pe 04 file și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic pe 47 file a SRL Sud-Impex, cod fiscal 1008603003623, ridicate de la BC Moldova Agroindbank SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.01.2022. (Vol.4, f.d. 117-118)

- Extrasul din contul bancar nr.MD21ML000000002251048104 al SRL Adonis, cod fiscal 1005603001673, pe 05 file și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic pe 40 file, ridicate de la BC Moldindconbank SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.03.2022. (Vol.4, f.d. 182-183)

- Extrasul din contul bancar nr.22336031682/MDL, deținut de cet.Burlacu Serghei, IDNP 2006007031201, extrasul ordinului de eliberare a numerarului nr.01 din 20.12.2011 și copiile autentificate a permiselor nr.2 și 67 din 12.10.2018, a proceselor-verbale nr.7 și nr.6 din 12.10.2018 și Actul din 25.02.2019 de nimicire a documentelor cu termen de păstrare expirat pe 06 file, ridicate de la Banca Comercială Română Chișinău SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.04.2022.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat a prestațiilor părții acuzării și apărării în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că faptele de care este învinuit inculpatul Șecherli Mihail au avut loc cu certitudine, au fost săvârșite de inculpat, iar vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, activând în funcție de administrator al companiei „Adonis” SRL, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care este și asociat cu cota de participare 50% în cadrul acesteia, administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, beneficiarii efectivi ai companiei menționate identificați de organul de urmărire

penală în privința căroa cauza penală a fost disjunsă, administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și cetățeanul identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane fizice și juridice neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de spălarea banilor, în următoarele circumstanțe:

În perioada 19.12.2011 – 28.12.2011, după ce administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și beneficiarii efectivi ai companiei menționate identificați de organul de urmărire penală în privința căroa cauza penală a fost disjunsă, au dobândit prin escrocherie de la „Banca de Economii” SA, filiala nr.1 Chișinău, mijloace bănești sub formă de credit în sumă de 4 400 000 (patru milioane patru sute mii) lei, conform contractului de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, administratorul companiei SC „TC-Design Plus” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și beneficiarii efectivi ai companiei menționate

Persoanele identificate de organul de urmărire penală în privința căroa cauza penală a fost disjunsă, în coparticipare cu administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Sud-Impex” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.14 din 26.10.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea la 19.12.2011, a mijloacelor bănești în sumă de 1 200 000 (un milion două sute mii) lei, în adresa companiei „Sud-Impex” SRL, la contul bancar nr.22511217304.

Ulterior, conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.22511217304 al companiei „Sud-Impex” SRL, se constată că la 20.12.2011, administratorul companiei „Sud-Impex” SRL, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în coparticipare cu administratorul companiei „Adonis” SRL, Șecherli Mihail și beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Adonis” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv fără număr din 30.11.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 1 144 000 (un milion una sută patruzeci și patru mii) lei, în adresa companiei „Adonis” SRL, la contul bancar nr.2251048104.

Conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.2251048104 al companiei „Adonis” SRL, se constată că la 20.12.2011, administratorul companiei „Adonis” SRL, Șecherli Mihail, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al companiei menționate, identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și cu cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.19/12 din 19.12.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 1 144 000 lei, în adresa cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, la contul bancar nr.22336031682.

Totodată, conform operațiunilor financiare în contul bancar nr.22336031682 al cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, se

constată că, tot la 20.12.2011, de la compania „Adonis” SRL, au mai parvenit mijloace bănești în sumă de 323 000 lei și tot în aceeași zi, la 20.12.2011, cet. identificat de organul de urmărire penală în privința căruia cauza penală a fost disjunsă a ridicat în numerar din contul bancar nr.22336031682, mijloacele bănești în sumă de 1 460 660 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șecherli Mihail \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. (b) din Codul penal - spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Totodată, la caz instanța constată că temeiuri de liberare de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 243 alin. (3) lit. (b) Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei ilicite – decembrie 2011), săvârșirea infracțiune spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța menționează că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *Șecherli Mihail \*\*\*\*\**, născut la *\*\*\*\*\**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. (b) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod procedură penală, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoarea de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În corespundere cu art.90<sup>1</sup> alin.(1) și (3) Cod Penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului *Șecherli Mihail*, ținând cont de faptul că acesta a săvârșit pentru prima dată faptele ilicite, iar pe de altă parte a comis infracțiunea de spălarea banilor, generic denumită "frauda bancară", instanța de judecată conchide că suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea în totalitate a pedepsei stabilite lui *Șecherli Mihail* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(1) și (3) Cod Penal al RM consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul *Șecherli Mihail* urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 2 ani, după executarea termenului real stabilit supra, să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

La adoptarea sentinței, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 88 alin. (3) și (4) Cod Penal, potrivit cărora timpul aflării persoanei în arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Instanța de judecată constată că inculpatul *Șecherli Mihail \*\*\*\*\**, născut la *\*\*\*\*\**, a fost reținut la data de 28 ianuarie 2025, întrucât prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024 și prin Mandatul judecătorec din 05 decembrie 2024, acesta a fost anunțat în căutare și a fost aplicată măsură preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.



Astfel, instanța notează că din 28 ianuarie 2025 și până în prezent Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se deține în Penitenciarul nr. 13- Chișinău.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

În corespundere cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Având în vedere că în privința inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost adoptată o sentință de condamnare, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare, instanța de judecată concluzionează că măsura preventivă "arestarea preventivă" urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Instanța de judecată notează că au fost aplicate măsuri asiguratorii asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, în vederea asigurării unei confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale.

Astfel, potrivit Mandatului judecătoresc nr. 12-222/2023 din 23.03.2023, au fost aplicate măsuri asiguratorii asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\* și anume asupra:

- bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (teren pentru construcții), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1012 ha., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 175501,92 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.01 (casă de locuit individuală), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 112,4 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 195275,83 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 66,7 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.8326 din 12.09.2011, al cărui preț mediu de piață constituie 477671,06, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 127 din 09.03.2023, (Vol.6, f.d. 157).

Subsidiar, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului și în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, va dispune confiscarea specială prin încasarea din contul inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat a contravalorii banilor rezultate din comiterea infracțiunii în sumă de 1460660,0 lei.

Deopotrivă, măsurile asiguratorii aplicate asupra:

- bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (teren pentru construcții), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1012 ha., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 175501,92 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.01 (casă de locuit individuală), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 112,4 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 195275,83 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 66,7 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.8326 din 12.09.2011, al cărui preț mediu de piață constituie 477671,06, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 127 din 09.03.2023, (Vol.6, f.d. 157), care aparțin cu drept de proprietate lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, urmează să fie menținute până la momentul executării sentinței, în vederea asigurării confiscării contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art. 227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Subsidiar, art. 228 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru

toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Totodată, art. 229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

În acest sens, instanța de judecată reține că procurorul în debateri judiciare, a solicitat încasarea din contul lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 820.00 lei, suportate la efectuarea *Raportului de expertiză nr.101 din 16.05.2023*.

Astfel, instanța notează că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză nr. 101 din 16.05.2023, tariful la serviciul de efectuare a expertizei, indicat în anexa nr.1 din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 1 820.00 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1820.00 lei, și va dispune încasarea din contul inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, în beneficiul statului a sumei de 1 820.00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă, se păstrează la materialele cauzei penale.

În acest sens, instanța notează că mijloacele materiale de probă la care se face referire în rechizitoriu, se păstrează la materialele cauzei penale disjuncte, astfel că soarta acestora va fi soluționată de instanța care examinează cauza disjunctă.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 387-389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

### H O T Ă R Ă Ș T E:

**Șecherli Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin.(3) lit. (b) din Codul penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90<sup>1</sup> Cod Penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul Șecherli Mihail urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Șecherli Mihail urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 26 februarie 2025, incluzând on termen perioada de menținere on stare de arest de la 28.01.2025, ora 09:00 min până la 26.02.2025.

În temeiul art. 106 alin. (2) din Codul penal, se dispune confiscarea specială prin încasarea din contul inculpatului Șecherli Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat a contravalorii banilor rezultate din comiterea infracțiunii în sumă de 1460660,0 (un milion patru sute șazeci mii șase sute șazeci) lei.

Se mențin măsurile asiguratorii care au fost aplicate asupra bunurilor prin Mandatul judecătoresc nr. 12-222/2023 din 23.03.2023, care aparțin cu drept de proprietate lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, în vederea asigurării unei confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale și anume asupra:

- bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (teren pentru construcții), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,1012 ha., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 175501,92 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.01 (casă de locuit individuală), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 112,4 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.882 din 07.02.2012, al cărui preț mediu de piață constituie 195275,83 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 124 din 09.03.2023;

- bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 66,7 m.p., înregistrat cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.8326 din 12.09.2011, al cărui preț mediu de piață constituie 477671,06, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 127 din 09.03.2023, (Vol.6, f.d. 157).

Se încasează din contul lui Șecherli Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1820.00 lei (o mie opt sute douăzeci) lei.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).  
Sentița motivată pronunțată public la 26 februarie 2025.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**