

Dosar nr. 1-22105532-12-1-28072022; 1-1981/2022

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

09 ianuarie 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Tatiana Postolachi
Inga Stolear

cu participarea:

Acuzatorului de stat – procuror în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare a
învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, Artur Lupașco

Părții vătămate

Chiriacov Vladislav *****

Apărătorului inculpatei Rotari *****ela ***** – avocat Rodica Șpac
(mandat seria MA nr.1726836 din 25.07.2022)

Inculpata

Rotari *****ela *****

Translatorului

Mihail Gonța

a examinat în ședință de judecată preliminară publică, în limba de stat, cauza
penală de învinuire a lui

Rotari ***ela *******, născută la *****, IDNP: *****, originară
și domiciliată în *****, celibatară, fără persoane la întreținere,
studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, dezabilități
nu are, distincții de stat nu deține, moldoveancă, cetățeană a
Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei
Orhei din 20.12.2021 în baza art. 151 al.4 CP – 6 ani 8 luni
închisoare,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal al Republicii
Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 08.07.2022 – 09.01.2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de
urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Rotari ***ela *******, la 03 februarie 2019, aproximativ la ora 04:00, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin inducerea în eroare persoanei, având comportament dolosiv și viclean, aflându-se în incinta IMSP Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă, situat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, căpătând încrederea lui Chiriacov Vladislav, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și primit de la ultimul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J3”, de culoare aurie, cu nr. de IMEI 1: ***** și nr. de IMEI 2: *****, în care era activă cartela SIM cu nr. *****, la prețul de 4000 lei, după care, ieșind din câmpul lui de vedere, împreună cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, cauzându-i părții vătămate Chiriacov Vladislav daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Acțiunile lui **Rotari *****ela ******* au fost încadrate potrivit art. 190 alin.(1) din Codul penal – *”escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”*.

Poziția părților

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 22 decembrie 2022, apărătorul inculpatei Rotari *****ela *****, avocat Șpac Rodica, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Solicitând instanței de judecată să anexeze la materialele cauzei penale cererea scrisă de către inculpata Rotari *****ela ***** formulată în acest sens.

Inculpata Rotari *****ela *****, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința sa, reieșind din faptul că a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate în urma comiterii infracțiunii, acesta neavând careva pretenții de ordin material sau moral.

Partea vătămată Chiriacov Vladislav ***** a declarat că i-a fost reparat prejudiciul cauzat în urma comiterii infracțiunii, și nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpată.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Artur Lupașco a declarat că apreciază posibilă admiterea cererii formulate de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Aprecierea instanței de judecată

Ținând cont de faptul că încheierea unei tranzacții de împăcare între părți, poate atrage după sine încetarea procesului penal în ședința de judecată, dat fiind faptul că partea vătămată Chiriacov Vladislav ***** și inculpata Rotari *****ela ***** și-au exprimat definitiv acordul de împăcare, instanța de judecată a admis în principiu cererile acestora și a procedat la examinarea cauzei conform prevederilor art.109 Cod penal și art.art.332, 350 Cod de procedură penală.

Împăcarea părților poate constitui temei de înlăturare a răspunderii penale în cadrul ședinței preliminare, în baza art.332, 350 Cod de procedură penală, fără ca să fie necesar examinarea probatoriului, instanța de judecată urmând să verifice dacă sunt întrunite condițiile stabilite de art.109 Cod penal, și, în cazul în care acestea sunt prezente, procesul penal urmează a fi încetat fără examinarea cauzei în fond, iar în asemenea situație, nu este nici necesar, și nici posibil ca instanța de judecată să se expună asupra vinovăției inculpatului, întrucât probele nu au fost examinate.

Totodată, instanța de judecată reține că încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților constituie un temei de ne reabilitare, iar în asemenea condiții, sentința de încetare poate fi luată în considerare de organele de urmărire penală sau de instanțele de judecată dacă în viitor inculpatul va mai compărea pe banca acuzaților.

În cadrul ședinței de judecată inculpata Rotari *****ela ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate Chiriacov Vladislav *****, prin comiterea infracțiunii.

Potrivit aceleiași cereri se atestă că partea vătămată Chiriacov Vladislav *****, prin înscris olograf a confirmat că susține cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Rotari *****ela *****, fapt pe care l-a declarat verbal și în cadrul ședinței de judecată.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 08.05.2019 /f.d.119-120/ dar și conform Rechizitoriului din 25 iulie 2022 /f.d.168-170/, inculpata Rotari *****ela ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Art.190 alin. (1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități

convenș****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit prevederilor art.275 alin.(6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Art.109 Cod penal prevede (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.190 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege.

În speță, instanța de judecată reține că art.109 Cod penal, permite împăcarea părților în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Potrivit informației privind trecutul infracș****al al inculpatei Rotari *****ela ***** /f.d.72/, se atestă că aceasta a fost anterior atrasă la răspundere penală conform art. 151 alin. (4) Cod penal, aceasta nu a fost anterior atras la răspundere penală pentru

infracțiuni similare, prin urmare acesta întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal.

Prin conținutul cererii consemnate atât de către inculpata Rotari *****ela *****, cât și de partea vătămată Chiriacov Vladislav *****, susținută în ședință de către toți participanții la proces, instanța de judecată a constatat că părțile au ajuns la o împăcare în privința tuturor aspectelor legate de infracțiunea imputată lui Rotari *****ela *****, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată atestă că tranzacția de împăcare se referă la faptul că Rotari *****ela ***** la data de la 03 februarie 2019, aproximativ la ora 04:00, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin inducerea în eroare persoanei, având comportament dolosiv și viclean, aflându-se în incinta IMSP Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă, situat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, căpătând încrederea lui Chiriacov Vladislav, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și primit de la ultimul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J3”, de culoare aurie, cu nr. de IMEI 1: ***** și nr. de IMEI 2: *****, în care era activă cartela SIM cu nr.*****, la prețul de 4000 lei, după care, ieșind din câmpul lui de vedere, împreună cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, cauzându-i părții vătămate Chiriacov Vladislav ***** daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Prin conținutul cererii depuse, dar și potrivit poziției expuse în cadrul ședinței, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că partea vătămată Chiriacov Vladislav ***** în mod necondiționat nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Rotari *****ela *****, iar în acest sens solicitând încetarea procesului penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este posibilă încetarea procesului penal de învinuire a lui Rotari *****ela ***** privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în baza art.109 Cod penal.

Elocvent în aceste sens este că inculpatul a conștientizat necesitatea respectării legii penale, a reparat paguba cauzată prin infracțiune față de partea vătămată și căindu-se sincer de cele comise, a dat asigurări că va evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că procesul penal de învinuire a lui Rotari *****ela ***** privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acesteia, în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delictive.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată

hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Prin Ordonanța din 27.02.2019 a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J3”, cu nr. de IMEI 1: ***** și nr. de IMEI 2: *****, de culoare gri/roz, fără capac, deteriorat și nefuncț*****al /f.d.36/, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.04.2019, a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (chitanța nr.174 din 16 aprilie 2019) /f.d.37-38/ - se restituie proprietarului Chiriacov Vladislav *****/născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****/.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze

mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Drept urmare instanța, conchide că, față de inculpata Rotari *****ela ***** nu a fost aplicată măsură procesuală de constrângere, însă se atestă că inculpatul Rotari *****ela ***** se deține în Penitenciarul nr 3, Chișinău.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Rotari *****ela *****.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, o careva măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.109 Cod penal, art.art.162 alin.(1) pct.4), 275 pct.6), 285 alin.(2) p.1), 332, 341, 350, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Rotari *****ela *******, născută la *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, încetează în legătură cu împăcarea părților.

Corpus delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J3”, cu nr. de IMEI 1: ***** și nr. de IMEI 2: *****, de culoare gri/roz, fără capac, deteriorat și nefuncțional /f.d.36/, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.04.2019, a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (chitanța nr.174 din 16 aprilie 2019) /f.d.37-38/ - se restituie proprietarului Chiriacov Vladislav *****/născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****/.

Măsură preventivă în privința inculpatei **Rotari *****ela ******* nu a fost aplicată

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 09 ianuarie 2023.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Postolachi