

dosarul nr.1-2043/2019 nr. electronic 12-1-24751-26042019
(nr.urm.penală 2019010368)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iunie 2023

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Cristea Diana, Lupu Daniela, Maranciuc Olga
Cu participarea:
Procurorului - Botezatu Olesea
Avocatului - Pavliuc Ghenadie

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa inculpatului **Răilean Mihai** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul Anenii Noi, sat Cobuşca Veche şi domiciliat în or. Drochia, str. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, ne supus militar, căsătorit, cu un copil minor la întreţinere, angaja la SRL „*****”, anterior judecat, fără antecedente penale, care se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Răilean Mihai *****, acţionând intenţionat şi înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta spălătoriei auto amplasată pe str. Drumul Viilor 64, mun. Chişinău, inducând în eroare pe cet. *****, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă şi anume că îi va transmite mijloace băneşti cet. *****, pentru achitarea chiriei apartamentului, manifestând un comportament dolosiv, a obţinut de la cet. ***** bani în sumă de 4000 lei, pe care contrar obligaţiilor asumate, i-a cheltuit pentru necesităţi personale, în rezultat cauzând părţii vătămate daune considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti **Răilean Mihai** vina în săvârşirea infracţiunii încriminate a recunoscut-o integral şi a declarat că, pe partea vătămată înainte de acest caz nu a cunoscut-o. În luna noiembrie a anului 2018 activa la spălătoria auto de pe str. Drumul Viilor din mun. Chişinău. S-a apropiat *****, cu o sumă de bani şi anume 4000 lei şi l-a rugat să transmită aceşti bani lui ***** (pe care îl cunoştea nu de mult timp), însă nu i-am transmis acei bani pe care i-a folosit pentru necesităţi personale, am achita chiria şi altele. Ulterior nu a avut posibilitate financiară să întoarcă acei bani părţii vătămate. A mai declarat că, la ziua de azi intenţionează să restituie acea suma de bani. La fel a mai susţinut cererea pe care a depus-o cu privire la aplicarea amnistiei în privinţa sa.

Martorul *****, fiind audiată în şedinţa de judecată a comunicat că, pe Răilean Mihai îl cunoaşte doar vizual, care lucra la spălătoria unde spăla ea maşina. La fel şi pe partea vătămată o cunoaşte, însă nu este în careva relaţii. A mai indicat că, soţul său pe nume ***** împreună cu

partea vătămată au avut au avut careva relații financiare, și, ***** urma săi transmită soțului său suma de 200 euro, nu cunoaște pentru ce anume, și, ***** l-a telefonat pe soț și i-a comunicat că banii ia lăsat lui Răilean, după ce ea împreună cu soțul s-au apropiat la spălătoria auto din sectorul Telecentru și Răilean Mihai deja nu se afla pe loc. De la băieții din spălătorie a luat numărul de contact al lui Răilean Mihai și l-a telefonat, la care acesta a comunicat că se află acasă în sectorul Telecentru și să se apropie acolo. Ea împreună cu soțul s-au apropiat la adresa indicată și Răilean Mihai a discutat cu soțul iar ea a rămas în mașină, însă din informația comunicată de soț, Răilean i-a comunicat că nu are banii deoarece fiind la serviciul mamei sale i-a stat rău și banii care urma săi dea soțului i-a cheltuit pe medicamente. A mai indicat că soțul său i-a intrat în situația lui Răilean și a zis că v-a aștepta câteva zile ca banii să fie restituiți. Peste câteva zile soțul său l-a tot telefonat pe Răilean să-l întrebe când are de gând să-i întoarcă banii la care Răilean a zis că în câteva zile, însă nu i-a mai întors și soțul său a fost nevoit să-i spună toată situația petrecută lui ***** și deja împreună sau adresat la IP Centru pentru a scrie o plângere. A mai indicat că, toți trei, și anume Alexandru, Lilian și Mihail au avut o înțelegere la poliție că Mihail urma să întoarcă banii sau dacă nu are banii să lucreze la Lilian la spălătorie și deja Lilian îi v-a opri acești bani din salariu, însă ce s-a întâmplat mai departe ea cunoaște. La fel nu cunoaște nici dacă Răilean Mihai s-a ținut de promisiune și a întors banii s-au dacă a mai muncit la Lilian. A mai indicat că nu cunoaște dacă acei bani au fost cheltuiți de Răilean Mihai pentru spitalizarea mamei sale după cum a comunicat soțului.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele înscrisuri care, la fel confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate:

- Declarațiile părții vătămate, ***** care a declarat, că în luna octombrie activa în calitate de administrator la o spălătorie auto din str. Drumul Viilor 64, mun. Chișinău. În luna respectivă de către Lilian s-a apropiat Răilean Mihai pentru a întreba dacă avea disponibil un loc de muncă, astfel acesta a fost angajat în calitate de muncitor, însă se afla în termen de probă. Răilean Mihai a activat la spălătoria respectivă mai mult de o lună. La 26 noiembrie l-a rugat pe Răilean Mihai să transmită suma de 4000 lei lui Alexandru Dudnic, de la care închiriază un apartament. Răilean Mihai a căzut de acord, atunci Lilian i-a transmis suma de 4000 lei și a menționat că Alexandru sau soția lui Alexandru trebuie să se apropie după suma de bani. Motivul pentru care nu a putut transmite Lilian personal banii lui Alexandru era că trebuia să plece în mod de urgență în România. Momentul în care i-a transmis banii lui Mihai nu a văzut nimeni. A doua zi a fost telefonat de către Alexandru, care i-a comunicat că s-a apropiat la 26 noiembrie la spălătoria auto pentru a lua banii de la Mihai însă acesta nu era, ulterior a luat legătura cu Mihai însă fără nici un rezultat, acesta nu răspundea la telefon. Peste aproximativ 2 săptămâni a discutat cu mama acestuia, deoarece nu cunoșteam unde se află Mihai, ultima i-a comunicat că nu o interesează și nu cunoaște unde se află acesta. Peste o perioadă de timp a discutat cu acesta și l-a întrebat care a fost motivul că nu a transmis suma de banii, ultimul a declarat că a fost necesar să achite bani pentru chiria mamei sale și a spus că când va avea bani va restitui. Lilian i-a propus să vină din nou să activeze și totodată va restitui și banii, acesta nu a căzut de acord. Poate să mai adauge că nu a fost pentru prima dată când a transmis bani prin intermediul lui Mihai. Bancnotele transmise erau cu valoarea nominală de 100 MD și 200 MD. (f.d. 24);

- Declarațiile martorului, ***** care a relatat, că pe ***** îl cunoaște de aproximativ 5 ani, sunt prieteni, ultimul închiriază un apartament care se află în proprietatea sa, pe str. Dokucaev, mun. Chișinău. La finele lunii noiembrie a anului 2018, a fost contactat de către Lilian pe motiv că era necesar să transmită suma de 4000 lei, pentru chirie. Din motiv că Lilian trebuia să plece peste hotare, a transmis suma de 4000 lei, la un angajat de la Spălătoria Auto pe

care acesta o are. A convenit cu Lilian că o să se apropie pe str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, aproximativ la ora 17.00. La ora stabilită s-a apropiat împreună cu soția la spălătoria auto din str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, însă persoana care urma să îi transmită banii nu era prezentă. Atunci a luat datele de contact de la un angajat. A telefonat pe numărul care i l-a oferit angajatul, iar la telefon a răspuns o persona de gen masculin, care i-a comunicat că se află la domiciliu în sectorul Telecentru pe str. Gh. Asachi, mun. Chișinău. Împreună cu soția s-au deplasat pe str. Gh. Asachi, la domiciliul persoanei care urma să transmită banii. Ultimul s-a prezentat ca fiind Mihai și i-a comunicat că banii care i-a transmis Lilian i-a cheltuit pe tratamentul mamei care se afla la spitalul de Urgență și a spus că bani îi va transmite mai târziu după ora 18:00. Alexandru a căzut de acord la insistența soției și totodată i-a propus ajutor, Mihai însă a refuzat. Mihai a dorit să lase ca garanție buletinul său de identitate, însă Alexandru a refuzat. După ora 18:00 l-a contactat pe Mihai, însă telefonul acestuia era deconectat, a doua zi la fel l-a contactat la fel telefonul fiind deconectat. A doua zi a luat legătura cu Lilian și i-a comunicat cele întâmplate și i-a declarat să ia măsurile necesare. (f.d. 27);

- Declarațiile martorului, ***** care a relatat, că pe ***** îl cunoaște de aproximativ 4 ani și sunt prieteni. Ultimul închiriază un apartament care se află în proprietatea soțului, pe str. Dokucaev, mun. Chișinău. La finele lunii noiembrie a anului 2018, împreună cu soțul s-au deplasat pe str. Drumul Viilor, mun. Chișinău la spălătoria auto pe care o are ***** în gestiune. Soțul a coborât din automobil și peste aproximativ 10 minute a revenit și a comunicat că este necesar să se deplaseze pe str. Gh. Asachi, mun. Chișinău pentru a lua o sumă de bani de la un angajat care activează la spălătoria auto. S-au apropiat pe str. Gh. Asachi și de aceștia s-a apropiat o persona de gen masculin care s-a prezentat ca fiind Mihai. Ultimul a comunicat că la moment nu are suma de bani pe care urma să o transmită de la Lilian din motiv că a cheltuit-o pe tratamentul mamei, care se afla la Spitalul de urgență. Tot Mihai a comunicat că suma de bani o va restitui după ora 18:00. Soțul i-a propus ajutor, însă Mihai a refuzat, și la insistența sus numitei a căzut de acord ca să se apropie după ora 18:00 pentru a lua banii. După ora 18:00 soțul la contact pe Mihai, însă telefonul acestuia era deconectat. (f.d. 28);

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Răilean Mihai ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.190 alin.(1) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, cu manifestarea comportamentului dolosiv, dacă încheierea acestui act juridic este determinată de acest comportament, care a produs daune considerabile.

Legislatorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie reprezintă dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor

persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate care a produs daune considerabile.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de escrocherie se caracterizează prin intenție directă a inculpatului, care a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora, iar la comiterea faptului inculpatul a urmărit scopul de profit, dorind îmbogățirea sa de pe contul micșorării activului patrimonial al părții vătămate.

Răilean Mihai ***** este persoană fizică responsabilă, în acest sens fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Procurorul Botezatu Olesea în ședința de judecată s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Răilean Mihai ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore cu eliberarea ultimului de la pedeapsa penală stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pavliuc Ghenadie, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de aplicare a amnistiei.

Inculpatul Răilean Mihai ***** a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu dispunerea încetării procesului penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Răilean Mihai *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Răilean Mihai ***** instanța a stabilit recunoașterea vinei și căința sinceră.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil atât infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, pentru care legislatorul a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Răilean Mihai ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, este fără antecedente penale, este angajat în câmpul muncii.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Răilean Mihai ***** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatului manifestată prin faptul că acesta s-a căit sincer și a dat asigurări că nu va comite alte

infracțiuni, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Răilean Mihai ***** este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, ținând cont de faptul că în ședința de judecată inculpatul a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Totodată, în conformitate cu art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333, art.510 din 31.12.2021, procesele penale încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.

În ședința judiciară, inculpatul a înaintat o cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei și apreciind probele în ansamblu, după propria convingere, luând în considerație că inculpatul Răilean Mihai ***** dorește aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie, cu încetarea procesului penal, depunând în acest sens cerere în scris, și ținând cont de faptul că Legea permite aplicarea amnistiei, inculpatul neavând antecedente penale, precum și faptul că pedeapsa principală prevăzută de sancțiunea alin. 1 al art. 190 Cod penal nu depășește 7 ani închisoare, fiind calificată drept una mai puțin gravă, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243, acesta anterior nefiind atras la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia, că Răileanu Mihail ***** urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite în baza alin.(1) al art.190 Cod penal, cu aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Corpuri delictu nu sunt, Cheltuieli judiciare

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021; art. art. 338, 382, 384-385, 389 alin.(4) pct.2), 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Răilean Mihai ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și, în temeiul acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaiszeci) ore, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În privința lui Răilean Mihai ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentință motivată pronunțată în ședință publică la data de 26 iunie 2023.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia