

Dosarul nr. 3-3027/19  
12-3-36353-19062019

## **HOTĂRÎRE** **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18.12.2019 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 27.12.2019

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Galina Ciobanu

Grefier

Ana Croitor

Cu participarea:

Reprezentantului reclamanților AO "Juriștii Pentru Drepturile Omului" și Burlac Ana, *avocatului Vasili Ciuperca*, în baza mandatului nr. 0869590 din 14.06.2019,

Reprezentantului pârâtului Ministerului Economiei și Infrastructurii, *Ramona Niculcea*, în baza procurii nr. 05/2-7697 din 19.11.2019,

examinând în ședința de judecată publică, cauza în contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de AO "Juriștii Pentru Drepturile Omului" și Burlac Ana împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019 și încasarea cheltuielilor de judecată,

### **A C O N S T A T A T:**

#### **Argumentele participanților la proces**

1. Reclamanții – AO "Juriștii Pentru Drepturile Omului" și Burlac Ana, la data de 19.06.2019, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, s-au adresat în Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*), cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În argumentarea acțiunii depuse, reclamanții au invocat că, solicită admiterea cererii de chemare în judecată; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să furnizeze informația solicitată de Ana Burlac și Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019 și anume: Lista nominală a angajaților Ministerului Economiei și Infrastructurii, care dețin funcții publice în instituție și care în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, au beneficiat de sporuri, adaosuri, suplimente la salariu de bază, precum și de premii, cu indicarea sumei totale a stimulărilor pentru fiecare angajat

în parte; Lista nominală a angajaților (funcții publice) din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii care au plecat în deplasări de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017-31.12.2018; Care este suma cheltuielilor pentru transport, cazare și diurnă, compensate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, per angajat (funcție publică), pentru deplasările efectuate în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2018; Indicați operatorii economici desemnați câștigători, precum și sumele ofertelor prezentate de aceștia, în procedurile de achiziții publice efectuate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019; Indicați contractele de achiziții publice încheiate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, privind achiziționarea de servicii, bunuri și lucrări, în care au fost încheiate acorduri de majorare a prețului contractului, cu indicarea sumelor majorării prețului fiecărui contract.

3. În fapt, indică că, la data de 03 mai 2019 Ana Burlac și AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, conducându-se de prevederile legislației în materie de acces la informație, prin cererea nr. 82/2019, au solicitat Ministerul Economiei și Infrastructurii, să ofere următoarele informații de interes public: Lista nominală a angajaților Ministerului Economiei și Infrastructurii, care dețin funcții publice în instituție și care în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, au beneficiat de sporuri, adaosuri, suplimente la salariu de bază, precum și de premii, cu indicarea sumei totale a stimulărilor pentru fiecare angajat în parte; Lista nominală a angajaților (funcții publice) din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii care au plecat în deplasări de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2018; Care este suma cheltuielilor pentru transport, cazare și diurnă, compensate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, per angajat (funcție publică), pentru deplasările efectuate în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2018? Indicați operatorii economici desemnați câștigători, precum și sumele ofertelor prezentate de aceștia, în procedurile de achiziții publice efectuate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019; Indicați contractele de achiziții publice încheiate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, privind achiziționarea de servicii, bunuri și lucrări, în care au fost încheiate acorduri de majorare a prețului contractului, cu indicarea sumelor majorării prețului fiecărui contract.
4. Notează că, instituția pârâtă nu a furnizat în termenul prevăzut de lege informația solicitată de reclamanti prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019. Califică refuzul Ministerului Economiei și Infrastructurii în eliberarea informațiilor solicitate de reclamanti drept unul ilegal, din motivele ce urmează.
5. Conform prevederilor art. 11 din Legea privind accesul la informație: “(1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație. Conform prevederilor art. 16 din Legea privind accesul la informație: „(1) Informațiile, documentele

solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; e) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înaintea de expirare a termenului inițial. Conform prevederilor art. 21 din Legea privind accesul la informație: „(1) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă. (3) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate; e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate.

6. În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Codul administrativ, este prevăzut expres că “Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”. Iar potrivit alin. (2) din același articol, rezultă că „O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.
7. Drept urmare menționează că, instituția pârâtă, prin neprezentarea în termenul prevăzut de lege a informației solicitate prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019, a încălcat dreptul de acces la informație al lui Ana Burlac și AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”.
8. În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 34 și 53 din Constituția Republicii Moldova; art. 10 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 10, 11,13, 16, 23, 24 din Legea privind accesul la informație; art. 189 alin. (1) și (2). 206, alin. (1), art. 224, alin. (1) Codul administrativ.
9. Totodată, instanța reține că, la data de 11.07.2019, de către avocatul reclamanților, Ciuperca Vasili, a fost depusă cerere suplimentară privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Ministerul economiei și Infrastructurii în beneficiul AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului” în sumă de 3616,00 lei.
10. **Reclamanții**, în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei, însă **avocatul reclamanților, Ciuperca Vasili**, în baza mandatului anexat la dosar, în cadrul ședinței de judecată a susținut în totalitate pretențiile din cererea de chemare în judecată și din cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată și a solicitat admiterea integrală a acestora din motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.
11. **Reprezentantul pârâtului – Ministerului Economiei și Infrastructurii, în bază de procură, Niculcea Ramona**, în cadrul ședinței de judecată, a susținut referința înaintată și a solicitat respingerea cererii de chemare ca în judecată ca neîntemeiată.

12. Respectiv, în referința înaintată, în vederea respingerii acțiunii, pârâtul a invocat următoarele argumente, Ministerul Economiei și Infrastructurii (în continuare MEI) a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Burlac și AO ”Juriștii pentru Drepturile Omului” privind solicitarea informației descrise, care a fost expusă în scrisoarea AO ”Juriștii pentru Drepturile Omului” nr. 82/2019 din 02.05.2019, adresată anterior MEI și, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele raționamente de fapt și de drept.
13. În fapt, la data de 07.05.2019 cancelaria MEI a recepționat demersul AO ”Juriștii pentru Drepturile Omului” nr. 82/2019 din 02.05.2019, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei cu indicarea numărului de înregistrare 5196. Urmare acestui demers MEI, a întocmit răspuns la solicitarea reclamantilor la 28.05.2019 cu nr. 05-3369 și prin intermediul cancelariei a fost expediat la adresa electronică a AO ”Juriștii pentru Drepturile Omului”:\*\*\*\*\*, care este indicată în antetul scrisorilor parvenite din numele asociației și la compartimentul ”Contacte” pe site-ul oficial al acesteia: <https://www.lhr.md/ro/>. Dat fiind faptul că informația solicitată este una amplă, aceasta a fost întocmită pe 27 (douăzeci și șapte) de pagini-anexă la scrisoarea de însoțire nr. 05-3369, astfel conducându-se de principiul de implementare a inițiativei „Guvern fără hârtie”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 710 din 20.09.2011 „Cu privire la aprobarea Programului strategic de modernizare tehnologică a guvernării (e-Transformare)”, s-a considerat rațională și suficientă transmiterea informației solicitate în format electronic. Totodată, subliniază că din practica activității cancelariei la transmiterea mesajelor în format electronic, puțini dintre destinatari confirmă recepționarea mesajului, fapt care nici nu constituie a fi obligatoriu, sau nu urmează a fi probat. În acest sens, menționează că odată ce se expediază un mesaj electronic la o adresă de email greșită, în mod imediat este notificat expeditorul despre faptul că adresa electronică nu există și că urmează a fi revăzută adresa electronică și transmis repetat mesajul. Însă astfel de mesaj nu a parvenit pe poșta electronică a ministerului, fapt care lesne se deslușește din extrasul de pe poșta electronică.
14. În această ordine de idei, prenotează că, din momentul ce pe antetul scrisorilor reclamantei este indicată adresa de contact poșta electronică:\*\*\*\*\*, aceasta urma a fi verificată cu regularitate. În acest caz, raportând la situația la zi, se înregistrează o evoluție avansată în domeniul tehnologiilor informaționale, ceea ce este indispensabil pentru persoanele juridice, inclusiv asociațiile obștești de a dispune de o poștă electronică, care este opozabilă, în special în cazul când aceasta este indicată pe antetul actelor semnate din numele AO ”Juriștii pentru Drepturile Omului”. Rețin că potrivit art. 33 din Codul Administrativ al RM, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri. Prin urmare, în speță, ca și modalitate eficientă, rapidă și economă de expediere a informației din speță s-a decis asupra corespondenței prin intermediul poștei electronice. Consecutiv, prenotează faptul că, la data de 26.06.2019, a fost înregistrată în cancelaria ministerului copia încheierii Judecătorei Chișinău nr. 3-

3027/19 din 19.06.2019. În acest sens, MEI a fost înștiințat despre faptul că reclamantii nu au recepționat sau le-a scăpat recepționarea mesajului expediat de MEI, intuind o problemă de ordin tehnic, dl Andrei Ciornîi, șeful Secției juridice din cadrul MEI a contactat reprezentantul reclamanților și i-a comunicat cele invocate supra. La data de 28.06.2019 ora 14.00, de pe adresa electronica de serviciu al dl Ciornîi Andrei, împuternicit în acest sens, a expediat un mesaj pe adresele electronice: vciuperca@gmail.com, s.cotruta@yahoo.com, info@lhr.com, cu intenția de a soluționa pe cale amiabilă litigiul dat și de a pune repetat la dispoziția reclamanților informația solicitată prin demersul nr. 82/2019. Țin să precizeze că răspuns în acest sens nu au recepționat, intenția de a soluționa amiabil litigiul dat, până la ziua depunerii referinței la Judecătoria Chișinău, nu a fost nici infirmată, nici confirmată. În speranța de a înlătura carențele produse, MEI a oferit un termen rezonabil de a examina demersul din 28.06.2019, expediat reprezentantului reclamanților și nemijlocit acestora.

15. În drept, conform art. 4 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Potrivit art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 982 din 11.05.2000, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților sunt persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale. Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 982/2000, furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate. În raport cu normele de drept aplicabile, conchidem că furnizorul de informații oficiale are obligația să elibereze informația pe care o deține, însă nu și obligația să furnizeze informația solicitată potrivit anumitor preferințe particularizate de solicitant. Potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 982/2000, informațiile cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal, divulgarea acestora poartă un caracter acces limitat și strict reglementat.
16. Or, în speță, reclamantii au solicitat furnizarea unor informații cu caracter personal, precum lista nominală a angajaților MEI care dețin funcții publice și care în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, au beneficiat de sporuri, adaosuri, suplimente la salariul de bază, precum și de premii, cu indicare sumei totale a stimulărilor pentru fiecare angajat, cu trimitere la solicitările de la punctul 1 din demersul nr. 82/19, cât și din cererea de chemare în judecată. Totodată, potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin noțiunea de date cu caracter personal se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Cu atât mai mult, că potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special sunt subiecți ai declarării averii

și a intereselor personale. Ca urmare, cerințele de la pct. 1 din solicitare nu pot fi satisfăcute, or reclamantul este în drept să caute, să primească și să facă cunoștință cu informațiile oficiale, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr.982 din 11.05.2000, dar nu și dreptul să oblige furnizorul de informații să prezinte o informație oficială în corespundere cu anumite preferințe particularizate proprii. În caz contrar, prin admiterea acțiunii, instanța ar obliga pârâțul să divulge date cu caracter personal cu încălcarea legislației în domeniu.

17. Cu referire la cererea reclamantilor privind compensarea cheltuielilor de judecată, menționează că potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Respectiv întru justificarea cheltuielilor de asistență juridică, acestea trebuie să fie rezonabile, reale și necesare, întru justificarea sumei de 3616 lei, solicitată de reclamantii pentru serviciile avocatului, nu au fost prezentate probe privind volumul de muncă exercitat de avocat, descifrarea orelor de lucru efectuate de acesta, tarifele aplicate fiecărei acțiuni. De altfel, reclamantul nu a probat că cheltuielile de asistență au fost reale, or Ordinul de plată nr. 250 din 24.06.2019 pentru acordarea serviciilor de asistență juridică este pentru suma de 72 320 lei, decontate din contul AO "Juriștii pentru Drepturile Omului" către BAA "Nagacevschi și Partenerii", destinația plății fiind contractul pentru serviciile avocatului V. Ciupercă, nr.VCI-30c/19 din 25 martie 2019, ceea ce denotă alte servicii acordate reclamantilor, căci cerere dată a fost depusă 11.07.2019, mai mult ca atât demersul privind accesul la informație a fost întocmit la 02.05.2019, adică înainte cu 2 luni decât data semnării contractului de acordare a asistenței juridice. Important este de remarcat faptul la caz, că AO "Juriștii pentru Drepturile Omului" a fost fondată cu scopul promovării standardelor internaționale în domeniul drepturilor omului în Republica Moldova. Activitatea organizației este orientată cu precădere spre implementarea Convenției Europene a Drepturilor Omului în Republica Moldova. Pentru realizarea scopurilor sale, Asociația „Juriștii pentru Drepturile Omului” acordă consultații cu privire la sistemul european de protecție a drepturilor omului; reprezintă persoanele în fața Curții Europene a Drepturilor Omului; reprezintă persoanele în instanțele judecătorești naționale în cauzele pe rolul Curții Europene sau în alte cauze care vizează încălcări serioase ale drepturilor omului; desfășoară activități de instruire în domeniul Convenției Europene; efectuează expertiza juridică a actelor normative care vizează drepturile omului. Astfel, membrii acestei asociații sunt juriști și avocați notorii din Republica Moldova, ceea ce decurge din necesitate de a fi angajat de către reclamant a unui alt avocat pentru reprezentare în instanța de judecată, pe dosarul dat.
18. În lumina celor expuse, menționează că prin prisma art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, drepturile și interese legitime ale reclamantilor nu au fost lezate în speță de către furnizorul de informații MEI, și în acest sens solicită instanței de contencios administrativ: respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Ana Burlac și AO "Juriștii pentru Drepturile Omului"; respingerea cerinței de a

încasa de la MEI cheltuielile de judecată, în sumă de 3616 lei.

### **Aprecierea instanței de judecată**

19. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată, reținând în motivarea acestei soluții următoarele considerente.
20. În conformitate cu art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.
21. Potrivit art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
22. În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
23. Conform art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.
24. Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie

1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare

25. În conformitate cu art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
26. Conform art. 34 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.
27. Potrivit art. 34 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.
28. După cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (1), alin. (2) lit. b), c), alin. (3) lit. a) din Legea privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000, (1) subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sânt: b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sânt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale. Pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi: a) orice cetățean al Republicii Moldova.
29. Conform art. 7 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) lit. a), b) și c), alin. (3) din Legea privind accesul la informație, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății. În conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova; b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Dacă accesul



la informațiile, documentele solicitate este parțial limitat, furnizorii de informații sânt obligați să prezinte solicitanților părțile documentului, accesul la care nu conține restricții conform legislației, indicându-se în locurile porțiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat”, „secret comercial”, „informație confidențială despre persoană”. Refuzul accesului la informație, la părțile respective ale documentului se întocmește cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

30. În conformitate cu art. 10 al Legii privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de-a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.
31. Conform art. 11 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) din Legea privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație; 3) să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale; 4) să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege; 5) să dea publicității propriile acte adoptate în conformitate cu legea. În scopul garantării liberului acces la informațiile oficiale, furnizorul de informații: a) va asigura un spațiu amenajat pentru documentare, accesibil solicitanților; b) va numi și va instrui funcționarii responsabili pentru efectuarea procedurilor de furnizare a informațiilor oficiale; Conform art. 12 alin. (1) Legea privind accesul la informație, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale.
32. Potrivit art. 15 alin. (1) - (3) din Legea privind accesul la informație, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Cererile respective vor fi examinate și satisfăcute de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.
33. Reieșind din prevederile art. 16 al Legii privind accesul la informație, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

34. În conformitate art. 19 alin. (2) din Legea privind accesul la informație, furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.
35. Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.
36. Potrivit art. 21 alin. (3) lit. b), c), d), e), i) al Legii privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: b) refuzul de a asigura accesul liber și necondiționat la registrele publice aflate la dispoziția furnizorului de informații; c) încălcarea termenelor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație; d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate; e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate; i) cauzarea unor prejudicii materiale și/sau morale prin acțiunile ilegale ale furnizorului de informații.
37. După cum reiese din art. 21 alin. (5) din Legea privind accesul la informație, instanța de judecată, în cadrul examinării litigiilor privind accesul la informație, va întreprinde toate măsurile rezonabile și suficiente de precauție, inclusiv convocarea ședințelor închise, pentru a evita divulgarea informațiilor, accesul limitat la care poate fi îndreptățit.
38. În conformitate art. 22 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, în cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia și/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcare.
39. Potrivit prevederilor art. 23 din Legea privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.
40. Conform art. 24 al Legii privind accesul la informație, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat

prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

41. Analizând normele legale citate în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței instanța de judecată reține, că furnizorul de informații oficiale deține obligația pozitivă să elibereze informația pe care o deține.
42. În ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că reclamantii AO "Juriștii Pentru Drepturile Omului" și Burlac Ana, la data de 03.05.2019, au expediat în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii cererea nr. 82/2019 (f.d. 6), care a fost recepționată la data de 07.05.2019, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție care conține semnătura persoanei responsabile (f.d. 8).
43. Prin cererea specificată, reclamantii au solicitat Ministerului Economiei și Infrastructurii următoarele informații oficiale: Lista nominală a angajaților Ministerului Economiei și Infrastructurii, care dețin funcții publice în instituție și care în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, au beneficiat de sporuri, adaosuri, suplimente la salariu de bază, precum și de premii, cu indicarea sumei totale a stimulărilor pentru fiecare angajat în parte; Lista nominală a angajaților (funcții publice) din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii care au plecat în deplasări de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2018; Care este suma cheltuielilor pentru transport, cazare și diurnă, compensate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, per angajat (funcție publică), pentru deplasările efectuate în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2018? Indicați operatorii economici desemnați câștigători, precum și sumele ofertelor prezentate de aceștia, în procedurile de achiziții publice efectuate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019; Indicați contractele de achiziții publice încheiate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în perioada 01.01.2017 - 30.04.2019, privind achiziționarea de servicii, bunuri și lucrări, în care au fost încheiate acorduri de majorare a prețului contractului, cu indicarea sumelor majorării prețului fiecărui contract.
44. Cererea în cauză fiind înregistrată la Ministerul Economiei și Infrastructurii cu nr. de intrare 5196 la data de 07.05.2019, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe cererea în cauză (f.d. 44).
45. În acest sens, instanța reține că, conform materialelor cauzei, la data de 28.05.2019, de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, a fost eliberat răspunsul cu nr. 05-3369 în adresa AO "Juriștii pentru Drepturile Omului", prin care se informează referitor la examinarea adresărilor nr. 34/2019 din 02.05.2019 și nr. 82/2019 din 03.05.2019 și prezentată informația solicitată, cu anexe pe 27 file (f.d. 46-58).
46. După cum reiese din extrasul din poșta electronică, la data de 31 mai 2019, de pe adresa electronică: secretariat@mei.gov.md, a fost expediată scrisoare la adresa:\*\*\*\*\*, cu subiectul: nr. 05-3369 din 28.05.2019 la nr. 34/2019 din 02.05.2019 (f.d. 59).
47. Respectiv, instanța de judecată constată cu certitudine că, de către pârât în adresa reclamantilor a fost expediat răspunsul la solicitarea nr. 82/2019 din 03.05.2019, fapt care nu

a fost combătut de către reclamanți în cadrul cercetării judecătorești prin careva probe pertinente și concludente. În acest sens instanța reține că, reclamanții urmau să dea dovadă de diligență în ceea ce privește verificarea corespondenței de intrare prin poșta electronică a asociației, or, adresa la care a fost expediat răspunsul de către pârât, este cea oficială a AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului”, care este specificată în solicitarea nr. 82/2019 din 03.05.2019, precum și care este indicată și în antetul cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanți. Prin urmare, instanța conchide că, faptul nerecepționării în termen a răspunsului la cererea din 03.05.2019, nu-i poate fi imputat pârâtului, care a expediat răspunsul în adresa AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului”, la data de 31.05.2019, din care motiv se concluzionează că, reclamanților AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului” și Burlac Ana, nu le-a fost încălcat dreptul de acces la informație prin refuzul de a furniza informația solicitată.

48. Instanța de judecare reține, că în temeiul Legii, nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.
49. Astfel, instanța de judecată constată că, cererea privind apărarea dreptului la acces la informație, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
50. Constatând netemeinicia pretenției reclamantului privind restabilirea dreptului la acces la informație instanța de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere formulat de reclamanții AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului”, privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3616,00 lei, din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii.
51. Conform art. 224, art. 232 și art. 258 din Codul administrativ, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de AO ”Juriștii Pentru Drepturile Omului” și Burlac Ana împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 82/2019 din 03.05.2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Președintele ședinței,  
judecător

Galina CIOBANU