

Dosarul nr.1-17/11

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

16 februarie 2011

municipiul Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte M.G

Grefier O.S

Cu participarea: Interpretului S.R

Procurorului A. C

Avocatului V.Z

a examinat în ședința de judecată publică în i cauza penală privind învinuirea

T.O.R. ,IDNP 2005001084220, născută la 10.12. 1989 în mun
.Chișinău, moldoveancă, cetățeană a RM, cu studii medii,
studentă la facultatea de drept ULIM, celibatară, domiciliată
or.X , fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art 190 al.2 lit.c CP RM,-

A CONSTATAT:

Inculpata T.O. la 23.03.2010, aproximativ la ora 16.00, , aflându-se în mun. Chișinău, str. X acționând în scopul obținerii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit ilicit de la cet. S.E. telefonul mobil de model „Samsung L-811”, ce aparținea ultimei, în valoare de 4024 lei MD, iar apoi, cu bunul nominalizat a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata nu a recunoscut vina, declarând că ea nu a urmărit scopul de a însuși prin înșelăciune telefonul mobil al cunoscutei sale S.E. , dar a recunoscut circumstanțele în care a luat de la partea vătămată telefonul mobil. Astfel, inculpata a declarat instanței că ea era în ceartă cu părinții săi, locuia la un prieten, iar la 23 martie 2010 la inițiativa ei s-a întâlnit cu colega de universitate S.E. în barul de pe str.Sarmisegetusa. Fiindcă era în criză financiară a rugat-o pe E să-i împrumute 100 lei, apoi a rugat-o să-i dea telefonul mobil să-l telefoneze pe prietenul ei. Pentru a nu fi auzită discuția, ea a ieșit cu telefonul afară din bar și în acest timp de ea s-a apropiat un cunoscut pe nume Ilia, care a invitat-o la onomastica unui cunoscut comun.

Ea involuntar a pus telefonul mobil în buzunar și a plecat cu Ilia la sărbătoare. Aflându-se la sărbătoare, a observat că are la sine telefonul părții vătămate, dar a hotărât să nu-și strice petrecerea și nu a venit să aducă telefonul. A doua zi a plecat cu Ilia la Bender, unde au locuit o lună de zile. În Bender a pierdut telefonul părții vătămate. Când s-a întors de la Bender, a aflat că este căutată de poliție. Cu părinții au mers la poliție, unde a recuperat prejudiciul părții vătămate. Consideră că nu a comis infracțiune și roagă să nu fie pedepsită penal.

Necătând la declarațiile inculpatei, care sunt făcute cu scopul de a evita pedeapsa penală, vina ei în comiterea infracțiunii este dovedită de declarațiile părții vătămate S.E. care sub jurământ a declarat instanței, că a făcut cunoștință cu persoana pe nume O în ULIM, unde învață împreună, având relații amicale. La 23.03.2010 aproximativ la ora 16,00 ea a fost sunată de către O, care a rugat-o să-i împrumute 100 lei, pentru că are probleme familiale. Ele au convenit să se întâlnească în barul „Romanța” de pe str.S., lângă domiciliul cet. S. E. Peste aproximativ 20 minute T.O. a venit cu un taxi împreună cu un băiat. A rugat să-i împrumute bani și din banii împrumutați a achitat taxistul. Băiatul, care o însoțea a rămas afară, iar ele au intrat în bar să servească câte un ceai. T.O. i s-a plâns că are probleme familiale și părinții au alungat-o de acasă, iar ea nu are nici bani , nici haine. La scurt timp inculpata a rugat-o pe să-i dea telefonul ca să facă un apel. Ea i-a transmis telefonul mobil de model „Samsung”, pe care l-a cumpărat magazinul Orange la un preț de 4024 lei , iar în telefon se afla și un flash cârd în valoare de 200 lei. Discutând la telefon, inculpata a ieșit afară din local și nu s-a mai întors. . Așteptând vreo 5 -10 minute, ea a ieșit din local să o găsească pe O, însă aceasta deja plecase într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon .Lipsea și băiatul, care o însoțea . Ea imediat a venit acasă și a telefonat de la telefonul fix la telefonul său mobil, însă numărul deja era deconectat. Ea imediat a mers la secția de poliție și a scris cerere pentru atragerea O la răspundere. Din acel moment și până în luna august 2010 O a dispărut și nu s-au mai întâlnit. In luna august 2010 a fost chemată la poliție ,unde părinții O i-au recuperat prejudiciul în sumă de 4500 lei și ea nu mai are careva pretenții la inculpată.

Vina inculpatei se mai confirmă și prin următoarele probe:

- Cererea , depusă de S.E. Comisariatului de poliție sec.Botanica la 23 martie 2010, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei pe nume O, care prin înșelăciune i-a însușit telefonul mobil.(f.d. 11)
- Corpul delict - talonul de garanție la. telefonul. mobil „Samsung L 811” și bonul de plată, care confirmă prețul telefonului (f.d.25-26).
- Corpul delict - copia din carnetul de note cu numărul mobil al cet. T.O. (f.d.34-35);
- Rezultatele parvenite de la instituțiile de telecomunicație (f.d. 41, 52) , din care rezultă că după ce T.O. a plecat cu telefonul părții vătămate, acesta a fost utilizat în rețea cu alte cartele SIM până la 18 aprilie 2010 (f.d. 41, 52)

Instanța reține că partea vătămată este studentă , părinții îi sunt decedați, în Chișinău închiriază spațiu locativ și prejudiciul cauzat prin însușirea telefonului mobil și a flășului în sumă totală de 4224 lei este un prejudiciu considerabil.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpatei este dovedită și acțiunile ei corect sunt încadrate în baza art. 190 al.2) lit. c) Cod penal , fiindcă T.O.R. prin acțiunile sale intenționate a săvârșit escrocherie - dobândirea ilicită prin abuz de încredere a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile .

Argumentul avocatului precum că acțiunile inculpatei nu pot fi calificate ca escrocherie și urmează sa fie reîncadrate în baza art.186 al.2 lit. c CP, deoarece intenția a

nu întoarce telefonul a apărut când T.O. era deja la onomastică, adică după ce bunul era la ea în posesie, este nefondat.

Instanța a stabilit cu certitudine, că inculpata avea nevoie de bani, că se afla în conflict cu părinții, locuia la prietenul ei și s-a întâlnit cu partea vătămată anume pentru a împrumuta bani, promițând că îi va întoarce a doua zi, deși a doua zi fără nici o grijă a plecat în or.Bender. Mai mult ca atât, a solicitat telefonul de la partea vătămată ca să facă un sunet și imediat a dispărut cu tot cu telefon. Din descifrările telefonice de

la compania Orange rezultă că în ziua când inculpata a însușit telefonul, imediat a schimbat și cartela SIM Adică intenția ei nu era nici de a restitui banii împrumutați ,dar nici telefonul mobil.

Nu poate fi reținut nici argumentul, că inculpata, primind oferta de la un cunoscut de a merge la o onomastică, involuntar a pus telefonul în buzunar, plecând cu acesta și descoperindu-l când deja se afla la sărbătoare .

Intenția inculpatei de a însuși telefonul mobil prin înșelăciune se demonstrează prin acțiunile acesteia și anume: inculpata a dispărut în 5 minute după ce a ieșit cu telefonul din bar, lăsând-o pe partea vătămată s-o aștepte în bar. Imediat a schimbat cartela din telefon. Ulterior inculpata a dispărut și din oraș, înstrăinând în circumstanțe necunoscute telefonul mobil. Instanța de judecată mai reține faptul, că inculpata este studentă la facultatea de drept și dispune de noțiuni generale despre răspunderea delictuală.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Infracțiunea comisă este calificată ca infracțiune gravă. Inculpata nu are antecedente penale, deși nu a recunoscut vina, dar regretă de cele întâmplate.

La moment inculpata este studentă la facultatea de drept, ULIM.

Prejudiciul material a fost recuperat părții vătămate.

Circumstanțe agravante n - au fost stabilite de instanță.

Luând în considerație caracterul infracțiunii, personalitatea inculpatei, atitudinea ei față de cele comise, instanța consideră că corectarea ei este posibilă fără privarea de libertate.

Demersul avocatului de aplica art. 109 CP sau art. 58, 94 Cod penal al RM și a înceta procesul penal nu poate fi reținut de instanță, ori aceste art. în condiții anumite sunt aplicabile numai față de persoana care a comis o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă.

Corpurile delictelor: talonul de garanție la telefonul mobil „Samsung L 811” și bonul de plată, care confirmă prețul telefonului ,copia din carnetul de note cu numărul mobil al cet. T.O. urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

în conformitate cu art. 384,389 CPP al RM, instanța de judecată ,-

CONDAMNĂ:

Pe T.O. a o recunoaște culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit. c CP și a-i numi pedeapsă amendă 750 unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau a exercita anumite activități

Măsura preventivă aleasă inculpatei în cadrul urmăririi penale a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict: talonul de garanție la telefonul mobil „Samsung L 811” și bonul de plată, care confirmă prețul telefonului ,copia din carnetul de note cu numărul mobil al cet. T.O. a le păstra la materialele dosarului.

de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

/semnătura/

M.G