

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

componență

Președintele ședinței: judecătorul Constantin Roșca

Secretari: Zavzhat Abakarova

Participarea:

Procurorii: Moraru Constantin și Panfil Elena

Reprezentanții părții-vătămate: Căldare Victor și Sorici Gheorghe

Apărătorului: Mazur Svetlana

Examinând în ședință publică cauza penală, desfășurată în limba de stat, parvenită în instanța de judecată la 09 decembrie 2015, de învinuire a lui:

Potîrniche Oleg Petru, născut la 17.09.1966, originar din raionul Drochia, satul Șuri, domiciliat în mun. Chișinău, str. Plaiului, 7, ap. 16, studii superioare, supus militar, căsătorit, cetățean al R. Moldova, are doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef-adjunct de direcție din cadrul Agenției Rezerve Materiale, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5), Cod penal al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

Inculpatul Potîrniche Oleg Petru, prin rechizitoriu este învinuit în aceea că, deținând funcția de Șef al Serviciului Juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova, conform demersului Directorului General-adjunct al ÎS „CFM” nr. 41-HKC din 14.01.2013, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01.05.2013, a obținut permisiunea de a reamenaja pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiar și tehnico-sanitare, încăperile cu nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p., care aparțin ÎS „CFM”, din str. Iurii Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ.

Mai apoi, prin dispoziția Consiliului mun. Chișinău nr. 50-d din 28.01.2004 s-a dispus ca Întreprinderea Municipală „Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău”, să elibereze ordinul de repartiție pentru spațiul locativ vizat, cu statut de serviciu.

La 11.11.2003, Direcția ÎS „Calea Ferată din Moldova” în comun acord cu Comitetul Sindical din unitate a repartizat șefului Serviciului Juridic, Potîrniche Oleg un apartament cu 4 camere în casa nr. 7 de pe strada Plaiului, mun. Chișinău, cu condiția eliberării apartamentului de serviciu cu 3 odăi cu nr. 53 amplasat pe bd. Gagarin, 13, mun. Chișinău.

Ulterior, Potîrniche Oleg, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrația sa, a ignorat Decizia Comitetului Sindical al ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 04.04.2002, prin care s-a decis de a repartiza șefului Serviciului Juridic Oleg Potîrniche un apartament cu 4 camere în casa nr. 7 de pe strada Plaiului, mun. Chișinău, cu condiția eliberării apartamentului de serviciu cu 3 camere cu nr. 53 amplasat pe strada Gagarin, 13, mun. Chișinău. În pofida obligațiilor asumate din 29.10.2003, prin care s-a obligat de a elibera apartamentul de serviciu cu nr. 53 din str. Gagarin, 13, după ce vor fi finisate lucrările de construcție și instalarea în apartamentul nr. 16 de pe str. Plaiului, 7, mun. Chișinău, întru realizarea scopului propus, folosindu-se de funcția deținută, fără acordul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a privatizat apartamentul cu pricina pe care la data de 12.04.2011. conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2503. l-a înstrăinat cet. Mustată Sergiu. iar. banii obținuți în

urma tranzacției de vânzare-cumpărare i-a folosit pentru necesități personale, cauzând astfel, ÎS „Calea Ferată din Moldova” o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 498113 lei.

Acțiunile menționate, fiind considerate constatate de acuzatorul de stat, au fost încadrate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, adică delapidarea averii străine, adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Potîrniche Oleg Petru, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că, într-adevăr a activat la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în funcția de șef al Serviciului juridic în perioada anilor 2000-2012. Apartamentul nr. 53 din str. Iurii Gagarin 13, mun. Chișinău n-a fost apartament separat, dar au fost încăperile nr. 7-12 din str. Iurii Gagarin 13, care i s-au permis să le reamenajeze în scopuri locative pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiere și tehnico-sanitare, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ. Apartamentului nou format, în temeiul Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01 mai 2003, i s-a atribuit adresa poștală - or. Chișinău, str. Iu. Gagarin, 13, ap. 53. Aceste încăperi, cu nr. 7-12 din str. Iu. Gagarin 13, au fost anterior în locațiunea unui agent economic care a fost evacuat pentru datorii, în rezultatul acțiunilor întreprinse de către Serviciul juridic al ÎS „CFM”.

Având în vedere că, în conformitate cu Constituția RM și Legea privatizării fondului de locuințe, nu se permite de a refuza cetățenilor Republicii Moldova privatizarea încăperilor în care ei locuiesc. A depus cerere și apartamentul dat i-a fost vândut în proprietate privată. În conformitate cu legislația, proprietarii de locuințe privatizate pot înstrăina aceste locuințe. Cu atât mai mult, ei pot fi recunoscuți ca persoane care au nevoie să-și amelioreze condițiile de trai, la locul de lucru sau de trai după expirarea a cinci ani de la data înstrăinării locuinței. Cetățenii care au participat la privatizarea unei locuințe, ulterior pot privatiza o altă locuință, achitând integral costul suprafeței acesteia la prețul comercial. În cazul în care, la privatizarea locuinței, suprafața acesteia a fost mai mică decât normativul, proprietarii locuinței, aflați la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative, au dreptul să participe la privatizarea gratuită a locuințelor în blocurile neterminate. Altfel spus, cetățenilor înscrisi la îmbunătățirea condițiilor de trai li se păstrează dreptul de a primi locuință, când le vine rândul, pot cumpăra sau primi gratuit locuință în proprietate privată. Locuințele cumpărate sau primite cu titlu gratuit în proprietate privată se exclud din fondul de locuințe de stat, public, cooperatist și se includ în fondul de locuințe privat. În cazul în care reconstrucția, reparația capitală sau finalizarea construcției apartamentelor s-a efectuat din contul mijloacelor proprii ale persoanelor fizice și juridice, costul apartamentelor și suprafața lor echivalentă supusă privatizării se micșorează conform ponderii elementelor constructive restabilite, reparate capital sau construite. Asigurarea normativă cu spațiu locativ în procesul privatizării se acceptă în mărime de 20 m.p. de suprafață totală echivalentă la o persoană și cu un supliment de 10 m.p. pentru o familie.

Apartamentul nr. 16 din str. Plaiului, 7, mun. Chișinău i-a fost repartizat prin hotărârea nr. 35 din 04.04.2002, apoi, i-a fost vândut în bloc locativ nefinalizat, cu gradul/procentul de finalizare de 51%, pentru finalizarea construcției din cont propriu, cu participarea la constituirea Asociației proprietarilor de locuințe privatizate și finalizarea lucrărilor de construcție, inculpatul Potîrniche Oleg Petru, fiind la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și având la întreținere 4 copii. Altfel spus, inculpatului i-a fost acordată încăpere de locuit, în sensul direct, clasic, amenajată potrivit condițiilor existente în centrul populat respectiv (Chișinău), în corespundere cu cerințele sanitare și tehnice stabilite. În casa nr. 7 din str. Plaiului, mun. Chișinău, la foarte multe persoane, care aveau deja locuință, le-au fost repartizate apartamente pentru finalizarea construcției, cu investirea mijloacelor financiare proprii și din motivul necesității fondării asociației de coproprietari. Altfel spus, cine a dat acordul să investească în finalizarea construcției, le-au fost repartizate apartamente. Cu toate acestea, construcția acestei case și a apartamentelor din ea nu este finalizată nici până în prezent, casa nefiind dată în exploatare. Apartamentele din blocurile de locuințe construite prin atragerea investițiilor particulare sunt recunoscute proprietate privată și proprietarilor lor li se eliberează titlu de autentificare a dreptului de proprietate. Cetățenilor înscrisi la îmbunătățirea condițiilor de trai, concomitent cu repartizarea apartamentelor nefinalizate, li se eliberează titluri de autentificare a dreptului de proprietate. Persoana ca proprietar al locuinței își exercită atribuțiile dreptului de proprietate, adică poate locui în imobil, singur sau cu familia, poate transmite în folosință în baza unui contract sau poate înstrăina acest imobil.

Procurarea apartamentului nr. 53 din str. Gagarin, 13, mun. Chișinău a avut loc în conformitate cu legislația în domeniul locativ și cea referitoare la dreptul de proprietate asupra imobilelor, cât și cu privire la privatizarea fondului de locuințe, în vigoare în perioada respectivă. Inculpatul Potîrniche Oleg Petru n-a urmărit și nu și-a propus nici un scop de însușire ilegală, nu s-a folosit de funcția deținută, n-a cauzat nici o daună nimănui.

Inculpatul Potîrniche Oleg Petru a mai menționat precum că, apartamentul de pe str. Gagarin a fost repartizat cu statut de locuință. A fost repartizată prin hotărâre comună a Federației Sindicatelor ferovierelor și administrației CFM, pentru faptul că, acest apartament a fost restituit CFM din locațiunea unui agent economic „Gama Divin”, care avea datorii și intenționa să-l înstrăineze. Inculpatul, reprezentînd ÎS „Calea Ferată din Moldova” la acel moment, i-a evacuat, a încasat datoriile, și a restituit CFM apartamentul, adică încăperile nr. 7-12.

A mai menționat că, apartamentul care i-a fost eliberat putea fi privatizat. A depus toate actele pentru privatizarea acestui apartament la Primărie, care a semnat documentele și a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare în privința acestui apartament. Inculpatul a achitat toate impozitele, taxele prevăzute de legislația în vigoare.

Inculpatul Potîrniche Oleg Petru a mai remarcat precum că, referitor la primirea acestor apartamente, CFM a început să se adreseze după eliberarea sa din funcția de șef al direcției juridice ca o răfuială, la comandă, pentru faptul că, a fost restabilit în această funcție, dar, inculpatul, ulterior, a refuzat să fie reîncadrat în această funcție.

În decizia din 04.04.2002 nu sunt fixate careva obligațiuni de eliberare a apartamentului din str. Iu. Gagarin, după cum a menționat procurorul.

A solicitat să fie achitat din motivul că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Reprezentantul părții-vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Căldare Victor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat precum că, la moment, apartamentul care a fost dat cu titlu de serviciu din strada Gagarin, 13 nu a fost restituit, și nici contravaloarea acestuia. Angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova” li se acordă un apartament. Există Hotărâre a Guvernului nr. 1987, prin care este stabilită procedura de acordare a locuințelor spațiilor în cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de care se conduce, și anume urmează a fi luată decizia comună a administrației ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a organului sindical, și în cazul când solicitantul, la cerere, i se repartizează apartamentul cu dreptul de privatizare, ulterior, urmează să întoarcă apartamentul dacă acesta este cu titlu de serviciu. În acest sens, se emite ori proces-verbal, ori decizie comună a administrației ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a organului sindical. Până la vânzare, apartamentul a aparținut ÎS „Calea Ferată din Moldova”. O cotă-parte este și a „ÎS Calea Ferată din Moldova”, însă nu cunoaște anume câte procente. Totodată a menționat că, nu cunoaște dacă contractul de vânzare-cumpărare a fost contestat.

Reprezentantul părții-vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la stadia urmăririi penale a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului Potîrniche Oleg Petru, pe care a susținut că și-a solicitat admiterea întregii sume de bani însumate din contul inculpatului Potîrniche Oleg Petru.

Potirniche Oleg Petru, pe care a susținut-o și a solicitat admiterea integralei a acesteia, prin încasarea din contul inculpatului Potirniche Oleg Petru, a sumei de 498113 lei cu titlu de prejudiciu material, care de fapt reprezintă contravaloarea bunului imobil înstrăinat.

Martorul Iasicova Olga, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cunoaște precum că, domnul Potirniche Oleg a furat apartamentul.

Totodată, a menționat că, nu cunoaște în ce mod domnul Potirniche Oleg a dobândit apartamentul, știe doar că, acesta din urmă a vândut apartamentul.

Martorul Morari Feodora, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, împreună cu doamna Iasicova Olga a analizat actele, unde, s-a stabilit precum că, inculpatul Potirniche Oleg Petru a primit apartamentul și l-a înstrăinat. Morari Feodora trebuia să primească apartament, ca lucrător, dar nu a primit nimic.

Instanța de judecată, auzind inculpatul, reprezentantul părții-vătămate, martorii, cercetând documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, conchide că, învinuirea inculpatului Potirniche Oleg Petru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, este neîntemeiată și urmează a fi achitat, din motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. art. 24 alin. (2), 26 alin. (3) Cod de procedură penală, reieșind din conținutul principiului contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 390 Cod de procedură penală al R.Moldova, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Potrivit construcției legislative, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 Cod penal este un obiect juridic multiplu.

Obiectul juridic principal al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al faptei incriminate la art. 191 Cod penal îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației sale de serviciu, adică presupune existența circumstanței agravante prevăzute la lit. d) alin.(2) art.191 Cod penal.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, este o componentă materială, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de însușire ilegală, adică de sustragere, cu specificul care este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii: făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime

se situează în limitele care depășesc 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; și se consumă din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Pornind de la conținutul laturii obiective a componentei date de infracțiune, instanța de judecată conchide că, în acuzarea inculpatului Potîrniche Oleg Petru, este pusă însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Iar, drept probe ce ar indica direct la această circumstanță se prezintă: - plîngerea ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 03.04.2014, din care se atestă solicitarea de a examina sesizarea în vederea începerii urmăririi penale, pe faptul că, Potîrniche Oleg, în pofida faptului că, Primăria mun. Chișinău a eliberat ultimului ordin pentru apartamentul cu 4 odăi, nr. 16 de pe str. Plaiului, 7 din capitală, nu a evacuat apartamentul de serviciu nr. 53, cu 3 odăi de pe strada Gagarin, 13, ci l-a înstrăinat unor persoane fizice, contrar hotărîrii comune a Direcției ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a Comitetului Sindical din unitate din 11.11.2003, (f.d. 5, vol. I); - declarațiile reprezentantului ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Căldare Victor date la stadia urmăririi penale, reflectate în procesele-verbale de audiere în calitate de martor, potrivit cărora, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a înaintat o plîngere către Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, pe faptul că la 11 noiembrie 2003, Direcția ÎS „Calea Ferată din Moldova” de comun acord cu Comitetul sindical din unitate, prin care conform extrasului din procesul-verbal nr. 66, i-a repartizat fostului șef al Serviciului Juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, dl. Potîrniche Oleg, un apartament cu 4 odăi pe strada Plaiului, nr. 7 din mun. Chișinău, cu condiția evacuării apartamentului de serviciu cu 3 odăi, acordat pe bd. Iu. Gagarin nr. 13, ap. 53. În luna noiembrie 2006, Primăria mun. Chișinău a eliberat d-lui Potîrniche Oleg ordin pentru apartamentul cu 4 odăi nr. 16 de pe strada Plaiului, 7, mun. Chișinău. Ulterior s-a constatat că, dl. Potîrniche Oleg nu a evacuat apartamentul de serviciu nr. 53 cu 3 odăi de pe strada Gagarin nr. 13, ci l-a înstrăinat unor persoane fizice. Î.S. „Calea Ferată din Moldova” consideră că, acțiunile dl. Oleg Potîrniche, aparent sunt fapte prejudiciabile, prevăzută de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală. Consideră că, privatizarea apartamentului cu nr. 53 din str. Gagarin, 13, mun. Chișinău, a fost efectuată ilegal, ignorându-se prevederile 17 alin. (1) din Legea cu nr. 1324 din 10.03.1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe, publicată la 27.06.2006, fiindcă aceasta nu prevede privatizarea și/sau transmiterea locuinței de serviciu în proprietate privată. Conform contractului de vânzare-cumpărare din 12 aprilie 2011, imobilul situat pe str. Gagarin, 13, ap. 53 cu număr cadastral 0100301.105.01053, a fost vîndut de către Potîrniche Oleg, familiei Musteață Cristina, la prețul de 277487 lei, ceea ce și constituie și prejudiciul cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f.d.19, 49-50, vol. I); - certificatul nr. 104 din 13.05.2014, eliberat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, din care se atestă precum că, casa nr. 13 din str. Iu. Gagarin se află la balanța Direcției administrare a fondului locativ al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f.d.30, vol. I); - copia deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01 mai 2003, din care rezultă precum că, s-a permis dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ, (f.d.36, vol. I); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 5116 din 21 octombrie 2009, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Potîrniche Oleg Petru asupra apartamentului nr. 16 din str. Paliului, 7, mun. Chișinău, cu gradul de finisare 51 %, (f.d.38-40, vol.I); - copia autenticată a obligației din 29.10.2003, semnată de către Potîrniche Oleg Petru, adresată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care s-a obligat de a restitui apartamentul după finalizarea construcției a apartamentului nr. 16 din str. Plaiului, 7, (f.d.134, vol.I); - copia autenticată a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 50-d din 28 ianuarie 2004, din care s-a completat pct. 1 al deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01.05.2003, cu următorul text: „Se permite dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ cu statut de serviciu, (f.d.136, vol.I); - copiile autentificate ale demersurilor ÎS „Calea Ferată din Moldova” adresate Primăriei mun. Chișinău și Departamentului Privatizare Teritorial Chișinău din 24.02.2004 și respectiv din 25.11.2003, prin care se solicită eliberarea lui Potîrniche Oleg Petru a ordinului de repartitie a locuinței cu statut de serviciu, precum și de a nu admite privatizarea apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, pe motivul că, acesta din urmă are statut de locuință de serviciu, (f.d.137, 146, vol.I); - copia autenticată a ordinului de repartitie nr. 007485 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.138, vol.I); - copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2503 din 12.04.2011, încheiat între Musteață Sergiu, Musteață Cristina și Stradnic Sergiu asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.139-142, vol.I); - copia autenticată a extrasului din contul personal nr. 1739 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.143, vol.I), precum și copia autenticată a răspunsului Consiliului mun. Chișinău din 16.01.2007, prin care se informează ÎS „Calea Ferată din Moldova” precum că, apartamentul nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13 nu este privatizat, (f.d.147, vol.I).

Instanța de judecată consideră că, elementele de fapt care rezultă din declarațiile reprezentantului părții-vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, declarațiile martorilor Iasicova Olga și Morari Feodora date în cadrul instanței de judecată, din certificatul nr. 104 din 13.05.2014, eliberat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, din care se atestă precum că, casa nr. 13 din str. Iu. Gagarin se află la balanța Direcției administrare a fondului locativ al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f.d.30, vol. I); - copia deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01 mai 2003, din care rezultă precum că, s-a permis dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ, (f.d.36, vol. I); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 5116 din 21 octombrie 2009, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Potîrniche Oleg Petru asupra apartamentului nr. 16 din str. Plaiului, 7, mun. Chișinău, cu gradul de finisare 51 %, (f.d.38-40, vol.I); - copia autenticată a obligației din 29.10.2003, semnată de către Potîrniche Oleg Petru, adresată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care s-a obligat de a restitui apartamentul după finalizarea construcției a apartamentului nr. 16 din str. Paliului, 7, (f.d.134, vol.I); - copia autenticată a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 50-d din 28 ianuarie 2004, din care s-a completat pct. 1 al deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01.05.2003, cu următorul text: „Se permite dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ cu statut de serviciu, (f.d.136, vol.I); - copiile autentificate ale demersurilor ÎS „Calea Ferată din Moldova” adresate Primăriei mun. Chișinău și Departamentului Privatizare Teritorial Chișinău din 24.02.2004 și respectiv din 25.11.2003, prin care se solicită eliberarea lui Potîrniche Oleg Petru a ordinului de repartitie a locuinței cu statut de serviciu, precum și de a nu admite privatizarea apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, pe motivul că, acesta din urmă are statut de locuință de serviciu, (f.d.137, 146, vol.I); - copia autenticată a ordinului de repartitie nr. 007485 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.138, vol.I); - copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2503 din 12.04.2011, încheiat între Musteață Sergiu, Musteață Cristina și Stradnic Sergiu asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.139-142, vol.I); - copia autenticată a extrasului din contul personal nr. 1739 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.143, vol.I), precum și copia autenticată a răspunsului Consiliului mun. Chișinău din 16.01.2007, prin care se informează ÎS „Calea Ferată din Moldova” precum că, apartamentul nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13 nu este privatizat, (f.d.147, vol.I), nu sînt în măsură să confirme existența în acțiunile inculpatului Potîrniche Oleg Petru a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, și anume: însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În acest sens, raportînd declarațiile reprezentantului părții-vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, probele materiale și anume: certificatul nr. 104 din 13.05.2014, eliberat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, din care se atestă precum că, casa nr. 13 din str. Iu. Gagarin se află la balanța Direcției administrare a fondului locativ al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f.d.30, vol. I); - copia deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01 mai 2003, din care rezultă precum că, s-a permis dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu

17/11-2 din 01.05.2003, din care rezulta precum că, s-a permis dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ, (f.d.36, vol. I); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 5116 din 21 octombrie 2009, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Potîrniche Oleg Petru asupra apartamentului nr. 16 din str. Paliului, 7, mun. Chișinău, cu gradul de finisare 51 %, (f.d.38-40, vol.I); - copia autenticată a obligației din 29.10.2003, semnată de către Potîrniche Oleg Petru, adresată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care s-a obligat de a restitui apartamentul după finalizarea construcției a apartamentului nr. 16 din str. Plaiului, 7, (f.d.134, vol.I); - copia autenticată a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 50-d din 28 ianuarie 2004, din care s-a completat pct. 1 al deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 17/11-2 din 01.05.2003, cu următorul text: „Se permite dlui Potîrniche Oleg (cu soția, fiul, 2 fiice) să reamenajeze pe cont propriu, conform normelor arhitecturale, antiincendiare și tehnico-sanitare, încăperile nr. 7-12, cu suprafața totală de 54,4 m.p. din str. Iu. Gagarin, 13, cu ulterioara repartizare ca spațiu locativ cu statut de serviciu, (f.d.136, vol.I); - copiile autentificate ale demersurilor ÎS „Calea Ferată din Moldova” adresate Primăriei mun. Chișinău și Departamentului Privatizare Teritorială Chișinău din 24.02.2004 și respectiv din 25.11.2003, prin care se solicită eliberarea lui Potîrniche Oleg Petru a ordinului de repartizare a locuinței cu statut de serviciu, precum și de a nu admite privatizarea apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, pe motivul că, acesta din urmă are statut de locuință de serviciu, (f.d.137, 146, vol.I); - copia autenticată a ordinului de repartizare nr. 007485 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.138, vol.I); - copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2503 din 12.04.2011, încheiat între Musteață Sergiu, Musteață Cristina și Stradnic Sergiu asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.139-142, vol.I); - copia autenticată a extrasului din contul personal nr. 1739 din 29.07.2003, eliberat lui Potîrniche Oleg asupra apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, (f.d.143, vol.I), cu elementele de fapt care rezultă din declarațiile inculpatului Potîrniche Oleg Petru, se poate conchide că, de fapt, în virtutea unui raport juridic, inculpatului Potîrniche Oleg Petru, avînd calitatea de șef al secției juridice din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, i s-a transmis în posesie și folosință încăperile din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău, care ulterior, au fost reamenajate, cu permisiunea Primăriei mun. Chișinău ca spațiu locativ, astfel, ulterior, devenind apartamentul nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău – cu titlu de locuință de serviciu.

Totodată, reieșind din informația desprinsă din conținutul certificatului nr. 104 din 13.05.2014, eliberat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, precum că, blocul din str. Iu. Gagarin, 13 se află la balanța ÎS „Calea Ferată din Moldova”, precum și potrivit ordinului de repartizare eliberat de Primăria mun. Chișinău, există o prezumție legală precum că, inițial, proprietar al apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău, a fost de fapt, Primăria mun. Chișinău.

Ulterior, inculpatul Potîrniche Oleg Petru, în temeiul prevederilor din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10.03.1993 (în redacția din data de 20.08.2009), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 7656 din 20.08.2009 a devenit proprietar al bunului imobil nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5116 din 21.10.2009, inculpatul Potîrniche Oleg Petru a privatizat apartamentul nr. 16 din str. Plaiului, 7, mun. Chișinău.

În continuare, inculpatul Potîrniche Oleg Petru, exercitîndu-și conținutul dreptului de proprietate, care cuprinde posesiunea, folosința și dispoziția asupra bunului imobil nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, l-a înstrăinat lui Musteață Sergiu.

Totodată, instanța de judecată remarcă precum că, la materialele dosarului nu au fost administrate careva probe admisibile și pertinente care ar atesta exercitarea unor acțiuni cu privire la contestarea acestor din urmă contracte.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține precum că, dimpotrivă, conform tuturor probelor sus-enunțate și care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești se atestă că, de fapt, la caz, nu se atestă elementul determinant al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, și anume: încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului. Or, faptul transmiterii în posesia și folosința inculpatului Potîrniche Oleg Petru, a apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău, cu titlu de locuință de serviciu, nu creează în sarcina făptuitorului atribuția de a-l administra sau gestiona.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al R. Moldova, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Declarațiile inculpatului sînt apreciate de către instanța de judecată ca veridice, fiind confirmate prin declarațiile reprezentantului părții-vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, precum și prin totalitatea probelor materiale sus-enunțate. Atît inculpatul cît și reprezentantul părții-vătămate la stadia urmăririi penale și în ședința de judecată au dat aceleași declarații, corespunzător, instanța nu are teme de a le pune la îndoială.

Potrivit laturii subiective a componenței de infracțiune imputate lui Potîrniche Oleg Petru, aceasta se caracterizează doar prin intenție directă, adică subiectul infracțiunii urmează să-și dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

În ședința de judecată acuzatorul de stat n-a prezentat probe incontestabile, ce ar demonstra intenția directă a lui Potîrniche Oleg Petru, scopul de a însuși ilegal a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Potrivit art., 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) a Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani și care are calitatea specială de administrator.

Or, în sensul art. 191 Cod penal al R.Moldova, "a administra" înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

Prin urmare, instanța de judecată, la caz nu a atestat calitatea inculpatului Potîrniche Oleg Petru de administrator, în virtutea raportului juridic cu privire la transmiterea acestuia din urmă a apartamentului nr. 53 din str. Iu. Gagarin, 13, mun. Chișinău – ca locuință de serviciu.

Instanța de judecată conchide și asupra netemeinicii agravantelor „cu folosirea situației de serviciu” și „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”, imputate inculpatului, or aceasta nu se confirmă în situația când potrivit probelor din dosar nu se atestă în mod cert însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Astfel, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului și lipsind în acțiunile acestuia atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă, instanța de judecată concluzionează că, în urma cercetării probelor sus-enunțate, suntem în prezența unui dubiu judiciar, iar, îndoielile și presupunerile existente nu au fost înlăturate pe parcursul cercetării judecătorești, circumstanțe, în care, se conchide că, inculpatul Potîrniche Oleg Petru urmează a fi achitat din motiv că, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 387 Cod de procedură penală, cu referire la art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile, dacă inculpatul se achită din motivul că, fapta imputată lui nu întrunește elementele infracțiunii, lăsând acțiunea civilă înaintată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Potîrniche Oleg Petru cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 498113 lei, fără examinare.

Conform art. art. 384-385, 389, 390, 392-396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e :

Potîrniche Oleg Petru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal al R.Moldova, se achită, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul

Constantin Roșca