

Nr.dos.1-1527/2021

1-21080926-12-1-31052021

SENTINȚĂ
În numele Legii

14 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Negru Alexandru
Raevschii Cristina,
Pavel-Guzun Irina,
Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorul de stat, procurorul
Apărătorul inculpatului, avocatul
Reprezentantului legal
Inculpatului

Maria Mîndrescu
Sanduleac Victor
Caraman *****
Caraman Victor

Examinând în ședință de judecată publică în procedură generală, cauza penală inițiată în privința lui:

Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, a afirmat că are studii superioare în domeniul economiei (f.d.141-142), neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, are 3 copii minori, dar a afirmat că se află la întreținerea bunicii de pe linia mamei (f.d.141-142), neangajat în câmpul muncii, a afirmat că are gradul II de invaliditate permanentă (f.d.141-142), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, la evidență narcologică nu se află (f.d. 43), ***** (f.d.68-74), limba de stat o cunoaște, în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat:

1. Prin sentința nr.1-1088/14 din 31.10.2014 (f.d.47-49), Judecătoria Rîșcani l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (1), alin. (2), 155 alin. (1) CP. S-a eliberat de pedeapsă și s-a aplicat față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical- tratament prin constrângere în spital de psihiatrie cu supraveghere obișnuită, conform art. 99 lit. a) CP,

de săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 281 Cod Penal al Republicii Moldova,

a

CONSTATAT

Caraman Victor *****, născut la ***** , la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, fără motiv întemeiat, a apelat la serviciul „112” comunicând precum că în interiorul Curții de Apel amplasat în mun. Chișinău str. Teilor 10 este instalat un dispozitiv explozibil. În așa mod, fiind necesară intervenția forțelor speciale, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, fiind evacuate persoanele din interiorul Curții de Apel, a fost sistată activitatea acesteia pe un timp considerabil, cauzând un prejudiciu material persoanei juridice.

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat, procurorul Maria Mîndrescu (f.d. 145-148)*, a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Caraman Victor a comis comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 281 din Cod Penal al Republicii Moldova.

A menționat că potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică cu nr. 202035A0695 din 11.05.2021 cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”. Conform stării psihice, actualmente, cet. Caraman Victor nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Caraman Victor suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Caraman Victor să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută. 4. În prezent cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, care se manifesta cu un conglomerat paranoid bine conturat, cu idei delirante impenetrabile la contraargumentare și inabordabile prin confruntare, însoțite de o tensionare afectivă, acțiuni auto și hetero-agresive, condiționate de prezența ideilor delirante, care-i modifica în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).

Procurorul a specificat că, cu toate că potrivit raportului de expertiză psihiatrică-legală rezultă că cet. Caraman Victor este recunoscut iresponsabil, săvârșirea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 281 alin.(1) din Codul penal este dovedită prin următoarele probe: - Declarațiile depuse în calitate de bănuț cet. Caraman Victor ***** a.n. ***** , declarațiile martorului, Șarcov Tatiana Ion, denunțul cet. Șarcov Tatiana.

Acuzarea a considerat că aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința cet. Caraman Victor, va constitui o măsură proporțională, echitabilă și corespunzătoare intereselor acesteia și ale societății. Totodată, soluția dată este justificată atât sub prisma cadrului normativ intern, cât și în contextul practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, care în hotărârea David v. Moldova din 27 noiembrie 2007 a stabilit cu valoare de principiu o regulă, potrivit căreia individul nu poate fi privat de libertatea sa din cauza tulburărilor mintale, decât dacă sunt întrunite următoarele trei condiții privind: constatarea afecțiunii mintale; aceasta trebuie să fie de un grad care ar justifica detenția obligatorie; și persistentă care justifică detenție continuă.

În această ordine de idei, procurorul a indicat că absolut esențial ar fi ca instanța de judecată să dea curs solicitării procurorului cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința acesteia, și anume, procurorul a solicitat instanței de judecată:

1. Absolvirea de răspundere penală a lui Caraman Victor *****, a.n. ***** IDNP ***** născut în ***** și cu domiciliu în ***** cetățean al RM, de comiterea infracțiunii în baza art. 281 Cod penal, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu supravegherea în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită.

2. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor a trece în contul statului.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Sanduleac Victor (f.d.149-152), a indicat că susține poziția acuzatorului de stat.

În ședința de judecată, reprezentantul legal al inculpatului, Caraman ***** (tatăl acestuia) (f.d.149-152), a susținut acuzatorul de stat și poziția avocatului.

Se reține că, existența faptelor prejudiciabile precum și comiterea acestora de către Caraman Victor este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor:

1. Declarațiile martorului Șarcov Tatiana din 16.03.2022 (f.d.144), care a comunicat că nu-l cunoaște pe Victor Caraman. Din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni. A indicat că a fost audiată la etapa de urmărire penală, ceea ce a declarat la poliție susține și nu dorește să adauge sau să modifice ceva. A explicat că în luna noiembrie, cu doi ani în urmă, ea se afla la Curtea de Apel Chișinău, avea o problemă cu un copil de al său. Stătea cu avocatul și copilul, vorbea cu avocatul. O persoană s-a apropiat de panoul unde erau telefoane, ulterior a ridicat telefonul și prin vorbă a auzit „Eu am să vzarvesc Curtea de Apel”. Ea a spus avocatului că el glumește. Ei, ulterior s-au dus la ușa unde trebuia să fie ședința. Cineva a ieșit și a strigat să iasă toți oamenii afară. I-a dat afară și a spus că este o alertă. Când a ieșit, a spus să fugă cât mai departe de clădire. Ea i-a zis avocatului că, crede, că omul acela care a glumit este din partea lui. Ulterior crede că avocatul a spus la cineva și a venit o persoană și a anchetat-o acolo lângă mașină unde și stătea. Această situație s-a întâmplat pe la amiază. Nu a dat nici o atenție respectivei persoane, pentru că ea avea durerea sa. Ceea ce a spus el nu a luat în serios. La întrebarea acuzatorului: „Cum arăta persoana respectivă după corpolență?”, martorul a indicat că era slab și înalt. După ce a lăsat receptorul a plecat într-o direcție ce nu o cunoaște.

La etapa de urmărire penală la 09.11.2020 (f.d.23), martorul a indicat că la data de 09.11.2020 aflându-se în interiorul Curții de Apel, deoarece la ora 14:00 minute era planificat să participe la ședință, la ora 13:40 minute, stând în hol, a observat o persoană de genul masculin, îmbrăcat într-o scurtă, cu căciulă sură, pantalonii nu i-a observat, care s-a apropiat de telefonul din holul curții de apel, s-a uitat sub telefon la lista de numere a angajaților curții, apoi a văzut cum dânsul a telefonat pe un număr și a zis „Eu vreau să vzarvesc Curtea de Apel” și a pus receptorul și a plecat. Nu a observat în ce direcție a plecat după. Dânsa a crezut că este o glumă, însă peste 5 minute paza împreună cu polițiștii au evacuat persoanele din curte și ajungând în fața curții, au fost anunțați că o persoană a amenințat cu bomba în Curtea de Apel. În momentul acela dânsa și-a adus aminte de persoana de genul masculin care a discutat la telefon. Ulterior, ea s-a apropiat de o persoană necunoscută din curte și i-a comunicat cele văzuse, precum este de statură înaltă, slab, vârsta aproximativ e între 50-55 ani, hainele erau în stare veche, alte detalii nu ține minte.

2. Denunțul nr.1697 din 09.11.2020 (f.d.17), potrivit căruia cet. Șarcov Tatiana a rugat organele de urmărire penală să verifice și să tragă la răspundere persoana de genul masculin cu vârsta cuprinsă între 50-55 ani, care a telefonat de la telefonul Curții de Apel și a menționat că va exploda curtea dată, apoi a plecat într-o direcție necunoscută.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 1-2 în coroborare cu proba nr. 5, demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Caraman Victor

*****, născut la *****, la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, a apelat la serviciul „112” comunicând că va exploda Curtea de Apel.

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2020 ora 14:50 – 15:40 (f.d.19-22), potrivit căruia locul examinării este clădirea situată pe adresa str. Teilor 10 mun. Chișinău. Clădirea dată este Curtea de Apel. Intrarea în clădire se efectuează printr-o ușă automată, confecționată din metal și sticlă, fiind transparentă. După intrarea în holul Curții, pe partea dreaptă este vizibil un terminal efectiv la o distanță de 3 metri. În continuare, de la terminalul respectiv se amplasează un telefon staționar pe perete de culoare neagră. Mai jos de telefonul dat este fixată o listă de persoane și cu numere de telefoane a unor angajați ai Curții. De la telefonul dat, la o distanță de 1 metri, este amplasat un rând de scaune și mese din lemn pentru vizitatori. Încăperile Curții de Apel și teritoriul adiacent au fost verificate de către angajații secțiunii explozive și direcției chinologie. Verificarea a fost efectuată prin metoda **urmelor** și cu ajutorul câinilor detectori și substanțe explozive. Au fost verificate încăperile la care era prezent acces. Careva dispozitive explozive sau substanțe explozive în timpul cercetării nu au fost depistate. Locul unde a fost efectuat apelul, la fel, a fost cercetat amănunțit cu implicarea câinilor și diverse dispozitive, însă nu s-a depistat careva substanțe, dispozitive explozibile. După efectuarea cercetării, de către angajații secției tehnica explozibilă și direcții chinologice s-au retras la locul dislocării. Holul dat are 2 accese: primul este la o distanță de 15 m de la intrarea în Curtea de Apel, pe partea stângă, al doilea acces duce spre săli de ședințe, et. 2, 3. Holul Curții de Apel este dotat cu camere video, care au înregistrat persoanele intrate în interiorul Curții. Holul dat este o încăpere mare de undeva 50 m². Cercetarea la fața locului este efectuată pe timp de zi, la lumina naturală a zilei.

Instanța reține că proba respectivă demonstrează o parte componentă a laturii obiective-anume faptul că la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, mincinos a fost comunicat faptul că în interiorul Curții de Apel amplasat în mun. Chișinău str. Teilor 10 este instalat un dispozitiv explozibil.

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.11.2020 (f.d.25), potrivit căruia s-au ridicat înregistrările video-audio din holul Curții de Apel et.1.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare al obiectului din 15.11.2020 (f.d.26), potrivit căruia a fost supus examinării un CD de model OMEGA de culoare albă cu o capacitate de stocare de 700 MB. Se reține că înregistrările de pe CD-ul dat reflectă: video nr. 1, durata 00:16 sec, modul în care cet. Caraman Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, se deplasează prin holul Curții de Apel, fiind îmbrăcat în scurtă neagră, cu guler alb, în chipiu, mâinile în buzunare, în pantaloni albaștrii. Video nr. 2, în timpul 00:22 sec, cet. Caraman Victor sa deplasat din holul a sălilor de ședință spre holul mare de așteptare. Video nr. 3, în timp 00:30 sec, se apropie de telefonul fixat de perete unde efectuează apel către 112.

6. Plic cu inscripția „CD-ul de model Omega cu 3 fișiere video, cauza penală nr.2020421241 OUP Pleșca Anatolie” (f.d.27).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele nr. 4-6 în coroborare cu celelalte probe, demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că anume Caraman Victor *****, născut la *****, la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, fără motiv întemeiat, a apelat la serviciul „112” comunicând precum că va exploda Curtea de Apel amplasată în mun. Chișinău str. Teilor 10. În rezultat a fost necesară intervenția forțelor speciale, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, fiind evacuate persoanele din interiorul Curții de Apel, a fost sistată

activitatea acesteia pe un timp considerabil, cauzând un prejudiciu material persoanei juridice și daune morale personalului și justițiabililor.

7. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.11.2020 cu planșa fotografică (f.d.36-40). Acest înscris relevă că la data de 11.11.2020, s-a efectuat acțiunea de urmărire penală și anume verificare a declarațiilor la fața locului faptei cu bănuitul Caraman Victor. Acțiunea a început la 11:50. Imaginea 1- bănuitul indică adresa unde a comis fapta. Imaginea 2- bănuitul indică accesul în încăperea unde a comis infracțiunea. Imaginea 3- bănuitul indică prin ce mijloace de telecomunicație a efectuat apelul. Imaginea 4- bănuitul indică locul unde stătea și aștepta rândul său la ședință. La ora 13:20 acțiunea a luat sfârșit.

8. Raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), potrivit căruia în prezent, cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”. Conform stării psihice, actualmente, cet. Caraman Victor nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Caraman Victor suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Caraman Victor să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută. În prezent cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, care se manifestă cu un conglomerat paranoid bine conturat, cu idei delirante impenetrabile la contraargumentare și inabordabile prin confruntare, însoțite de o tensionare afectivă, acțiuni auto și hetero-agresive, condiționate de prezența ideilor care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele din dosar sunt în măsură să demonstreze existența faptei și rezultatului prejudiciabil și anume că **Caraman Victor *******, **născut la *******, la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, fără motiv întemeiat, a apelat la serviciul „112” comunicând mincinos, precum că în interiorul Curții de Apel amplasat în mun. Chișinău str. Teilor 10 este instalat un dispozitiv explozibil. În așa mod, fiind necesară intervenția forțelor speciale, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, fiind evacuate persoanele din interiorul Curții de Apel, a fost sistată activitatea acesteia pe un timp considerabil, cauzând un prejudiciu material persoanei juridice.

Instanța de judecată reține că art. 281 CP, incriminează comunicarea mincinoasă cu bunăștiință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 281 Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 281 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea comunicării mincinoase despre actul de terorism.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea lui Caraman Victor ***** , născut la ***** de comunicare mincinoasă despre pregătirea unei explozii în cadrul Curții de Apel Chișinău, care cauzează daune în

proporții mari sau provoacă alte urmări grave- sistarea activității Curții de Apel Chișinău, cauzând un prejudiciu material persoanei juridice, personalului și justițiabililor.

Se reține că, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 281 CP RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea lui Caraman Victor *****, născut la ***** de a comunica mincinos despre pregătirea unei explozii și prezența unui dispozitiv explozibil în incinta Curții de Apel Chișinău, fapt care a perturbat activitatea instituției și care a determinat intervenirea la fața locului a autorităților de stat competente.

Astfel, în ședință de judecată s-a dovedit faptul că inculpatul Caraman Victor *****, născut la *****, la 09.11.2020 aproximativ la ora 14:40 a telefonat la serviciul 112 și a comunicat că în interiorul Curții de Apel este instalat un dispozitiv explozibil, iar ultima va exploda.

Faptul comunicării mincinoase despre pregătirea unei explozii este dovedită de declarațiile martorului Șarcov Tatiana din 16.03.2022 (f.d.144) și din 09.11.2020 (f.d.23), denunțul nr.1697 din 09.11.2020 (f.d.17), conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2020 (f.d.19-22), conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.11.2020 (f.d.25), conținutul procesului-verbal de examinare al obiectului din 15.11.2020 (f.d.26).

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că fapta inculpatului Caraman Victor *****, născut la *****, conține semnele laturii obiective ale componenței de infracțiune stabilite de art. 281 CP al RM.

Instanța de judecată menționează că cet. Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP ***** nu întrunește condițiile necesare pentru a fi considerat ca **subiect** al infracțiunii incriminate, întrucât acesta prin raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), suferă de boală psihică cronică și evolutivă: „*****”, care îi împiedică capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, fiind lipsit de atitudine critică față de starea sa de sănătate și comportament.

În aceste circumstanțe nu poate fi constatată nici **latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 281 CP RM.

Se reține că potrivit prevederilor art. 488 CPP (1) măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanța de judecată față de persoanele care au săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum și față de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârșirea infracțiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-și pot da seama de acțiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârșite și din cauza bolii lor. (2) Măsurile de constrângere cu caracter medical se aplică potrivit dispozițiilor generale ale prezentului cod, cu derogările și completările din prezentul capitol.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 498 alin. (2) pct. 5) CPP și anume dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrângere cu caracter medical și care anume în privința inculpatului, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 499 CPP dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință

de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății. (3) În cazul în care participarea persoanei la săvârșirea infracțiunii nu a fost dovedită, precum și în cazul în care se constată circumstanțele prevăzute în art.285, instanța dă o sentință de încetare a procesului penal pe temeiurile constatate de ea, indiferent de existența și caracterul bolii persoanei, și anunță despre aceasta organele de ocrotire a sănătății.

Se reține că potrivit prevederilor art. 50 CP se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) CP temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) CP nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod. (2) CP nu este pasibilă de pedeapsă persoana care, deși a săvârșit infracțiunea în stare de responsabilitate, înainte de pronunțarea sentinței de către instanța de judecată s-a îmbolnăvit de o boală psihică care a lipsit-o de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau de a le dirija. Față de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, iar după însănătoșire – ea poate fi supusă pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 99 CP persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sunt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se desfășoară de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Conform prevederilor art. 100 CP internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită. (2) Internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, prezintă un pericol deosebit pentru societate și are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere riguroasă. (3) Persoanele internate în instituții psihiatrice cu supraveghere riguroasă sînt deținute în condiții ce exclud posibilitatea săvârșirii de către ele a unei noi fapte prejudiciabile.

Potrivit art. 101 CP instanța de judecată, considerând că este necesar de a aplica o măsură de constrângere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcție de boala mintală a persoanei, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite. Persoana supusă tratamentului forțat sau

reprezentantul acesteia are dreptul de a cere unei instituții medicale independente avizul asupra stării de sănătate a persoanei căreia i se aplică măsuri de constrângere cu caracter medical.

Instanța de judecată reține că în cauza Winterwerp v. Olanda (hotărârea din 24 octombrie 1979), Curtea a enunțat criteriile noțiunii de alienat în sensul art. 5 § 1 lit. (e). În primul rând, statul trebuie să aplice norme medicale obiective pentru a stabili starea de alienare a unui individ. În al doilea rând, starea de alienare trebuie să aibă un caracter sau o amploare suficientă pentru a justifica internarea. În al treilea rând, statul nu poate dispune internarea celui în cauză decât pe durata existenței tulburării mentale.

În cauza Luberti v. Italia, hotărârea din 23 februarie 1984, § 27 a fost menționat că ”O persoană nu poate fi considerată „alienată”, în sensul art. 5 § 1 din Convenție, și privată de libertatea sa, decât dacă sunt întrunite cel puțin următoarele trei condiții: trebuie demonstrat în mod credibil că persoana este alienată; tulburarea mentală trebuie să fie de o așa natură sau amploare, încât să justifice detenția obligatorie; și valabilitatea detenției continue să depindă de persistența unei asemenea tulburări.

Instanța de judecată reține că raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), relevă că cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”.

Conform stării psihice, actualmente, cet. Caraman Victor nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ.

La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Caraman Victor suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Caraman Victor să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

În prezent cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, care se manifestă cu un conglomerat paranoid bine conturat, cu idei delirante impenetrabile la contraargumentare și inabordabile prin confruntare, însoțite de o tensionare afectivă, acțiuni auto și hetero-agresive, condiționate de prezența ideilor care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).

În condițiile specificate, luând în calcul circumstanțele relevate de raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), luând în calcul conduita lui Caraman Victor *****, născut la *****, în momentul comiterii faptelor stabilite prin prezenta sentință, dar și opinia experților, care au indicat că acesta are nevoie de tratament într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, instanța de judecată consideră că în speță există serioase motive de a considera că în privința lui Caraman Victor *****, născut la ***** urmează a fi aplicată o măsură de constrângere cu caracter medical.

În acest sens se reiterează că la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40, inculpatul Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP ***** era în stare de iresponsabilitate. Această concluzie a instanței se bazează pe conținutul raportului de expertiză judiciară în care se specifică că la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Caraman Victor suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.

În condițiile specificate, judecând asupra chestiunilor specificate la art. 385 alin. (1) pct. 4 și 498 alin. (2) CPP, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 23 alin. (1) CP coroborat cu art. 99 – 100 CP, 499 alin. (1) CPP, consideră necesar de a-l absolvi pe Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP ***** de răspundere penală pentru comiterea de către acesta la data de la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40 a faptei prejudiciabile care întrunește toate elementele și semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 281 CP al RM, în legătură cu starea de iresponsabilitate a acestuia.

Instanța de judecată reține că prin raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”. Conform stării psihice, actualmente, cet. Caraman Victor nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ.

La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Caraman Victor suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Caraman Victor să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

În prezent cet. Caraman Victor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, care se manifestă cu un conglomerat paranoid bine conturat, cu idei delirante impenetrabile la contraargumentare și inabordabile prin confruntare, însoțite de o tensionare afectivă, acțiuni auto și hetero-agresive, condiționate de prezența ideilor care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).

În asemenea circumstanțe, cu referire la prevederile art. 100 alin. (1) CP, luând în calcul pericolul social prezentat de pacient pentru societate, în condițiile în care materialele prezentei cauze penale relevă că acesta a comis faptele prejudiciabile în starea respectivă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului este necesară aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) și (3) CPP instanța de judecată, în temeiul avizului instituției medicale, dispune încetarea aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în cazul însănătoșirii persoanei sau al unei astfel de schimbări a caracterului bolii care exclude necesitatea aplicării acestor măsuri. Schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atât din oficiu, cât și la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

În condițiile specificate, instanța de judecată consideră necesar de a pune în sarcina autorității investite cu executarea prezentei sentințe, obligația de a iniția un control privind necesitatea menținerii acestei măsuri, cel puțin o dată la 6 luni de la inițierea executării măsurii de constrângere stabilite.

Se mai reține că materialele cauzei penale nu denotă că în privința lui Caraman Victor ar fi fost aplicate careva măsuri de ocrotire, pornind de la impactul avut de boala psihică de care suferă primul și de incapacitatea acestuia de a-și dirija personal acțiunile.

Instanța constată că potrivit prevederilor 94 din CC (1) Cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privința căreia se cere instituirea

măsurii de ocrotire judiciare; b) soțul persoanei indicate la lit. a); c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) locuiește împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a); e) mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte; f) autoritatea tutelară.

În condițiile specificate, instanța consideră necesar de a sesiza autoritatea tutelară de la locul de domiciliu a cet. Caraman Victor despre necesitatea de a interveni în vederea stabilirii unei forme de ocrotire judiciară a acestuia.

Se reține că potrivit art. 498 alin. (3) CPP la adoptarea sentinței, instanța, de asemenea, soluționează și chestiunile prevăzute în art.385 alin.(1) pct.10)-13) și 15).

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10-13 și 15 la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Instanța reține că la prezenta cauză nu s-a constatat vreo acțiune civilă.

Instanța de judecată reține că prin ordonanța din 15.11.2020 (f.d.28), s-a recunoscut drept mijloc material de probă CD-ul de model Omega în care sunt stipulate 3 fișiere video.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul materiale de probă recunoscut în calitate prin ordonanța din 15.11.2020 (f.d.28), să se păstreze la materialele cauzei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare relevate de materialele cauzei penale, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Se reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202035A0695 din 11.05.2021 (f.d.68-74), cheltuielile suportate pentru întocmirea acestuia constituie suma de 1078 lei.

Instanța de judecată reține că art. 498 alin. (3) CPP stabilește expres că la adoptarea sentinței, instanța, de asemenea, soluționează și chestiunile prevăzute în art.385 alin.(1) pct.10)-13) și 15), fiind exclusă chestiunea stabilită la pct. 14 din articolul dat.

Se reține că pct. 14 din alin. (1) art. 385 reglementează chestiunea referitoare la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel se constată că legiuitorul a exclus chestiunea specificată la pct. 14 din alin. (1) art. 385 de la soluționare în cauzele privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Această poziție a legiuitorului este și una logică, în condițiile în care măsurile respective se aplică în privința unor persoane iresponsabile.

Din aceste motive, luând în considerare și poziția acuzatorului de stat, instanța de judecată apreciază că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către stat în acest caz, pornind de la starea de iresponsabilitate a inculpatului.

În temeiul celor expuse supra, potrivit prevederilor art. 488-499 Cod Procedură Penală RM, art.23, Cod Penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) CP coroborat cu art. 99 – 100 CP, **Caraman Victor** ***** , **născut la** ***** , **IDNP** ***** se absolvă de răspundere penală pentru comiterea de către acesta la data de 09 noiembrie 2020 aproximativ la ora 14:40 a faptei prejudiciabile care

întreunește toate elementele și semnele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 281 CP al RM, în legătură cu starea de iresponsabilitate a acestuia.

Se aplică în privința lui Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP *****, de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Se pune în sarcina autorității investite cu executarea prezentei sentințe, obligația de a iniția un control privind necesitatea menținerii acestei măsuri, cel puțin o dată la 6 luni de la inițierea executării măsurii de constrângere stabilite.

Se sesizează autoritatea tutelară de la locul de domiciliu a cet. Caraman Victor *****, născut la *****, IDNP ***** despre necesitatea de a interveni în vederea stabilirii unei forme de ocrotire judiciară a acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (1), (2) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul materiale de probă recunoscut în calitate prin ordonanța din 15.11.2020 (f.d.28), de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral public la data de 14 iunie 2022.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru