

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 mai 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Pavel Irina , Vasileva Ana

Cu participarea

Procurorilor *XXXXXXXXXX, Irina Gheorghisțean*

Avocatului inculpatului Voloșciuc Alexei *Olga Lozovan*

Avocatului inculpatului Frățescu Eduard *Dolea Angela*

Avocatului inculpatului Casco Evghenii *Palancica Victor*

Avocatului inculpatului Ciornei Elena *Tonu XXXXXXXXXXXX*

Avocatului inculpatului XXXXXXXXXXXX *Grigoraș Constantin*

Inculpatului *Voloșciuc Alexei*

Inculpatei *XXXXXXXXXX*

Inculpatei *Ciornei Elena*

Inculpatului *Frățescu Eduard*

Inculpatului *Casco Evghenii*

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire:

a lui **Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX** a.n. **XXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXX**, originar din r-nul Strășeni, s.Micăuți, domiciliat în mun.Chișinău, or. Cruzești, str.Dacia 12, tel.068891422, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare în domeniul juridic, cetățean al RM, angajat în calitate de jurist la SRL„Levpracons” grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, deținător al medaliai „Meritul Civic”, ordinului Domnitorul Moldovei XXXXXXXXXXXX cel Mare, decorat cu ordinul „MERITUL BISERICESC” de gradul III, diplomă de gradul întâi pentru succese remarcabile în domeniul construcțiilor civile, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest a fost de la XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00, anterior nejudecat

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (4) CP, 335 alin.(1/1) CP, 42 alin.(4), 335 alin.(1/1) CP, 42 alin.(2), 325 alin.(3), lit.a) CP, 42 alin.(4), alin.(2), lit.b/1), c) CP al RM,

a lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a.n. **XXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXX**, originară din XXXXXXXXXXXX, domiciliată în XXXXXXXXXXXX, tel. XXXXXXXXXXXX, studii superioare juridice, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, cetățean al RM, administrator la XXXXXXXXXXXX” grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, în această cauză în stare de reținere sau arest a fost de la XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la XXXXXXXXXXXX, ora 16:30, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecată

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 335 alin.(1/1) CP, art. 335/1 alin.(1) CP al RM,

a lui **Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX** a.n. **XXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXX**, originară din XXXXXXXXXXXX, domiciliată în XXXXXXXXXXXX, tel. XXXXXXXXXXXX, studii medii, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, cetățean al RM, administrator la XXXXXXXXXXXX la moment se află în concediu de maternitate, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, în această cauză în stare de reținere sau arest a fost de la XXXXXXXXXXXX, ora 15:15 până la XXXXXXXXXXXX, ora 14:30, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecată

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 335 alin.(1/1) CP, 335 alin.(1/1) CP al RM,

a lui **Frățescu Eduard XXXXXXXXXXXX** a.n. **XXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXX**, originar si domiciliat în XXXXXXXXXXXX.

tel. XXXXXXXXXXXX, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, cetățean al RM și al României, administrator la XXXXXXXXXXXX grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin.(1/1) CP, art.27, 335 (1/1) CP al RM, precum și

a lui **Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX** a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXX, tel. XXXXXXXXXXXX, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii superioare în domeniul tehnic, cetățean al RM, administrator la XXXXXXXXXXXX grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest a fost de XXXXXXXXXXXX, ora 16:38 până la XXXXXXXXXXXX, anterior nejudecat

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 335 alin.(1/1) CP, 335 alin.(1/1) CP RM, a

CONSTATAT

În perioada 2014-2017, în condițiile în care, Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, organizau licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau urarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, erau acordate parțial de către Ministerul de Finanțe și parțial de administrația publică locală, în condițiile în care re a petrecerii acestor licitații, precum și în situația în care, au fost desemnați în calitate de câștigători, persoane juridice favorite de către membrii Consiliului Fondului ogic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Valenscor Design”, S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. ș.a., care de facto erau persoane juridice gestionate de fapt de către Voloșciuc Alexei, iar de jure de către persoane cu care acesta la în grade de rudenie, sau relații de subantrepriză, **Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX** a.n. XXXXXXXXXXXX, acționând pe teritoriul național, a comis următoarele

a) **Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX** a.n. XXXXXXXXXXXX în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX at loc licitația publică nr.1066/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, a desemnat anumite persoane și anume Vladimir rescu și alte persoane, care au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, Voloșciuc ei a determinat-o pe cet. XXXXXXXXXXXX - administratorul XXXXXXXXXXXX, Frățescu Eduard – administratorul XXXXXXXXXXXX Luchian Igor – administratorul S.R.L. „teh-Trans”, Casco Evgheni – administratorul S.R.L. „Universal Instal”, Ciornei (Tcaci) Elena – administratorul S.R.L. „Barzine Cons” să abuzeze de situația lor de ciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul persoanelor juridice administrate de aceștia, precum și cele stipulate în art.71 și art.72 din Legea privind tătățile cu răspundere limitată, să acționeze în interesul lui Voloșciuc Alexei și să semneze ofertele din numele persoanelor juridice pe care le reprezentau, oferte majorate cial intenționat comparativ cu o altă persoană juridică desemnată de Voloșciuc Alexei pentru participare, ceea ce aceste persoane au făcut și au participat la licitația nizată de primăria com. Ghelăuza r. Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum în modalitatea respectivă au asigurat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). În continuare, în licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, șciuc XXXXXXXXXXXX, Ciornei Elena și alte persoane să reprezinte 6 companii cu 6 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX al cărui reprezentant este o: Evgheni cu oferta de 7701996 lei, „Regal Rent” cu oferta de 7116929,49 lei, S.R.L., „Valenscor Design” cu oferta de 6658990,82 lei, S.R.L., „San Teh Trans” cu a de 7766665,64 lei, S.R.L., „Barzine Cons” cu oferta de 7584099,51 lei, S.R.L. și „Levprocons” S.R.L. cu oferta de 7285467,75 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei zultatul acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX și altor persoane, implicând primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, a organizat ca procedura de selectare a atorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 3990,82 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au mit procesele-verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința lui Voloșciuc Alexei și lalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida acestui fapt, urmărind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la t precum și desemnarea persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. în calitate de câștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și împreună XXXXXXXXXXXX, Ciornei Elena și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada anului 2016, a organizat participarea în continuare la licitațiile șurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: În cadrul ariei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. i)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni uate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, Voloșciuc Alexei a determinat cet. XXXXXXXXXXXX -administratorul XXXXXXXXXXXX, Ciornei (Tcaci) a – administratorul S.R.L. „Barzine Cons”, să abuzeze de situația lor de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul acestor persoane juridice, precum și stipulate în art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, și să semneze ofertele companiilor pe care le zentau, oferte majorate artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, ceea ce, aceste persoane au făcut și articipat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza r.Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea șurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei („Valenscor gn” S.R.L.). Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta ume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX și alte persoane, să reprezinte 3 companii cu 3 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX cu oferta 294467,57 lei a cărui reprezentant era Ciornei Elena, „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 6699115,29 lei gestionată de fapt la fel de Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era XXXXXXXXXXXX cu oferta de 7118986,99 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet. XXXXXXXXXXXX, Ciornei a și altor persoane, implicând primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Malai, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a ației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Darnic-Gaz”) a propus suma de 4992540,54 lei TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 1706574,75 lei, ceea ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din ul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul șteilor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, unsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința cet.Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane cate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida acestui fapt, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la capăt și desemnarea oanei juridice XXXXXXXXXXXX câștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și împreună cu Frățescu Eduard și alte persoane, aflându-se pe ritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat participarea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a oanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut citația publică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei ume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, șciuc Alexei l-a determinat pe Frățescu Eduard să abuzeze de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct. VII din statutul XXXXXXXXXXXX precum și stipulate în art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, și să semneze oferta XXXXXXXXXXXX de 5749976,47 lei (fără TVA), oferta reprezentând reț mai diminuat în raport cu alte persoane juridice implicate de Voloșciuc Alexei pentru participare (S.R.L. „Valenscor Design”), însă care să se încadreze în limita

nuu de cîntineu cunoscut cea de către A.Voloșciuc și B.Frătescu, asigurîndu-se astfel inclusiv prin participarea sa în mîntirea număruului necesar de parucipanți pentru area desfășurării licitației, precum și pentru asigurarea cîștigului companiei sale, cea ce Frătescu Eduard a și făcut. Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura cîștigul ției, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir și alte persoane, să reprezinte 2 panii cu 2 oferte diferite, și anume companiile „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 5999681,87 lei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era Frătescu Eduard cu a de 5749976,47 lei. Așadar, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet.Eduard Frătescu. și altor persoane, implicînd primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Malai, a nizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 5749976,47 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu nai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Polimer Gaz”) a propus suma de 4840136 lei cu TVA, diferența de bani între oferta desemnată cîștigătoare și cea mai mică ofertă fiind 09840,47 lei, cea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care onează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte oane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive pendente de voința lui Frătescu Eduard, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. Tot el, șciuc Alexei, urmărind aceleași scopuri unice, utilizînd aceleași tactici, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile similare în alte localități și desemnarea persoanei juridice minate de el drept cîștigător al licitației, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și împreună cu XXXXXXXXXXXX, Luchian Igor, Ciomei Elena, Casco Evgheni, și persoane, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2017, a organizat participarea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Tătărești r. Strășeni cu ire la obiectul de - aprovizionare cu apă și canalizare a acestei localități, a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: adrul primăriei comunei Tătărești r-nul Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică, privind construcția sistemelor de apeduct și canalizare. Astfel, oanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și Olesia Mihalachi au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului de aproximativ 20 ane lei cu TVA inclus, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie. Potrivit devizului de cheltuieli din anul 2014, lucrările respective urmau a se încadra ma de aproximativ 17 milioane lei în TVA inclus. Totodată, Voloșciuc Alexei a determinat cet. Luchian Igor – administratorul S.R.L., „San teh-Trans”, Casco Evgheni – nistratorul S.R.L. „Universal Instal”, precum și persoane nestabile din numele SRL „Valenscor design”, de a abuză de situația lor de serviciu și atribuțiile funcționale late în pct.VII din statutul acestor persoane juridice, precum și cele stipulate în art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, și de a semna ofertele numele persoanelor juridice pe care le reprezentau, oferte majorate sau micșorate intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru cipare (XXXXXXXXXX), cea ce aceștia au și făcut și au participat la licitația organizată de primăria com.Tătărești r.Strășeni, asigurînd astfel prin participarea sa nirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat cîștigarea licitației de către compania onată de ea. În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura cîștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta une pe Chiorescu Vladimir, Mihalachi Olesia, să reprezinte 4 companii cu 4 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L. „Santeh-s” S.R.L., și XXXXXXXXXXXX. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor lui Casco Evgheni, Luchian Igor, XXXXXXXXXXXX și altor persoane, implicînd arul din com.Tătărești r. Strășeni – Elena Platița, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, mînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 17946487,57 lei (fără TVA), sau de 21535785 lei cu TVA, persoană juridică este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, oficial aceasta fiind gestionată de soția sa, XXXXXXXXXXXX. În această ordine de idei, XXXXXXXXXXXX, cunoscînd re fictivitatea desfășurării licitației și desemnării SRL „Regal Rent” în calitate de cîștigători, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, abuzînd de situația de serviciu și atribuțiile pe le avea conform statutului XXXXXXXXXXXXa semnat contractul de antrepriză nr.01/2017 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ă (S.R.L. „Comalion”) a propus suma de 11317530,86 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată cîștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6628956,7 lei, ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează uirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Olesia Mihalachi și Vladimir Chiorescu la ația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii și executării contractului. Însă, din motive pendente de voința lui Voloșciuc Alexei, XXXXXXXXXXXX și celorlalte persoane implicate în caz, din motivul reținerii persoanelor de către Procuratura Anticorupție cu ire la aceste circumstanțe pînă la moment lucrările proiectului nu au fost finalizate.

b) Tot el Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, urmărind aceleași scopuri unice, utilizînd aceleași tactici, dorind realizarea acțiunilor idiciabile similare în alte localități și desemnarea persoanei juridice determinate de el drept cîștigător al licitației, care acționa în comun acord și împreună cu XXXXXXXX, Frătescu Eduard, Ciomei Elena și alte persoane, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat participarea în continuare la țile desfășurate în com.Gălești r. Strășeni cu referire la obiectul de - aprovizionare cu apă și canalizare a acestei localități, a persoanelor juridice menționate *supra*, pe le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 644/16 pentru uarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s.Gălești r. Strășeni. Totodată, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume imir Chiorescu și alte persoane au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie. În continuare, pentru gura cîștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activează în cadrul companiilor sale, să reprezinte o companie cu oferta pregătită de complicita, și anume S.R.L. „Aspir Construct” cu oferta de 45258490, 28 lei, ofertă care intenționat depășește oferta S.R.L. „Barzine Cons” de 44916630,1 lei. În context, șciuc Alexei l-a determinat pe Frătescu Eduard să abuzeze de funcția sa de serviciu și atribuțiile funcționale care îi reveneau potrivit pct. VII din statutul XXXXXXXXXXXXprecum și cele stipulate în art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, și să semneze documentele de participare la licitația organizată rimăria com.Gălești r.Strășeni, oferta reprezentînd un preț majorat artificial în coraport cu alte persoane juridice implicate de Voloșciuc Alexei pentru participare, cea ce esta a făcut, asigurînd astfel inclusiv prin participarea sa în mîntirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și pentru asigurarea Ńului companiei S.R.L. „Barzine Cons”. În aceleași condiții, Voloșciuc Alexei acționînd împreună și de comun acord cu Budu Nicolae, precum și cu alte persoane, a nizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd în așa mod ca cea mai avantajoasă ofertă să fie tatată de compania XXXXXXXXXXXX, care era gestionată de fapt de către Alexei Voloșciuc. Astfel, unii membri ai grupului de lucru în momentul desfășurării licitației se în concediu, fiind duși în eroare de către Nicolae Budu despre corectitudinea desfășurării licitației și fiind nevoiți să semneze procesele verbale la solicitarea primarului. dată, Ciomei (Tcaci) Elena, fiind instigată de Alexei Voloșciuc, abuzînd de situația sa de serviciu, a semnat contractul de antrepriză nr.01/2016 din XXXXXXXXXXXX . la soluționarea contestațiilor celorlalte persoane juridice. Drept urmare, oferta desemnată cîștigătoare a S.R.L. „Barzine Cons” este de 44916630 lei, pe cînd atorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă – S.R.L. „Comalion” a propus suma de 38611519,17 lei, diferența de bani dintre oferta desemnată cîștigătoare și cea mai ofertă fiind de 6305110,9 lei, cea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special uțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. În total, prin acțiunile idiciabile de abuz în serviciu expuse *supra*, de către persoanele implicate în caz a fost cauzat un prejudiciu total de 6305110,9 cea ce reprezintă potrivit prevederilor 26 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și sterul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

c) Tot Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, în perioada 2015-2017, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în condițiile în care în ul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.1066/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a . Ghelăuza (s. Saca)”, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei august-decembrie 2015 Alexei Voloșciuc, a avut întîlniri cu primarul com.Ghelăuza r. eni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor întîlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept cîștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții om.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Nicoleta Malai acceptînd promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. În rezultat erii avute, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni uate pînă la petrecerea licitației de către primărie, iar primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai a organizat ca procedura de selectare a operatorului omic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 ersoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, și a transmis către Nicoleta Malai în ziua licitației suma de 10000 lei. În astfel de circumstanțe, șciuc Alexei a promis că va da bani, iar Nicoleta Malai a acceptat promisiunea de a primi bani care nu i se cuvin în sumă totală de 332949,5 lei, și a primit suma de 30 lei pentru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cîștigător SRL „Valenscor Design”, sume care, potrivit prevederilor art. 126 din Codul

l se califică drept proporții deosebit de mari. Tot el, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, avînd scop unic, utilizînd aceleași metode și tactici, a s corupere activă a primarului com.Ghelăuza r. Strășeni în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei irie -februari 2016 Alexei Voloșciuc, a avut înfîlniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor înfîlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va ani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze mnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, leta Malai acceptînd promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. În rezultatul înțelegerii avute, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir rescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie, iar primarul din com.Ghelăuza rășeni – Nicoleta Malai a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai tajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXX cu suma de 6699115,29 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. În l de circumstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani, iar Nicoleta Malai a acceptat promisiunea de a primi bani care nu i se cuvin în sumă totală de 334995,5 lei, ru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cîștigător SRL „Valenscor Design”, sumă care potrivit prevederilor art.126 din Codul penal se că drept proporții deosebit de mari. Tot el, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, avînd scop unic, utilizînd aceleași metode și tactici, a comis pere activă a primarului com.Ghelăuza r. Strășeni în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația ică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei martie- 2016 Alexei Voloșciuc, a avut înfîlniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor înfîlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze mnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, leta Malai acceptînd promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. În rezultatul înțelegerii avute, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir rescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie, iar primarul din com.Ghelăuza rășeni – Nicoleta Malai a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai tajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXX cu suma de 5749976,47 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. În astfel de mstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani, iar Nicoleta Malai a acceptat promisiunea de a primi bani care nu se cuvin în sumă totală de 273998,5 lei, pentru a cita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cîștigător SRL „Aspir Construct”, sumă care potrivit prevederilor art.126 din Codul penal se califică drept orții deosebit de mari. Tot el, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, avînd scop unic, utilizînd aceleași metode și tactici, a comis corupere activă a arului com.Gălești r. Strășeni în următoarele circumstanțe: Așadar, în cadrul primăriei comunei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s.Gălești. Astfel, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016 ei Voloșciuc, a avut înfîlniri cu cet.Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul com.Gălești - Budu Nicolae. În cadrul acestor înfîlniri, Voloșciuc ei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Gălești r. Strășeni, Budu Nicolae, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca ta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Gălești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către șciuc Alexei, urmînd ca Budu Vasile să exercite influența corespunzătoare asupra lui Budu Nicolae pentru a acționa în modalitatea expusă, Budu Vasile acceptînd de a ana în acest sens. Drept urmare, Budu Vasile în cadrul aceleiași perioade de timp, avînd înfîlniri cu Budu Nicolae, a promis ultimului că în cazul în care acesta va organiza mnarea drept câștigătoare la licitație de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Gălești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc ei, Budu Nicolae va beneficia de 2,5% din suma totală a contractului adjudecat, iar de 2,5% va beneficia însăși Budu Vasile, banii urmînd a fi dați ori de cite ori vor fi uate transferurile bănești către persoana juridică respectivă, promisiune acceptată de către Budu Nicolae. În rezultatul înțelegerii avute, persoanele desemnate de către șciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către arie, iar primarul din com.Gălești r. Strășeni – Budu Nicolae a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în are, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXX cu suma de 44916630 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către ei Voloșciuc. Ulterior, pe parcursul anului 2017, Voloșciuc Alexei a dat, iar Budu Vasile a primit prima parte din banii promiși în mărime de 25000 lei. În astfel de mstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani în sumă totală de 2245831,5 lei, iar Budu Nicolae a acceptat promisiunea de a primi bani care nu i se cuvin în sumă ā de 1122915,75 lei, pentru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cîștigător XXXXXXXXXXsumă care potrivit prevederilor art.126 din ul penal se califică drept proporții deosebit de mari. Tot el, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, avînd scop unic, utilizînd aceleași metode și i, a comis corupere activă a primarului com.Tătărești r. Strășeni în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la XXXXXXXXXX a loc licitația publică nr.153/17 „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești”. Pînă la desfășurarea licitației, Alexei Voloșciuc împreună cu Malai Nicoleta, pe parcursul vadei februarie-aprilie 2017 au avut înfîlniri cu primarul com.Tătărești r. Strășeni – cet.Elena Platița. În cadrul acestor înfîlniri, Voloșciuc Alexei, și cu sfatul Nicoletei Malai lenei Platița, a promis că va da bani primarului com. Tătărești, Elena Platița, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze mnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Tătărești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, a Platița acceptînd promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. În continuare, în ziua licitației pentru a asigura câștigul licitației Alexei Voloșciuc a trimis persoane de dere, să reprezinte 4 companii cu 4 oferte diferite, și anume companiile „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. t urmare, Elena Platița a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai tajoasă ofertă compania XXXXXXXXXX cu suma de 17946487, 57 lei (fără TVA), care este gestionată de fapt de către Alexei Voloșciuc, de drept însă aceasta fiind onată de soția sa, XXXXXXXXXX. După desfășurarea licitației și descalificării celorlalți ofertanți, la sediul Primăriei s. Tătărești s-a prezentat soția lui Alexei Voloșciuc - XXXXXXXXXX, care acționa la instigarea lui Voloșciuc Alexei, cunoștea de intențiile acestuia și dorea survenirea rezultatelor prejudiciabile, a purtat o discuție cu Elena a, primarul com.Tătărești r. Strășeni cu privire la contractul care urmează a fi semnat. Ulterior, în următoarea zi, la sediul Primăriei com.Tătărești r. Strășeni s-a prezentat ei Voloșciuc care acționa în complicitate cu Nicoleta Malai și alte persoane, care a purtat o discuție cu primarul Elena Platița cu privire la încălcările/neconformitățile lor prezentate de companiile gestionate de Voloșciuc Alexei, inclusiv și-a reafirmat angajamentul propus anterior privind darea mijloacelor bănești în sumă de 5% din rea contractului, adică suma de 897324 lei, bani ce nu i se cuvin Elenei Platița, pentru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemnat drept cîștigător XXXXXXXXXXsumă care potrivit prevederilor art.126 din Codul penal se califică drept proporții deosebit de mari. Astfel, în total, Voloșciuc Alexei a promis darea către arii com.Ghelăuza r. Strășeni, com.Gălești r. Strășeni, com.Tătărești r. Strășeni de bani ce nu li se cuvineau, pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor se derviciu și narea în interesele persoanelor juridice gestinate de fapt de acesta în sumă totală de 4085099 lei.

d) Tot el, Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, în perioada anului 2017 a comis coparticipare la abuz în serviciu în următoarele mstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.1066/15 pentru achiziționarea lucrărilor ovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei martie-mai 2016, Alexei Voloșciuc a avut înfîlniri cu arul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor înfîlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. řeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului rlu pentru achiziții din com.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Nicoleta Malai acceptînd promisiunea făcută de către șciuc Alexei. Totodată, Voloșciuc Alexei a determinat-o pe Nicoleta Malai de a forma un grup de lucru în achiziții care să îi fie supus acesteia și care, la sugerarea ei va mna în calitate de cîștigător o anume persoană juridică indicată de ea, cea ce Nicoleta Malai a și făcut. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume imir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie. În continuare, în ziua ției, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, șciuc XXXXXXXXXX, Ciornei Elena și alte persoane să reprezinte 6 companii cu 6 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXX al cărui reprezentant este o: Evgheni cu oferta de 7701996 lei, „Regal Rent” cu oferta de 7116929,49 lei, S.R.L., „Valenscor Design” cu oferta de 6658990,82 lei, S.R.L., „San Teh Trans” cu a de 7766665,64 lei, S.R.L., „Barzine Cons” cu oferta de 7584099,51 lei, S.R.L. și „Levprocons” S.R.L. cu oferta de 7285467,75 lei. Drept urmare, primarul din Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, avînd interes material și acționînd în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a nizat ca membrii grupului de lucru, abuzînd de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta oanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Ulterior, Vladimir rescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răcunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului

din motive independente de voința lui Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida lui fapt, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la capăt și desemnarea persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. câștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei acționa în comun acord și împreună cu XXXXXXXXXX, Ciornei Elena și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat ciparea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, mătoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „ovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, până la desfășurarea licitației, Alexei Voloșciuc a avut întâlniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai. În cadrul acestor întâlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau onstituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Nicoleta Malai acceptând promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. Astfel, oare desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la eceera licitației de către primărie. Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și icial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXX și alte persoane, să reprezinte 3 companii cu 3 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXX cu oferta de 7294467,57 lei a cărui reprezentant era Ciornei Elena, „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 6699115,29 lei gestionată de fapt la fel de șciuc Alexei și XXXXXXXXXX a cărui reprezentant era XXXXXXXXXX cu oferta de 7118986,99 lei. Așadar, primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta i, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, ind de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice „Valenscor Design” L. cu suma de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai tajoasă ofertă (S.R.L. „Darnic-Gaz”) a propus suma de 4992540,54 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 5574,75 lei, ceea ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din ve independente de voința cet.Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida acestui dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la capăt și desemnarea persoanei juridice XXXXXXXXXX câștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei care acționa în un acord și împreună cu Frățescu Eduard și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an. 2016, a organizat participarea în continuare la țile desfășurate în com. Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: idrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. lăuza (s. Saca)”. Astfel, până la desfășurarea licitației, Alexei Voloșciuc a avut întâlniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor iri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma ractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din anile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Nicoleta Malai acceptând promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc ei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. t urmare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe rescu Vladimir și alte persoane, să reprezinte 2 companii cu 2 oferte diferite, și anume companiile „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 5999681,87 lei și XXXXXXXXXX a cărui reprezentant era Frățescu Eduardcu oferta de 5749976,47 lei. Așadar, primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, la instigarea lui șciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, abuzând de situația lor de iu și atribuțiile lacordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice XXXXXXXXXX cu suma de 5749976,47 lei TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Polimer) a propus suma de 4840136 lei cu TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 909840,47 lei, ceea ce urma să reprezinte vit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – sterul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei itocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința lui Frățescu rd, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. Tot el Voloșciuc Alexei, urmărind aceleași uri unice, utilizând aceleași tactici, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile similare în alte localități și desemnarea persoanei juridice determinate de el drept câștigător al ției, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și împreună cu XXXXXXXXXX, Frățescu Eduard, Ciornei Elena și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii ova, în perioada an.2016, a organizat participarea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Gălești r. Strășeni cu referire la obiectul de - aprovizionare cu apă și lizare a acestei localități, a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: Așadar, în cadrul primăriei comunei Gălești, r. șeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s.Gălești. Astfel, la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016 Alexei Voloșciuc, a avut întâlniri cu cet.Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul com.Gălești r. șeni - Budu Nicolae. În cadrul acestor întâlniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuvineau, primarului com. Gălești r. Strășeni, Budu Nicolae, care u să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca acesta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din Gălești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, urmînd ca Budu Vasile să exercite influența corespunzătoare asupra lui Budu Nicolae u a acționa în modalitatea expusă, Budu Vasile acceptînd de a acționa în acest sens. Drept urmare, Budu Vasile în cadrul aceleiași perioade de timp, avînd întâlniri cu 1 Nicolae, a promis ultimului că în cazul în care acesta va organiza desemnarea drept câștigătoare la licitație de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din Gălești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Budu Nicolae va beneficia de 2,5% din suma totală a contractului adjudecat, iar de 2,5% eneficia însăși budu Vasile, banii urmînd a fi dați ori de câte ori vor fi efectuate transferurile bănești către persoana juridică respectivă, promisiune acceptată de către Budu lae. Totodată, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, ni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. În continuare, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activează drul companiilor sale, să reprezinte o companie cu oferta pregătită de complicită acestuia, și anume S.R.L. „Aspir Construct” cu oferta de 45258490, 28 lei, ofertă care ționat depășește oferta S.R.L. „Barzine Cons” de 44916630,1 lei. În aceeași ordine de idei, primarul din com.Gălești r. Strășeni – Budu Nicolae, la instigarea lui șciuc Alexei, avînd interes material și acționînd în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, abuzînd de situația lor de iu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, ofertă compania XXXXXXXXXX, care era gestionată de fapt de către ei Voloșciuc. Astfel, un membru al grupului de lucru în momentul desfășurării licitației se aflau în concediu, fiind duși în eroare de către Nicolae Budu despre ctitudinea desfășurării licitației și fiind nevoiți să semneze procesele verbale la solicitarea primarului.Totodată, Ciornei (Tcaci) Elena, fiind instigată de Alexei Voloșciuc, ind de situația sa de serviciu, a semnat contractul de antrepriză nr.01/2016 din XXXXXXXXXX până la soluționarea contestațiilor celorlalte persoane juridice. Drept re, oferta desemnată câștigătoare a S.R.L. „Barzine Cons” este de 44916630 lei, pe când operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă – S.R.L. „Comalion” a us suma de 38611519,17 lei, diferența de bani dintre oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6305110,9 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor 26 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și sterul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Tot el, Voloșciuc Alexei, urmărind aceleași scopuri unice, utilizînd aceleași tactici, dorind realizarea nilor prejudiciabile similare în alte localități și desemnarea persoanei juridice determinate de el drept câștigător al licitației, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și eună cu XXXXXXXXXX, Luchian Igor, Ciornei Elena, Casco Evgheni, și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2017, a organizat ciparea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Tătărești r. Strășeni cu referire la obiectul de - aprovizionare cu apă și canalizare a acestei localități, a persoanelor ice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la XXXXXXXXXX a avut loc licitația ică nr.153/17 „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești”. Drept urmare, până la desfășurarea licitației, Alexei Voloșciuc împreună cu Malai Nicoleta, pe parcursul vadei februarie-aprilie 2017 au avut întâlniri cu primarul com.Tătărești r. Strășeni – cet.Elena Platîța. În cadrul acestor întâlniri, Voloșciuc Alexei, și cu sfatul Nicoletei Malai lenei Platîța, a promis că va da bani primarului com. Tătărești, Elena Platîța, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze mnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Tătărești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, a Platîța acceptînd promisiunea făcută de către Voloșciuc Alexei. În continuare, în ziua licitației pentru a asigura câștigul licitației Alexei Voloșciuc a trimis persoane de

dere, să reprezinte 4 companii cu 4 oferte diferite, și anume companiile „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Al, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și Olesia Mihalachi au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului de ximativ 20 milioane lei cu TVA inclus, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. În această ordine de idei este de menționat, că potrivit devizului de uieli din anul 2014, lucrările respective urmau a se încadra în suma de aproximativ 17 milioane lei cu TVA inclus. Drept urmare, primarul din com. Tătărești r. Strășeni – a Platița, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de , abuzând de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 17946487,57 lei (fără TVA), sau de 21535785 lei cu TVA, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, oficial sta fiind gestionată de soția sa, XXXXXXXXXXXX. În această ordine de idei, XXXXXXXXXXXX, cunoscând despre fictivitatea desfășurării licitației și desemnării SRL „Regal ” în calitate de câștigători, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, abuzând de situația de serviciu și atribuțiile pe care le avea conform statutului XXXXXXXXXXXX a semnat ractul de antrepriză nr.01/2017 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Comalion”) a propus suma de 11317530,86 ră TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6628956,7 lei, ceea ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din ul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul ățelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Olesia Mihalachi și Vladimir Chiorescu la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele ale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii și executării contractului.

e) XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, exercitând funcția de administrator al persoanei juridice XXXXXXXXXXXX, fiind potrivit ederilor art.124 CP persoană care gestionează o organizație comercială, în condițiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale nistrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice ru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, erau acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația ică locală a comis următoarele fapte: În urma petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului hului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” L., XXXXXXXXXXXX, „Levprocons” S.R.L. și altele. În context, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică)66/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir rescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, XXXXXXXXXXXX, scind de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul „Regal Rent”, S.R.L istrat la Camera Înregistrării de stat la XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționând în esul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta „Regal Rent”, S.R.L. de 7116929,49 lei (fără TVA), ofertă majorată artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice mnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza r.Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea irului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere ctivau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 6 companii cu 6 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX al cărui reprezentant este Casco Evgheni cu oferta de 7701996 lei, „Regal Rent” cu oferta de 7116929,49 lei, S.R.L., „Valenscor Design” cu oferta de 3990,82 lei, S.R.L., „San Teh Trans” cu oferta de 7766665,64 lei, S.R.L., „Barzine Cons” cu oferta de 7584099,51 lei, S.R.L. și „Levprocons” S.R.L. cu oferta de 5467,75 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX și altor persoane, implicând primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta i, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei ice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Ulterior, Vladimir Chiorescu și persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din ve independente de voința lui XXXXXXXXXXXX, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În ai acestui fapt, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la capăt și desemnarea persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. câștigător al acestei licitații, Voloșciuc ei care acționa în comun acord și împreună cu XXXXXXXXXXXX și alte persoane, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat participarea ntinutarea la licitațiile desfășurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în itoarele circumstanțe: în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor ovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit ul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, XXXXXXXXXXXX, cunoscând de intențiile infracționale ale lui ei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul „Regal Rent”, S.R.L înregistrat la Camera Înregistrării de stat la XXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta L. „Regal Rent”, S.R.L. de 7118986,99 lei (fără TVA), ofertă majorată artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru cipare, și a participat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza r.Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru area desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei lenscor Design” S.R.L.). Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial ru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 3 companii cu 3 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX cu oferta ’294467,57 lei a cărui reprezentant era Ciornei Elena, „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 6699115,29 lei gestionată de fapt la fel de Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era XXXXXXXXXXXX cu oferta de 7118986,99 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet.XXXXXXXXXX și altor aone, implicând primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Malai, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în re, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este onată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Darnic-Gaz”) a propus suma de 4992540,54 lei fără , diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 1706574,75 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal e în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, ni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile ntestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința cet.XXXXXXXXXX, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane cate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. Tot ea, XXXXXXXXXXXX, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2017, trind aceleași scopuri în condițiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul ublicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea ctelor, iar resursele financiare, în acest sens, erau acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală a comis următoarea faptă: În t petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și atorii economici: „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX și altele. În context, în cadrul primăriei onei Tătărești r-nul Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică, privind construcția sistemelor de apeduct și canalizare. Astfel, persoanele desemnate ătre Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și Olesia Mihalachi au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului de aproximativ 20 milioane lei cu TVA s, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Potrivit devizului de cheltuieli din anul 2014, lucrările respective urmau a se încadra în suma de ximativ 17 milioane lei cu TVA inclus. Totodată, XXXXXXXXXXXX, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și uțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul „Regal Rent”, S.R.L înregistrat la Camera Înregistrării de stat la XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și 2 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta S.R.L. „Universal Instal” de 17946487,57 lei (fără), ofertă micșorată intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria .Tătărești r.Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea ctivă a asigurat câștigarea licitației de către compania gestionată de ea. În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de credere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Mihalachi Olesia, să reprezinte 4 companii cu 4 oferte diferite, și anume paniile XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L. „Santeh-Trans” S.R.L., și XXXXXXXXXXXX. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor lui Casco eni, și altor persoane, implicând primarul din s.Tătărești – Elena Platița, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a

lației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 17946487,57 lei (fără TVA), sau de 21535785 lei cu TVA, oană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, oficial aceasta fiind gestionată de soția sa, XXXXXXXXXXXX. În această ordine de idei, XXXXXXXXXXXX, cunoscând despre fictivitatea desfășurării licitației și desemnării SRL „Regal Rent” în calitate de câștigători, abuzând de situația de serviciu și atribuțiile pe care ea conform statutului XXXXXXXXXXXX a semnat contractul de antrepriză nr.01/2017 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (L. „Comalion”) a propus suma de 11317530,86 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6628956,7 lei, ceea ce prezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea or publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Olesca Mihalachi și Vladimir Chiorescu la indicația oloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii și executării contractului.

f) Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, în condițiile în care în cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la XXXXXXXXXXXX a loc licitația publică nr. 153/17, privind construcția sistemelor de apeduct și canalizare în această localitate, iar în rezultatul acestei licitații câștigător a fost desemnată XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în calitate de administrator al acestei companii a semnat contractul de achiziții publice de de lucrări pentru vizionarea cu apă și canalizare a s. Tătărești r. Strășeni. Ulterior, cunoscând despre lipsa executării a careva lucrări conform contractului menționat, XXXXXXXXXXXX a rat o factură fiscală din XXXXXXXXXXXX cu nr. și seria LB0677091 aplicând pe aceasta ștampila SRL „Regal Rent” conform căreia erau consemnate lucrări efectuate și pționate pentru luna iulie 2017 în s.Tătărești r.Strășeni în valoare de un milion de lei. În acest scop, pentru a beneficia de prima tranșă de finanțare de un milion lei pentru nsele lucrări efectuate în s.Tătărești r.Strășeni, Alexei Voloșciuc și Vladimir Chiorescu care acționa în calitate de complice al primului, au prezentat la Fondul Ecologic onal factură fiscală din XXXXXXXXXXXX cu nr. și seria LB0677091 în care erau consemnate lucrări efectuate și recepționate pentru luna iulie 2017 în valoare de un milion i, factură semnată de XXXXXXXXXXXX și contrasemnată de primarul Platița Elena de facto, aceste lucrări nefiind începute, circumstanțe care erau cunoscute de către a Creangă.

g) **Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, exercitând funcția de administrator al persoanei juridice XXXXXXXXXXXX, fiind potrivit prevederilor 24 CP persoană care gestionează o organizație comercială, în condițiile în care în cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale nistrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice ru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația ică locală, în condițiile în care urmare a petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului hului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” L., XXXXXXXXXXXX, „Levprocons” S.R.L. și altele a comis următoarele fapte: În contextul în care, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.1066/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, persoanele desemnate de către șciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către arie, Ciornei (Tcaci) Elena, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din tul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu andere limitată, cu modificările ulterioare, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta XXXXXXXXXXXX de 7584099,51 lei (fără TVA), ofertă majorată cial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza așeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a rat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura gul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, prezinte 6 companii cu 6 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX al cărui reprezentant este Casco Evgheni cu oferta de 7701996 lei, „Regal Rent” cu a de 7116929,49 lei, S.R.L., „Valenscor Design” cu oferta de 6658990,82 lei, S.R.L., „San Teh Trans” cu oferta de 7766665,64 lei, S.R.L., „Barzine Cons” cu oferta 584099,51 lei, S.R.L. și „Levprocons” S.R.L. cu oferta de 7285467,75 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet. Ciornei (Tcaci) Elenași altor oane, implicând primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a lației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 lei, persoană juridică care este onată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la estații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința lui Ciornei (Tcaci) Elena, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane cate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida acestui fapt, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile până la capăt și desemnarea oanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. câștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei care acționa în comun acord și împreună cu Ciornei (Tcaci) Elena și alte persoane, lu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat participarea în continuare la licitațiile desfășurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același ct a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele circumstanțe: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, repetat la XXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de : Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de : primărie. Totodată, Ciornei (Tcaci) Elena, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate t.VII din statutul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind :tățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta S.R.L. „Barzine Cons” de 7294467,57 lei (fără TVA), ă majorată artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria .Ghelăuza r.Strășeni, asigurând astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea ctivă a asigurat câștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). Drept urmare, în ziua licitației, pentru igura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 3 companii cu 3 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX cu oferta de 7294467,57 lei a cărui reprezentant era Ciornei Elena, enscor Design” S.R.L. cu oferta de 6699115,29 lei gestionată de fapt la fel de Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era XXXXXXXXXXXX cu oferta 118986,99 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet.Ciornei Elena și altor persoane, implicând primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Malai, a nizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice enscor Design” S.R.L. cu suma de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul omic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Darnic-Gaz”) a propus suma de 4992540,54 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai ofertă fiind de 1706574,75 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special uților care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir rescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. din motive independente de voința cet.Ciornei Elena, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației ctive.

h) Tot ea, Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, în condițiile în care Fondul ogic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii ităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt date parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală, a comis următoarele fapte: Urmare a petrecerii acestor licitații au fost desemnați în ite de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal ”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Levprocons” S.R.L. și altele. În context, în cadrul primăriei anei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare Gălești. Totodată, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, ni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. În continuare, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activează

arui companiilor sale, să reprezinte o companie cu oferta pregătită de complicitatea acestuia, și anume S.R.L. „Aspir Construct” cu oferta de 45258490, 28 lei, oferta care intenționează să depășească oferta S.R.L. „Barzine Cons” de 44916630,1 lei. Apoi, Ciornei (Tcaci) Elena, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc și de alitateea desfășurării licitației publice în care drept câștigător urma să fie declarată S.R.L. „Barzine Cons”, abuzând de funcția sa de serviciu și atribuțiile funcționale care îi revin conform pct.VII din statutul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, cu modificările ulterioare, precum și cele prevăzute de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, a semnat documentele de participare la licitația organizată de primăria com.Gălești r.Strășeni, a reprezentând un preț mai diminuat în raport cu alte persoane juridice implicate de Voloșciuc Alexei pentru participare, însă care să se încadreze în limita devizului de lucru cunoscut deja de către E.Ciornei, asigurând astfel inclusiv prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, um și pentru asigurarea câștigului companiei sale. În aceeași ordine de idei, Voloșciuc Alexei acționând împreună și de comun acord cu Budu Nicolae, precum și cu alte persoane, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând în așa mod ca cea mai avantajoasă să fie compania XXXXXXXXXXXX, care era gestionată de fapt de către Alexei Voloșciuc. Astfel, unii membri ai grupului de lucru în momentul desfășurării licitației se aflau în eroare, fiind duși în eroare de către Nicolae Budu despre corectitudinea desfășurării licitației și fiind nevoiți să semneze procesele verbale la solicitarea primarului. Totodată, Ciornei (Tcaci) Elena, abuzând de situația de serviciu și atribuțiile care îi revin conform pct.VII din statutul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, cu modificările ulterioare, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată a semnat contractul de preț nr.01/2016 din XXXXXXXXXXXX până la soluționarea contestațiilor celorlalte persoane juridice. Drept urmare, oferta desemnată câștigătoare a S.R.L. „Barzine Cons” este de 44916630 lei, pe când operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă – S.R.L. „Comalion” a propus suma de 38611519,17 lei, diferența de bani dintre oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6305110,9 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează să fie calificate drept urmări grave.

i) **Frățescu Eduard XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, exercitând funcția de administrator al persoanei juridice XXXXXXXXXXXX fiind potrivit prevederilor art.124 CP persoană care gestionează o organizație comercială, în condițiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanțează proiectele administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală, a comis următoarele fapte: Urmare a petrecerii acestor licitații, au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. și altele. Așadar, în cadrul primăriei comunei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s.Gălești. Totodată, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și de Vladimir Chiorescu și alte persoane au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. În continuare, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activează în cadrul companiilor sale, să reprezinte o companie cu oferta pregătită de complicitatea acestuia, și anume S.R.L. „Aspir Construct” cu oferta de 45258490, 28 lei, ofertă care intenționează să depășească oferta S.R.L. „Barzine Cons” de 44916630,1 lei. În acest context, Frățescu Eduard, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc și de formalitatea desfășurării licitației publice în care drept câștigător urma să fie declarată S.R.L. „Barzine Cons”, abuzând de funcția sa de serviciu și atribuțiile funcționale care îi revin conform pct. VII din statutul XXXXXXXXXXXX care a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, a semnat documentele de participare la licitația organizată de primăria com.Gălești r.Strășeni, oferta reprezentând un preț mai diminuat în raport cu alte persoane juridice implicate de Voloșciuc Alexei pentru participare, asigurând astfel inclusiv prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și pentru asigurarea câștigului companiei S.R.L. „Barzine Cons”. În aceeași ordine de idei, Voloșciuc Alexei acționând împreună și de comun acord cu Budu Nicolae, precum și cu alte persoane, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând în așa mod ca cea mai avantajoasă ofertă să fie compania XXXXXXXXXXXX, care era gestionată de fapt de către Alexei Voloșciuc. Astfel, unii membri ai grupului de lucru în momentul desfășurării licitației se aflau în eroare, fiind duși în eroare de către Nicolae Budu despre corectitudinea desfășurării licitației și fiind nevoiți să semneze procesele verbale la solicitarea primarului. Totodată, Ciornei (Tcaci) Elena, abuzând de situația de serviciu, a semnat contractul de preț nr.01/2016 din XXXXXXXXXXXX până la soluționarea contestațiilor celorlalte persoane juridice. Drept urmare, oferta desemnată câștigătoare a S.R.L. „Barzine Cons” este de 44916630 lei, pe când operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă – S.R.L. „Comalion” a propus suma de 38611519,17 lei, diferența de bani dintre oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6305110,9 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează să fie calificate drept urmări grave.

j) **Tot el, Frățescu Eduard XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, în condițiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanțează proiectele administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală a comis următoarele fapte: Urmare a petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. și altele. În context, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Prin urmare, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, Frățescu Eduard, cunoscând de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzând de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct. VII din statutul XXXXXXXXXXXX care a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de XXXXXXXXXXXX, precum și cele prevăzute de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționând în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta XXXXXXXXXXXX de 5749976,47 lei (fără TVA), oferta reprezentând un preț mai diminuat în raport cu alte persoane juridice implicate de Voloșciuc Alexei pentru participare (S.R.L. „Valenscor Design”), care să se încadreze în limita devizului de cheltuieli cunoscut deja de către A.Voloșciuc și E.Frățescu, asigurând astfel inclusiv prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și pentru asigurarea câștigului companiei sale. Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura câștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere care activau oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 2 companii cu 2 oferte diferite, și anume companiile „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 5999681,87 lei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era Frățescu Eduard cu oferta de 5749976,47 lei. Așadar, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor cet.Eduard Frățescu și altor persoane, implicând primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Ciornei, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnând ca cea mai avantajoasă ofertă persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 5749976,47 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Polimer Gaz”) a propus suma de 4840136 lei cu TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 909840,47 lei, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează să fie calificate drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Prin urmare, din motive independente de voința lui Frățescu Eduard, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației efectuate.

k) **Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, exercitând funcția de administrator al persoanei juridice XXXXXXXXXXXX, fiind potrivit prevederilor art.124 CP persoană care gestionează o organizație comercială, în condițiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanțează proiectele administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților, iar primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală a comis următoarea faptă: Urmare a petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. și altele. În context, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică

)/66/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir rescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, Casco Evgheni, scînd de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzînd de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de stat la data de XXXXXXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, acționînd în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta S.R.L. „Universal Instal” de 7701996 lei (fără TVA), ofertă majorată artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza r.Strășeni, asigurînd astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat cîștigarea licitației de către altă companie gestionată de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura cîștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere activă oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 6 companii cu 6 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX al cărui reprezentant este Casco Evgheni cu oferta de 7701996 lei, „Regal Rent” cu oferta de 7116929,49 lei, S.R.L., „Valenscor Design” cu oferta de 3990,82 lei, S.R.L., „San Teh Trans” cu oferta de 7766665,64 lei, S.R.L., „Barzine Cons” cu oferta de 7584099,51 lei, S.R.L. și „Levprocons” S.R.L. cu oferta de 5467,75 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor lui Casco Evgheni și altor persoane, implicînd primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința lui Casco Evgheni, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective. În pofida lui fapt, dorind realizarea acțiunilor prejudiciabile pînă la capăt și desemnarea persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cîștigător al acestei licitații, Voloșciuc Alexei acționa în comun acord și împreună cu Evgheni Casco și alte persoane, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2016, a organizat participarea în mare la licitațiile desfășurate în com.Ghelăuza r. Strășeni cu referire la același obiect a persoanelor juridice menționate *supra*, pe care le gestiona de fapt, în următoarele mstante: În cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, repetat la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie. Totodată, Ciernei (Tcaci) Elena și XXXXXXXXXXXX, cunoscînd de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, abuzînd de situația lor de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul XXXXXXXXXXXX și corespunzător XXXXXXXXXXXX, acționînd în interesul lui Voloșciuc Alexei, au semnat oferte majorate artificial intenționat din numele acestor companii comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și au participat la licitația organizată de primăria com.Ghelăuza r.Strășeni, asigurînd astfel prin participarea lor întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă au asigurat cîștigarea licitației de către altă companie gestionată de către Voloșciuc Alexei („Valenscor Design” S.R.L.). Drept urmare, în ziua licitației, pentru a asigura cîștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere activă oficial și neoficial pentru acesta și anume pe Chiorescu Vladimir, Voloșciuc XXXXXXXXXXXX, să reprezinte 3 companii cu 3 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX cu oferta de 7294467,57 lei a cărui reprezentant era Ciernei Elena, „Valenscor Design” S.R.L. cu oferta de 6699115,29 lei gestionată de fapt de Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXXXX a cărui reprezentant era XXXXXXXXXXXX cu oferta de 7118986,99 lei. Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor Ciernei Elena și altor persoane, implicînd primarul din com.Ghelăuza – Nicoleta Malai, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Darnic-Gaz”) a propus suma 992540,54 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată cîștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 1706574,75 lei, ceia ce reprezintă potrivit prevederilor 26 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Protecției Mediului, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Vladimir Chiorescu și alte persoane, la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii contractului. Însă, din motive independente de voința cet.Ciernei Elena, Casco Evgheni, XXXXXXXX, Voloșciuc Alexei și celorlalte persoane implicate în caz, Agenția Achiziții Publice a anulat rezultatele licitației respective.

d) Tot el, Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2017, urmînd aceleași scopuri în licitațiile în care Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru oltarea infrastructurii localităților iar, primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele materiale, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală, a comis următoarele fapte: Urmare a petrecerii acestor licitații au fost desemnați în calitate de cîștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: XXXXXXXXXXXX „Regal Rent” S.R.L., XXXXXXXXXXXX, „Valenscor Design” S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXXX și altele. În context, în cadrul primăriei com. Tătărești r-nul Strășeni, la data de XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică, privind construcția sistemelor de apeduct și canalizare. Astfel, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume Vladimir Chiorescu și Olesea Mihalachi au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului de aproximativ 20 milioane lei cu TVA s, acțiuni efectuate pînă la petrecerea licitației de către primărie. În această ordine de idei este de menționat, că potrivit devizului de cheltuieli din anul 2014, lucrările efectuate erau a se încadra în suma de aproximativ 17 milioane lei cu TVA inclus. Totodată, Casco Evgheni, cunoscînd de intențiile infracționale ale lui Alexei Voloșciuc, înd de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în pct.VII din statutul XXXXXXXXXXXX înregistrat la Camera Înregistrării de stat la data de XXXXXXXX, precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată acționînd în interesul lui Voloșciuc Alexei, a semnat oferta S.R.L. „Universal Instal” de 18359495,62 lei (fără TVA), ofertă majorată artificial intenționat comparativ cu alte persoane juridice desemnate de Voloșciuc Alexei pentru participare, și a participat la licitația organizată de primăria com.Tătărești r.Strășeni, asigurînd astfel prin participarea sa întrunirea numărului necesar de participanți pentru validarea desfășurării licitației, precum și prin modalitatea respectivă a asigurat cîștigarea licitației de către altă companie gestionată de fapt de către Voloșciuc Alexei (XXXXXXXXXX). În continuare, în ziua licitației, pentru a asigura cîștigul licitației, Alexei Voloșciuc a trimis persoane de încredere activă oficial și neoficial pentru aceasta și anume pe Chiorescu Vladimir, Mihalachi Olesea, să reprezinte 4 companii cu 4 oferte diferite, și anume companiile XXXXXXXXXXXX al cărui reprezentant este Casco Evgheni, „Valenscor Design” S.R.L. „Santeh-Trans” S.R.L., și XXXXXXXXXXXX Drept urmare, Voloșciuc Alexei în rezultatul acțiunilor lui Casco Evgheni și altor persoane, implicînd primarul din s.Tătărești r. Strășeni – Elena Platița, a organizat ca procedura de selectare a operatorului economic să se petreacă cu încălcări a legislației în vigoare, desemnînd ca cea mai avantajoasă oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 17946487,57 lei (fără TVA), sau de 21535785 lei (cu TVA), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, oficial aceasta fiind gestionată de soția sa, XXXXXXXXXXXX. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Comalion”) a propus suma de 11317530,86 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată cîștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 3956,7 lei, ceia ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici – Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave. Ulterior, Olesea Mihalachi și Vladimir rescu la indicația lui Voloșciuc Alexei au întocmit procesele verbale, răspunsurile la contestații și alte acte organizatorice necesare încheierii și executării contractului.

În ședința de judecată, inculpatul Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, după ce i-au fost explicate drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu fi considerat vinovăț, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, probele vinovății în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite aplicarea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne care să indice că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX după ce i-au fost explicate drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu fi considerat vinovăț, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, probele vinovății în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, noaptea vinovăția, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, noaptea vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în ormitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi le.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite lirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne r fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și ițăile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de cată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpata Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX după ce i-au fost explicate drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu noaptea vinovăția, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, noaptea vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în ormitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi le.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite lirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne r fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și ițăile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de cată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Frățescu Eduard XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, după ce i-au fost explicate drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu noaptea vinovăția, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, noaptea vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în ormitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi le.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite lirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne r fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și ițăile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de cată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, după ce i-au fost explicate drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu noaptea vinovăția, de a nu se autoincrimina și de a se apăra, în prezența apărătorului său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, noaptea vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în ormitate cu art. 364 prim alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi le.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite lirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne r fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și ițăile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de cată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor (f.d. 140, 167 vol. XVI), inculpatul Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX a declarat că recunoaște vina în comiterea faptelor indicate în rechizitoriul. A specificat că își cere iertare pentru cele comise, regretă atât pentru sine cât și ru oamenii pe cre i-a implicat în acest proces. Referitor la Primăria Tătărești a declarat că cu dna primar Plățiță a fost cunoscut prin intermediul primăritei Nicoleta Malai, ar la primăria s.Ghelăuza. Având o litație anterioară la primăria Ghelăuza referitor la construcția sistemului de aprovizionare cu apă dna Nicoleta Malai l-a recomandat m de încredere și care poate participa la litația de la Primăria Tătărești. La primăria Tătărești având cunoștință cu alți subantreprenori cu care lucra Regal Rent a us să participe împreună, de aceea a invitat pe Chiorescu Vlad și Mihalachi Olesea să îl ajute cu pregătirea documentelor la litația de la primăria Tătărești. La Primăria rești la participare au fost mai multe firme printre care au participat și firma Regal Rent care a dat un preț mai avantajos. El personal nu a participat, deoarece nu este lucător de companie. La semnarea contractului a fost soția sa XXXXXXXXXXXX care e administrator la compania Regal Rent. După semnarea contractului Chiorăscu Vlad t numit subantreprenor al obiectului dat. La prima etapă lui Chiorăscu i s-a alocat 50 mii de lei pentru a porcede la lucrări. S-au efectuat lucrările din sursele lui proprii și le lor cu alocarea la materiale pentru construcția apeductului în mărime de 800 mii de lei. S-a efectuat procesul-verbal și s-a scris factură de suma dată. Până la ziua de u s-a primit nici un leu de la Primăria Tătărești.

A declarat că până la urmă de la beneficiarul serviciilor nu sunt careva pretenții, deoarece lucrările efectuate s-au efectuat din avans din surse proprii, de aceea nici a pretenții. În final în contract s-a stipulat că se fac lucrări, proces-verbal, ulterior se achită. La Primăria Tătărești era antrenat în alt proiect și Vlad Chiorăscu a fost t ca răspunzător de acest obiect, el mai puțin s-a implicat în această litație. Litația de la Tătărești a câștigat-o Regal Rent, administrator a căreia este soția sa - XXXXXXXX. La această litație nu poate spune câte persoane juridice au participat, crede că undeva două. SRL „Santeh Trans” – nu cunoștea personal directorul până a procesul. A făcut cunoștință prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, nu l-a știut pe Luchian. După ce l-a cunoscut pe Luchian referitor la participarea la litație nu a itat cu dumnealui. El la primăria dată nu a influențat cumva, căci era convins că Primarul îi va da câștig litația, de aceea nu a întreprins careva acțiuni. Avea această ingere, deoarece primăritea de la Ghelăuza a discutat cu dna Plătica, a propus onorariul pe carer îl va avea de la câștigul de litație- în mărime de 5 % , aceasta era pentru termina câștigarea litației. - De aceea nu a făcut careva acțiuni pentru a convinge grupul de lucru. El nu a discutat personal cu careva din reprezentanții societăților cipante la litație. A menționat că el nu neagă ce este indicat în rechizitoriul pe acest subiect. El nu a discutat cu fiecare în parte, dar a discutat la general.

Referitor la Primăria Ghelăuza- a indicat că cu dna Nicoleta Malai a făcut cunoștință la Primăria mun. Chișinău la o ședință de lucru. A aflat despre proiectul dat de la dânsa cât și de la achizițiile publice- că s-a demarat achiziții pentru construcția apeductului în s.Ghelăuza. La primăria dată a participat de 2 ori, deoarece s-a anulat ori litația dată pentru care a treia oară a constatat că nu este posibil și nu a avut nevoie de a participa mai departe. Au fost careva condiții pe care ei nu le-au putut pta și nu au avut nevoie de proiectul dat. Până în prezent careva obligațiuni față de primăria dată ei nu au, deoarece litația dată a fost câștigată de alt antreprenor care este cunoscut. Consiliul lor a ales alt antreprenor care a îndeplinit lucrările. Ei nu au careva datorii față de primăria dată.

A declarat că la Ghelăuza, având cu dna primar Nicoleta Malai înțelegere, la prima litație a participat cu 3 firme. Achizițiile publice au declarat litația nulă, de a s-a porces la a doua litație, la care de asemenea a participat cu 5 firme la aceasta, și fiindcă achizițiile publice au suspectat că au careva înțelegeri cu grupul de lucru au

it licitația și a treia oară ei nu au mai participat. Careva înțelegeri a avut cu Nicoleta Malai. S-au întâlnit cu dna Malai la Primăria mun. Chișinău, au stabilit că în caz de g va primi un onorariu de 5 % din suma valorii contractului. Trebuiau făcute lucrări de aprovizionare cu apă construcția apeductului și din fiecare proces-verbal semnat și bat va avea suma de 5% onorariu. Aceste discuții au avut loc la Primăria mun. Chișinău, au fost numai ei 2. Ulterior a fost la dumneaei la Primăria s. Ghelăuza unde a lit care companii vor participa și cum va fi procedura de licitație. În final, această licitație a fost câștigată de o firmă de la ei de la Strășeni- nu cunoaște denumirea. Cu i dată el nu are nici o legătură. Nu au câștigat ei, deoarece primele două ori au fost respinse solicitările de către achizițiile publice, iar la a treia-deja au renunțat. Ei mai nu au avut ocazia de a se întâlni, deoarece nu a câștigat licitația.

Referitor la Primăria Gălești a declarat că a făcut cunoștință cu fostul primar, nu îi reține familia, care a plecat în Franța înainte de licitație cu vre-o 2-3 luni și a rămas primarul care l-a înlocuit nu a știut situația, nu a fost cunoscut cu el anterior, de aceea la licitația de la Primăria Gălești a participat fără careva înțelegeri, fără ca preventiv sa o înțelege cu primarul, deoarece nu îl cunoștea personal. Având o cunoștință la partid la PLDM, din r-nul Strășeni- Vasile Budu l-a rugat, căci a înțeles că e rudă cu arul din cadrul acestei primării ca să-i facă cunoștință și dacă ar putea interveni ca să câștige licitația dată. Dumnealui, Vasile Budu a stat de acord cu careva condiții entuale pentru a câștiga licitația dată. Licitația dată a câștigat-o Barzine Cons. La primul concurs, prima oară când a fost licitația a venit doar 2 participanți: Barzine Cons iola și, deoarece regulamentul prevede ca la licitație să fie nu mai puțin de 3 concurenți, s-a anulat și s-a purces la a doua licitație care s-a petrecut peste o lună. Acolo , semenea au participat doar 2 firme și deoarece Barzini Cons a dat un preț mai majorat dar cu o experiență mai bogată și analiza procesului-verbal, or a devizului a fost bună decât la Laiola, grupul de lucru a considerat că mai bun este de ales Barzine Cons. Între timp făcând cunoștință cu noul primar venit- Nicolae Budu l-a invitat la : obiectele pe care le au în derulare, a mers cu el la Primăria Romanesti, la Primăria Budești unde l-a convins că într-adevăr se fac lucrări de calitate și în termen scurt. a fost lucrul pe care l-a făcut înainte de a purcede la licitație. Celelalte companii participante la licitația respectivă au fost: Aspir Construct, administrator fiind Frătescu rd- ei au lucrat împreună la obiectul de la Dănceni și a dorit și dumnealui să participe la licitația de la Gălești, de aceea a constatat că va aduce un bine dacă va participa. nsiderat că e bun și a rugat ca să participe. El l-a rugat pe Frătescu Eduard să îl ajute la participare la licitație- participând. El i-a solicitat ca prețul ofertei să fie mai ridicat t la Barzine Cons. Alte persoane nu au fost implicate în situația cu Primăria Gălești. Dna Cernei Elena anterior era în concediu de maternitate, de aceea l-a rugat să o ajute rticipare. Dumneaei a fost la semnarea contractului. Nu își amintește când a fost semnat contractul de achiziții. Recunoaște vina așa cum este formulată în rechizitoriul, se te de cele săvârșite.

A indicat că dlui Frătescu Eduard pentru a majora oferta anterior i-a promis că va fi subantreprenor și că-l va susține pentru îndeplinirea lucrărilor de calitate și în . La Gălești, deoarece nu îl știa pe primarul Nicolae Budu l-a rugat pe vărul lui- Vasile Budu să întreprindă măsuri pentru a-l convinge pe dl primar Nicolae Budu ca să ge licitația prin aceea că îi vor achita un oarecare procent. Discutând cu Vasile Budu i-a spus că îi va acorda 5% din suma proceselor-verbal întocmite de îndeplinire a rilor. În localitatea Gălești era vorba de lucrări de construcție a apeductului, a stației de epurare și construcția rețelelor de canalizare. În final în această localitate a gat Barzine Cons. A luat ca subantreprenor firma condusă de Frătescu Eduard- Aspir Construct.

A menționat că la urmărirea penală a avut aceeași poziție, a recunoscut din start. Susține cele declarate inclusiv la faza de urmărire penală.

Fiind audiat suplimentar (f.d. 167 vol. XVI), inculpatul Voloșciuc Alexei a declarat că referitor la primarul de la Tătărești, într-adevăr ea a inițiat discuția, se gândește tenționat, dumneaei a fost și s-a confirmat și de dînsa în declarații că ea a discutat cu Primăria de la Ghelăuza- Malai Nicoleta, și era confirmată întrebarea că onorariul % care i se va aloca a fost discutat numai între ele împreună. Doar peste un timp, în luna iulie sau mai drept la începutul lui august, dumneaei l-a invitat, presupune că ționat, că nu numai o singură dată dar de neenumărate ori îl întreba "și chiar o să-mi dați 5%? Și chiar o să-mi dați suma, nu ține minte ce sumă, 1100000 sau 1200000". calculat. La momet el a înțeles că ea îl întreba intenționat și nu i-a răspuns concret dacă i se va da sau nu onorariul de 5%. Această discuție a avut-o în mașina sa, la ngă, la Șciuseva, între el și Plătiță Elena. A indicat că a avut câteva discuții cu Nicoleta Malai, dar crede că numai o dată s-a vorbit despre onorariu. A precizat că, s-a it înainte de prima licitație, în fața primăriei municipale, mai mult nu a vorbit cu dînsa. Nu știa dacă o să câștige sau nu, a fost o discuție mai mult consultativă. A indicat că adevăr, înainte de XXXXXXXXXX i-a dat suma de 9-10 mii de lei pentru sărbătoarea de 8 martie. Asta a fost un gest de binefacere. Posibil că dumneaei, a spus cum a arat, într-adevăr dumneaei după a doua licitație, cînd a apărut mai mulți solicitanți la participare la licitație, și dumneaei i-a solicitat, la care a refuzat și s-a făcut că nu aude. neaei a solicitat 10% din suma contractului, a precizat că vorbește despre Nicoleta Malai. A concretizat că ulterior el s-a făcut că nu aude.

A indicat că lui Budu Vasile personal nu a transmis bani, nu ține minte, acolo careva materiale de construcție a luat Vasile. Dar a admis că nu-și amintește totul. A ionat că acesta a luat careva materiale de construcții, iar el i-a spus să mu-i dea bani, dar să-i dea materialele de construcție. A precizat că i-a transmis materiale de trucție în suma de 25000 lei.

A menționat că pe Antoci Aurel îl cunoaște tangențial, el era responsabil tehnic la Zăicani-Criuleni, dar a fost angajat și responsabil tehnic la Găiești. De aceea s-au it. Foarte puțin știe despre Tătărești. La Găiești el știa de la Primăria de la Tătărești, că dl Antoci e fost primar la Criuleni ori Dubăsari. Niciodată nu a ținut cu nimeni ură, se referă la persoane de la Minister. Fostul ministru a făcut ordin unde agentul economic era interzis de a intra și a discuta cu cineva, și au fost puse camere video, : persoane străine nu aveau acces, numai primarii aveau acces, fiindcă agentul economic nu avea contract direct cu Ministerul Ecologiei, contract îl aveau doar primăriile. adevăr, a specificat că el ajută consultativ, Regal rent mai puțin dar Barzini Cons, cit doamna Elena nu era, l-a împuternicit pentru a o susține și a o ajuta în activitate.

În dezbaterile judiciare, inculpatul a indicat că el înțelege și presupune că toți înțeleg că au greșit, au făcut ceia ce nu trebuia să facă. A considerat că pedeapsa itată de acuzatorul de stat e aspră pentru ei. A cerut iertare, indicând că poate din cauza lui colegii se află în fața instanței. A rugat o pedeapsă mai blândă din motiv că are poate și 2 copii minori.

În ședința de judecată fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpata XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX a declarat că noaște vina în comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriul. În acest sens a specificat că Voloșciuc Alexei este soțul acesteia. Pe Casco Evghenii îl cunoaște de la ri. Pe Fratescu Eduard îl cunoaște în aceleași circumstanțe. Dna Cernei Elena este fina lor de comunie. A declarat că recunoaște faptele specificate în rechizitoriul, îi pare le cele comise. A menționat că a participat la licitația de la Ghelauza ca să întrunească numărul de participanți la licitație în urma publicării în buletinul de achiziții publice a ătīt pachetul de documente pentru participare ala licitație. Cu oferta cu 15% mai mică decît prețul estimativ al proiectului, conform caietului de sarcini. La XXXXXXXXXX ut loc licitația, la care au participat și alți agenți economici, după petrecerea licitației a fost anunțată că licitația a fost declarată nulă după verificare la AAP. La acel ient deținea calitatea de administrator la compania „Regal Rent” SRL. Acțiunile menționate anterior le- realizat prin intermediul SRL Regal Rent. A indicat că la Ghelauza rticipat de 2 ori. A mai fost anunțată o licitație peste 10 zile. A doua oară a fost denumită câștigător altă companie. Din persoanele prezente a mai participat la licitație dl o: De înainte nu a discutat cu dl Casco, nu a discutat cu nimeni. Nu cunoaște dacă altcineva a discutat din numele companiei sale cu dl Casco. A indicat că caietul de na îl întocmește proiectantul sau primăria, iar devizul de cheltuieli, pe baza caietului de sarcini îl întocmește divizionul. A avut mai mulți devizieri, printre care era Elena lachi, însă atunci nu ține minte cine era. Sedîul juridic este domiciliul str.V. Varzaru 5/2, de facto este pe Meșterul Manole 1. Pe adresa de facto sunt mai multe panii, deoarece este o clădire cu trei etaje și sunt mai mulți arandași. A menționat că la Meșterul Manole mai este înregistrat SRL Barzine Cons, la care administratorul fina sa -Cernei. Levprocons este compania unchiului său. Ea personal nu a discutat cu primarul de la Ghelauza. Nu a discutat cu alți funcționari ai primăriei. Ea a asistat :schiderea plicurilor la ambele licitații. Dl Voloșciuc are funcția la Levprocons în calitate de jurist. De fapt, dl Voloșciuc o ajută în activitatea companiei sale, îi dă ultații juridice. Nu poate să spună în ce constă tot spectru de ajutor al dlui Voloșciuc.

A declarat că prin luna iulie 2017, la fel, a pregătīt pachetul de documente pentru participarea la licitație, în luna iunie, a participat, după care a fost anunțată că a companiei sale a fost aleasă câștigătoare, XXXXXXXXXX unde ea exercită funcția de administrator. După participarea a încheiat un contract cu primăria, dna Elena ja. După care dumneaei urma să prezinte contractul la AAP și urma să demareze lucrările pentru construcția apeductului. Demararea lucrărilor nu a avut loc după iererea contractului, dar cu mult timp mai tîrziu, iar inițial a întocmit un proces-verbal și o factură pentru a fi prezentată la primărie și la Ministerul Ecologiei pentru a primi țare pentru demararea lucrărilor. A fost elaborat un proces-verbal cu lucrări care erau executate, dar de facto nu au fost executate și respectiv factura de plată. ățarea ea a primit și a început lucrările în luna a opta. A indicat că primăria nu a achitat careva bani pentru lucrările efectuate. Au fost efectuate anumite lucrări în suma de

100 lei. Acum contractul a expirat.

A indicat că nu își aduce aminte suma contractului, îi pare că 17 mii, fără TVA. Obiectul contractului era construcția rețelei de canalizare în localitatea Tătărești. A înfățișat cu primarul până la licitație, ea s-a apropiat cu solicitare de a o ajuta să o ajute să întocmească documentele pentru licitație. Dumneai s-a adresat la dânsa, la soțul, vizier, la toată echipa de lucru. Vorbește despre primarul Irina Plătică. Nu poate să spună concret cu cine a discutat, dar a discutat inclusiv și ea, și soțul, și divizionierul. neai o întreba despre etapele petrecerii licitației. I-a comunicat că este toată informația pe site. Și ea, și soțul a consultat-o. Cu doamna primărie nu a încheiat ract, deoarece ei nu prestează servicii de pregătire a caietului de sarcini. Dumneai a consultat mai mult divizionierul, Mihalachi Olesia, tot ea a ajutat-o să pregătească toate mentele. Respectiv s-a petrecut licitația. La licitație au participat mai mulți, nu ține minte dacă Universal Instal a participat. Nu s-a înțeles cu primarul referitor la careva nerări pentru acest lucru. Nu cunoaște dacă cineva a făcut aceasta. Doamna primărie cunoaște despre faptul că firma sa urmează să participe la această licitație. Din ea firmei sale la licitație a participat un reprezentant. Nu cunoaște dacă au fost contestații, nu au fost anunțuri. Factura a fost semnată de către dânsa și de către primărie. mnat factura înaintea efectuării lucrărilor cu scopul ca să primească finanțe pentru demarare lucrărilor. Contractul prevedea că urma să primească 10% din arie finanțelor de la ME. Factura a fost emisă pentru a primi finanțe pentru lucrările care nu au fost executate.

A declarat că primarul tot cunoaște faptul că informațiile din factură și procesul-verbal erau denaturate. Nu cunoaște cine a prezentat această factură la ME, primarul i să facă acest lucru. Ei au prezentat factura primarului. Nu cunoaște pe nimeni din cadrul ME care urma să se ocupe de documentele ce țin de licitațiile respective. Nu lăcă altcineva din prezenți cunoaște astfel de persoană. A menționat că ea nu a fost invitată la Ministerul Mediului, doar primarii și funcționarii lor sunt invitați.

A mai declarat că îi pare foarte rău de cele săvârșite, nu își dădea seama că este o încălcare. Îi pare foarte rău. A solicitat o pedeapsă cât mai puțin aspră sub a de amendă cu excluderea interzicerii de a ocupa anumite funcții, deoarece compania pe care o conduce este unica sursă de venit și de întreținere a copiilor.

În ședință de judecată fiind audiată potrivit regulilor de achiere a martorilor, inculpata **Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX** a declarat că noaște vina în comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriu. În acest sens a specificat că activează ca administrator la Barzine Cons SRL din 2014 până în prezent. se ocupă cu construcții, reparații, canalizare. Conducătoare Cristina -este fost administrator și fondator. Despre licitația publică referitor la un teren din Ghelăuza a aflat din inul achizițiilor publice. A achitat taxa pentru caietul de sarcini cu ajutorul devizionierului Mihalache Olesia, a pregătit pachetul de documente pentru participare. Oferta a de 7484000 lei. Pachetul a fost semnat de către dânsa personal, inclusiv și oferta. Licitația a avut loc pe XXXXXXXXXXXX, însă a fost anulată de AAP și a fost repetat la CXXXXXXXX, care a avut loc cu altă ofertă - 7294467 lei, după participare, a fost înștiințată prin scrisoare că nu sunt câștigători, a fost desemnată altă companie. Tot stă ofertă a fost întocmită de divizionierul Mihalache Olesia. La fel, a fost semnat pachetul de documente și oferta de dânsa personal. A menționat că adresa SRL este str. il 33, la moment Meșterul Manole 1. Pe adresa Meșterul Manole: Ragal Rent, director XXXXXXXXXXXX, Levprocons -director Arama Sergiu, restul nu cunoaște. il Rent, Levprocons au mai participat la licitație. Primar al satului Ghelăuza la acel moment era Malai Nicoleta. Comunicații cu primarul ea personal nu a avut. Din numele paniei nimeni nu a avut comunicații cu primarul. La prima licitație nu a fost, a fost reprezentantul de la companie - Chiorescu Vladimir. La a doua licitație, la deschiderea rilor a fost ea personal. A indicat că din cei prezenți în sala de ședință cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, este nașa sa de cununie, Alexei Voloșciuc este nașul său, pe Eduard scsu tot îl cunoaște, a participat la alte licitații: la Ghelăuză, compania Aspir Construct, pe altcineva nu cunoaște. Nu cunoaște dacă a comunicat cineva din companie ierului cât va fi suma ofertei. Nu a discutat cu cei prezenți referitor la licitație. În luna iulie 2016 a ieșit, concediul pentru îngrijirea copilului a luat din iulie 2016.

A declarat că referitor la licitație publică în com. Găiești din XXXXXXXXXXXX a aflat de pe buletinul achizițiilor publice, am procurat pachetul de documente, împreună achetul de sarcini. Conform caietului de sarcini, s-a pregătit oferta de către divizionierul Olesia Mihalache, oferta a fost de 44916630 lei. Oferta a fost propusă de compania ine Cons. După caietul de sarcini a fost determinată suma respectivă. Alte persoane la stabilirea sumei finale nu au fost implicate. La acel moment nu știa care sunt ele altor companii participante la licitație. La licitație a participat Asper Construct. Licitația a fost anulată. Administratorul companiei Asper construct - Fratescu Eduard. a ce a fost anulată, licitația a fost repetată. A doua oară a participat la licitație. Barzine Cons a fost desemnată câștigătoare. Nu cunoaște dacă compania Asper Construct ervesea la același divizionier. Era o singură ofertă a lor. În perioada cât a fost în concediul pentru îngrijirea copilului ea ieșea la lucru și semna actele. La licitațiile se ducea zentantul companiei. Cu două zile înainte coordona cine va merge la licitație. La licitație a fost Chiorescu Vladimir. Chiorescu Vladimir este ca manager în compania sa. cunoaște la ce companie el mai activa. El desfășura activitatea pe str. Meșterul Manole 1. Pe adresa respectivă mai lucra Mihalache Olesia, Voloșciuc Alexei, CXXXXXXXX. Pe dl Eduard Fratescu l-a văzut acolo, dar el nu stătea cu ei acolo. Pe dl Casco nu îl cunoaște. Pe Aramă Sergiu l-a văzut pe str. Meșterul Manole 1. Nu aște cine era divizionier la Regal Rent. Sunt dările de seamă, nu în fiecare zi era la lucru. Cunoaște că Voloșciuc Alexei a purtat careva discuții referitoare la mersul licitațiilor helăuza și Găiești, r-nul 1 Strășeni, însă nu cunoaște detalii. Materialele de construcții necesare nu își amintește de unde a procurat. În gestionarea firmei respective este ată de dl Alexei Voloșciuc și divizionierul Mihalache Olesia.

A mai declarat că se căiește sincer de cele săvârșite, a rugat să îi fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă, întrucât are la întreținere 2 copii minori pe care îi crește ră, fără tată.

În ședință de judecată, fiind audiată potrivit regulilor de achiere a martorilor, inculpatul **Frătescu Eduard XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX** a declarat că noaște vina în comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriu. În acest sens a specificat că este administrator la Aspir Construct SRL din 2015, fondator. Compania se vă cu construcții, reparații. În privința s. Găiești, a declarat că a avut loc licitație pentru construcția sistemului de canalizare și apeduct, la care a participat pentru a întruni irul de participanți, la rugămintea lui Voloșciuc Alexei. Pachetul de documente a fost întocmit la oficiul Meșterul Manole, de către Mihalache Olesia, care era divizionier, nu ngajată oficial la dânsu în companie. Ea ținea legături cu Barzine Cons. A semnat documente și s-a prezentat la licitația din XXXXXXXXXXXX. A participat personal la ije. Nu s-a înfățișat atunci cu Ciornei acolo. De la Regal Rent nu a participat nimeni. Era numai el și participantul de la Barzine Cons. După ce a petrecut licitația, detalii nu aște, nu s-a interesat. El s-a uitat care este prețul, însă nu amțit și mult sau puțin. Indicația referitoare la întocmirea ofertei a parvenit de la cineva de la Barzine Cons,

A indicat că cu Ghelăuză, tot aceeași situație. A fost rugat să participe pentru a întruni număr de participanți. A fost rugat să participe de către dl Voloșciuc Alexei. ația s-a amint și apoi nu a mai participat, a fost anulată prima, nu amintă. Mihalache Olesia a întocmit oferta și pachetul de document el numai le-a semnat și a cipat la licitație el personal.

A mai declarat că îi pare foarte rău de cele săvârșite, se căiește sincer, are 2 copii la întreținere. A solicitat o amendă mai mică, fără privarea de dreptul de a ocupa ite funcții pentru a-și întreține copiii.

În ședință de judecată, fiind audiată potrivit regulilor de achiere a martorilor, inculpatul **Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX** a declarat că noaște vina în comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriu. În acest sens a specificat că este administratorul întreprinderii Universal Instal din momentul fondării și la februarie 2018. Aceasta se ocupă cu construcția rețelelor ingineresti: canalizare, încălzire, ventilare. Nu este întreprindere mare, din acest motiv mai mult serviciilor sub priză pentru mai multe întreprinderi din oraș, mai mari. Încearcă să participe și la licitații. La Ghelăuza a participat la licitație, în rezultatul comunicării cu reprezentantul prenorului general de la alte obiecte: Mihalache Olesia și Alexei Voloșciuc, a fost rugat să participe pentru a întruni numărul minim de participanți. A fost rugat să indice reț mai mare. Nu a avut de gând să câștige licitația. Oferta companiei sale urma să fie mai mare. Rugămintea respectivă a parvenit ori de la Olesia, ori de la Alexei, nu ține e cu siguranță. A depus documente, tot pregăteau siguri. Este caietul de sarcini și prețurile cu care lucrează, a indicat un preț mai mare, de obicei lumea vine cu reduceri, i au depus cu 30% deasupra ca să nu greșească.

A declarat că nu își aduce aminte cine a câștigat licitația, din start a venit ca să întrunească numărul necesar. La deschiderea plicurilor a fost cineva din băieți, însă ei u urmărit și nu era important.

A indicat că, cu licitația de la Tătărești la fel a fost aceeași situație. A fost contactat de același persoana cu același solicitări. A declarat că îi pare rău că are o

A măcar ca, cu înțelegerea de la Tătărești la lei a fost aceeași situație. A fost contactat de aceeași persoane cu aceeași solicitări. A declarat că îi pare rău ca așa s-a plat, nu a conștientizat că încalcă legislația. Recunoaște vina, căci este o încălcare, îi pare rău. Nu a avut nici un interes, nu a vrut să câștige bani, nu a fost remunerat.

În dezbaterile judiciare, inculpatul a mai declarat că îi pare foarte rău de cele întâmplate. A rugat să fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă. Crede că sancțiunile ciare sunt prea aspre. Are la întreținere copii, părinții, unul dintre care e invalid, socrii. A specificat că firma sa e unica sursă de întreținere.

În ședința de judecată și prin dezbaterile scrise, **acuzatorul de stat** a invocat că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, aceștia nu au careva antecedente le nestinse, circumstanțe atenuante stabilite învinuitorilor potrivit art. 76 CP lipsesc, iar circumstanțe agravante stabilite învinuitorilor conform prevederilor art. 77CP – rșirea infracțiunii prin orice formă de participatie. Astfel, a solicitat ca instanța de judecată să îl recunoască vinovat pe Voloșciuc Alexei de comiterea infracțiunilor azute de art.art. 42 alin.(2), 325 alin.(3) lit.a), 42 alin.(4), 327 alin.(2) lit.b/1) și c), 27, 42 alin.(4), 335 alin.(1/1), 42 alin.(4), 335 alin.(1/1) din Codul penal, XXXXXXXX pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335/1 alin.(1) din Codul penal, art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza și Tătărești), nei Elena pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Gălești), art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza), escu Eduard pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Gălești), art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul ăuza), Casco Evgheni pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza), precum și art. 335 alin.(1/1) din Codul 1 (episodul Tătărești). Și a le aplica pedepse după cum urmează:

- **Voloșciuc Alexei** pentru comiterea:

- art. 42 alin.(2), 325 alin.(3) lit.a) din Codul penal a-i aplica o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 5250 u.c. echivalentul a 100 lei (cu calcularea 1 u.c. – 50 lei deoarece infracțiunea a fost comisă avînd un caracter continuu și după intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) și orm art.65 CP privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoarea prin prisma prevederilor art.90 CP a o suspenda pe un en de probă de 4 ani.

- Art.42 alin.(4), 327 alin.(2) lit.b1) și c) din Codul penal a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 30000 lei (cu calcularea 1 u.c. lei deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6

- Art.27, 42 alin.(4), 335 alin.(11), din Codul penal a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 30000 lei (cu calcularea 1 u.c. – 20 oarece infracțiunea a fost comise pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani

- Art.42 alin.(4), 335 alin.(11) din Codul penal din Codul penal a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 75000 lei (cu calcularea .: – 50 lei deoarece infracțiunea a fost comisă avînd un caracter continuu și după intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX), cu privarea de dreptul de a ia funcții publice pe un termen de 4 ani,

În baza concursului de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele și a-i stabili lui Voloșciuc Alexei executarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu idă în mărime de 5750 u.c. echivalentul a 287500 lei (1 u.c. – 50 lei) și 2000 u.c. echivalentul a 40000 lei (1 u.c. 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice n termen de 8 ani. Pedeapsa cu închisoarea prin prisma prevederilor art.90 CP a o suspenda pe un termen de probă de 4 ani. A include în pedeapsă, prin prisma ederilor art.88 CP, aflarea în arest preventiv și arest la domiciliu a numitului Voloșciuc Alexei, pe un termen de 7 luni, cu efectuarea calculelor corespunzătoare. A ne executarea pedepselor separat.

-~~XXXXXXXXXX~~ pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 335/1 alin.(1) din Codul penal - a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1000 u.c. echivalentul a 50000 lei (cu calcularea 1 u.c. – 50 lei deoarece :țiunea a fost comisă după intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, A explica XXXXXXXXXXXX că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) CP, are dreptul de a achita ½ din amenda respectivă în termen de 3 zile lucrătoare.

- art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza și Tătărești) - a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1350 u.c. echivalentul a 67500 lei (cu ilarea 1 u.c. – 50 lei deoarece infracțiunea a fost comisă avînd un caracter continuu și după intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani,

În baza concursului de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele și a-i stabili Galinei Voloșciuc executarea unei pedepse cu amendă în mărime de 1750 u.c. - alentul a 87500 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. A include în pedeapsă, prin prisma prevederilor art.88 CP, aflarea în arest entiv și arest la domiciliu a numitei XXXXXXXXXXXX (2 luni și 14 zile), cu efectuarea calculelor corespunzătoare. A dispune executarea pedepselor separat.

- **Ciornei Elena** pentru comiterea:

- art. 335 alin.(11) din Codul penal (episodul Gălești) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 30000 lei (cu calcularea 1 u.c. – i deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4

- art. 27, 335 alin.(11) din Codul penal (episodul Ghelăuza) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1350 u.c.echivalentul a 27000 lei (cu calcularea 1 – 20 lei deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen ani,

În baza concursului de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele și a-i stabili Elenei Ciornei executarea unei pedepse cu amendă în mărime de 2000 u.c. - echivalentul a 10 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. A include în pedeapsă, prin prisma prevederilor art.88 CP, aflarea în arest la domiciliu (o a numitei Ciornei Elena, cu efectuarea calculelor corespunzătoare.

-**Frățescu Eduard** pentru comiterea:

- art. 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Gălești) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 30000 lei (cu calcularea 1 u.c. – i deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4

- art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1350 u.c. echivalentul a 27000 lei (cu calcularea 1 – 20 lei deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen ani,

În baza concursului de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele și a-i stabili lui Frățescu Eduard executarea unei pedepse cu amendă în mărime de 2250 u.c.-echivalentul a 45000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.

- Casco Evgheni pentru comiterea:

- art. 27, 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Ghelăuza) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1350 u.c. echivalentul a 27000 lei (cu calcularea 1 u.c. lei deoarece infracțiunea a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4

- art. 335 alin.(1/1) din Codul penal (episodul Tătărești) a-i aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 75000 lei (cu calcularea 1 u.c. -i deoarece infracțiunea a fost comisă după intrarea în vigoare a modificărilor din XXXXXXXXXXXX) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4

În baza concursului de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele și a-i stabili lui Casco Evgheni executarea unei pedepse cu amendă în mărime de 1000 u.c.(1 u.c. 50 + 1000 u.c. (1 u.c. 20 lei) -echivalentul a 70000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. A include în pedeapsă, prin prisma ederilor art.88 CP, aflarea în arest preventiv și arest la domiciliu (2 luni) a numitului Casco Evgheni, cu efectuarea calculului corespunzătoare.

Acuzatorul de stat a indicat că referitor la măsura preventivă -acestea au expirat de drept. Acțiune civilă - nu este înaintată și din aceste motive a solicitat a anula actele de pe bunurile lui Alexei Voloșciuc, Galinei Voloșciuc și altor persoane conform informației din rechizitoriul și materialelor cauzei.

A mai solicitat încasarea în venitul statului cheltuieli de judecată -conform informației anexă la materialele cauzei penale în mărime de 47064,55 lei.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXX, avocatul Grigoraș Constantin a indicat că în cadrul ședinței preliminare de judecare a cauzei, la Voloșciuc a înaintat instanțe de judecată o cerere prin care a solicitat ca dosarul penal conform învinuirii adusă ei, să fie judecat în procedură simplificată cu aplicarea ederilor art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală la stabilirea pedepsei. În cadrul ședinței de judecată Galina Voloșciuc a dat declarații și a relatat instanței de judecată mstanțele cauzei, a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare și a manifestat regret de cele comise și căința sinceră.

Pentru infracțiunea săvârșită de Voloșciuc Galina în baza art. 335 alin.(1/1)Cod penal, a solicitat a-i stabili o pedeapsă acesteia sub formă de amendă în mărime de 2,5 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. La fel, a solicitat a-i stabili lui XXXXXXXXXXX pe acest t de acuzare, pedeapsa sub formă de amendă în baza art. 10 Cod penal, la momentul săvârșirii faptei, adică la data de 15.02.2016, aplicînd unitatea convențională de 20 eea ce ar fi egal cu amendă în mărime 20240 lei.

În baza art. 335/1 alin.(1) din Codul penal, a solicitat instanței să-i aplice lui Voloșciuc Galina pe acest capăt de acuzare pedeapsa sub formă de amendă în mărime 00 unități convenționale, cu echivalentul unității convenționale de 20 lei care era în vigoare la momentul săvârșirii faptei-19.07.2017, prin prisma prevederilor art. 10 Cod l.

La stabilirea pedepsei lui XXXXXXXXXXX a solicitat instanței de a ține cont și de următoarele norme de drept penal și procedural și anume: art.7 CPP. Astfel, indu-se la această normă, ține să menționeze că însăși infracțiunile care i se incriminează lui XXXXXXXXXXX nu au fost consumate, iar gradul prejudiciabil este infim. Cât țeste personalitatea lui Voloșciuc Galina, urmează de ținut cont că clienta sa se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu și locul de serviciu, nu are antecedente penale, nu lă la evidența dispensarului narcologic și psihiatrie. Circumstanțele enumerate mai sus relatează informația despre personalitatea lui XXXXXXXXXXX și dau dovadă că ta sa nu este periculoasă pentru societate, iar corectarea lui XXXXXXXXXXX poate avea loc fără privarea de libertate. Pedeapsa echitabilă care urmează a fi aplicată față XXXXXXXXXXX apărarea o consideră anume sub formă de amendă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de mstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale iei acestuia. A indicat că, conform prevederilor art.76 Cod penal, alin (1), La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: a) săvârșirea pentru prima dată a infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, f) autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției, mstanțe atenuante care în speță au fost constatate și care a solicitat a fi luate în considerare de către instanță la individualizarea și stabilirea pedepsei lui XXXXXXXXXXX. enționat că potrivit alin. (2) al normei pre-citate, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1). Astfel, la lirea pedepsei penale lui XXXXXXXXXXX vasolicita instanței de judecată să recunoască săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la descoperirea țțiunii, recunoașterea vinei și căința sinceră, aflarea la întreținerea sa a copiilor minori, caracterizarea pozitivă la locul de trai și de muncă, drept circumstanțe atenuante, cu area ulterioară a efectelor acestor circumstanțe la stabilirea pedepsei lui XXXXXXXXXXX.

Potrivit art. 78 CP, a solicitat a fi aplicate efectele circumstanțelor atenuante, deoarece nu există vre-un impediment, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu tudine că XXXXXXXXXXX pentru prima dată a săvârșit infracțiunea, a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, colaborînd cu organul de urmărire lă, se căiește sincer pentru cele comise, dănd asigurări că a conștientizat pericolul social al faptelor sale și pe viitor nu le va mai repeta. În asemenea circumstanțe, instanța în drept să-i aplice lui XXXXXXXXXXX o pedeapsă redusă la minimum prevăzut de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, adică o pedeapsă sub formă de amendă nă prevăzută ca pedeapsă pentru fapta săvârșită și să nu o priveze pe XXXXXXXXXXX de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Ținând cont de prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 78 alin.(2) Cod penal și faptul că XXXXXXXXXXX s-a aflat în stare de arest entiv (20.11.2017-20.12.2017) și arest la domiciliu (20.12.2017-19.02.2018), adică timp de 3 luni, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează să computeze enul de menținere a acesteia în stare de arest. Apărarea a optat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, adică privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În acest sens, a solicitat instanței de judecată ca la stabilirea pedepsei lui XXXXXXXX sub formă de amendă, să nu-i aplice acesteia pedeapsa complementară aplicînd în acest sens prevederile art.88 alin.(5) și 78 alin.(2) Cod penal expuse.

În aceiași ordine de idei, a ținut să menționeze că XXXXXXXXXXX este fondator și administrator al SRL "Regal-Rent", avînd în derulare contracte de importanță nală, iar în cazul privării ei de dreptul de a mai conduce societatea ar fi puse în pericol și ar fi prejudiciate mai multe sate și societăți care au tangență cu aceasta. rtant, în prezenta cauză de asemenea este învinuit și Voloșciuc Alexei, fapte pentru care legea penală, la fel, prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, iar rea ambilor soți de dreptul de a ocupa anumite funcții, ar crea un pericol și membrilor familiei lui XXXXXXXXXXX. Ea, XXXXXXXXXXX, are la educația și întreținerea sa opii minori, iar în cazul privării ei de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ar fi pus în pericol și viața minorilor legată de lipsa locului de muncă a lor părinți, iar societatea SRL "Regal-Rent" ar falimenta în lipsa unui conducător, ceia ce ar lipsi familia clientei sale de careva surse de venit.

A menționat că în prezenta cauză nu a fost înaintată acțiune civilă, sechestrul fiind aplicat în asigurarea acțiunii pe bunurile lui XXXXXXXXXXX, și SRL "Regal Rent". ținerea în continuare sub sechestrul a bunurilor persoanelor menționate mai sus, ar duce la încălcarea dreptului de proprietate proprietarilor și o imixtiune nejustificată din a: statului împotriva lor. Sechestrul a fost aplicat pe bunurile persoanelor ce nu au nici o calitate procesuală în prezenta cauză, fiind și unul din motivul de a ridica sechestrul at. Iar bunul lui XXXXXXXXXXX pe care este aplicat sechestrul are valoarea materială de multe ori mai mare decât suma prejudiciului pretins, motiv din care sechestrul at pe bunurile lui XXXXXXXXXXX, a solicitat instanței de a fi ridicat. Or, instanța de judecată la pronunțarea sentinței este în drept să ridice sechestrul aplicat întru rarea acțiunii civile. La caz, odată ce acțiune civilă nu a fost înaintată, rezultă că sechestrul aplicat urmează a fi ridicat, din cauza pierderii necesității.

Anărarea este convinsă că pedeansa sub formă de amendă lui XXXXXXXXXXX fără privarea de dreptul de a ocupa anumite functii sau de a exercita o anumită

itate, își va atinge scopul pedepsei prevăzut de legea penală.

Reieșind din cele relatate, a solicitat instanței de judecată a-i stabili lui XXXXXXXXXX pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, apsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1050 unități convenționale, în sumă de 21000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

A ridică sechestrul aplicat pe bunurile SRL "Regal Rent", și bunurile lui XXXXXXXXXX, prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.04.2018, și anume: 1. A ridică sechestrul aplicat pe automobilul de model "Porche Cayenne Turbo S" cu n/î AGZ 553, or, acest bun aparține SRL "Regal Rent", iar ultima nu are nici o calitate esuală în prezenta cauză. 2. A ridică sechestrul aplicat pe Excavator "KOMATSU WB&A" cu n/î TAK518, or acest bun aparține altor persoane, care nu au nici o itea procesuală în prezenta cauză. 3. A ridică sechestrul aplicat pe automobilul de model "Porche Cayenne" cu n/î AXF 936, ce-i aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXX.

A indicat că solicitarea procurorului este una prea aspră. Acuzatorul nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) CPP- minimul la fel se scade, însă acesta s-a it numai la maximul pedepsei.

În ședința de judecată **apărătorul inculpatului Voloșciuc Alexei, avocatul Olga Lozovan** a indicat că în cadrul ședinței preliminare de judecare a cauzei, șciuc Alexei a înaintat instanței de judecată cerere prin care a solicitat ca cauza penală conform învinuirii adusă lui, să fie judecată în procedură simplificată cu aplicarea ederilor art. 364/1 alin. 8 Cod procedură penală la stabilirea pedepsei. În cadrul ședinței de judecată Voloșciuc Alexei a dat declarații și a relatat instanței de judecată mstanțele cauzei, a recunoscut vina pe toate capetele de acuzare și a manifestat regret de cele comise și căința sinceră. A indicat că la caz pot fi aplicate efectele mstanțelor atenuante, Or, Voloșciuc Alexei pentru prima dată a săvârșit infracțiune, a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii. În asemenea mstanțe instanța este în drept să-i aplice lui Voloșciuc Alexei o pedeapsă redusă la minimul prevăzut, adică o amendă minimă prevăzută ca pedeapsă pentru faptele șite.

La individualizarea și stabilirea pedepsei instanța de judecată urmează să ia în considerație pericolul social, starea familiară a acestuia, recunoașterea vinei și căința ră. Apărătorul a considerat că corectarea lui Voloșciuc Alexei este posibilă fără aplicarea acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare. Ținând cont că are loc permanent ai domiciliul în mun. Chișinău, se caracterizează pozitiv la locul de trai, fapt confirmat prin Caracteristica eliberată de Primăria comunei Cruzești anexat la materialele rului, nu are antecedente penale. Potrivit Adeverinței nr. 189 din 01 aprilie 2019 este probat faptul că Voloșciuc Alexei are la întreținere 2 copii minorii- Voloșciuc im a.n. 16.04.2004, Voloșciuc Cosmin a.n. 01.10.2009. El este unicul întreținător al familiei sale, este angajat în câmpul muncii, confirmat prin Contractul Individual de :ă din 16.07.2015, la întreprinderea „LEVPROCONS” S.R.L. întreprindere care nu este vizată în această cauză penală, pe teritoriul țării noastre, a inițiat o afacere, care oment o gestionează și aduce profit statului, este o perersonă care se caracterizează pozitiv în societate și la locul de muncă, fapt confirmat prin Caracteristica membrului dului Democrat din Moldova, Decretul Președintelui Republicii Moldova privind conferirea medaliei „Meritul Civic”, Diplomă de gradul întâi acordat de Guvernul iblici Moldova în calitate de director al Companiei „Delmar Construcțion” SRL pentru succese remarcabile în domeniul Construcțiilor civile, Brevet acordat cu ul„Meritul Bisericesc de Gradul III în semn de recunoștință pentru activitatea sirguincioasă pentru Bisericile Ortodoxe din Moldova, dispune de Ordinul de participare 32 Domnitorul Moldovei XXXXXXXXXX cel Mare din Asociația Veteranelor Războaielor și Conflictelor Armate Locale din RM. Prin urmare nu există pericolul de ivare a persoanei, luând în considerație valorile sale morale, locuința sa și legăturile sale cu statul, a săvârșit infracțiunea pentru prima dată, nu suferă de dereglări psihice, : aceste circumstanțe pot fi considerate ca circumstanțe atenuante și joacă un rol important la stabilirea pedepsii de care instanța de fond urmează să ținut cont. Iar în iul art.84 Cod penal a-i stabili lui Voloșciuc Alexei o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de 4 ani închisoare, cu ida minimă în mărime de 5000 unități convenționale, iar conform art. 90 Cod Penal să fie suspendată executarea pedepsei condiționat pe un termen de 1 an.

Ținând cont de prevederile art. 88 alin. 5 Cod penal și faptul că Voloșciuc Alexei a fost deținută sub arest preventive și arest la domiciliu din XXXXXXXXXX până la de 10.07.2018, pedeapsă de care instanța de judecată urmează să țină cont la stabilirea pedepsei definitive.

A specificat că în prezenta cauză acțiune civilă nu este înaintată, însă a fost aplicat sechestrul pe bunurile lui Voloșciuc Alexei, ceea ce consideră că la pronunțarea nței pe cauza dată urmează a fi ridicat sechestrul aplicat pe bunuri, și anume pe automobilul de model Porsche Cayene n.î GGG 666 nu este proprietatea lui Voloșciuc ei, dar proprietar al automobilul de model Porsche Cayene n.î GGG 666 este cet. Tuhari Grigorie, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare, iar conform art. 204 1) CPP prevede că sechestrul se aplică pe bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului, prin urmare cet Tuhari Grigore nu are calitate procesuală în prezenta cauză penală a cauzat prejudiciu la nimeni, ceia ce a considerat că pe automobilul dat urmează să fie ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 20 aprilie 2018. Automobilul de model che Cayene n.î AGZ 553, de asemenea nu este proprietatea lui Voloșciuc Alexei, acest automobil aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXXX Excavatorul MATSU WB70A” cu n.î TAK518 nu aparține lui Voloșciuc Alexei, iar drept de proprietate îi aparține lui Voloșciuc XXXXXXXXXX, faptul dat este demonstrat prin ficatele de înmatriculare anexat la materialele dosarului, ceia ce considerăm că la pronunțarea sentinței pe cauza dată, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat pe bunuri date .

Reieșind din cele expuse a solicitat a-i stabili lui Voloșciuc Alexei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa itivă de 4 ani închisoare cu amenda minimă în mărime de 5000 unități convenționale, iar conform art. 90 Cod Penal să fie suspendată executarea pedepsei condiționat pe rmen de 1 ani, și a include în pedeapsa definitivă termenul de pedeapsă executat din XXXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXXX, cu privarea de dreptul de a ocupa ite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5ani. La pronunțarea sentinței pe cauza dată, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat pe bunuri, mobilul de model Porsche Cayene n.î AGZ 553, model Porsche Cayene n.î GGG 666, Excavatorul „KOMATSU WB70A” cu n.î TAK518.

A indicat că solicitarea procurorului este una prea aspră. Acuzatorul nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) CPP- minimul la fel se scade, însă acesta s-a it numai la maximul pedepsei.

În ședința de judecată **apărătorul inculpatului Ciornei Elena, avocatul Tonu XXXXXXXXXX** a indicat că în cadrul ședinței preliminare Elena Ciornei a înaintat re prin care a recunoscut vinovăția adusă și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, iar la stabilirea pedepsei să fie aplicate prevederile art. 364/1 alin. (8) al u-lui de procedură penală. De menționat că, în cadrul judecării cauzei Elena Ciornei a dat declarații potrivit regulilor stabilite de audierea martorilor recunoscând răția adusă pe ambele capete de acuzare și manifestând căința sinceră precum și regret de cele comise. Pentru infracțiunea săvârșită de Elena Ciornei în baza art. 335 1/1) Cod penal, a solicitat a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1012 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de ercita o anumită activitate pe un termen de la 1 an și patru luni. A stabili în baza art. 10 Cod penal, pedeapsa la momentul săvârșirii faptei, adică la data de XXXXXXXXX, aplicând unitatea convențională de 20 lei, ceea ce ar fi egal cu amendă în mărime 20240 lei. Astfel, făcând referire la personalitatea Elena Ciornei, a ionat că ea se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu și locul de muncă, nu are antecedente penale, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nefiind uloasă pentru societate, iar corijarea ei poate avea loc fără privarea de libertate. Elena Ciornei a conștientizat și a recunoscut vinovăția, căindu-se sincer de cele comise urmare, o pedeapsă mai aspră i-ar cauza suferințe clienței și ar fi în contradicție cu norma prevăzută la art. 61 CP.

A considerat oportun a fi aplicată față de Elena Ciornei pedeapsa sub formă de amendă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de oana ei, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, precum și de condițiile de viață ale familiei tuia.

La stabilirea pedepsei penale, a solicitat instanței de judecată să recunoască, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și contribuirea activă la descoperirea cțiunii, recunoașterea vinei ca circumstanțe atenuante, cu aplicarea efectelor acestor circumstanțe la stabilirea pedepsei. La caz, a indicat că pot fi aplicate efectele

mstanțelor atenuante potrivit art. 79, alin. (1) Cod penal or, Elena Ciornei pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea și asemenea circumstanțe instanța este în drept să-i aplice lui Elena Ciornei o pedeapsă redusă la minimumul prevăzut de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, adică o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută ca pedeapsă pentru fapta săvârșită.

A ținut să menționeze că Elena Ciornei este administratorul SRL „Barzine Cons” și activitatea de administrator al SRL este unica sursă de existență a familiei RNEI.

Apărarea este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă Elenei Ciornei fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate își va atinge scopul pedepsei.

În final, a solicităm a stabili Elenei Ciornei pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă penală în valoare de 1050 unități convenționale, în sumă de 21000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

A indicat că solicitarea procurorului este una prea aspră. Acuzatorul nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) CPP- minimumul la fel se scade, însă acesta s-a limitat numai la maximumul pedepsei.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Frățescu Eduard, avocatul Dolea Angela a indicat că Frățescu Eduard și-a recunoscut pe deplin vinovăția în săvârșirea infracțiunii, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere scrisă a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a colaborat cu organele de urmărire penală și instanța de judecată, solicitând examinarea cauzei în procedura litigioasă de art. 364/1 din Codul de procedură penală. Inculpatul Frățescu Eduard a manifestat o caintă sinceră și activă față de acțiunile săvârșite, având o atitudine și un comportament de regret și conștientizarea faptelor comise. Din declarațiile depuse în instanța de judecată, rezultă că a acceptat propunerea lui Voloșciuc Alexei, pe care îl cunoaște de mai mult timp, de a participa la o licitație publică. La rugămintea lui, era necesară participarea pentru a asigura numărul de participanți necesari la licitație. Fiind vorba de prima dată la așa gen de măsuri, a acceptat, dar i-a comunicat că nu cunoaște procedura, de aceea personal nu s-a ocupat de strângerea actelor necesare pentru a completa pachetul de documente, de acest lucru s-a ocupat altcineva. El a aplicat ștampila companiei și semnătura pe setul de documente. Careva remunerări pentru participarea la licitație, el personal nu a avut.

Reieșind din circumstanțele cazului, enumerate supra, inculpatul Frățescu Eduard s-a convins de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii faptelor similare, sau orice abatere de la normele legale. Luând în considerare că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, este caracterizat pozitiv, atât în societate cât și la serviciu, nu prezintă pericol pentru societate, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina în cele comise (circumstanța atenuantă art.76 CP), circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, impedimente pentru aplicarea de Frățescu Eduard a prevederilor art. 79 din Codul penal nu sunt. Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențialitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate să aplice o pedeapsă penală mai blândă, de altă categorie și să nu aplice pedeapsa complementară. Potrivit art. 9 alin.(1/1) Cod penal - Poate fi considerată excepțională afit o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. Reieșind din aceasta, a considerat că instanța are temei de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Instanța urmează să rețină că inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării unei pedepse mai aspre, iar aplicarea prevederilor art. 9 CP, ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei. Or, pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale dreptului penal, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Frățescu Eduard, este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori, fapt confirmat prin certificatele de naștere: Eva, născută la 22.11.2013 și Damian, născut la 02.01.2016, soția, nu muncește, deoarece îngrijește de copil mic, trăiește la gazdă împreună cu toată familia sa, nu are în proprietate nici un imobil, iar toate grijile materiale de întreținere a familiei stau pe contul lui. Anume din acest considerent, a solicitat aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1000UC, redusă la minimumul amenzii prevăzute de art.335 alin.(1/1) CP și neaplicarea pedepsei complementare obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

A indicat că solicitarea procurorului este una prea aspră. Acuzatorul nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) CPP- minimumul la fel se scade, însă acesta s-a limitat numai la maximumul pedepsei.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Casco Evghenii, avocatul Victor Palancia a indicat că dat fiind că, inculpatul Casco Evgheni, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 335 alin. (1/1) și art. 335 alin. (1/1) Cod Penal al RM, vina a recunoscut-o pe deplin, a depus cerere prin care a solicitat înmarea cauzei sale conform, prevederilor art. 364/1 CPP, ar pute beneficia și de o reducere a pedepsei. La moment, ținând cont de faptul că, inculpatul conștientizează gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, a considerat că corectarea lui este posibilă fără ca instanța să-i aplice o pedeapsă maximă.

La fel, a solicitat instanței să țină cont și de faptul că cet. Casco Evgheni, recunoscând circumstanțele comiterii infracțiunii, exprimându-și tot odată caintă sinceră în ceea ce privește comisele, la fel menționabil este faptul că, cet. Casco Evgheni la moment nu are antecedente penale, nu este anterior judecat și are la întreținere 3 copii minori.

A mai specificat că, acțiunile inculpatului se încadrează în cerințele impuse și de art. 79 CP, deoarece Casco Evgheni vina a recunoscut-o pe deplin, de cele comise și se căiește și regretă cele întâmplate. Acțiunile acestuia la comiterea infracțiunii, după cum a confirmat acesta în cadrul audierii, au fost comise în mare parte la îndemnul și cu ajutorul soției sale, fără a urmări careva avantaje sau foloase financiare. Adică, acțiunile cet. Casco Evgheni nu au fost nicidecum îndreptate spre consecințele negative, ori acesta la acel moment a acționat spontan, fiind încrezut că nu comite careva abateri, fără să realizeze ce se întâmplă sau ce va urma. Amalgamul de circumstanțe enumerate, pot servi pentru justificarea instanței în aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Deoarece legea penală nu are numai scopul de pedepsire a persoanei care a săvârșit infracțiunii, sau ocrotirea valorilor sociale protejate, dar are și scopul de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni și educarea persoanelor în spiritul respectării legii, printr-o pedepsire prea aspră a persoanelor considerăm că legea penală nu-și mai atinge finalitatea. Apărarea a considerat că este în măsură să solicite instanței de judecată, aplicarea unei pedepse inculpatului prin prisma art. 79 CP ca un act de justiție din partea statului față de inculpatul Casco Evgheni, care se căiește sincer de cele comise și ținând cont de persoana acestuia și că nu este rațional ca ultimul să fie pedepsit, astfel încât acesta să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară și consider că, corectarea ultimului este posibilă fără a aplica o pedeapsa maximală.

A indicat că solicitarea procurorului este una prea aspră. Acuzatorul nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) CPP- minimumul la fel se scade, însă acesta s-a limitat numai la maximumul pedepsei.

Cu toate că inculpații au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate mai este demonstrată și prin probele recunoscute de instanța de judecată și care au fost cercetate în ședința de judecată:

1. Declarațiile reprezentantului Ministerului Agriculturii - Popa Ion (f.d.77, Vol I), care fiind audiat în calitate respectivă la 15.05.2018, a declarat următoarele: În urma examinării actelor urmăririi penale puse la dispoziția Ministerului a fost constatat că, din acțiunile prejudiciabile comise de către persoanele implicate pe cauza nr.2018978141, la moment a fost identificat cauzarea unui prejudiciu în mărime totală de 12398058 lei care este cauzat după cum urmează: suma de 5221532 lei de către Voloșciuc

ei și Ciornei Elena pe episodul abuzului în serviciu legat de licitația privind apeductul și canalizarea com. Tohatin mun. Chișinău, suma de 6305110,9 lei cauzat de către șchiuc Alexei, Budu Nicolae, Budu Vasile și alte persoane acuzate pe episodul legat de licitația privind apeductul și canalizarea în com. Gălești r. Strășeni, alte acțiuni idiciabile comise de participanți acuzați de abuz în serviciu pe episoadele privind licitațiile desfășurate ce țin de apeduct și canalizare a com. Ghelăuza r. Strășeni și Tohatin mun. Chișinău”

2. Conținutul procesului- verbal de cercetare din 21.11.2017 și 22.11.2017 a actelor depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Voloșciuc Alexei și șchiuc Galina (f.d. 79, 103 Vol I), conform căruia au fost examinate actele și bunurile depistate la domiciliul lui Alexei și Galina Voloșciuc, și anume documente, înscrisuri oră, agende în care sunt făcute notițe cu privire la sume de bani transmise către primari, precum și alte materiale ce au importanță pentru cauza penală.

3. Conținutul procesului- verbal cercetare a obiectelor din 07 martie 2018 (f.d.135 Vol I) , conform căruia este supus examinării un bloc de sistem de culoare ră, de model „Sohoo”, care a fost ridicat în cadrul efectuării percheziției în încăperile utilizate de către persoanele juridice „Barzine-Cons” SRL, „Regal Rent” SRL, cu il în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.1. Fiind examinat desktopul, se constată prezența mai multor fișiere și dosare. Fiind efectuată examinarea în scopul atestării enței informațiilor care prezintă importanță pentru cauza penală, se constată următoarele. Pe desktop se atestă prezența fișierului în format word, intitulat „Obiecte”. Fiind sat fișierul în cauză, se constată că conține un tabel, cu rubricile beneficiar (unde sunt indicate denumiri de instituții publice și primării), antreprenor (unde sunt indicate :tațiile „Levprocons” SRL, „Barzine-Cons” SRL, „Regal-Rent” SRL, „Valenscor-Design” SRL), obiect (unde este indicată denumirea lucrărilor ce urmau a fi efectuate), irul și data contractului, suma, recepțiile și note.

4. Conținutul procesului- verbal de cercetare a documentelor din 09 ianuarie 2018 (f.d.167 Vol I), conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate de inisterului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, amplasat în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr.9. Prin examinarea documentelor în cauză, au fost stabilite oanele care au fost desemnate în calitate de membri ai Consiliului de Administrare al Fondului Ecologic Național pe parcursul perioadei 2010 – 2017.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.12.2017 și 24.11.2017 (f.d. 186 , Vol I) conform căruia este examinat telefonul lui Alexei Voloșciuc, în ul căreia a fost stabilit, că acesta dispune de datele de contact ale mai multor primari din diferite localități din țară, inclusiv ale primarului din com. Cruzești, Tohatin etc.

6. Conținutul proceselor- verbale de consemnare a MSI - urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice și speciale, GPS etc. din perioada ie - august 2017(f.d.12-128, Vol II) conform cărora sunt constatate diferite înfălțiri avute loc între Voloșciuc Alexei și persoanele figurante în această cauză penală, inclusiv udu Vasile, Covic Mariana, Costiuc Nina, Cebotaru Sergiu, Casco Evgheni, Chiorescu Vladimir, Budu Nicolae și alte persoane.

7. Declarațiile martorului Mihalachi Olesca (f.d.129-133, Vol II), care iind audiată în calitate de martor la data de 06.04.2018, a declarat următoarele : „Pe șchiuc Alexei îl cunosc din anul 2009, în calitate de membru de partid al PLDM. La data de 21 martie 2017 ne-am înfălțit întâmplător pe stradă, astfel din discuții s-a ajuns nt în căutarea unui loc de muncă. Voloșciuc Alexei mi-a propus să lucrez la el în calitate de devizier și să pregătesc actele pentru licitații. La data de 1 aprilie 2017 am ut a activa. Până în luna mai am făcut cunoștință cu dosarele de la obiecte. La începutul lunii mai mi s-a spus că urmează să aibă loc o licitație în s. Tătărești. În timp de o fără a mi se spune că sunt mai multe firme. Mi-am dat seama de aceasta examinând dosarele și văzând că în calitate de antreprenor sunt diferite firme precum: S.R.L. al-Rent”, S.R.L. „Valenscor-Design”, „Barzine-Cons” și S.R.L. „Levprocons”. L-am întrebat pe Voloșciuc Alexei „de ce e așa”, la care el mi-a răspuns că „toți” ie ajutați. Respectiv după publicarea anunțului în buletinul achizițiilor, au demarat pregătirile pentru licitația de la Tătărești. Eu personal am pregătit oferta pentru S.R.L. al-Rent”, „Valenscor-Design”, în ajunul licitației S.R.L. „Universal-Instal” și „Santeh-Trans” au adus la oficiu plicurile pentru licitația de la Tătărești, deoarece dumnealor isponeau de timp pentru a merge la Tătărești. Am mers patru persoane cu patru plicuri de la cele patru companii, s-au mai prezentat două companii: S.R.L.„Comalion” și rita transgaz”. Din considerentul că aceste două companii erau cu prețul mai jos decât 15 % de la suma evaluată și din cele patru oferte erau mai mici. Alexei Voloșciuc spus să merg la primărie pentru a examina documentele ca mai apoi să se decidă cum procedează. La un moment dat Alexei Voloșciuc ne-a zis să renunțăm și cum decide ul de lucru, însă Vladimir Chiorescu a zis că nu renunță. Voloșciuc mi-a comunicat să se procedeze cum va fi mai bine de cuviință. Cam la vreo săptămână de la licitație ners cu Vladimir Chiorescu la primăria Tătărești pentru a răspunde la contestațiile celor doi operatori economici și a pregăti darea de seamă și procesul-verbal. Eu am calculatorul din oficiu și am mers cu automobilul lui Chiorescu Vladimir. În primărie documentele erau examinate de către Vladimir Chiorescu și Elena Platița, eu lografiam neconformitățile depistate de ei în pachete, ca ulterior în baza lor să pot pregăti răspunsul la contestație și pentru a pregăti procesul-verbal de examinare a elor și darea de seamă. În baza neconformităților am făcut schița pentru răspunsul la contestație, ulterior Elena Platița le verifica , corectă și au fost amplasate pe ul primăriei după care au fost imprimate, printate și transmise prin intermediul poștei electronice la toți operatorii economici care au participat.Ceea ce ține de „Aspir ruct”, care era gestionată de către Frățescu Eduard, îl observam că venea la oficiul de pe strada Meșterul Manole 1.Pentru serviciile prestate și anume: de întocmirea iilor, pregătirea ofertelor pentru licitație, corespondența primeam remunerația de 15000 MDL.Din aprilie 2017 până în prezent am pregătit ofertele pentru următoarele ții la care a participat: 1. „ADR Nord” pentru obiectul din Fălești cu S.R.L. „Levprocons”; 2. „ADR Nord Glodeni” cu S.R.L. „Barzine-Cons”; 3. Mateuți, r-lezina cu „Regal-Rent”, „Valenscor-Design”; 4. AP SAN pentru obiectul din Tătărești cu S.R.L. „Barzine-Cons”; 5.AP SAN- pentru obiectul din Hincești cu L. „Levprocons”; de restul companiilor la momentul nu-și amintește.Rohurile Galinei și a lui Alexei Voloșciuc erau de administrare a companiilor. XXXXXXXXXX dirija cu :a economică, iar Alexei cu partea tehnică pentru cele patru companii. Oficiul Alexei activa în calitate de jurist a S.R.L. „Barzine-Cons”, iar Galina Voloșciuc în calitate dministrator a S.R.L. „Regal-Rent”.Indicațiile de serviciu le primeam de la Galina și Alexei Voloșciuc (conform atribuțiilor menționate mai sus). În cadrul companiei au: XXXXXXXXXXov Pavlovski-manager de proiecte a S.R.L. „Barzine-Cons”, Vasile Virlan- a executat lucrări de subantrepriză la Colonița și furniza utilajul, Vasile r- nu avea careva funcții și nici nu activa, l-a văzut de câteva ori la oficiu, dar nu cunosc despre careva funcții, Constantin Roșca- personal nu-l cunosc, este posibil să fi it vreo dată la telefon, dar nu-mi aduc aminte. Vladimir Chiorescu- executa lucrări de subantrepriză pentru obiectul din s. Tătărești. Din spuse din 2009 până în 2015 a t la PLDM, dar era achitat de către Voloșciuc Alexei. Referitor la Fondul Național Ecologic, poate să comunice că pregătea rapoarte și note informative cu privire la țări. După care erau transmise la primărie, le semnau, le ștampilau și apoi ajungeau la Fondul Național Ecologic.Pregăteam solicitări cu privire la prelungirea termenilor ractelor și în cazul în care nu erau corecte, primarul o suna cînd era în birou la dna Creangă și îi transmitea dnei Creangă prin poșta electronică și ei modifica pe loc. le date le pregăteam la indicația lui Voloșciuc Alexei. Pe Elena Platița am asigurat-o din considerentul că proiectul dănsui va fi trecut la etapa următoare din spusele lui ei Voloșciuc. Astfel Voloșciuc , lua lista cu obiectele lui la un oarecare „cumătru” pentru a le trece la Fondul Național Ecologic. Bănuiesc că se ducea o evidență abilă cu referire la cui și în ce cuatum i se oferea mită de către Galina și Alexei Voloșciuc, bănuiala data rezultă din faptul că în timp ce dănsii discutau, ea trecea pe alături. pilele la toate patru firme erau într-un sertar în oficiu, în biroul din partea stîngă de la intrare. Cine le lua pentru a aplica pe facturi fiscale, contracte, se semnau într-un et, aplicau angajații care aveau nevoie. Calculatorul la care lucra este de modelul ASUS, plasat pe masa din fața la biroul tehnic, de culoarea neagră cu parola: :ea85”, actele care erau perfectate de dânsa, erau stocate în calculator. Calculatorul dat l-a primit de la XXXXXXXXXX, anterior la el lucrase o oarecare angajată pe e Zinaida, care spunea că a plecat în Italia, și din acest considerent nu mai lucrează.Cele mai importante acte precum contractele, procesele-verbale și altele erau stocate ape în biroul din stînga, care era spațios, tot acolo se petreceau și volantele.Suplimentar declar, că aproximativ la sfârșitul lunii aprilie la sediul companiei Regal Rent L. de pe str.Meșterul Manole 1 mun.Chișinău s-a prezentat Vladimir Chiorescu, care este angajat al uneia din firmele gestionate de către Voloșciuc Alexei și Galina, eună cu primarul satului Tătărești, r-nul Strășeni. Atunci am făcut cunoștință cu primarul s. Tătărești –dna Elena Platița. Tot atunci Vladimir Chiorescu mi-a dat să scanez țul de intenție pentru licitația care urma să se petreacă în cadrul localității respective. Totodată, mi-a comunicat să urmăresc buletinul achizițiilor publice pentru a vedea se va petrece licitația publică în cadrul s. Tătărești.Următoarea perioadă de timp, am urmărit buletinul de achiziții publice pentru a vedea când va fi stabilită ziua petrecerii ției, aceasta fiind pe fixată pentru data de 19.05.2017. După ce am văzut că a fost publicată data petrecerii licitației, am mers la Alexei Voloșciuc și l-am anunțat referitor est fapt și el mi-a enumerat companiile pentru care urmează să pregătesc pachetele pentru participare și anume pentru companiile Regal Rent S.R.L. și Valenscor Design L. Vreau să menționez că în ajun de licitație, Alexei Voloșciuc mi-a comunicat că încă două companii urmează să ne aducă ofertele și anume: Santeh Trans S.R.L. și ersal Instal S.R.L. și că la licitație vom lua toate plicurile - patru la număr și vom merge să le depunem și să participăm la licitație.Astfel, un reprezentant la companiei ersal Instal S.R.L., nu îl cunosc cum se numește, a adus un plic sigilat cu mențiunea pe plic cu privire la licitația publică din satul Tătărești, cât ceea ce ține de Santeh s S.R.L. la data de 19.05.2017 în ziua licitației am găsit plicul companiei la mine pe masă, la fel cu mențiunea cu referire la licitația publică din satul Tătărești, nu cunosc l-a adus. Aproximativ la orele 9:00 la XXXXXXXXXX eu împreună cu Vladimir Chiorescu, Frățescu Eduard care este administrator al companiei Aspir Construct SRL și XXXXXXXXXX Teaci care este fratele Galinei Voloșciuc ne am declarat la Tătărești pentru a depune ofertele. Fiecare companie urma a fi reprezentată de către o

XXXXXXXXX cauci care este naterie Gaietii Voloşciuc ne-am deplasat la Tătăreşti pentru a depune ofertele. Fiecare companie urma a fi reprezentată de către o persoană. Astfel, compania Regal Rent S.R.L. a fost reprezentată de mine din această cauză m-am prezentat acolo ca fiind XXXXXXXXXXXX, actele de identitate nefiindu-mi în posesenie, restul persoanelor care erau cu mine nu ţin minte ce companii urmau să reprezinte. La deschiderea plicurilor cu oferte, am stabilit că companiile Comalion LCA și Tvarita Trans Gaz au oferit cele mai mici preţuri, după care urmau companiile cu care ne-am prezentat noi. După ce au plecat toţi operatorii economici eu cu Vladimir rescu am revenit la primărie şi am vorbit cu Primarul Elena Platiţa ce urmează să facem pentru ca câştigător să fie una din companiile pe care le reprezentam noi, urmând să întâlnim ulterior. Aproximativ peste o săptămână şi jumătate am mers împreună cu Vladimir Chiorescu la primăria s. Tătăreşti unde ne-am întâlnit cu Elena Platiţa pentru a avea examinarea ofertelor şi perfectarea documentelor şi anume procesul verbal de evaluare, darea de seamă şi scrisorile de înştiinţare. În acea zi eu am întocmit doar scrisorile de înştiinţare privind rezultatele licitaţiei care urmau a fi trimise de către Primarul Elena Platiţa la toţi operatorii economici. Astfel, în ziua respectivă am convenit că operatorii economici Comalion LCA și Tvarita Trans Gaz S.R.L. urmau a fi descalificaţi din cauza preţului anormal de scăzut precum şi lipsa experienţei similare, urmând să obţinem câştigul companiei reprezentate de noi Valenscor Design S.R.L., însă din cauza lipsei licenţei pentru executarea lucrărilor de electricitate am decis să fie şi aceasta calificată următorul preţ fiind oferit de compania Regal Rent S.R.L. În ziua respectivă nu am reuşit să facem procesele verbale şi darea de seamă, fapt pentru care mi-am informatia la biroul din str. Meşterul Manole 1, unde urma să le întocmesc. În zilele următoare am pregătit toate documentele necesare şi le-am expediat pe poştă electronică a primăriei pentru a le imprima şi semna. Ulterior după ce scrisorile de înştiinţare au ajuns la destinatari, au parvenit şi contestaţiile de la Comalion LCA și Tvarita Trans Gaz, despre care am fost informată de către Vladimir Chiorescu şi am stabilit că într-o zi după orele 17:00 vom merge la primărie pentru a le soluţiona, ceea ce şi am făcut a doua zi. Astfel, ne-am deplasat împreună la primărie, mi-am luat şi Notebook-ul de serviciu la care am întocmit răspunsurile la contestaţii, care ulterior au fost expediate operatorilor economici. Ulterior a doua zi la primărie s-a prezentat XXXXXXXXXXXX care este director al companiei Regal Rent S.R.L. pentru a semna contractul de licitaţie. În continuare după data de 15.06.2017 am mers la primărie pentru a scana darea de seamă pentru ca tot atunci să o trimitem prin poştă electronică la Agenţia Achiziţii Publice, fapt care a şi fost realizat. În continuare aproximativ la sfârşitul lunii iunie - începutul lunii iulie Alexei Voloşciuc a venit împreună cu Elena Platiţa la oficiul companiei în care eu cu XXXXXXXXXXXX să semnez contractul pentru ca ulterior, presupun, să se prezinte la Fondul Ecologic Naţional, aceasta fiind ultimul contact al meu cu Primarul sau Elena Platiţa. Aproximativ la data de 30.06.2017 am pregătit pentru Fondul Ecologic Naţional următoarele documente: devizele locale, copia contractului de licitaţie şi copia raportului de verificare pe care le-am dat lui Vladimir Chiorescu sau Alexei Voloşciuc exact nu îmi amintesc, pentru a le transmite primarului ca aceasta la el să le ducă la Fond de unde urma să beneficiem de finanţare. În continuare aproximativ la data de 15.07.2017 Vladimir mi-a transmis volumele de lucrări care urmau să se proceseze şi ulterior să le factureze pentru a le trimite la primărie, care urma să le prezinte la Fondul Ecologic Naţional. Suplimentar doresc să remarc, că companiile SRL Universal Instal și Santeh trans SRL pentru licitaţia din cadrul primăriei com. Tătăreşti r. Străşeni nu eu am pregătit-o, dar aceasta se află la mine în computerul de serviciu probabil deoarece mi-a fost expediată ulterior prin poştă electronică de către reprezentanţii acestor firme. Aceasta este tot ce pot declara despre licitaţia publică a avut loc în satul Tătăreşti. Referitor la Covic Mariana, care este angajată Ministerului Mediului, Vă pot comunica că aceasta era responsabilă de verificarea obiectelor în vedere şi ulterior transferurile către primărie. Din comunicările cu angajaţii companiei precum şi unele afirmaţii a lui Alexei Voloşciuc am înţeles că acesta se cunoaşte cu ea, în relaţii bune, iar o dată a fost un caz când Mariana Covic a telefonat pe telefonul de serviciu cu privire la lipsa unor acte din proiectele care sunt finanţate de FOND. Cu privire la Elena Creangă care activa în cadrul Fondului Ecologic Naţional vă pot comunica că aceasta era responsabilă de proiecte de apeduct şi canalizare precum şi tot ea persoana care primea documentele pentru iniţierea finanţărilor. Din partea ei prin intermediul adresei electronice al ministerului: fen@gov.md pe adresa slavcruclu@gmail.com care este utilizat de angajaţii companiilor noastre, au parvenit mai multe scrisori de solicitare a grantului, scrisorile de înştiinţare şi scrisorile de plată pentru primăriile cu care aveam lucrări sau licitaţii câştigate printre care din cele care mi le amintesc la momentul sunt: s. Abacia, s. Mălăieşti, s. Ţîntăreni, s. Cruzeşti, uşeni, s. Sagaidac, s. Porumbreni etc. Actele nominalizate erau trimise pe adresa electronică vecheslavcruclu@gmail.com de la fen@gov.md, ulterior actele trimise pe poştă electronică nominalizată au fost reexpediate către primării, care ulterior le depuneau la Fondul Ecologic Naţional. Țin să concretizez că documentele erau întocmite de către persoane de la Fondul Ecologic Naţional pentru primării, ulterior primăriile aplicau pentru finanţare, aceasta fiind coordonat cu Alexei Voloşciuc. Vreau să menţionez că laptopul de model ASUS de care mă foloseam la serviciu mi-a fost transmis cu tot cu informaţie de către XXXXXXXXXXXX. Aceasta mi-a arătat locul de muncă şi mi-a dat informaţia pe el. Email-urile de la FOND au fost trimise până la angajarea mea pe care le-am văzut pe parcursul activităţii mele în cadrul companiilor gestionate de către Alexei Voloşciuc şi XXXXXXXXXXXX. La fel, vreau să adaug, că companiile gestionate de către Voloşciuc Alexei şi XXXXXXXXXXXX se foloseau de următoarele adrese electronice oficiale: barzinecons2014@gmail.com, levprocons1@mail.ru, regalrent2014@gmail.com, valenscordesign@gmail.com, precum şi neoficiale - slavcruclu@gmail.com, alexei@gmail.com. În ce îl priveşte pe XXXXXXXXXXXX Voloşciuc - acesta administrează compania V&P Benefit SRL şi efectua lucrări de întreţinere la companiile gestionate de Voloşciuc Alexei menţionate supra. Sediuul acestei companii era la fel la str. Meşterul Manole 1 din mun. Chişinău, cel puţin acolo sta şi desfăşura activitatea."

8. Declaraţiile martorului Chiorescu Vladimir cu referire la episoadele investigate (f.d. 134-151 Vol II), care la XXXXXXXXXXXX, a declarat următoarele: „ Eu rescu Vladimir ma cunosc cu Voloşciuc Alexei din 2013, am făcut cunoştinţă la partid cu sediul pe Meşterul Manole 1, PLDM organizaţia teritorială Ciocana. La partid am avut funcţia de organizator politic, secretar al OT Ciocana, unde vicepreşedinte al OT era Voloşciuc Alexei. Ulterior după destrămarea partidului, Alexei Voloşciuc mi-a spus din 2015 să colaborez cu el, nu aveam o funcţie exactă. Ulterior, i-am comunicat lui Voloşciuc Alexei că sunt administrator al unei companii care nu dispune de licenţe şi nu activa din 2008 până aproximativ în 2016. Ulterior din discuţia cu Alexei Voloşciuc am hotărât să obţin licenţa în construcţii ca să activez în calitate de întreprinzător, ceea ce este legat de servicii de construcţii. După ce am primit licenţa de activitate, peste o perioadă de timp am încheiat un contract de subantrepriză cu L. „Regal-Rent” pentru a efectua lucrări. Lucrările în satul Tătăreşti au pornit în august 2017, unde am efectuat lucrări de apă şi canalizare. Am fost la Fondul Ecologic Naţional şi am dus documente cu privire la licitaţie. Totodată am dus-o pe dna primar al s. Tătăreşti la Fondul Ecologic Naţional (pentru că ea nu are maşină), pentru ca să-i spună unde trebuie să depună actele. Pe parcurs la indicaţiile lui Voloşciuc Alexei am dus careva acte la Fondul Naţional Ecologic, la careva întreprinderi. Concretizez, cazul în care era nevoie de acte reglementate, Elena Creangă îmi comunica care sunt ele, eu personal mergeam cu automobilul la primarul localităţii sau satului respectiv, unde le prezentam lui Elena Creangă şi Natalia (familia nu o cunosc). Deasemenea comunic că Alexei Voloşciuc îmi spunea să mă duc cu actele respective. Am fost la satul Truşeni, Băcioi. La Cruzeşti m-a trimis Voloşciuc ca să semnez pentru Fondul Ecologic Naţional cererea de proiect ca să o duc ulterior la Ministerul Mediului. La Băcioi am fost la fel la primar cu cererea de proiect pentru a o depune la Ministerul Mediului. La Băcioi m-am întâlnit cu dl primar la fel la indicaţiile lui Voloşciuc Alexei ca să depun cererea şi să o depună la Ministerul Mediului. În cadrul oficiului de pe Meşterul Manole 1, făceam copii la documente împreună cu Olesia Mihalachiu pentru a le da „Barzine-Cons” S.R.L., „Valenscor-Design” S.R.L., „Regal-Rent” S.R.L. etc. Lui Antoci Aurel responsabil tehnic de la Tătăreşti la indicaţiile dlui Alexei i-am dus documentele de cheltuieli pentru ca să semneze. Concretizez că am făcut copii la documente pentru firmele XXXXXXXXXXXX, „Levprocons” S.R.L., „Valenscor Design” şi „Barzine-Cons” S.R.L. pentru ca să participe la licitaţii. Totodată am ajutat la Cruzeşti pe dl Alexei Voloşciuc să pregătească darea de seamă pentru licitaţie. La fel la Truşeni am dus darea de seamă. Cu Budu Vasile ne cunoaştem de la PLDM din 2013. El îmi transmitea de la primărie documentele care trebuiau depuse la Ministerul Mediului pentru a completa dosarul. Am în vedere toate actele necesare înainte de licitaţie. Prin anul 2017 am început să mă ocup de construcţia unui drum şi pod în s. Stolniceni, r-nul Truşeni, firma câştigătoare, S.R.L. „Barzine-Cons”, finanţatorul IFAP (Ministerul Agriculturii). Deasemenea Elena Creangă pregătea dosarul de proiecte. Rolul Galinei Voloşciuc era de a înmîna salarii la lucrători, transfera bani pe motorină (nu cunosc detalii cu privire la careva înfîlniri pentru că şefii nu raportează la angajaţi). Rolul lui Alexei Voloşciuc în raport cu mine era să-mi transmită documente ca să le duc la Ministerul Mediului, sau alte indicaţii pe telefon. Referitor la Iacob Pavloschi era lucrător de oficiu, avea o funcţie strict determinată, el nu era angajat la mine. Era direct legat cu Voloşciuc Alexei. Concret informaţii despre ce lucrări se ocupa nu cunosc. El mă ajuta cu informaţii cu privire la procurarea materialelor de construcţii (ţevi, prundiş etc.) şi managementul în construcţii. Cu privire la Vasile Vîrlan cunosc că este proiectant, a participat la proiectarea şi execuţia de construcţie în s. Caracui, Truşeni. Cu mine legături de lucru nu avea, lucra direct cu A. Voloşciuc. Cu Mariana Covic ne-am cunoscut la PLDM. Atunci când lucram la Ministerul Mediului, puteam să mă intersectez pe coridor. Relaţii, tangenţe cu privire la serviciu nu am avut. Cu privire la licitaţia din com. Ghelăuza, r. Străşeni, activitatea de aprovizionare cu apă potabilă a com. Ghelăuza (s. Saca), r. Străşeni, vă comunic următoarele: Aproximativ cu câteva săptămâni înainte de petrecerea licitaţiei eu cu Voloşciuc m-a informat pe mine că în com. Ghelăuza, mun. Chişinău urmează să aibă loc o licitaţie cu privire la aprovizionarea cu apă potabilă a com. Ghelăuza (s. Saca), r. Străşeni. Respectiv mi s-a indicat să pregătesc documentele pentru publicarea licitaţiei şi anume Anunţul de participare şi documentaţia standard (caietul de sarcini nu e responsabilitatea mea). Ulterior documentele le-am transmis spre examinare doamnei Primar al com. Ghelăuza, dna Nicoleta Malai, cu care Alexei Voloşciuc mi-a făcut cunoştinţă şi mi-a comunicat că una din companiile noastre urmează să fie desemnată câştigătoare la licitaţia respectivă, acest lucru fiind coordonat cu Primăriţa, Nicoleta Malai. După publicarea anunţului cu privire la desfăşurarea licitaţiei Alexei Voloşciuc mi-a indicat să pregătesc actele pentru participare la licitaţie pentru companiile interesate de acesta. Devizele de cheltuieli au fost întocmite de către XXXXXXXXXXXX Guţu la indicaţia lui Alexei Voloşciuc, care era angajat al companiei Universal Instal L., la fel, i-a comunicat preţurile în care acesta trebuie să se încadreze. După ce XXXXXXXXXXXX Guţu a transmis devizele de cheltuieli, eu am început perfectarea documentelor necesare pentru participare precum şi a ofertelor companiilor cu care urma să participăm. Prin perfectarea ofertelor companiilor am în vedere: efectuarea

lor ale tuturor documentelor necesare conform cerințelor din caietul de sarcini, sigilarea documentelor în plicuri (de alte documente cu privire la devize, caiete de sarcini, plăți bancare), de întocmirea scrisorilor privind motivul descalificării altor operatori economici nu eram eu responsabil, de acest aspect fiind responsabil XXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui Alexei Voloșciuc. După deschiderea ofertelor în zilele următoare am pregătit din numele primăriei documentele post licitație și anume: procesele ale de evaluare, dările de seamă și contractul care le-am dat Primarului com. Ghelăuza, dnei Nicoleta Malai pentru a fi semnate. Menționez că unele documente le-am lăsat la primărie și le lăsam primarului, iar uneori primarul venea după documente personal la sediul din str. Meșterul Manole 1. Țin să menționez că licitația dată a fost dată de mai multe ori de către Agenția de Achiziții Publice, însă de fiecare dată începeam procedura de la capăt și făceam documentele pentru toate licitațiile care se țineau. Într-un final la ultima licitație Alexei Voloșciuc mi-a comunicat că nu mai trebuie să participăm din cauza unor dosare penale pornite, iar eu în amănunte nu m-am interesat. Din numărul total de 3 (trei) operatori economici, care au participat la licitația în cauză, 3 (trei) operatori economici și anume SRL Regal-Rent, SRL Aspir-struct și SRL Valenscor-design sunt companii gestionate de către cet. Voloșciuc Alexei. Nu am participat la întocmirea documentației cu privire la concursul respectiv, bil că actele necesare le-a întocmit Zinaida”.

9. Declarațiile martorului Platița Elena (f.d. 156-158, Vol II), care fiind audiată la data de 16 ianuarie 2018, a comunicat : „La întrebările puse, Vă pot comunica itoarele că la data de 28 noiembrie 2017, în jurul orelor 12:30, la sediul Primăriei s-a prezentat o persoană, care a spus că se numește „Senea” și este reprezentant al paniei S.R.L. „Regal-Rent”. Această persoană mi-a comunicat că are nevoie de o scrisoare din partea primăriei s. Tătărești, precum că primăria nu a efectuat careva feruri bănești în contul companiei „Regal Rent” S.R.L. Totodată, persoana pe nume „Senea” mi-a comunicat că solicitarea a fost trimisă pe poșta mea electronică și ea: elena_platita@mail.ru de pe adresa electronică a companiei și anume: regalrent2014@gmail.com. La accesarea adresei electronice am văzut că am primit un mesaj de compania „Regal-Rent” S.R.L., unde era anexată o scrisoare fără dată, număr de înregistrare și semnătură, din numele contabilei, Irina Buzilă, cu următorul conținut: RL Regal – Rent intervine cu rugămintea de a ne confirma neachitarea în contul curent al companiei a mijloacelor financiare, pentru prezentarea la organele competente,.., și în plus am primit și o scrisoare înregistrată și semnată am solicitat să-mi trimită scrisoarea respectivă cu număr oficial de înregistrare și semnătură. În scurt timp, după ce persoana născută pe nume „Senea” a telefonat pe cineva și i-a comunicat cu privire la cele solicitate de mine, am mai primit un mesaj pe poșta mea electronică, unde la accesare anexată scrisoare trimisă inițial cu dată, număr de înregistrare și semnătură contabilei, Irina Buzilă. În continuare, în aceeași zi am eliberat reprezentantului dat răspunsul la cererea acestuia, unde am confirmat că Primăria Tătărești nu a efectuat careva transferuri companiei Regal-Rent S.R.L., deoarece cele relatate în scrisoare coincid realității, și în plus care acesta a plecat. Ulterior, la data de 01.12.2017, în timp ce mă aflam în or. Strășeni, m-a telefonat din nou reprezentantul companiei „Regal-Rent” S.R.L. pe nume „Senea”, și mi-a comunicat că mai are nevoie de o altă scrisoare. De data asta a venit cu un demers, pe suport de hârtie, la fel din partea companiei „Regal-Rent,, S.R.L., semnat de XXXXXXXXXXXX, care era înregistrat cu o dată cu mult mai anterioară, decât 01 decembrie, prin care solicitau returnarea facturii fiscale Seria nr. 677091 din 19 iulie 2017 de la primăria s. Tătărești, ce indica cheltuieli de materiale și lucrări în sumă de 1 mln. lei, suportate de „Regal-Rent,, S.R.L. în cadrul lucrărilor proiectului „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești r.Strășeni”, iar eu, conform solicitării verbale ale lui „Senea” urma să întocmesc un răspuns, la fel, cu data din 19 iulie, precum că primăria nu poate returna factura, din motiv că a pierdut-o și nu o poate găsi. Astfel, i-am comunicat lui „Senea”, că nu pot face acest lucru, deoarece oarea se înregistrează de către secretară, iar aceasta nu va vrea să facă această încălcare și anume să înregistreze o scrisoare cu număr și dată anterioare. Atunci când a sunat pe cineva să se consulte cum să procedeze și acel „cineva,, i-a spus să ia scrisoarea și să se întoarcă la Chișinău. Țin să menționez că reprezentantului „Regal-Rent,, pe nume „Senea” m-a telefonat de pe numărul de telefon 060616207.”

10. Declarațiile martorului Platița Elena (f.d.159-165 Vol II), care fiind audiată în la data de 09.11.2017, a declarat următoarele: „Eu, Platița Elena Mihail, a.n. 1958, originară din s.Tătărești r.Strășeni, primar al s. Tătărești în urma alegerilor din 28 iunie 2015, din momentul „îndată după ziua Licitației din 19 mai 2017,, aflându-mă în funcția de supraveghere informațională și îndrumătoare a reprezentanților CNA în luarea deciziilor, vis-a-vis de obiectul relațiilor mele cu cet.Voloșciuc Alexei, în măsura solicitărilor memoriei de a restabili tabloul evenimentelor derulate din momentul cunoașterii acestuia pînă în prezent, relatez următoarele:Însăși momentul cunoașterii cet. Voloșciuc Alexei mi-l amintesc destul de sumbru. Voloșciuc Alexei, după cum a devenit clar între timp, avea (și are) acces la informația privitor la ce proiect și unde (în ce calitate) este „pornit”, calitățile sale comunicative făcându-i pe mulți primari să i se încredințeze, ca mai apoi să treacă la conlucrare. Motivul care „ne-a cunoscut” a fost că el era „readuceri la viață” a proiectului „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești”, început de ex-primarul Josu Constantin.Ca urmare a publicării în BAP (Buletinul Achizițiilor Publice) a avizului despre organizarea Licitației „Cu privire la achiziționarea lucrărilor în cadrul proiectului „Alimentarea cu apă și canalizare a s. Tătărești”, domnul Voloșciuc Alexei a cam „îndesit-o” prin părțile noastre, fiind de înțeles că e cointeresat de proiectul dat și firma sa e destul de bună pentru efectuarea a astfel de lucrări.Având în vedere că eu mă deplasez în automobilul d-lui Voloșciuc Alexei în direcția or. Chișinău, cînd acesta făcea cale întoarsă spre Chișinău, am fost martor a repetate discuții telefonice între cet. Voloșciuc A. cu primari din diferite raioane ale Republicii, (cea ce a devenit clar în urma discuțiilor în regim sonor) și discuțiile aveau drept subiect tematica proiectelor.Ba mai mult, în lista primarilor dați își găseau locul și primari cu mai mult de un mandat, care discutau cu un ton prietenesc și plin de încredere reciprocă.Astfel, mi s-a creat impresia că companiile d-lui Voloșciuc A. sînt destul de serioasă și succesul implementării proiectului „meu” e garantat.De facto, materialele „Proiectului” de care se vorbea erau necomplete și d-nul Alexei Voloșciuc a contribuit, prin intermediul angajaților săi (dialogări și achitări), să le perfecțeze. Despre veridicitatea certificatelor, care erau elaborate cu implicarea „ajutorilor” cet. Voloșciuc nu pot relatea, deoarece multe din ele au fost finite fără ca eu să-i însoțesc pe aceștia. Chiar au urmat și „derideri,, cînd au observat că port cu mine Legea cu privire la Achizițiile Publice ș.a. zicînd „Ce vă trebuiească acestea, noi o să avem grijă de tot”. În lista documentelor pregătite cu Alexei este și „Raportul de verificare a proiectului de execuție din 17.11.2016” (vezi anexa copie) unde în calitate de Beneficiar stă numele Barzine – Cons”. Asta s-a întâmplat, deoarece în ziua cînd am mers la Minister să depun cererea pentru efectuarea verificării, eu nu aveam cu mine Rechizitele bancare și, din cauza accelerării procesului, d-nul Alexei le-a propus pe ale lui (adică „Barzine – Cons” una din firmele lui). Din această cauză, firma dată nu a avut posibilitatea să participe la licitație, ceea ce l-a întristat puțin pe d-nul Alexei.O informație cu caracter mai „special” s-a pus în discuție într-o companie a 3 persoane (Eu, Voloșciuc Alexei și Malai Nicoleta (060939351), primar al com. Ghelăuza r.Strășeni), în localul primăriei Ghelăuza și anume: Beneficiarul meu, ca persoană fizică, în urma acordului de a-i accepta oferta alde Alexei” câștigătorii la licitație, și anume: 5% din costul proiectului vor fi ai mei.Malai Nicoleta a dat de înțeles, că și ea preconizează să conlucreze cu firma d-lui Voloșciuc A. și e foarte mulțumită de oferta dată și însuși momentul convingerii mele a fost mai mult dirijat de monologul Nicoletei (care făcea acest lucru cu o iscusință evidentă de convingere).Făcînd cale întoarsă Ghelăuza-Strășeni, deja doar eu și d-nul Alexei Voloșciuc, s-a discutat despre reușita petrecerii licitației cu formarea unui grup de lucru corect, fără persoane ce și-ar băga prea tare nasul (oameni de ai tăi).Procedura de depunere a cererii pe numele FEN (Fondul Ecologic Național) cu completarea documentelor necesare a fost simplificată prin prezentarea de către Alexei a informației: „Doamna Elena(Creangă) o să te ajute. Ea e „om de-al nostru” și totul va fi bine”. În ziua dată, pentru evitarea concurențelor, mi s-a cerut să nu dau pachetul de documente altor solicitanți, neridicînd receptorul, nevenind pe la serviciu, chiar poate luînd foaie oală.I-am zis că-i voi asculta sfatul dar, fiind informată din alte surse de consecințele nerespectării regulamentului de organizare a licitației, am hotărît să nu le dau pachetul și „pe secret” de ei am început să pregătesc pachetele pentru toți solicitanții.Dar, cînd am analizat conținutul Caietului de sarcini pregătit de ei înainte de a începe să scriu, s-a depistat că câteva din foi (sarcini) lipsesc și, dacă repartizam în starea dată, ofertanții ar fi suferit eșec(față de pachetul ce l-ar fi prezentat Alexei).Cu cîtva timp înainte de organizarea Licitației (153/17 din 19 mai 2017) mi s-a anunțat, că la procedura dată Alexei Voloșciuc va fi prezent cu 4 agenți economici, numele cărora l-am aflat la licitație, (și oferta acestora fără TVA):„Valenscor -Design,, SRL (14 167 144,07 lei) -Struc Cornelii;„Universal Instal,,SRL (18 359 495,62 lei) – Casco Evgheni;„Regal Rent,, SRL (17 946487,57) – Voloșciuc Galina;„Santeh-Trans,,SRL (22 920 018,78) -Luchian Igor.La data de 19 mai 2017, la ora 11:00 a avut loc Licitația cu privire la achiziționarea lucrărilor „Alimentarea cu apă și canalizare a s. Tătărești, care a decurs fără abateri.În afara celor „4,, agenți economici la procedura licitației au mai participat și: „Comalion LCA,, SRL (11 317 530,86 lei) - Negară XXXXXXXXXXXX;6) SC „Tvarita - Transgaz,SRL (12 258 981,24 lei) – Luca XXXXXXXXXXXX.Ofertele acestora le-a trezit zîmbetul „celor 4” exclamînd că sînt sume ireale și anormal de scăzute. CA INFORMARE:În Devizul general din 2014 - suma de 1.6, 861 000,82 lei;În Devizul general din 2016 - suma de 19 061 000,84 lei (vezi copiile-anexă).Ca atenționare ! : În BAP proiectul a apărut cu prețul 20 000 000 lei, de fapt am fost uimită, iar la adresarea întrebării date lui Vladimir Chiorescu, acesta a „bolnojit” că „Totul va fi normal...” (necăfînd că din start a zis că prețul nu va fi atât de mic și a fost uimit de apariția acestuia în BAP cu fraza:„Da cine a dat prețul la BAP?! Aveți „stucaci” la primărie...”).De remarcat, că după finalizarea procedurii licitației, după cîteva ore, deja în afara orelor de lucru, au făcut cale întoarsă oamenii lui Voloșciuc Alexei (Vlad și Olessea), care, fără multă explicație, dar cu puțină frică de a fi văzuți, au și seama de încălcarea ce o comit, au intrat în biroul primarului, pe masa căruia erau toate cele „6,, pachete de documente și au început să le răsfoiască pe ale unora, încercînd să depisteze „punctele slabe” ale acestora (preț anormal de scăzut, lipsa unor licențe ș.a.) ce le-ar permite lor să avanseze pe fondul general.(Pe vremea aflării lor în birou nu m-am îndepărtat de ei, fiindu-mi frică de unele gafe).Aproape îndată după aceea, Olessea, deviziera d-lui Voloșciuc, a purces la „procedura de depunere” (pe care trebuia s-o efectueze, în regim normal, membrii grupului de licitație), scriînd scrisori – respingeri, cu indicarea motivului, agenților economici necâștigători pe care le transmiteam de pe poșta mea electronică (tataresti.straseni@gmail.com): procese verbale si Darea de seamă dentru AAP (Agentia Achiziții Publice) În BAP. primul

Darea de seamă a fost respinsă, cu motivarea „lipsei modalității de selectare a câștigătorului”. Olessea a fost indignată, zicând că ea a indicat tot ce trebuie (cel mai mic), cu enumerarea tuturor ofertelor. Dar a trimis în mod repetat. (O perioadă avizul din BAP nu se publica cu statutul necesar pentru a trece în următoarea etapă. La ența lor am mers la AAP pentru clarificări și, după câteva zile de așteptare, a apărut avizul cu acceptarea spre următoarea etapă). Din discuții, am scos în evidență faptul calitate de rezervă a fost „Valenscor Design” SRL (14 167 144,07 lei), dar e minună că pot „împinge” pe „Regal Rent” cu suma mai mare, deoarece diferența de bani va ntru „achitarea celor de la Minister” și altor cheltuieli. Olessea a menționat despre existența la Minister a unei doamne, care le face acces la devizul de cheltuieli a selor proiecte, din diferite localități, pentru a le face mai simplă elaborarea pachetelor de documente (pentru Licitație) și a garanta succesul de câștig la licitație. Totodată, în esul lucrului au urmat un șir de laude în adresa d-lui Voloșciuc Alexei, despre dărnicia și cumsecădenia lui în timpul procesului de lucru, cu efectuarea unor lucrări mentare, neplanificate anterior, bunăoară cum ar fi asfaltarea drumului din localitatea unde aceștia (Alexei și Olessea) locuiesc, fără ca aceste lucrări să fie indicate în ct (adică din buzele propriu). Și cu primarii el e bun și se ține de cuvânt și-i ajută, mai ales când este vre-o sărbătoare în sat. Eu, paralel, mi-am expus indignarea itor la încercările lui Vlad Chiorescu de a face dezordine în pachetul de documente cu eliminarea unor devize din caietul de sarcini, schimbarea unor date din anunțul din fața de cel repartizat agenților economici (ex: durata executării – 24huni – 12huni ș.a.). Olessea mi-a relatat niște detalii despre tendința lui Vlad de a deveni antreprenor pendent, nu sub „aripa” lui Alexei, dar ea, Olessea, consideră că Vlad nu e așa „probinovoi” ca Alexei. La întrebarea mea privitor la nr. suficient de autospeciale și oameni ru executarea lucrărilor concomitent în atâtea localități, Olessea a zis că au o sumedenie. În scurt timp, în ultima decadă a lui mai, după pregătirea Dării de seamă pentru nția Achizițiilor Publice, la primărie a sosit doamna XXXXXXXXXXXX, administratorul „Regal Rent” cu 4 (patru) exemplare de Contracte de antrepriză întocmit între aria Tătărești și „Regal Rent” cu data de 08 iunie 2017, dar nu am semnat, motivând cu necesitatea de a studia mai minuțios conținutul contractului, împreună cu abilitul-șef ș.a. membri ai grupului de licitație. Voloșciuc Galina a acceptat cu „tact” refuzul meu, dar... La scurt timp după aceasta, pe data de 01 iunie (am reținut, reze sărbătoream „Ziua copiilor”) în teritoriu a sosit însăși Voloșciuc Alexei. Din discuție s-a pus accentul pe faptul că Președintele raionului Strășeni ia poziția drepti în fața lui, permițându-i să se facă „mare”, în raionul Strășeni. că la Ministerul Mediului totul va merge strună datorită legăturilor de aici; că decurgerea procedurii cru (după încheierea contractului) va decurge fără probleme, cu respectarea achitării, și dacă am nevoie de bani la moment să-i spun că poate să-mi dea cât am nevoie, re propunere am refuzat, spunându-i că la moment nu e necesar. Despre semnarea contractului la concret, nu a pomenit. A mai vorbit de clarificările lui cu ceilalți doi și, ce au participat la licitație (Tvarita și Comalion) și totul va fi bine, n-o să mai fie deranjări din partea lor. Altă dată, la indicație, am mers în teritoriul com. Gălești pentru a ca să „ischitesc” primarul (Budu Nicu) despre ce și cum merg treburile cu băieții de la firma lui Alexei. Primarul a spus că totul merge bine, e satisfăcut de lucru, onstrându-și devotamentul. În or. Strășeni am avut ocazia să discut cu primarul de s. Românești, Isidor Savin, în localitatea căruia duce lucrări la fel una din firmele ui ei. Dar nici domnul Isidor n-a relatat nimic negativ în adresa lui Alexei, zicând că e băiat serios și, totodată probozindu-mă pentru discuțiile pe acest subiect, ce eu le-am cat a duce (câteva zile mai înainte) pe cale telefonică, accentuând că „astfel de teme nu se pun în discuție telefon”!!! Aceste două „încercări de cercetaș” Alexei le-a ciat (după ce m-au „turnat”, primarii, cum a devenit clar) cam aspru, subliniindu-mi, că „toate întrebările apărute trebuie să le adresez la direct lui, fără mijlocitori, mai că: Nr. meu de telefon e fixat într-un aparat de telefon altul, decât celelalte numere, alături de Nr. soției sale, XXXXXXXXXXXX. Și ce mă rog mă face să mă îndoiesc de ecădenia lui și achitarea celor 5%, ori ce, cineva promite mai mult”. La încercările mele de a-mi exprima nedumeririle referitor la alegerea altui câștigător la licitație de : fosta lui „admiratoare”, Nicoleta Malai (primarul de Ghelăuza) Alexei se abătea iscusit de la subiectul discuției, motivând superficial cu unele capricii de ale Nicoletei. tă nedumerire mi-a trezit dorința Nicoletei de a mă ajuta cu pregătirea proceselor verbale, dările de seamă a grupului de Licitație. Am venit în teritoriu, la noi în arie. Începând aici lucrul, și mai nedumerit am rămas când din partea ei, Nicoletei Malai, a urmat șeful de a mă axa pe altă firmă, în calitate de câștigător, dar nu a lui ei. La întrebarea mea „Cum, ți-ai schimbat părerea, doar tot tu spuneai să ne ținem de el?”, Ea: „Ei, s-a clarificat că Alexei are probleme pe la CNA și e „încilcit” ai multe chestii, pe când ea nu ar vrea s-o dau și eu în bară legându-mă cu alde el”. (Iar firma ei câștigătoare o satisface destul de bine, făcând chiar și lucrări suplimentare : cele din proiect și „aruncându-” periodic câte 200-300 euro, fără ca ea să-i fi pus careva taxe concrete). Un accent mai deosebit Nicoleta îl punea pe „selectarea din :”, a firmei lui XXXXXXXXXXXX Luca „Tvarita – Transgaz”, zicând că acesta e serios și de încredere. Următoarea dată, 07 iulie 2017, Alexei Voloșciuc a sosit în primărie, du-mi să mergem împreună la oficiu (Ciocana Nouă) să semnăm contractul. I-am relatat că este nevoie de făcut unele concretizări în conținutul contractului, că am nevoie ea din urmă garanție vis-a-vis de succesul decurgerii treburilor și la FEN trebuie „să aflu de mine” așa că mai întâi mergem acolo, la FEN, apoi semnăm, (prevenit făcând : modificări cu indicarea % concret la punctele 7.9; 7.10 vezi anexat copia contractului de antrepriză) Dul Voloșciuc a acceptat și ne-am îndreptat spre capitală. arece timpul sosirii în raza Ministerului Mediului a coincis cu pauza de masă, Alexei a propus să mergem mai întâi la oficiu, să modificăm și semnăm contractul, apoi să nim . Am dat acordul, (neavînd încotro). Ajunși la oficiu, XXXXXXXXXXXX, Olessea ș.a. angajate taman se îndreptau să ia masa și nu s-au prea bucurat, că a trebuit să facă întoarsă. Dar și mai supărate au dovedit a fi, când Alexei le-a relatat, că eu insist la unele completări. (Pe fața și intonația vorbirii lor se citea indignarea și dezgustul față ersoana mea, ca una „neînțelegătoare”, și chiar „plină de nesupunere”) Ca urmare a explicațiilor lor, au insistat să nu facem modificări, deoarece acestea pot crea pe viitor leme ambelor părți. Arătau nedumerite de „neacceptarea semnării cât mai rapide” a contractului, de astă dată uitînd de „dulceața din vorbe” care o aplicau pînă la etapa lelectare a câștigătorului. Am dat de înțeles că contractul semnat acuș îl va aduce Alexei. După, am mers cu Voloșciuc Alexei la Ministerul Mediului, unde mi-a dat de :s că persoana care mă interesează de atîta timp e dna Creangă Elena, care garantează decurgerea cu succes a procedurii de câștigare a fiecărei tranșe de bani. (În ate, m-am așteptat la cunoașterea unei persoane de gen masculin, pe care (fără a-i numi numele concret) Alexei o iniția în discuțiile despre suportul celor de la Minister, ..) Elena Creangă s-a dovedit a fi destul de ospitalieră, exprimîndu-și pozitiv emoțiile în momentul înfîlării cu Alexei. Pînă la trecerea la subiectul discuției (adică procedura rezentare a contractului de antrepriză înregistrat la Trezorerie; „Decizia consiliului”, și alte certificate, ce ar face posibilă trecerea în „buzunarul”, primăriei a milionului (1), rat de FEN) Elena Creangă a aruncat fraze de laudă în adresa lui Alexei, menționînd, că „e unul din cei cu cele mai multe proiecte semnate cu primarii femei”. Am semnat ractele și ne-am dus fiecare în drumul său, eu primind încă o dată încurajarea, că totul va fi bine și de apare orice întrebare, să-l contactez cât mai degrabă. Responsabil de ctul nostru din oamenii lui Alexei Voloșciuc a fost numit Vladimir Chiorescu (Vlad). Este destul de descurcăreț și cointerestat de alocarea de către FEN a următoarelor e de bani. Dar după regulament, tranșa următoare nu se eliberează dacă precedentă n-a fost cheltuită. Și aici Vlad a găsit soluția, pregătind „factura” cu indicarea sumei 000 000 lei cheltuiute (vezi anexa-copie), care trebuie s-o țin undeva mai departe de ochii străini, pînă la înlocuirea cu cea „legală”. „Și se fac toate aceste „măncări” ru binele satului. Pentru a putea înainta repetat cererea la FEN pentru primirea altei „tranșe”. Din spusele lui Vlad și Olessei ședința hotărîtoare la Minister (pentru tarea cererilor) trebuia să aibă loc la data de 13 iulie 2017, dar s-a anulat. Încercînd să aflu despre motivul anulării ședinței „magice”, Vlad răspunde cu presupunere că e oîl din cauza, că „nu s-a numit încă Ministrul”. - Și dacă va veni un Ministru nou, Alexei va avea la el acces? Va putea scoate banii necesari? (am întrebat eu) - Sperăm otul va fi bine. (a răspuns Vlad). Ce ține de „responsabilul tehnic” pe perioada executării proiectului: Această atribuție îi revine lui Antoci Aurel, trimis la fel prin mediul lui Alexei Voloșciuc (tot el se află în aceeași funcție și la primăria com. Gălești). Din start acesta a venit cu trei (3) plicuri (oferte) pentru a organiza așa zisa „licitatie electare a responsabilului tehnic”. (Dumnealui, din spusele personale, „a activat anterior în calitate de primar și cunoaște ce simte un primar în situațiile similare și se va lui să țină sub control tot volumul de lucrări, sa nu aiba oamenii din localitate obiectii”). Dar Vlad a spus ca nu sunt necesari atîția pași, pur și simplu semnăm contractul, atînd conținutul acestuia, unde la grila „suma achitată” era din start indicată suma de 25000. Am propus să fie suma calculată conform cerințelor sale (0,8% din suma rei tranșe. Adică, la 1-ul milion – 8000 lei). În timpul vizitei în cabinetul meu, Aurel Antoci aștin despre pregătirea prezentării facturii false la FEN, a zis că acesta e un men mai des înfîlmit în astfel de proceduri, altfel se târăgănează prea tare lucrările de proiect (toți așa așa, cînd e nevoie). Pe perioada desfășurării lucrărilor - 07 august 7 - Aurel Antoci a sosit în teritoriu doar de 3 ori, pe perioade de timp foarte scurte (cîteva minute), astfel lăsîndu-mă nesatisfăcută de calitatea serviciilor sale și merită de necesitatea unei astfel de „funcții”). Lucrările propriu zise au început la data de 07 august 2017, din strada Dacia. Întrebîndu-l pe Vlad „Care porțiuni de uri mai încap în acest 1 mln. lei?” Vlad mi-a numit încă cîteva, lungimea totală a cărora este de aprox. 1400 m. În repetate rânduri i-am adresat întrebarea „segmentele de uri precis se includ în suma de un mln. lei? Nu e prea puțin drum?” - Vlad de fiecare dată răspundea afirmativ, totul e normal! Dar, într-o discuție cu brigadierul lucrătorilor, el.070064072), unde s-a pomenit despre „costul porțiunii”, acesta a făcut niște ochi mari de uimire, exclamînd: „cît?” d-apoi pentru un mln ai de făcut o bucată o-ho-ho! curiozitate l-am întrebat pe Ion – brigadierul despre plata pentru o zi a fiecărui lucrător și el a numit suma de 280-300 lei pe zi. La fel, din discuțiile cu lucrătorii am tatat, că tractorul (autospecială), care „sapă” șanțul pentru instalarea țevei pentru apă, (la fel și excavatorul pentru săpatul șanțurilor pentru țevile de canalizare) a fost dat și nicidecum nu aparține la propriu SRL „Regal Rent” după cum menționa Olessea. Întrebîndu-l la rîndul meu pe Vlad despre aceasta, el a spus că e mai convenabil să dezi decît să achiți salariu lucrătorului și pentru zilele ce nu se lucrează, și-apoi bătaie de cap cu piese de schimb s.a. chestii nedorite. La rugămîntea mea de a efectua rile de conectare a viitorilor consumatori la magistralele de apă și canalizare la momentul cînd șanțul încă e descoperit, cu procurarea de către consumatori a materialelor sare pentru aceasta, Vlad s-a exprimat împotriva acestei proceduri, menționînd, că astfel de lucrări se fac cînd se instalează întreaga magistrală pe tot teritoriul satului. M- idignat de astfel de răspuns, exprimîndu-mi părerea, că ar fi mai logic de efectuat lucrările date la moment, fără a efectua săpături repetate ale solului și a deteriora repetat afața drumului și așa deloc calitativ. Din discuțiile cu Ion-brigadirul, am înțeles că Vlad e împotriva, deoarece aceste lucrări, aparte planificate, pot aduce un venit te. Lucrările s-au efectuat pînă s-a instalat materialul procurat de Vlad din „banii lui” sau, cum a spus, luate în împrumut. Urmează așteptarea transferului milionului de la

la Primăria Tătărești, apoi de la primărie la SRL „Regal Rent” Printre persoanele din „lista angajaților” lui Voloșciuc Alexei am avut ocazia să lucrez cu:1.) Eugen 137379) - s-a ocupat de elaborarea Devizului de cheltuieli, Caietului de sarcini, a căutat și găsit, apoi plătit (din spusele lui 100 Euro) fosta angajată a „Gazproiect-ului”, a Antoci (069719541) care a transmis informația ce ar ușura elaborarea pachetului de documente (mai ales caietul de sarcini) necesar pentru organizarea licitației; 2.) Ișir Chiorescu (060022622); 3) Olesea Mihalachi (069903713). La fel, doresc să menționez, că pe parcursul perioadei 01.11-XXXXXXXXXX Vl.Chiorescu solicită să i se returneze factura fiscală din XXXXXXXXXXX care a fost prezentată la FEN pentru achitarea unui milion de lei și în care sunt înscrise date eronate cu privire la efectuarea plăților, însă eu evit de a-i oferi originalul actului respectiv care este la mine.”

11. Declarațiile specialistului Raducan Mihai (f.d. 166-167 Vol II), care fiind audiat la data de 16.03.2018, a declarat următoarele: „Activez în funcția respectivă din 10.10.2017. În activitatea zilnică ne conducem, de Hotărârea Guvernului nr.988 din 21.09.1988 despre aprobarea Regulamentului privind fondurile ecologice și Ordinul de organizare a Serviciului Mediu nr.73 din 10.09.2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind administrarea Fondului Ecologic Național. La întrebările adresate Vă comunic următoarele, conform actelor normative citate, la prima etapă solicitantul prezintă cerere de finanțare a grantului împreună cu toate documentele justificative. Documentele justificative, sunt prezentate de către solicitant la Fondul Ecologic Național. Apoi se verifică de către serviciul fondul de dezvoltare întrunirea tuturor actelor necesare. În cazul în care nu este totul în regulă, solicitantul este înregistrat într-un registru al cererilor de finanțare. Ulterior, proiectul este transmis la 2 experți din cadrul ministerului mediului. Aceștia revizuesc proiectele respective și după ce acesta era verificat și avizat corespunzător cu: se recomandă spre finanțare, se respinge, se restituie pentru completare, și actele se întorc la serviciul fondul de dezvoltare. Apoi, lista solicitărilor și avizele se prezentau în cadrul ședinței consiliului de administrare de către secretarul consiliului și șefa serviciului evidență și control Elena Creangă. Membrii consiliului de administrare luau decizia de finanțare, respingere, amânare a discutării actelor. Dacă se aproba finanțarea, se perfectă procesul verbal al ședinței și se invita solicitantul pentru încheierea contractului de finanțare cu suma care a fost stabilită. Contractul era completat în 4 exemplare, semnat de președintele consiliului care era și ministrul mediului. Apoi, solicitantul organiza efectuarea licitațiilor cu înmănarea câștigătorului, însă serviciul care îl gestionează deja nu avea careva atribuții la etapa respectivă, ministerul și fondul neavând atribuții la desemnarea câștigătorului. Ulterior, după petrecerea licitației și desemnarea câștigătorului, beneficiarul încheia cu câștigătorul contract de antrepriză înregistrat la Agenția Achiziții Publice care, împreună cu actele de confirmare a rechizitorului bancare, darea de seamă și devizul ofertei, era prezentat serviciului evidență și control (reorganizat ulterior în serviciul fonduri de dezvoltare). După ce verificam dacă actele prezentate cu contractul de antrepriză menționate mai sus sunt în ordine, dosarul era transmis mai departe la direcția finanțe și contabilitate pentru a se efectua avansul conform celor stipulate în contractul de finanțare încheiat între minister și beneficiar. După această etapă nu cunosc cum au evoluat evenimentele.”

12. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 23 martie 2018 (f.d.168-241, Vol II), conform căruia sunt supuse examinării documentele depuse în baza ordonanței de ridicare din 29.05.2017 de la Primăria s. Gălești, r-nul Strășeni. Se constată prezența documentelor de participare la licitația publică a agenților economici, precum și contracte, formulare, scrisori de înaintare cu privire la Licitația publică Nr.644/16 cu privire la „Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în com. Gălești”.

13. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 05 ianuarie 2018 (f.d.1-20 Vol III), conform căruia sunt supuse examinării documentele și obiectele depuse de la Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, amplasat în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr.9. Astfel, au fost examinate Procesele-verbale ale Ședințelor Consiliului de Administrare a Fondului Ecologic Național pentru perioada 2014-2017, în care sunt indicate subiectele care au fost în discuție în ziua de zi în cadrul fiecărei ședințe fost examinate proiectele prezentate pentru finanțare din Fondul Ecologic Național. În cadrul ședinței Consiliului s-a dispus aprobarea transferului mijloacelor bănești pentru proiectele următoarelor primării care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume primăria Ghelăuza. De asemenea, un aspect care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume, examinarea prelungirii termenului contractelor, în cadrul ședinței Consiliului s-a dispus prelungirea termenelor contractelor pentru următoarele primării care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume: primăria Ghelăuza, raionul Strășeni (nr. contractului 4/3913-2017).

14. Conținutul procesului-verbal de examinare din 14.12.2017 (f.d. 35-56 Vol III), conform căruia este examinat telefonul lui Chiorescu Vladimir, în cadrul căreia a fost stabilit, că acesta dispune de datele de contact ale mai multor primării din diferite localități din țară, inclusiv ale primarului din com.Gălești, Tătărești, ale lui Frățescu Vasile, Voloșciuc Alexei, XXXXXXXXXXX etc.. la fel, au fost constatate un șir de mesaje text care se referă la obiectul licitațiilor desfășurate în com.Ghelăuza, Gălești, Tătărești, Cruzești și alte primării.

15. Conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX a computerului de serviciu a lui Olesea Mihalachi (f.d.57-88 Vol III), conform căruia sunt supuse documente întocmite sau stocate, din numele persoanelor juridice XXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L, XXXXXXXXXXX „Valenscor Design”, S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L.. Documentele reprezintă acte de participare la diferite licitații ce țin de canalizare și apeduct în diferite primării din inclusiv cele din com. Ghelăuza, Gălești, Tătărești.

16. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 28 februarie 2018 (f.d.89-99 Vol III), conform căruia sunt supuse examinării documentele depuse în adresa Procuraturii Anticorupție de către Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Analitică la interpellarea procurorului, care reprezintă diagrame privind apelurile telefonice în cauza penală 2017970161. Fiind examinate aceste diagrame, s-a constatat că Voloșciuc Alexei a avut conexiuni telefonice cu Primăria Ghelăuza și cu Elena, Primăria Gălești, și cu Budu Vasile, Budu Nicolae, Covic Mariana, Platîța Elena precum și alți abonați, conform diagramei conexiunilor telefonice.

17. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15.03.2018 a computerului ridicat de la primăria Gălești r. Strășeni (f.d.100-105 Vol III), în cadrul căreia a fost stabilit doar un tabel ce interesează la caz. În acest tabel sunt indicați toți agenții economici participanți la licitația din comuna respectivă și prețurile oferite de ei, prețurile „Comalion” fiind inserate de către autorul tabelului, acestea comparativ cu alte oferte, fiind și cele mai avantajoase.

18. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 27 decembrie 2017 (f.d.106-150 Vol III), conform căruia sunt supuse examinării documentele depuse în cadrul percheziției la oficiul SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” la data de 20.11.17 str. Meșterul Manole 1 mun. Chișinău. În urma examinării s-a constatat că în conținutul un șir de documente ce țin de activitatea firmelor XXXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L, XXXXXXXXXXX „Valenscor Design”, S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. legată de construcția rețelelor de apeduct, canalizare etc în diferite localități ale Republicii Moldova, inclusiv Gălești, Ghelăuza, Tătărești etc.

19. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2018 (f.d.151-156 Vol III), conform căruia au fost supuse examinării documentele și obiectele depuse la data 21 februarie 2018, în temeiul ordonanței de ridicare din 31 ianuarie 2018, de la Agenția Achiziții Publice, amplasată în mun. Chișinău, șos. Hâncești nr.1. În urma examinării s-a constatat că sunt conținute documente cu privire la petrecerea a patru proceduri de licitație pentru obiectul achiziției „Aprovizionarea cu apă caldă a com. Ghelăuza (s. Saca și s. Ghelăuza), raionul Strășeni, și anume Darea de seamă unde sunt indicați operatorii economici care au participat la licitația nominalizată, precum și descalificării unor operatori economici, precum și câștigătorul licitației, pentru fiecare licitație în parte din cele 4, precum și contestații, răspunsuri la contestații etc.

20. Raportul de expertiză nr.04 din 09.02.2018 (f.d.158-172 Vol III) conform căruia este stabilit, că scrisul în grafie latină din agendele ridicate la percheziții aparțin lui Voloșciuc și lui Alexei Voloșciuc.

21. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2018 (f.d.184-211 Vol III), conform căruia sunt supuse examinării documentele depuse în cadrul percheziției auto a cet.Voloșciuc XXXXXXXXXXX, din 11.12.2017. Se constată prezența unui șir de documente ce au legătură cu materialele cauzei penale, și anume: Contract de antrepriză Nr.01/2017 (privind achiziția prin Licitație Publică) din 08 iunie 2017, încheiat între Primăria s.Tătărești r-ul Strășeni, și alte acte ce au legătură cu Primăria Tătărești; - Contract de antrepriză Nr.01/2016 (privind achiziția prin Licitație Publică) din 29 decembrie 2016, încheiat între Primăria s.Gălești r-ul Strășeni, prezentată de primarul comunei – Budu Nicolae, (Beneficiar) și S.R.L. „Barzine-Cons” reprezentată de Elena Ciornei, (Antreprenor), precum și alte acte ce au legătură cu

22. Declarațiile martorului Ciocan XXXXXXXXXXXX (f.d.212-215 Vol III), care fiind audiat la data de 15.12.2017, a declarat următoarele: „Activez în calitate de tor la „Polimer Gaz Construcții.”Referitor la licitațiile din primăria Ghelăuza raionul Strășeni, vă comunic următoarele. Astfel, de către primăria în cauză au fost ășurate 4 licitații pentru același obiect „Aprovizionarea cu apă potabilă a com. Ghelăuza (s. Saca), raionul Strășeni.Comunic că prima licitație s-a petrecut la 15 februarie 5. Despre petrecerea licitației publice în cauză am aflat din Buletinul Achizițiilor Publice. După ce am luat cunoștință despre acest fapt am solicitat, prin intermediul adresei -mail, de la primăria s. Ghelăuza caietul de sarcini. Menționez faptul că caietul de sarcini nu ne-a fost eliberat de către primarul Nicoleta Malai. Eu personal cu ea nu am itat, însă au discutat angajații mei, care mi-au comunicat că primăria s. Ghelăuza nu ne-a eliberat caietul de sarcini.Astfel, urmare a acestor acțiuni, după petrecerea iei am depus o contestație la Agenția Achiziții Publice privind refuzul de a ne fi eliberat caietul de sarcini și, în rezultat, licitația a fost anulată.În continuare, din Buletinul zișilor Publice am aflat despre petrecerea, din nou, a licitației în com. Ghelăuza pentru același obiect la data de 10 mai 2016. Astfel am decis să participăm din nou. itând caietul de sarcini prin poșta electronică, menționez că de data asta ne-a fost oferit de către primăria Ghelăuza.Ulterior, fiind analizat caietul de sarcini în cauză, a fost tatat faptul că în caietul de sarcini au fost introduse lucrări care nu erau prevăzute de proiect și anume: țevă de oțel la tubul de protecție cu dimensiunile de 380 m/l, ceea prezintă o exagerare de 10 ori a valorilor, indicarea în caietul de sarcini a necesității unei cantități de nisip de peste 3000m3, indicarea în caietul de sarcini a hidranților – e 60 bucăți. Toate aceste lucrări au mărit valoarea obiectului în cauză cu aproximativ 2 milioane lei. Menționez că am solicitat să ne fie permis accesul la proiect pentru a ca dacă cele incluse în caietul de sarcini corespund cu cele din proiect, lucru care nu ne-a fost permis.Astfel, în rezultat, împreună cu angajații mei am efectuat cercetări și le la fața locului și am constatat faptul că cerințele indicate în caietul de sarcini și menționarea supra constituie niște exagerări, nefiind necesari astfel de parametri.Totodată, a să menționez faptul că, conform raportului de verificare și expertizare a proiectului, valoarea acestuia a fost stabilită la aproximativ 8 milioane de lei.După aceasta, re a petrecerii licitației respective, noi am fost descalificați. Drep motiv de descalificare a fost indicat faptul că am prezentat o valoare cu 15% mai scăzută decât valoarea valoare prin expertizare a proiectului. Careva explicații privitor la valoarea ofertei prezentate nu ne-au fost solicitate, deși grupul de lucru era obligat, conform prevederilor e, să solicite astfel de informații. Ulterior, după ce am fost informați despre rezultatele licitației, am depus o contestație la Agenția Achiziții Publice privind includerea în ul de sarcini a unor lucrări neprevăzute de proiect. Urmare a contestației depuse de către noi, licitația în cauză a fost anulată din nou, fiind modificat caietul de sarcini prin iderea volumelor exagerate nominalizate dar, comunic, nu au fost operate modificări și la actul de evaluare prin expertiză a obiectului. Astfel, deși de către Agenția ziții Publice s-a dispus excluderea din caietul de sarcini a unor lucrări în sumă de aproximativ două milioane de lei, actul de evaluare prin expertiză a obiectului nu a fost ificat, valoarea obiectului fiind stabilit tot la aproximativ 8 milioane de lei și, respectiv, suma în cauză era indicată în Buletinul Achizițiilor Publice.Discutând cu autorul de ct, Serghei Colbasa, el a comunicat ca nu a fost implicat în reexpertizarea devizului.Ulterior, la data de 05 august 2016 s-a petrecut o nouă licitație în com. Ghelăuza. itând caietul de sarcini pentru a participa la licitație, ni s-a oferit. După ce am primit caietul de sarcini, am constatat faptul că lucrările neprevăzute și care au fost introduse ietul de sarcini în cadrul celei de-a doua licitației au fost excluse, însă valoarea de expertizare a proiectului nu a fost redusă cu cele două milioane, fiind stabilită tot la suma proximativ 8 milioane de lei.Deși am participat la cea de-a treia licitație, am fost descalificați din motiv că am prezentat o ofertă a cărei valoare era cu 15% mai scăzută t valoarea de evaluare prin expertizare a proiectului, care era evaluată la aproximativ 8 milioane de lei. Totodată, au formulat obiecții și față de garanția bancară entată. Astfel că prin hotărârea grupului de lucru s-a dispus descalificarea noastră.Deși am prezentat documente care confirmă valoarea ofertei depuse de către noi, m am fost descalificați.Urmare a acestor acțiuni, am depus o nouă contestație la Agenția Achiziții Publice care, însă, ne-a comunicat faptul că nu mai este în drept să ineze contestațiile depuse de către participanții la o licitație. Astfel ne-am adresat în instanța de judecată în contencios-administrativ și, la moment, dosarul nu are o tate.La fel, în legătură cu acest fapt, la 26 august 2016 am depus o solicitare în adresa Agenției Achiziții Publice să nu înregistreze contractul ce urma a fi încheiat între ăria Ghelăuza și agentul economic care a fost desemnat în calitate de câștigător din motiv că am depus o cerere în instanța de judecată.După ce am solicitat acest fapt ăției Achiziții Publice, ultima a anulat din oficiu licitația petrecută la 05 august 2016 în com. Ghelăuza.Ulterior, examinând anunțurile din cadrul Buletinului Achizițiilor ice am constatat faptul că la 06 decembrie 2016 urma să se petreacă o nouă licitație în com. Ghelăuza. Astfel am decis să participăm din nou. Solicitând caietul de sarcini poșta electronică, l-am recepționat. Deși am calculat valoarea ofertei și am depus pachetul de documente, menționez că am fost descalificați din nou. În cazul dat, nic faptul că considerăm descalificarea noastră abuzivă din următoarele considerente și anume. Petrecerea licitației în cauză este considerată ca o licitație la prima icare, una nouă, fapt pe care îl motivăm prin următoarele. Astfel, licitația a fost petrecută conform prevederilor noii Legi adoptate în domeniul achizițiilor publice, fiind ificate și documentația de participare. Totodată, conform scrisorii nr.156 din 02 decembrie 2016, parvenit în adresa noastră din partea primarului Nicoleta Malai, ultima a at că licitația din 06 decembrie 2016 este una nouă. Respectiv, pentru a se putea considerată petrecută și desemnat un câștigător, era necesar să fie desemnați trei oferte cate.Menționez că, în legătură cu acest fapt, am depus o nouă cerere în instanța de judecată, în judecătoria Strășeni, nefiind adoptată o hotărâre finală în acest Referitor la valoarea de ofertă pe care am prezentată, menționez că ofertele pe care le-am prezentat erau suficiente pentru a asigura efectuarea lucrărilor și, în acest sens, ez la prezentul proces-verbal actele care confirmă valoarea ofertei, pe care le-am prezentat și primăriei Ghelăuza după petrecerea celei de-a treia licitație.Totodată, itor la ofertele depuse, suma exactă a acestora, sunt expuse în documentele prezentate la primăria Ghelăuza.”

23. Declarațiile martorului Mîscu Alexei (f.d. 216-218 Vol III), care fiind audiat la XXXXXXXXXXXX, a comunicat următoarele: „Activez în calitate de administrator ăromGaz” SRL de la fondarea acestei societăți, adică din anul 2001. Referitor la activitatea pe care o desfășoară „IzodromGaz” SRL, menționez că aceasta ține de eniul construcțiilor și montarea termocentralelor.Referitor la licitațiile din primăria Ghelăuza raionul Strășeni, vă comunic următoarele. Astfel, de către primăria în cauză au desfășurate 2 licitații pentru obiectul „Aprovizionarea cu apă potabilă a com. Ghelăuza (s. Saca), raionul Strășeni, una la 05 august 2016, și a doua la 06 decembrie 5. Despre petrecerea licitațiilor publice în cauză am aflat din Buletinul Achizițiilor Publice. După ce am luat cunoștință despre faptul petrecerii licitației la 05 august 2016, olicitat, prin intermediul poștei electronice, de la primăria s. Ghelăuza caietul de sarcini. Din câte îmi aduc aminte la moment, am recepționat destul de greu caietul de ni, întrucât primarul Nicoleta Malai invoca motive pentru a nu ni-l oferi. Ne comunica că era pe foaie de boală, apoi că era plecată în centrul raional. Însă în cele din urmă recepționat.După recepționarea acestuia, împreună cu devizierul am calculat valoarea ofertei pe care am prezentat-o către primărie. Menționez că la moment nu-mi aduc te valoarea ofertei pe care am prezentat-o, însă, calculul acesteia a fost făcut de către devizier, reieșind din prețurile și reducerile de care dispuneam la anumite materiale urate atât de la furnizorii din Republica Moldova, cât și de la producătorii din România. După ce am stabilit valoarea ofertei și am pregătit pachetul de documente sar, l-am depus la primăria Ghelăuza la aceeași dată când a avut loc și petrecerea licitației, adică la 05 august 2016. Din câte îmi aduc aminte la moment oferta noastră, i valoare, era undeva pe locul al 5 sau al 6.După deschiderea și dării citirii ofertelor, acțiune la care nu am observat careva circumstanțe neobișnuite, am plecat. Ulterior, e câteva zile am fost informați de către primăria Ghelăuza despre faptul că nu am fost desemnați câștigători. Alte careva detalii nu ne-au fost oferite. La acel moment nu ăpus nici o contestație întrucât Agenția Achiziții Publice nu mai avea în atribuțiile sale examinarea acestora.Ulterior, în luna noiembrie sau decembrie, din Buletinul zișilor Publice am aflat despre petrecerea, din nou, a licitației în com. Ghelăuza. Menționez că nu am avut cunoștință despre cine a fost desemnat câștigător la licitația din z, precum și nici de motivul petrecerii din nou a acesteia.Astfel, am decis să participăm din nou la această licitație. Am solicitat caietul de sarcini care, ca și data trecută, fost oferit cu greu de către primar, care tergiversa prezentarea acestuia.Având caietul, am calculat o valoare a ofertei în sumă de 6.910.390 lei. După, pregătind și etul de documente necesar, la 06 decembrie 2016 l-am depus la sediul primăriei Ghelăuza.Menționez faptul că și ca în primul caz, la calcularea valorii ofertei am ținut de ofertele de prețuri și reduceri de care dispuneam la producătorii români și la furnizorii din Republica Moldova de materiale. Menționez că oferta pe care am calculat-o ufiicientă pentru efectuarea integrală a lucrării. La fel, menționez că dispunem și de tehnica și utilajul propriu necesar pentru efectuarea lucrărilor în cauză, precum și de onal calificat în număr suficient.După depunerea documentelor, deschiderea și citirii ofertelor, menționez că am constatat că suntem pe locul al 5.Ulterior, aproximativ e vreo 10 zile, am primit o scrisoare de la primăria Ghelăuza prin care am fost informați că nu am fost desemnați în calitate de câștigător. Menționez că am fost informați despre acest fapt. Careva detalii că am fi fost descalificați sau că oferta noastră ar fi fost respinsă, precum și cine a fost desemnat în calitate de câștigător, în scrisoarea m ndicat.După recepționarea acestei scrisori, am expediat, la 15 decembrie 2016 o interpelare, cu nr.40, către primarul Nicoleta Malai, prin care am solicitat să fim mați cine este ofertantul care a fost desemnat câștigător. Un careva răspuns la această scrisoare nu am recepționat.Referitor la cele indicate menționez faptul că nu am is contestații întrucât organul abilitat prin lege, Agenția Achiziții Publice, nu mai avea atribuții în acest domeniu, de a examina contestațiile depuse de către agenții omici privitor la procedurile de desfășurare a licitațiilor publice. La fel, menționez că la nici una din cele două licitații nu am fost informați dacă am fost descalificați sau a noastră a fost respinsă, precum și nu ni s-a indicat niciodată care au fost motivele descalificării sau respingerii ofertei noastre.”

24. Declarațiile martorului Alaiba Larisa (f.d.219-223 Vol III), care fiind audiată la XXXXXXXXXXXX, a declarat următoarele: „Referitor la obiectul cauzei, menționez ctivez în cadrul „Uralis” SRL din anul 2014 ani, în funcția de director economic. Menționez faptul că „Uralis” SRL a fost fondată în anul 2012, eu fiind una dintre atora. Comunic că anul principal de activitate pe care îl desfășoară „Uralis” SRL, care activează în baza licenței de activitate seria nr. A MMII 04818 din

avare. Comunic la genul principala de activitate pe care îl desfășoară „Uralis” SRL, care activează în baza licenței de activitate seria și nr. A/10/111/07/2010 din 4.2014, este construcția de rețele ingineresti, adică apeducte, gazoducte, canalizări, stații de pompare, epurare. Referitor la personalul de care dispun, comunic că ritatea lucrătorilor inclusiv administratorul, eu și diriginții de șantier am activat la SA „Promtehgaz” timp de 18 ani. Societatea în cauză, la fel, se ocupa cu același gen de itate pe care îl desfășoară la moment „Uralis” SRL. În cadrul societății SA „Promtehgaz” am acumulat experiența necesară de lucru în domeniul construcțiilor de rețele erești. Comunic faptul că pe parcursul ultimilor patru ani de când activează „Uralis” SRL, am participat la majoritatea licitațiilor publice de lucrări în domeniul trucțiilor de rețele de apeducte și canalizări.Referitor la licitațiile din primăria Ghelăuza raionul Strășeni, vă comunic următoarele. Astfel, de către primăria în cauză au fost șurate 4 licitații pentru același obiect „Aprovizionarea cu apă potabilă a com. Ghelăuza (s. Saca), raionul Strășeni. Menționez că am participat cu „Uralis” SRL la toate 1 licitații, fiind descalificată la toate patru.Referitor la prima licitație, s-a petrecut la 15 februarie 2016. Despre petrecerea licitației publice în cauză am aflat din Buletinul zițiilor Publice. După ce am luat cunoștință despre acest fapt, am solicitat, prin intermediul adresei poștale, de la primăria s. Ghelăuza caietul de sarcini. Din câte îmi aduc te la moment, întrucât nu recepționasem caietul de sarcini, am contactat-o telefonic pe primarul Nicoleta Malai la numărul indicat în Buletinul Achizițiilor Publice. Atunci i-a comunicat că e află internată în spital, în mun. Chișinău, și dacă doream caietul de sarcini să mă deplasez la ea. Astfel că m-am deplasat la spitalul unde era internată arul Nicoleta Malai. Ultima mi-a dat un exemplar al caietului de sarcini dar, careva discuții nu am purtat.Ulterior, după ce am recepționat caietul, persoana responsabilă tocmeirea devizului a stabilit valoarea ofertei de 9 100 371 lei. După stabilirea valorii ofertei și pregătirii pachetului de documente, la 15 februarie 2016, directorul Alaiba olie a depus setul de documente la sediul primăriei Ghelăuza și a participat, nemijlocit, la deschiderea și citirea ofertelor. Din câte cunosc, la acea licitația au participat itoarele societăți: „Polimer Gaz Construcții” SRL, „Lăcătuș” SRL, „Valdcongrup” SRL, „Regal Rent” SRL, „Valenscor Design” SRL, „Barzine-Cons” SRL, „Vimpex” și „Darnic Gaz” SRL.După petrecerea licitației în cauză, la 16 februarie 2016, prin scrisoarea nr.25 am fost informați de către primăria Ghelăuza că nu am fost desemnați litate de câștigător. Alte careva detalii, inclusiv motivele pentru care nu am fost desemnați câștigători, precum și cine a câștigat licitația, nu am fost informați.Menționez că va contestări sau solicitări față de această licitație nu am formulat către primăria Ghelăuza din motiv că am prezentat o ofertă cu un preț majorat.Menționez faptul că după a licitație, examinând ofertele prezentate de către ceilalți ofertanți, am constatat faptul că diferența între prețurile noastre și alte prețuri este foarte mare, astfel creându-ni- npresia că caietul de sarcini oferit nouă varia de caietele de sarcini oferite altor participanți. Dar, menționez faptul că aceasta este doar o bănuială, care ar putea fi rmată sau infirmată prin analiza ofertelor celorlalți participanți.În continuare, din Buletinul Achizițiilor Publice am aflat despre petrecerea, din nou, a licitației în com. ăuza pentru același obiect la data de 10 mai 2016. Menționez că nu cunosc care a fost soarta primei licitații. Astfel am decis să participăm din nou. Solicitând caietul de ni prin poșta electronică și constatând, în zilele următoare, că caietul nu ne este oferit, am contactat-o telefonic pe primarul Nicoleta Malai și i-am solicitat să ne prezinte ul de sarcini, la care ultima mi-a comunicat faptul că la momentul dat nu are lumină în sediul primăriei și, respectiv, este în imposibilitate să ne ofere caietul. Astfel că am ; să trimitem șoferul Pahomi Constantin, în aceeași zi, pentru a lua caietul de sarcini. Deplasându-se șoferul la sediul primăriei Ghelăuza, de către primarul Nicoleta Malai i- omunicat că nu are lumină și nu-l poate oferi. Contactându-mă șoferul și comunicându-mi cele menționate supra, i-am spus să rămână la sediu până îi va fi predat caietul arcini. Astfel că șoferul a rămas la sediul primăriei Ghelăuza până i s-a înmănat caietul de sarcini.Ulterior, la fel ca și în cadrul primii licitații, fiind efectuate calculele sare, am stabilit valoarea ofertei la suma de 6 984 120 lei. Menționez faptul că la cea de-a doua licitație am calculat o astfel de sumă întrucât, realizând că la prima ije am prezentat oferta cu cel mai mare preț, am decis să reducem din cheltuielile de regie și beneficiu.Referitor la licitația nr.2, menționez faptul că în caietul de sarcini a compartimentul privitor la instalarea energiei electrice pentru stația de pompare. Totodată, comunic faptul că la 06 mai 2016 am recepționat o scrisoare de la primăria ăuza prin care am fost informați despre acest fapt și, totodată, ni s-a comunicat că serviciile ce țin de energia electrică urmau să fie achiziționate printr-un concurs aparte. el că noi am întocmit devizul de cheltuieli și am pregătit oferta și documentele anexe conform caietului de sarcini prezentat nouă, fără compartimentul energie rică.După ce am pregătit tot pachetul de documente necesar, la 10 mai 2016, șoferul Pahomi Constantin a depus setul de documente la sediul primăriei Ghelăuza și a cipat, nemijlocit, la deschiderea și citirea ofertelor. Din câte cunosc, la acea licitația au participat următoarele societăți: „Polimer Gaz Construcții” SRL, „Lăcătuș” SRL, dcongrup” SRL, „Valenscor Design” SRL, „Aspir Construct” SRL, „Vimpex” SRL și „Darnic Gaz” SRL și „Energonom” SRL.După petrecerea licitației în cauză, la 11 2016, prin scrisoarea nr.70, am fost informați de către primăria Ghelăuza că nu am fost desemnați în calitate de câștigător deoarece punctajul cumulat calculat de către ritatea contractantă în modul stabilit este mai mic decât al ofertantului declarat câștigător. Despre alte careva detalii, inclusiv cine a câștigat licitația, nu am fost informați.La ient nu-mi aduc aminte dacă am depus sau nu contestația la licitația în cauză, însă acest fapt poate fi verificat prin examinarea documentelor licitației.Ulterior, examinând ținurile din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice am aflat despre petrecerea, din nou, a licitației în com. Ghelăuza pentru același obiect la data de 05 august 2016. iționez că nu cunosc care a fost soarta celei de-a doua licitații, deși prin scrisoarea din 11 mai 2016 am fost informați că a fost desemnat un câștigător, fără însă a fi ificat denumirea acestuia. Astfel am decis să participăm din nou. Solicitând caietul de sarcini prin poșta electronică și constatând, în zilele următoare, că caietul nu ne este t, am contactat-o telefonic pe primarul Nicoleta Malai și i-am solicitat să ne prezinte caietul de sarcini, nu-mi aduc aminte la moment de ce, însă primarul Nicoleta Malai i l-a prezentat. Astfel că am trimis din nou șoferul Pahomi Constantin, care l-a luat de la primăria Ghelăuza și ni l-a adus.Ulterior, la fel ca și în cadrul primii licitații, după n stabilit valoarea ofertei, însă la moment nu-mi aduc aminte suma, și pregătind celelalte documente anexe, șoferul Pahomi Constantin, la 05 august 2016, a depus setul documente la sediul primăriei Ghelăuza și a participat, nemijlocit, la deschiderea și citirea ofertelor. La moment menționez că nu cunosc cine au fost ceilalți cipanți.După petrecerea licitației în cauză, la 10 august 2016, prin scrisoarea nr.119, am fost informați de către primăria Ghelăuza că nu am fost desemnați în calitate de gător deoarece valoarea ofertei noastre a fost cu 15% mai scăzută decât valoarea estimativă a lucrărilor. Menționez faptul că, la aceeași dată, am fost informați despre l câștigării licitației de către „Tvarita-Transgaz” SRL.În cadrul celei de-a treia licitații, după ce am luat cunoștință cu rezultatele licitației, am depus o contestație în adresa ției Achiziții Publice privind faptul că primăria Ghelăuza nu ne-a solicitat informații privind valoarea ofertei scăzute deși, conform prevederilor Regulamentului aprobat prin irărea de Guvern nr.669 din 27 mai 2016, era obligată să facă acest lucru. Menționez că Agenția Achiziții Publice ne-a informat despre faptul că la momentul dat, orm prevederilor legislației în vigoare, nu are atribuții de a examina contestațiile.Ulterior, examinând anunțurile din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice am aflat despre :cerea, din nou, a licitației în com. Ghelăuza pentru același obiect la data de 06 decembrie 2016. Menționez că nu cunosc care a fost soarta celei de-a treia licitații, deși scrisoarea din 11 mai 2016 am fost informați că a fost desemnat în calitate de câștigător „Tvarita-Trans Gaz” SRL. Astfel am decis să participăm din nou. Solicitând ul de sarcini prin poșta electronică, l-am recepționat. După, efectuând calculele necesare, am stabilit o valoarea a ofertei în sumă de 6 910 989,47 lei. După, pregătind și etul de documente, am transmis pachetul de documente însă nu am desemnat careva reprezentanți să participe la licitația în cauză.După petrecerea licitației în cauză, la 14 mbrie 2016, prin scrisoarea nr.173, am fost informați de către primăria Ghelăuza că la documentele anexe ofertei am depus un contract de subantrepriză încheiat cu mtehgaz” SA la 25 iunie 2014, pe când contractul de antrepriză încheiat între „Promtehgaz” SA și primăria s. Cania a fost încheiat la 24 martie 2014, ceea ce contravine ației în vigoare. Menționez faptul că prin scrisoarea nominalizată nu am fost informați dacă am fost descalificați sau doar declarați necâștigători, nici cine a fost desemnat gător.Menționez faptul că ne-am adresat în instanța de judecată însă, la moment, Urmare a acestui răspuns, ne-am adresat în instanța de judecată, însă la moment nu aș a să vă comunic dacă ne-am adresat în instanță după petrecerea celei de-a treia sau a celei de-a patra licitație, nici care este finalitatea întrucât de tot acest proces s-a at oficiul avocatului Emanuil Ploșniță „Pro Maximus”.Referitor la licitația în cauză vreau să comunic faptul că din partea primarului Nicoleta Malai, la petrecerea primelor icații, am sesizat o reticență în a-mi preda caietul de sarcini, de parcă ar fi vrut să ne împiedice să participăm. Totodată, referitor la ofertele calculate și prezentate, ionez următoarele. Sumele calculate erau suficiente pentru a efectua în mod integral lucrările. Menționez faptul că marea majoritate a materialelor și anume, țevi, robineti, uri, stații de epurare, le procurăm de la producătorii din România și anume „Valrom Industrie” București, „Robmet” Piatra Neamț, care mi-au prezentat oferte de prețuri licitărilor noastre și, la care, dispunem de reduceri ori, conlucrăm cu acești producători de mulți ani.De pe teritoriul Republicii Moldova, la fel, procurăm materiale, însă în tăți mai mici. Dar, menționez, la fel dispunem de reduceri.Totodată, comunic faptul că, la calcularea valorii ofertelor în cauză, am scăzut prețurile doar la cheltuielile de și beneficiu, însă sumele prezentate erau suficiente pentru a executa lucrarea.”

25. Declarațiile martorului Luca XXXXXXXXXXXX (f.d.224-227 Vol III), care fiind audiat la 12.12.2017, a comunicat următoarele: „Referitor la obiectul cauzei, ionează că activează în cadrul „Tvarita-Transgaz” SRL în funcția de administrator din anul 2006. Din atribuțiile mele de serviciu fac parte următoarele: - participarea la iji; -organizarea activității societății.Referitor la licitația publică privind Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Gălești, menționez următoarele. ore petrecerea licitației publice în cauză am aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016, astfel, fiind stabilit că licitația publică în cauză ita efectuarea unor lucrări care țin de domeniul de activitate al societății „Tvarita-Transgaz” SRL.Referitor la aceasta menționez faptul că „Tvarita-Transgaz” SRL ează servicii și efectuează lucrări în domeniul apei, canalizării și gazificării, precum și alte tipuri de lucrări.Astfel că având cunoștință despre petrecerea licitației în cauză, otocmit o scrisoare către primăria Gălești, pe care am expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care am solicitat prezentarea caietului de sarcini. oua sau a treia zi după ce am expediat e-mailul am primit, pe adresa companiei, de la Primăria Gălești caietul de sarcini.După recepționarea acestuia, am început mirea devizului pentru stabilirea valorii ofertei pe care urma să o depunem la Primăria Gălești.Referitor la suma ofertei calculată de noi, menționez că aceasta constituia 38 533,79 lei fără TVA, situându-ne pe locul 2 după prezentarea celei mai avantajoase oferte. Comunic faptul că am stabilit prețul ofertei în felul următor. Astfel, în primul

, comunic faptul că noi dispunem de tehnică proprie care poate efectua absolut toate lucrările care erau solicitate pentru obiectul în cauză, astfel că nu suportăm careva uie la arendarea acesteia. La fel, dispunem de un număr de angajați suficienți pentru executarea lucrărilor, cu o experiență de peste 10 ani. Referitor la încheierea de racte de prestări servicii, menționez că recurgem la încheierea la astfel de contracte mai rar. La fel, comunic referitor la materialele pe care le utilizăm. Astfel, referitor la stații de epurare, de tratare, de pompare, lucrăm nemijlocit cu producătorii din România, întrucât și prețurile sunt mai mici, dar dispunem și de careva reduceri. Referitor ateriale procurate de la furnizor, menționez că activăm cu astfel de companii ca „Tehnoword” Suceava, „Valrom” București, „Aqua Sistem Plus” Buzău și „Robmet” a Neamț. Astfel, de la companiile în cauză avem catalogul de prețuri, care este unul universal prezentat companiilor din Republica Moldova, și în baza cărora efectuăm ilele pentru a stabili prețurile pe care să le indicăm în deviz. Totodată, referitor la procurarea materialelor de la companiile în cauză, menționez faptul că, în cadrul cipării la o licitație, întocmim o ofertă pentru licitație pe care o prezentăm producătorilor din România care, la rândul lor, pentru licitația în cauză ne informează referitor la rile materialelor. Pentru una și aceeași licitație acești producători oferă aceleași prețuri pentru toți participanții. Totuși, în astfel de cazuri prețurile indicate de ofertanți pot depinzând de alte circumstanțe sau cheltuieli apărute, inclusiv la transportarea acestor materiale. Menționez faptul că în cadrul participării la licitația organizată pentru ana Gălești am întocmit și expediat o astfel de cerere, prin e-mail, către producătorii din România și, respectiv, am primit oferta tot prin e-mail. Dar, totodată, menționez il că aproximativ cu 2 luni în urmă, de către persoane necunoscute în circumstanțe necunoscute, ne-au fost șterse toate e-mailurile, expediate și recepționate, privind jile și solicitările de oferte de la furnizorii sau producătorii de materiale. După ce am efectuat calculele necesare, am întocmit devizul de cheltuieli, fiind calculat la suma de 12 533,79 lei fără TVA. După stabilirea prețului ofertei și pregătirii documentației standard, am depus pachetul de documente la sediul Primăriei Gălești la 13 decembrie 5, dată la care nemijlocit a avut loc și deschiderea plicurilor și citirea ofertelor de către membrii grupului de lucru. Comunic faptul că la licitația în cauză am participat eună cu societatea „Casrep” SRL din România Iași, încheind un contract de asociere cu această firmă comercială și, respectiv, corespundeam tuturor cerințelor din cadrul ului de sarcini, inclusiv la cele ce privesc de experiența similară, tehnica. Menționez că la depunerea pachetului de documente, precum și la deschiderea plicului de mmente am participat eu personal. După deschiderea plicurilor de documente și citirii ofertelor, am semnat procesul-verbal și am plecat. Ulterior, la 20 decembrie 2016, eceptionat o scrisoare de la primăria Gălești prin care am fost informați că am fost descalificați din următoarele motive și anume:- nu corespundea experiența similară țelor de calificare- în formularul nr. 3.8 era indicat o cifră medie de afaceri, iar în Raportul Financiar 2015 altă cifră medie de afaceri, astfel că primăria a constatat o rpsundere între documentele prezentate. Prin scrisoarea indicată nu am fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Urmare a scrisorii de informare pționate, la 21 decembrie 2016 am depus o contestație prin care am oferit explicații asupra motivelor descalificării, manifestându-ne dezacordul cu aceste temeieri de alificare. Menționez faptul că am expediat contestația prin e-mail, dar și am dus-o personal la primărie pentru a discuta cu primarul Nicolae Budu. Ajungând la primărie în ași zi, l-am rugat pe primar să-mi argumenteze temeierile descalificării, la care ultimul a încercat să-mi ofere argumente care, însă, nu corespundeau cu realitate. Ulterior, arul Nicolae Budu mi-a comunicat că este tânăr și nu are suficiente cunoștințe pentru a se expune asupra motivelor descalificării. Atunci i-am solicitat să cheme contabilă, re ultimul a refuzat și a spus că ne va da răspuns conform prevederilor legale la contestația depusă. Totodată, comunic că aflându-mă la primar în birou și solicitând cații referitor la motivele descalificării, fiindu-mi prezentate careva documente anexate la oferta depusă de noi, mi s-a creat impresia că documentele nici nu au fost scoase lic, și nici examinate. Ulterior, la 20 ianuarie 2017 am primit răspuns de la primăria s. Gălești prin care ni s-a comunicat faptul că, urmare a reexaminării și reevaluării ei și documentelor anexe la ofertă, s-a constatat faptul că licitația s-a petrecut legal și, respectiv, nu există temeieri pentru a fi revizuită sau anulată. Referitor la desemnarea litate de câștigător a societății „Barzine-Cons” SRL, menționez faptul că am aflat absolut întâmplător, urmărind regulat anunțurile expuse în Buletinul Achizițiilor Publice. câte îmi aduc aminte la moment, peste aproximativ o lună am luat cunoștință despre acest fapt. Referitor la suma ofertei calculată suplimentar menționez faptul că, deși rea estimată a achiziției fără TVA în Buletinul Achizițiilor Publice era indicată suma de 45 425 316,67 lei, oferta prezentată de către noi era suficientă pentru executarea rilor în cauză în mod integral. Totodată, menționez faptul că, deși oferta prezentată de noi constituia cu 14.99,9% mai puțin decât valoarea expertizată a proiectului însă, rită experienței și activității noastre în domeniul de mai mult de 10 ani, existența unor relații contractuale cu producătorii și furnizorii de materiale de o perioadă îndelungată, ne creă anumite avantaje, inclusiv sub formă de reduceri, ne-a permis să calculăm această valoare a ofertei pentru lucrările din com. Gălești. La fel, menționez faptul că âte îmi aduc aminte, la acest obiect am efectuat anumite micșorări la cheltuielile de regie, de la 14,5% la aproximativ 10%. Menționez că aceste micșorări prezintă un risc u profitul companiei, dar nu pentru executarea lucrărilor nemijlocit. Totodată, menționez că aceste micșorări sunt necesare în condițiile în care volumul de lucru este în ere.

26. Declarațiile martorului Păcuraru Sergiu (f.d.228-331 Vol III), care fiind audiat la data de 08.12.2017, a declarat următoarele: „Activez în cadrul „Comalion ” SRL în funcția de director executiv de aproximativ 2 ani. Din atribuțiile de serviciu fac parte: organizarea șantierelor, procurarea, contractarea și negocierea rialelor. Referitor la licitația publică privind Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Gălești, menționez următoarele. Despre petrecerea licitației ice în cauză am aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016. Astfel, fiind stabilit că licitația publică în cauză solicita efectuarea unor lucrări țin de domeniul de activitate al societății „Comalion LCA” SRL. Referitor la aceasta menționez faptul că „Comalion LCA” SRL prestează servicii și efectuează lucrări în trucției rețelelor de canalizare și apeduct, construcția blocurilor locative, reparații. Astfel că având cunoștință despre petrecerea licitației în cauză, am întocmit o scrisoare : primăria Gălești, pe care am expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care am solicitat prezentarea caietului de sarcini. A doua sau a treia zi i ce am expediat e-mailul am primit, pe adresa companiei, de la Primăria Gălești caietul de sarcini. După recepționarea acestuia, am început întocmirea devizului pentru lirea valorii ofertei pe care urma să o depunem la Primăria Gălești. Referitor la suma ofertei calculată de noi, menționez că aceasta constituia 38 611 519 ,17 lei fără TVA. unic faptul că am stabilit prețul în cauză în felul următor. Astfel, noi avem stabilite relații contractuale cu diferiți furnizori de pe teritoriul Republicii Moldova privind vizionarea cu materiale pentru efectuarea lucrărilor la în domeniul construcției sistemelor de apeduct, canalizare și epurare. Respectiv, menționez că aceste relații, având o tă în timp, a permis crearea unor beneficii pentru noi și anume, reduceri la materiale. La întocmirea devizului de cheltuieli pentru proiectul în cauză, am solicitat de la zorii noștri oferte privind prețurile pentru materiale și, din ofertele prezentate, am ales ofertele cele mai avantajoase pentru noi. Totodată, referitor la materialele următoare ume: țevile, stațiile de epurare, stațiile de tratare, stațiile de dezinfectare, stațiile de pompare, acestea sunt procurate de la furnizorii fie din România, fie din Ucraina, în ele stăte existând un număr limitat de furnizori privind anume aceste materiale. Referitor la acest aspect comunic următoarele. Fiind un număr limitat de furnizori care ne vizionează cu astfel de materiale, de către acești furnizori a fost stabilit un principiu și anume, prezentarea ofertelor cu aceleași prețuri pentru aceleași materiale tuturor ților economici care solicită ofertele pentru o procedură de licitație anumită. Altfel spus, comunic faptul că, de exemplu, solicitând pentru licitația publică organizată de ăria Gălești oferte de prețuri pentru anumite materiale de la un furnizor extern. Acesta îmi prezintă aceeași ofertă de preț pe care i-o prezintă și altui agent economic cipant la licitația în cauză. Furnizorii externi nu prezintă oferte diferite pentru aceeași procedură de licitație. Totuși, comunic faptul că după câștigarea licitației de către unul e agenții economici, producătorul extern poate renegocia prețul solicitat pentru materiale însă, aceasta reprezintă o relație contractuală doar între producător și agentul omic în cauză, care este desemnat în calitate de câștigător. Astfel, după ce am ales ofertele cele mai avantajoase și indicând și beneficiul companiei, am întocmit devizul de uiei care, în cazul procedurii de licitație publică în s. Gălești, care constituia suma de 38 611 519 ,17 lei fără TVA. După aceasta, împreună cu documentația necesară, ăpus documentele la Primăria Gălești. Pachetul cu documente l-am depus la sediul primăriei Gălești în aceeași zi când au fost deschise și date citirii ofertele, la 13 mbrie 2016. Ulterior, la 20 decembrie 2016, am recepționat o scrisoare de la primăria Gălești prin care am fost informați că am fost descalificați din următoarele motive și e:- nu corespundea experiența similară. Prin scrisoarea indicată nu am fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Ulterior, după recepționarea acestei orii, am depus o contestație în adresa Primăriei Gălești, prin care am indicat faptul că nu suntem de acord cu motivele descalificării, argumentându-ne poziția. Menționez această contestație depusă de către mine un careva răspuns de la Primăria Gălești nu am primit. Neprimind răspuns, m-am deplasat la Primăria Gălești și am discutat cu arul Nicolae Budu pentru a-mi expune exact care sunt motivele descalificării. Ultimul mi-a comunicat faptul că în cadrul proiectului elaborat de proiectanți pentru obiectul lel de canalizare și apeduct, construcția blocurilor locative, reparații, la poziția referitor la stația de epurare este indicată suma de 7 milioane de lei, pe când „Comalion ” SRL a indicat în cadrul devizului doar suma de aproximativ de 1 milion de lei, ceea ce este dubios pentru ei. Referitor la participarea la licitația publică organizată de ăria Tătărești, menționez faptul că procedura de participare corespunde exact ca la cea de la primăria Gălești. Referitor la întocmirea devizului de cheltuieli, am urmat ași proceduri ca și la întocmirea devizului de cheltuieli pentru primăria Gălești, astfel întocmind o ofertă în sumă de 13 581 037,03 lei cu TVA. Ulterior, după prezentarea mentelor la sediul Primăriei Tătărești, am participat la deschiderea și citirea ofertelor, la data de 19 mai 2017. În continuare, la 29 mai 2017, prin scrisoarea parvenită de imăria Tătărești, am fost informați despre faptul descalificării ofertei noastre ca urmare a faptului că am prezentat o ofertă cu un preț anormal de scăzut, cu aproximativ %. Am depus o contestație la 07 iunie 2017, motivând asupra modului de calculare a valorii ofertei. Totuși, primăria Tătărești, printr-o nouă scrisoare, ne-a comunicat il că oferta noastră se consideră a fi descalificată din motivul neîntinerii cerințelor de calificare, fiind anormal de scăzut, precum și din motivul că unul din beneficiarii și e, din primăria s. Recea la care am efectuat lucrări s-a declarat nemulțumit de activitatea noastră. Menționez faptul că, verificând dacă într-adevăr a fost apelat ficierul primăria s. Recea, primarul s. Recea, d. Elena mi-a că nu a fost contactată de nici un reprezentant al primăriei s. Tătărești. Suplimentar, comunic încă odată faptul alorile ofertelor prezentate de către „Comalion LCA” SRL la obiectele privind efectuarea lucrărilor la Primăria s. Gălești și la Primăria s. Tătărești erau suficiente pentru

utarea lucrărilor în cauză din motivele expuse supra.”

27. Declarațiile martorului Goncearenco Alexei (f.d. 232-234 Vol III), care fiind audiat în calitate de martor la data de XXXXXXXXXX, a declarat următoarele: eritor la obiectul cauzei, menționez că activez în cadrul „Laiola” SRL de aproximativ 5 ani, în funcția de inginer. Din atribuțiile mele de serviciu fac parte următoarele: - întocmirea devizurilor; - întocmirea proceselor-verbale; - privitor la proiectele ce privesc prestarea serviciilor de gazificare îndeplinesc atribuțiile dirigintelui antier. Referitor la licitația publică privind Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Gălești, menționez următoarele. Despre petrecerea licitației publice uză am aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016. Astfel, fiind stabilit că licitația publică în cauză solicita efectuarea unor lucrări care țin lomeniul de activitate al societății „Laiola” SRL. Referitor la aceasta menționez faptul că „Laiola” SRL prestează servicii și efectuează lucrări în domeniul încălzirii, icării, ventilare, condiționare, lucrări privind construcția apeductelor, stațiile de epurare, de tratare, de pompare, canalizare. Astfel că având cunoștință despre petrecerea jiei în cauză, am întocmit o scrisoare către primăria Gălești, pe care am expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care am solicitat prezentarea ului de sarcini. A doua sau a treia zi după ce am expediat e-mailul am primit, pe adresa companiei, de la Primăria Gălești caietul de sarcini. După recepționarea acestuia, ıceput întocmirea devizului pentru stabilirea valorii ofertei pe care urma să o depunem la Primăria Gălești. Referitor la suma ofertei calculată de noi, menționez că aceasta tituia 38 643 423,09 lei fără TVA. Comunic faptul că am stabilit prețul în cauză în felul următor. Astfel, noi am comunicat cu furnizorii noștri privind prețurile pentru ipalele materiale și anume: țevă, stația de epurare, pompe, robineți, fiindu-ne comunicate prețurile pe care urma să le achităm în cazul procurării acestor materiale. ținonționez faptul că în astfel de cazuri noi deja avem stabilite relații comerciale cu anumiți furnizori, la care dispunem și de reduceri. Dar, totodată comunic faptul că prețurile elor prezentate de către furnizori are o valabilitate, care poate varia, și la expirarea acestei valabilități ele pot fi micșorate sau mărite. În aceste cazuri, aceste variații ne ează direct pe noi, întrucât noi nu solicităm ajustarea valorii contractului în dependență de acești factori. După ce ni s-au comunicat prețurile de către furnizori, am mit devizul de cheltuieli, fiind calculat la suma de 38 643 423,09 lei, fără TVA. După stabilirea prețului ofertei și pregătirii documentației standard, am depus pachetul de mmente la sediul Primăriei Gălești la 13 decembrie 2016, dată la care nemijlocit a avut loc și deschiderea plicurilor și citirea ofertelor de către membrii grupului de .Menționez că la depunerea pachetului de documente, precum și la deschiderea plicului de documente am participat eu împreună cu directorul „Laiola” SRL, Vizitiu iadie. După deschiderea plicurilor de documente și citirii ofertelor, am semnat procesul-verbal și am plecat. Ulterior, la 20 decembrie 2016, am recepționat o scrisoare a primăria Gălești prin care am fost informați că am fost descalificați din următoarele motive și anume: - nu corespundea experiența similară-formularul nr.3.3 era pletat defectuos. Prin scrisoarea indicată nu am fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Deși am depus o contestație privind indicarea acestor motive t temeuri de descalificare, atât în adresa Primăriei Gălești, cât și în cea a Agenției Achiziții Publice, de către primarul Budu Nicolae, în calitate de președinte al grupului de i ni s-a comunicat faptul că hotărârea din 19 decembrie 2016, prin care a fost dispusă descalificarea „Laiola” SRL, rămâne neschimbată. Totodată, de către Agenția zii Publice ni s-a comunicat faptul că nu este abilitată de a examina și soluționa astfel de litigii prin prisma prevederilor Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile ice. Referitor la suma ofertei calculată suplimentar menționez faptul că, deși valoarea estimată a achiziției fără TVA în Buletinul Achizițiilor Publice era indicată suma de 45 316,67 lei, oferta prezentată de către noi era suficientă pentru executarea lucrărilor în cauză în mod integral. Astfel, după cum am comunicat supra, devizul a fost întocmit re a examinării prețurilor oferite de către furnizorii noștri, fiind ales prețul cel mai mic. La fel, materialele care au o valoarea mai mare, cum ar fi țevile, stația de epurare, pele, noi le importăm din exterior, prețurile pentru aceste materiale fiindu-ne prezentate de către furnizorii cu care lucrăm. Totodată, comunic faptul că după stabilirea ihui pentru materiale, am adăugat la acest deviz și adaosul comercial, însă la moment nu-mi aduc aminte cu exactitate proporția. Întru confirmarea celor expuse, mentar urmează să prezentăm actele care confirmă faptul întocmirii devizului de cheltuieli pentru această sumă.”

28. Conținutul proceselor- verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de participantă în vada martie-noiembrie 2017 (Volumul IV-VIII), conform cărora au fost stabilite nu doar legăturile între participanții la proces, dar și modalitatea de comitere a acțiunilor idiciabile cu mar fi:

- A) Convorbirea telefonică din 03.07.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:53:08 – 10:54:20, între Alexei Voloșciuc, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368933307 și cet. Platita Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 3736787008. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu „E,,
- B) convorbirea telefonică din 10.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:42:02 – 13:43:05, între cet. Alexei Voloșciuc, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369717532 și cet. Malai Nicoleta, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369717532. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu „M,,
- C) convorbirea telefonică din 01.06.2017, în intervalul de timp 08:57:00-09:48:00, între Elena Platița și Alexei Voloșciuc. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Elelna Platița vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Alexei Voloșciuc vor fi convențional marcate cu litera – cu „B”.

29. Conținutul procesului- verbal de examinare din 13 septembrie 2017 (f.d.1-134 Vol IX), în cadrul căreia a fost cercetat e-mailul de serviciu al cet. Platița Elena. constatare au fost identificate circumstanțele elucidate de martorul Platița Elena conform căruia aceasta a menținut corespondența prin poșta electronică cu firmele cipante la licitația din XXXXXXXXXX.

30. Conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din 02.08.2017 în s. Tătărești r. Strășeni (f.d.135-141 Vol IX), conform căruia a fost cercetat locul se pretindea că Regal Rent a efectuat lucrări conform contractului de antrepriză, motiv pentru care a fost întpmită și o factură fiscală spre plată, însă de fapt cercetarea nstatat că astfel de lucrări nu au fost efectuate.

31. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 27 noiembrie 2017 (f.d.142-193), conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate de imăria s. Tătărești, r-nul. Strășeni în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX. Astfel, au fost examinate documentele privind licitația publică Alimentarea cu apă și lizare a s. Tătărești, r-nul. Strășeni”, și anume procesul-verbal Nr.2 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei s. Tătărești, r-nul Strășeni, privind evaluarea elor de prețuri depuse în cadrul licitației publice nr. 153/17 din XXXXXXXXXX, prin care se decide a numi câștigătorul licitației Publice Nr. 153/17 din XXXXXXXXXX pania S.R.L. „Regal Rent” precum și Contractul de antrepriză nr. 01/2017 privind achiziția prin Licitație publică din 08.06.2017, S.Tătărești, r-nul Strășeni. De asemenea onstată prezența facturii fiscale cu seria Nr. LB0677091 din 19 iulie 2017, pentru „Recepția lucrărilor executate conform procesului-verbal pe luna iulie an. 2017”, cu t totală de 1000000.00 lei.

32. Conținutul procesului- verbal de ridicare și examinare din 03 august 2017(f.d.197-217), conform căruia au fost ridicate și examinate de la Primăria .Tătărești a mai multor documente, inclusiv scrisori de informare a concurenților economici despre decizia adoptată de comisia de licitații, copia facturii fiscale 677091, contract de antrepriză încheiat între Primăria com.Tătărești și SRL „Regal Rent” etc.

33. Conținutul proceselor- verbale de examinare din 03 martie 2018, 06 martie 2018, 14 martie 2018, 21 martie 2018, 26 martie 2018, 29 martie 2018 și anexele este acte (f.d. 3-39 Vol X), conform cărora au fost cercetate bunurile ridicate la perchezițiile efectuate în primăria com.Ghelăuza r. Strășeni. Drept urmare s-au cercetat mmentele licitațiilor care au avut loc în perioada 2015-2016 privind aprovizionarea cu apă și canalizare a s. ghelăuza, precum și au fost supuse examinării alște acte cum ar ighistre ale primăriei în care erau indicate licitațiile care au avut loc și agenții economici care au participat la aceste licitații, agenda primarului Nicoleta Malai. În rezultatul imării a fost stabilit că în perioada 2015-2016 agenții economici - XXXXXXXXXX„Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXX, „Valenscor Design”, S.R.L., „Santhe-s” S.R.L., XXXXXXXXXX, „Levprocons” S.R.L. au participat de 5 ori la licitațiile organizate de primărie, la 4 din aceste licitații avind pe rind câștig de cauză, însă din ve independente de voința lor rezultatele au fost anulate de organele competente.

34. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 21 februarie 2018 (f.d.59-80 Vol X), conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate

...arui percheziției din 11.11.2016 efectuate în primăria com. Ghelauza r. Strășeni. Se constata prezența orerelor agenților economici pentru licitația publică, împreună cu setul de acte, precum și darea de seamă nr.05/2016, privind achiziționarea lucrărilor în rezultatul procedurii de Licitatie Publică. 22.12.2016 com. Ghelauza, r-nul jeni, Contract de antrepriză Nr. 9/2016, (privind achiziția prin Licitatie Publică), din 22.12.2016 com. Ghelauza, r-nul Strășeni încheiat între Primăria Ghelauza, r-nul jeni, reprezentat prin Malai Nicoleta, (Primar), în calitate de Beneficiar și S.R.L., „Bulstroï - Ingineri” reprezentată prin Chiriakov Ion, în calitate de Antreprenor, nistrator Chiriakov Daniela.

35. Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a actelor depistate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Voloșciuc Alexei (Vol XI), om căruia au fost examinate actele și bunurile depistate în automobilele de motel PORSCHE Cayenne cu n/î AGZ553 și AXF 936. În cadrul examinării actelor active au fost constatate: acte, contracte înscrise de diferit gen, inclusiv sumele de bani ale participanților (oferanților) la licitații, acte ce se atribuie pentru primăriile și, Trușeni, Glodeni.

36. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.05.2018 și proces verbal de cercetare din 29.05.2018 (Vol XII) a actelor juridice care confirmă înregistrările și modificările efectuate în actele de constituire și de administrare a persoanelor juridice: XXXXXXXXXX „Regal Rent”, S.R.L., XXXXXXXXXX „Valenscor gn”, S.R.L., „Santeh-Trans” S.R.L., XXXXXXXXXX „Levprocons” S.R.L. Astfel examinarea a stabilit că „Aspir Construct” este administrată de Frățescu Eduard, L., „Regal Rent” este administrată de Galian Voloșciuc, S.R.L., „Barzine Cons” este administrată de Ciortnei Elena, S.R.L., „Valenscor Design” este administrată de Cornelu, S.R.L., „Santeh-Trans” este administrată de Luchian Igor, S.R.L., „Universal Instal” este administrată de Casco Evgheni, S.R.L., „Levprocons” S.R.L. este nistrată de Aramă Sergiu.

37. Conținutul procesului-verbal de examinare din 29.11.2017-04.12.2017 (f.d. 139-143 Vol XIV), conform căruia este examinat adresa electronică a persoanei ice Universal Instal, în cadrul căreia a fost stabilit faptul că Universal Instal expedia și recepționa mesaje electronice de la Voloșciuc Alexei, precum și alte persoane ice implicate în cauza penală, cum ar fi „Regal-Rent” SRL, „Barzine-Cons” SRL etc.

Instanța de judecată reține că probele specificate în tandem cu declarațiile date de inculpați în ședința de judecată demonstrează, potrivit principiului dincolo de orice a rezonabil, comiterea de către: 1) Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX a faptelor indicate la pct. a) – d) din prima parte a prezentei sentințe, 2) XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX a faptelor indicate la pct. e) – f) din prima parte a prezentei sentințe, 3) Ciortnei Elena XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, a faptelor indicate la pct. g) – h) din prima parte a prezentei sentințe, 4) Frățescu Eduard XXXXXXXXXX a faptelor indicate la pct. i) – j) din prima : a prezentei sentințe și de către 5) Casco Evgheni XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX a faptelor indicate la pct. k) – l) din prima parte a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că art.27 CP prevede că se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei :țiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Potrivit art. 42 alin.(2), (4), CP (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit :țiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (4) Se iberă instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșescă o infracțiune.

Se reține că art. 335 alin.(1/1) CP, incriminează folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă nizație nestatală, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul or, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau ice, soldate cu urmări grave.

Instanța de judecată reține că în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Voloșciuc Alexei, specificate la pct. a) din prezenta sentință, la componența de :țiune stabilită de art. 335 alin.(1/1) CP, denotă că în acțiunile acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, lin. (4), 335 alin.(1¹) CP. Ori, acesta a profitat de influența pe care o deținea în virtutea realțiilor de rudenie, afinitate și economice în coraport cu ceilalți inculpați, i-a :at pe aceștia să folosească intenționat situația de serviciu, în special, dreptul de gestionare și administrare a întreprinderilor a căror fondatori, administratori sau gestionari și anume să întocmească oferte de participare la licitație cu includerea în acestea a unor date ireale și denaturate, care de fapt nu exprimau o intenție autentică de cipare la respectivele licitații (de la primăria comunei Ghelăuza, r. Strășeni, din XXXXXXXXXX nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. lăuza s. Saca, primăria com.Ghelăuza r. Strășeni din 10.05.2016 nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, de la aria com. Tătărești r. Strășeni aprovizionare cu apă și canalizare din data de XXXXXXXXXX). Voloșciuc Alexei a acționat astfel urmărind de fapt un interes personale :upă caz un interes al unor terțe entități afiliate acestuia sau controlate de le prin persoane terțe, exprimate prin dorința de a crea o aparență de legalitate a licitațiilor ice enunțate, de a truca procesul de prezentare a unor oferte reale și competitive, aceste fapte fiind în măsură să aducă atingere interesului APL precum și intereselor :lalți subiecți participanți la licitațiile specificate. Totuși aceste fapte nu au determinat atingerea pe deplin a scopurilor urmărite întrucît rezultatele licitațiilor în cauză au fost ite din diferite motive care nu depindeau de voința lui Voloșciuc Alexei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în circumstanțele expuse, cet. Voloșciuc Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică în calitate de instigator a determinat la folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație ercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau teresul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor lice, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni comise prin tentativă de a realiza acțiunile prejudiciabile.

Instanța de judecată reține că în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Voloșciuc Alexei, specificate la pct. b) din prezenta sentință, la componența de :țiune stabilită de art. 335 alin.(1¹) CP, denotă că în acțiunile acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 42 alin. 335 alin.(1¹) CP. Ori, acesta a profitat de influența pe care o deținea în virtutea realțiilor de rudenie, afinitate și economice în coraport cu ceilalți inculpați, i-a instigat :eștia să folosească intenționat situația de serviciu, în special, dreptul de gestionare și administrare a întreprinderilor a căror fondatori, administratori sau gestionari erau și ie să întocmească oferte de participare la licitație cu includerea în acestea a unor date ireale și denaturate, care de fapt nu exprimau o intenție autentică de participare la ctiva licitație (de la primăria comunei Gălești, r. Strășeni, din 13.12.2016 nr. nr. 644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și are în s.Gălești r. Strășeni). Voloșciuc Alexei a acționat astfel urmărind de fapt un interes personale sau după caz un interes al unei terțe entități afiliate acestuia sau olate de el prin persoane terțe, exprimate prin dorința de a crea o aparență de legalitate a licitației publice enunțate, de a truca procesul de prezentare a unor oferte reale mpetitive. În rezultat, oferta desemnată câștigătoare a S.R.L. „Barzine Cons” era de 44916630 lei, pe când operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă – S.R.L. nalion” a propus suma de 38611519,17 lei, diferența de bani dintre oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6305110,9 lei, ceea ce reprezintă potrivit ederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, acțiuni care reprezintă urmări grave.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în circumstanțele expuse, cet. Voloșciuc Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(4), alin. (1¹) din Codul penal, adică în calitate de instigator a determinat la folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație ercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau teresul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor lice, acțiuni soldate cu urmări grave.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (3), lit. a) CP incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu entru a înlrzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvrșite:a) în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Voloșciuc Alexei, specificate la pct. c) din prezenta sentință, la componența de cțiune stabilită de art. 325 alin. (3) lit. a) CP, denotă că în acțiunile acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. lin. (2), 325 alin.(3) lit. a) CP. Ori, inculpatul pentru a obține rezultatele dorite de el și pentru a determina persoanele publice responsabile de organizarea și desfășurarea iilor, a promis transmiterea și sau a transmis către persoanele enunțate, bunuri care nu li se cuveau pentru ca acestea să exercite acțiuni ce intrau în atribuțiile lor ionale și anume: 1) în condițiile în care în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la data de 28.12.2015 a avut loc licitația publică nr.1066/15 pentru iționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei august-decembrie 2015 Alexei șciuc, a avut înlîniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuveau, arului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept gătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei. În rezultatul înțelegerii mai avantajoasă oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu suma de 6658990,82 lei, persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei șciuc, și a transmis către Nicoleta Malai în ziua licitației suma de 10000 lei. În astfel de circumstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani, iar Nicoleta Malai a ptat promisiunea de a primi bani care nu i se cuvin în sumă totală de 332949,5 lei, și a primit suma de 10000 lei pentru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a mna drept cștigător SRL „Valenscor Design”, sume care, potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal se califică drept proporții deosebit de mari, 2) avînd un scop în condițiile în care în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor ovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei ianuarie -februari 2016 Alexei Voloșciuc, a avut înlîniri cu arul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În cadrul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuveau, primarului com. Ghelăuza r. șeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept cștigătoare de către membrii grupului icru pentru achiziții din com.Ghelăuza r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei. În astfel de circumstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani, iar Nicoleta Malai a acceptat promisiunea de a primi bani care nu i se cuvin în sumă totală de 334995,5 lei, pentru a exercita atribuțiile de serviciu și a desemna drept țător SRL „Valenscor Design”, sumă care potrivit prevederilor art.126 din Codul penal se califică drept proporții deosebit de mari, 3) în condițiile în care în cadrul ăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza aca)”, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei martie-mai 2016 Alexei Voloșciuc, a avut înlîniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. idrul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da bani, ce nu i se cuveau, primarului com. Ghelăuza r. Strășeni, Nicoleta Malai, care urmau să constituie în total din suma contractului, pentru ca aceasta să organizeze desemnarea drept cștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Ghelăuza r. Strășeni a u din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei. În astfel de circumstanțe, Voloșciuc Alexei a promis că va da bani, care nu se cuvin în sumă totală de 273998,5 lei, u a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cștigător SRL „Aspir Construct”, sumă care potrivit prevederilor art.126 din Codul penal se califică t proporții deosebit de mari, 4) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 644/16 pentru uarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s.Gălești, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016 Alexei Voloșciuc, a avut iri cu cet.Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul com.Gălești - Budu Nicolae. În cadrul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, a promis că va da ce nu i se cuveau, primarului com. Gălești r. Strășeni, Budu Nicolae, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ca acesta să organizeze mnaarea drept cștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Gălești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, nd ca Budu Vasile să exercite influența corespunzătoare asupra lui Budu Nicolae pentru a acționa în modalitatea expusă. În astfel de circumstanțe, Voloșciuc Alexei a is că va da bani în sumă totală de 2245831,5 lei, pentru a exercitarea atribuțiilor de serviciu și desemnarea drept cștigător XXXXXXXXXXsumă care potrivit ederilor art.126 din Codul penal se califică drept proporții deosebit de mari, 5) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la CXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.153/17 „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești”, pînă la desfășurarea licitației, Alexei Voloșciuc împreună cu Malai leta, pe parcursul perioadei februarie-aprilie 2017 au avut înlîniri cu primarul com.Tătărești r. Strășeni – cet.Elena Platița. În cadrul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, și atul Nicoletei Malai dat Elenei Platița, a promis că va da bani primarului com. Tătărești, Elena Platița, care urmau să constituie în total 5 % din suma contractului, pentru ceasta să organizeze desemnarea drept cștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com.Tătărești r. Strășeni a uneia din companiile gestionate de : Voloșciuc Alexei. Ulterior, în următoarea zi de după desfășurarea licitației, la sediul Primăriei com.Tătărești r. Strășeni s-a prezentat Alexei Voloșciuc care acționa în plicitate cu Nicoleta Malai și alte persoane, care a purtat o discuție cu primarul Elena Platița cu privire la încălcările/neconformitățile ofertelor prezentate de companiile onate de Voloșciuc Alexei, inclusiv și-a reafirmat angajamentul propus anterior privind darea mijloacelor bănești în sumă de 5% din valoarea contractului, adică suma de 324 lei, bani ce nu i se cuvin Elenei Platița, pentru a exercita corespunzător atribuțiile de serviciu și a desemna drept cștigător XXXXXXXXXXsumă care potrivit ederilor art.126 din Codul penal se califică drept proporții deosebit de mari.

Astfel, în total, Voloșciuc Alexei a promis darea către primarii com.Ghelăuza r. Strășeni, com.Gălești r. Strășeni, com.Tătărești r. Strășeni de bani ce nu li se ueau, pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de derviciu și acționarea în interesele persoanelor juridice gestinate de fapt de acesta în sumă totală de 4085099 lei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în circumstanțele expuse, cet. Voloșciuc Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), alin.(3) lit.a) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru ista sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înlrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau rar acesteia, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că art. 327 alin. (2), lit. b/1), c) CP incriminează folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a at daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice b1) săvrșită din interes material, în ul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;c) soldată cu urmări grave.

Instanța de judecată reține că în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Voloșciuc Alexei, specificate la pct. d) din prezenta sentință, la componența de cțiune stabilită de art. 327 alin. (2), lit. b¹), c) CP, denotă că în acțiunile acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de 42 alin. (4), 327 alin. (2), lit. b¹), c) CP. Ori, inculpatul, acționînd din interes material și în scopul promovării intereselor unor anumite entități juridice participante la ție, a instigat reprezentanții APL, care erau și persoane publice, să folosească situația lor de serviciu, tot în interes material și în scopul promovării intereselor unor anumite iți participante la licitații, în vederea trucării licitațiilor enunțate, cu cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor publice precum și intereselor ocrotite de lege elorlalte entități participante la licitație, acțiuni care s-au soldat cu urmări grave și care au constat în particular în: 1) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei ăuza, r. Strășeni, la data de XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.1066/15 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. i)”, pînă la desfășurarea licitației, pe parcursul perioadei martie-mai 2016, Alexei Voloșciuc a avut înlîniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În ul acestor înlîniri, Voloșciuc Alexei, printre altele a determinat-o pe Nicoleta Malai de a forma un grup de lucru în achiziții care să îi fie supus acesteia și care, la sugerarea desemna în calitate de cștigător o anume persoană juridică indicată de ea, ceia ce Nicoleta Malai a și făcut, 2) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, rășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.79/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, pînă la desfășurarea ției, Alexei Voloșciuc a avut înlîniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În rezultat primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta Malai, la șarea lui Voloșciuc Alexei, avînd interes material și acționînd în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, abuzînd de ția lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice „Valenscor Design” S.R.L. cu i de 6699115,29 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc, 3) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei ăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.300/16 pentru achiziționarea lucrărilor „Aprovizionarea cu apă a com. Ghelăuza (s. Saca)”, pînă la ișurarea licitației, Alexei Voloșciuc a avut înlîniri cu primarul com.Ghelăuza r. Strășeni – cet.Nicoleta Malai. În rezultat primarul din com.Ghelăuza r. Strășeni – Nicoleta

u, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, înd de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 5749976,47 lei (fără TVA inclus), persoană juridică care este gestionată neoficial de către Alexei Voloșciuc. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Polimer Gaz”) a propus suma de 4840136 lei cu TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 909840,47 lei, ceea ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, 4) în condițiile în care în cadrul primăriei unei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare Gălești, Voloșciuc Alexei, până la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016, a avut înfălțiri cu cet.Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul Gălești r. Strășeni - Budu Nicolae. În rezultat primarul din com.Gălești r. Strășeni – Budu Nicolae, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, abuzînd de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta companiei XXXXXXXXXXXX, care era gestionată de fapt de către Alexei Voloșciuc. Astfel, un membru al grupului de lucru în momentul desfășurării licitației se afla în concediu, fiind duș în eroare de către Nicolae Budu despre corectitudinea desfășurării licitației și fiind nevoiți să semneze procesele verbale la solicitarea primarului. 5) în condițiile în care, în cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 53/17 „Alimentarea cu apă și canalizare a s.Tătărești”, Alexei Voloșciuc împreună cu Malai Nicoleta, pe parcursul perioadei februarie-aprilie 2017 au avut înfălțiri cu primarul com.Tătărești r. Strășeni – cet.Elena Platița. În rezultat, primarul din com.Tătărești r. Strășeni – Elena Platița, la instigarea lui Voloșciuc Alexei, având interes material și acționînd în interesul persoanei juridice indicate de A.Voloșciuc, a organizat ca membrii grupului de lucru, abuzînd de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate, să desemneze ca cea mai avantajoasă, oferta persoanei juridice XXXXXXXXXXXX cu suma de 17946487,57 lei (fără TVA), sau de 21535785 lei cu TVA. Astfel, operatorul economic cu cea mai avantajoasă ofertă (S.R.L. „Comalion”) a propus suma de 11317530,86 lei fără TVA, diferența de bani între oferta desemnată câștigătoare și cea mai mică ofertă fiind de 6628956,7 lei, ceea ce urma să reprezinte potrivit prevederilor art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari cauzate bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici, acțiuni care se califică drept urmări grave.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în *circumstanțele expuse, cet. Voloșciuc Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), alin. (2) lit.b¹) și c) din Codul penal, adică instigarea la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice reprezentate de instituțiile statului, soldate cu urmări grave.*

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere a inculpatului Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru infracțiunile enumerate anterior.

Luînd în calcul cele specificate la analiza faptelor comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpata XXXXXXXXXXXX, specificate la pct. g) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acesteia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni comise prin tentativă de a realiza acțiunile prejudiciabile.

Instanța de judecată reține că art. 335¹ alin. (1) CP incriminează întocmirea sau utilizarea unei facturi sau a oricărui alt document sau înscris contabil care conține informații false, precum și omisiunea cu rea-voință a contabilizării unei plăți, săvârșite în scopul disimulării sau tănuirii unor acte de corupție, dacă fapta nu constituie complicitate.

Luînd în calcul cele specificate la analiza faptelor comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpata XXXXXXXXXXXX, specificate la pct. g) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 335¹ alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acesteia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 335¹ alin. (1) din Codul penal. Ori, XXXXXXXXXXXX, în condițiile în care în cadrul primăriei comunei Tătărești, r-nul Strășeni la XXXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr. 153/17, privind construcția sistemelor de apeduct și canalizare în această localitate, iar în rezultatul licitației câștigător a fost desemnată XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX, în calitate de administrator al acestei companii a semnat contractul de achiziții publice pentru aprovizionarea cu apă și canalizare a s.Tătărești r. Strășeni, iar ulterior, cunoscînd despre lipsa executării a careva lucrări conform contractului menționat, XXXXXXXXXXXX a semnat o factură fiscală din XXXXXXXXXXXX cu nr. și seria LB0677091 aplicînd pe aceasta ștampila SRL „Regal Rent” conform căreia erau consemnate lucrări efectuate și recepționate pentru luna iulie 2017 în s.Tătărești r.Strășeni în valoare de un milion de lei. În acest scop, pentru a beneficia de prima tranșă de finanțare de 1 milion lei pentru preținsele lucrări efectuate în s.Tătărești r.Strășeni, Alexei Voloșciuc și Vladimir Chiorescu care acționa în calitate de complice al primului, au prezentat la Primăria Ecologică Națională factură fiscală din 19.07.2017 cu nr. și seria LB0677091 în care erau consemnate lucrări efectuate și recepționate pentru luna iulie 2017 în valoare de un milion de lei, factură semnată de XXXXXXXXXXXX și contrasemnată de primarul Platița Elena de facto, aceste lucrări nefiînd începute, circumstanțe care erau cunoscute de Elena Creangă.

Instanța de judecată reține că în condițiile respective, cet. XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 335¹ alin.(1) din Codul penal, adică participare în calitate de autor la întocmirea și utilizarea unei facturi sau a oricărui alt document sau înscris contabil care conține informații false, săvârșite în scopul disimulării sau tănuirii unor acte de corupție, dacă fapta nu constituie complicitate.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere a inculpatei XXXXXXXXXXXX, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, aceasta urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere pentru infracțiunile enumerate anterior.

Luînd în calcul cele specificate la analiza faptelor comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpata Ciornei Elena, specificate la pct. g) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acesteia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni comise prin tentativă de a realiza acțiunile prejudiciabile.

Luînd în calcul cele specificate la analiza faptelor corespunzătoare, comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpata Ciornei Elena, specificate la pct. h) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acesteia sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere a inculpatei Ciornei Elena, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, aceasta urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere pentru infracțiunile enumerate anterior.

Luînd în calcul cele specificate la analiza faptelor corespunzătoare, comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Fratescu Eduard,

ificate la pct. i) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acestuia întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică **adică folosirea intenționată de către o oară care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor tite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.**

Luind în calcul cele specificate la analiza faptelor corespunzătoare, comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Fraescu Eduard, ificate la pct. j) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile tui sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică **folosirea intenționată de e o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în res material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și reselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni comise prin tentativă de a realiza acțiunile prejudiciabile.**

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere a inculpatului **Fraescu Eduard**, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut rat și tras la răspundere pentru infracțiunile enumerate anterior.

Luind în calcul cele specificate la analiza faptelor corespunzătoare, comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Casco Evgheni, ificate la pct. k) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile tui sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică **folosirea intenționată de e o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în res material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și reselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni comise prin tentativă de a realiza acțiunile prejudiciabile.**

Luind în calcul cele specificate la analiza faptelor corespunzătoare, comise de Voloșciuc Alexei, în urma contrapunerii faptelor comise de inculpatul Casco Evgheni, ificate la pct. l) din prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile acestuia întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, adică **adică folosirea intenționată de către o oară care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes erial, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor tite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.**

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere a inculpatului **Casco Evgheni**, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut rat și tras la răspundere pentru infracțiunile enumerate anterior.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 77 alin. (1) lit. c) CP reține în calitate de circumstanță agravantă, în privința tuturor inculpaților, comiterea prin cipare a infracțiunilor specificate în textul prezentei sentințe,

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(2) CP instanța de judecată reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului:

-**Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, căința manifestată de acesta în ședința de judecată, iar potrivit informației (f.d.172 Vol XVI), acesta menționat cu medalia Domnitorul Moldovei XXXXXXXXXXXX cel Mare oferită de Asociația Veteranilor Războaielor și Conflictelor Armate Locale; potrivit brevetului 173 Vol XVI) este decorat cu ordinul „Meritul Bisericesc” de gradul III în semn de recunoștință pentru activitatea sa; potrivit actelor anexate la dosar, (f.d.174 Vol XVI) ta este caracterizat ca fiind o persoană cu succese remarcabile în domeniul construcțiilor civile, potrivit adevărului nr. 189 din 01.04.2019 (f.d.177 Vol XVI) se erește că acesta este domiciliat în mun.Chișinău, sect.Ciocana, com.Cruzești, str.Dacia 12, este căsătorit și are 2 copii minori la întreținere; potrivit caracteristicii eliberate rimăria com.Cruzești la data de 29.03.2019 (f.d.178 Vol XVI) acesta are studii universitare, este angajată în câmpul muncii SRL „LEVPROCONS” în calitate de jurist, căsătorit, crește împreună cu soția 2 copii minori, în sânul familiei se manifestă ca un gospodar, soț exemplar, nu consumă băuturi alcoolice, este descris ca fiind un tată și oș extraordinar, grijuliu, educă corect copiii și se bucură de stimă din partea semenilor, vecinilor, societate și reciproc stimează, în comună se manifestă pozitiv, are un portament decent, este amabil, sociabil, generos, respectuos și responsabil, plângeri din partea locuitorilor comunei cu privire la comportamentul domnului Voloșciuc ei în adresa primăriei nu au parvenit.

-**XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, căința manifestată de aceasta în ședința de judecată, iar potrivit adevărului nr.188 din XXXXXXXXXXXX 169 Vol XVI) aceasta este domiciliată în mun.Chișinău, sect.Ciocana, com.Cruzești, str.Dacia 12, este căsătorită și are 2 copii minori la întreținere; potrivit caracteristicii rate de Primăria com.Cruzești la data de XXXXXXXXXXXX (f.d.170 Vol XVI) aceasta are studii universitare, este angajată în câmpul muncii SRL „REGAL-RENT” în ite de administrator, este căsătorită, crește împreună cu soțul 2 copii minori, respectuoși și bine educați, se bucură de stimă din partea semenilor, vecinilor, societate și roc stimează, în comună se manifestă pozitiv, are un comportament decent, este amabilă, sociabilă, respectuoasă și responsabilă, plângeri din partea locuitorilor comunei rivire la comportamentul dnei XXXXXXXXXXXX în adresa primăriei nu au parvenit.

-**Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, căința manifestată de aceasta în ședința de judecată, iar potrivit adevărului eliberate de Primăria urleşti, mun.Chișinău (f.d.180 Vol XVI), aceasta are viză de reședință/domiciliază în or.Durleşti, mun.Chișinău, str.Cartușa 93/3, ap.19, este căsătorită și are 2 copii ri la întreținere; potrivit caracteristicii semnate de secretarul consiliului primăriei or.Durleşti XXXXXXXXXXXX Bălan (f.d.198 Vol XVI), aceasta domiciliază în urleşti, str.Cartușa 93/3,ap.19 împreună cu familia sa, este căsătorită, are la întreținere 2 copii minori, în localitate se manifestă pozitiv, are un comportament decent, este ilă și sociabilă, pe parcursul domicilierei sale careva plângeri sau reclamații la Primăria Durleşti din partea locatarilor și a vecinilor nu au parvenit; potrivit caracteristicii rate de OS al IP Buiucani , inspector superior Barbulat Irina (f.d.199 Vol XVI), aceasta locuiește în or.Durleşti, str. Cartușa 93/3, ap.19 din anul 2014, s-a caracterizat persoană cu caracter pozitiv, disciplinată, cu vecinii și locuitorii orașului este în relații bune, nu intră în conflict cu ei, la domiciliu și în societate are un comportament nt, plângeri din partea vecinilor, altor persoane în cadrul IP Buiucani nu au fost înregistrate, careva materiale compromițătoare IP Buiucani în privința cet. Ciornei Elena nu ne, la evidența specială în cadrul IP Buiucani nu se află;

-**Frățescu Eduard XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, căința manifestată de acesta în ședința de judecată, iar potrivit caracteristicii eliberate de OS al SP-4 iocana , inspector superior Costin Eugeniu (f.d.193 Vol XVI), acesta locuiește în mun.Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru 15, ap.102 împreună cu soția și un copil r, nu face abuz de băuturi alcoolice, la comisia administrativă nu a fost ascultat, la răspundere penală sau contravențională nu a fost atras, de vecini este caracterizat iv, careva plângeri , reclamații în adresa lui nu s-au înregistrat, e caracterizat de vecini ca o persoană calmă și amabilă, careva material compromițător IP Ciocana nu ne, după modul de trai la domiciliu- se caracterizează pozitiv; potrivit caracteristicii din XXXXXXXXXXXX semnata de directorul SRL „ASPIRCONSTRUCT”(f.d.195 XVI), acesta a fost angajat în perioada anului 2015 în calitate de administrator, s-a dovedit a fi unul dintre membrii importanți ai echipei prin adoptarea și integrarea lă social și profesional, a participat direct la proiecte importante ale companiei, fiind implicat tot mai mult în activități complexe care depășeau sfera responsabilităților ăzute în fișa postului, s-a remarcat ca o persoană matură, cu doință constantă de autodezvoltare, creativ, cu o abilitate deosebită de a găsi soluții la probleme tehnice dar și parte bună capacitate de relaționare interumană, a fost implicat în procesul de recrutare, formare și evaluare a celor din echipa sa, fiind responsabil de coordonare și rol a activității acestora, responsabilitatea respectării termenelor de predare a lucrărilor și calitatea lor revenindu-i direct, a fost în tot acest timp un foarte bun coleg și

en; potrivit certificatului de naștere (f.d.196 Vol XVI), acesta are un copil minor la întreținere: Frățescu Eva a.n. 2013.

-**Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, căința activă manifestată în ședința de judecată, iar potrivit adevărului nr.238 din 08.04.2019 (f.d.186 XVI), acesta este domiciliat în r-nul Drochia,s.Cotova, este căsătorit și are următoarea componență a familiei: soția-Casco Doina, fiul minor-Casco Antonii, fiul minor: Ioan, fiica minoră- Casco Emily, tata- Casco XXXXXXXXXXXX a.n. 14.01.1950, mama- Casco Valentina a.n. 03.08.1957;potrivit certificatului nr.012545 (f.d.188 XVI), lui Casco XXXXXXXXXXXX a.n.14.01.1950 s-a încadrat în grad de dizabilitate sever, cauza- afecțiune generală; potrivit caracteristicii eliberate de OSS SP 1 IP ani a DP mun.Chișinău, inspector principal XXXXXXXXXXXX Roșca la data de 17.04.2019 (f.d.187 Vol XVI), acesta este caracterizat de vecini în mod pozitiv, abuz de ari alcoolice nu face, careva materiale compromițătoare sau plângeri, aduceri forțate la sectorul de poliție nr.1 IP Rîșcani în adresa dumnealui nu au parvenit, astfel, s-a lit că cet.Casco Evghenii se caracterizează pozitiv; potrivit caracteristicii eliberate de fondatorul SRL „Universal Instal” – Casco Doina (f.d.189 Vol XVI), acesta ează în cadrul întreprinderii din februarie 2011, a participat activ la diferite activități în cadrul întreprinderii în calitate de diriginte de șantier,administrator, s-a arătat ca un specialist, a reușit să atingă obiectivele propuse, a condus cu succes executarea lucrărilor, este o persoană responsabilă, disciplinată, corectă, nu a avut încălcări, icte, a respectat în activitatea sa cadrul legal întocmai.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se ă de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea ății sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea psei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în ea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența psei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru țiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea psei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea țiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la area pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu soare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa ăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Individualizarea pedepsei inculpatului Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpatul Voloșciuc Alexei acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 27, 42 alin. (4), 335 alin. CP în perioada XXXXXXXXXXXX – 17.05.2017. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat la 17.05.2017 adică sub imperiul legii RM nr. 207 /9.07.2016.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția legii RM nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016), eade o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa ite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Voloșciuc Alexei în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 42 alin. (4), 335 alin. (1¹) CP, numărul acțiunilor realizate cesta în vederea atingerii scopului său, dar și de faptul că infracțiunea este una neconsumată, iar inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală, pornind de la ederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a tei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și ucarea inculpatului ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse ivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 27, 42 alin. (4), 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în il noile limite ale pedepsei cu amendă stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 42 alin. (4), 83, 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă 1012,5 (1350 UC – ¼ din 1350 UC) și limita maximă 1762,5 UC (2350 UC – ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 27, 42 alin. (4), 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acestuia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1350 UC, ceea ăprezintă 67500 lei în conținutul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și onarea întreprinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3 (trei) ani. Instanța de judecată menționează că această pedeapsă complementară obligatorie determinată de faptul că inculpatul în repetate rînduri, a manipulat în mod concertat cu diferite întreprinderi private în scopul trucării unor licitații organizate de autorități ice. Prin urmare, restricția impusă acestuia de a gestiona și sau administra, pe un termen de 3 (trei) ani, afit întreprinderi și organizații publice cit și private este o măsură sară în vederea asigurării prevenției generale și speciale.

În egală măsură, raționînd asupra măsurii de pedeapsă ce urmează a-i fi aplicată inculpatului Voloșciuc Alexei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii ăzute de art. 42 alin. (4), 335 alin.(1¹) din Codul penal (în legătură cu instigarea folosirii situației de serviciu dintr-o organizație nestatală în vederea prezentării mentelor de ofertă cu conținut denaturat la licitația publică nr. 644/16 din cadrul primăriei comunei Găleşti, r. Strășeni din XXXXXXXXXXXX), hînd în calcul faptul că țiunea este una consumată, iar inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului pțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de stat nu a entat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse chisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, scopul psei va putea fi atins și prin stabilirea lui Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 42 (4), 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amendă stabilite prin aplicarea coroborată a art. 42 alin. 83, 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă 1012,5 UC (1350 UC – ¼ din 1350 UC) și limita maximă 1762,5 UC (2350 UC – ¼ din 2350 UC), ru comiterea de către Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (4), 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică tui a o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1400 UC, ceea ce reprezintă 70000 lei în conținutul statului (s-a luat în calcul UC în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXXXX deoarece fapta a fost comisă pînă la data de 13.12.2016), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de ărea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3 (trei) ani. Instanța de ătată menționează că această pedeapsă complementară obligatorie este determinată de faptul că inculpatul a manipulat în mod concertat cu diferite întreprinderi private în

caza inculpatului ca aceasta pedeapsa complementară obligatorie este determinată de faptul că inculpatul, a manipulat în mod concertat cu un alt inculpat privat în cadrul unor licitații organizate de autorități publice. Prin urmare, restricția impusă acestuia de a gestiona și sau administra, pe un termen de 3 (trei) ani, atât întreprinderi organizații publice cât și private este o măsură necesară în vederea asigurării prevenției generale și speciale.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpatul Voloșciuc Alexei acționând cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) CP în perioada august – decembrie 2015 – februarie aprilie 2017. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat în luna aprilie 2017 adică sub riul legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin.(3) lit. a) CP, se pedepsea la acel moment cu închisoare de la 6 la 12 ani, cu amendă în mărime de la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În condițiile specificate, luând în calcul rolul lui Voloșciuc Alexei în comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a) CP, numărul acțiunilor raze de acesta în vederea atingerii scopului său, valoarea sumelor propuse în vederea coruperii persoanelor publice din cadrul APL, pornind de la noile limite ale pedepsei chisoarea stabilite prin aplicarea coroborată a art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani) și limita mă de 8 ani închisoare (12 ani – 1/3 din 12 ani), pentru comiterea de către Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 42 (2), 325 alin. (3) lit. a) CP, instanța de judecată aplică acestuia o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 4,5 ani, cu includerea în acest termen a vadei în care inculpatul s-a aflat în custodia statului și anume XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la 14.06.2018, ora 14:00, precum și o pedeapsă complementară a torie sub formă de amendă în cuantum de 5000 UC (stabilit reieșind din noile limite ale pedepsei cu amenda determinate de aplicarea art. 364 prim CPP coroborat cu 325 alin. (3) CP), ceea ce reprezintă 250 000 lei în contul statului.

În egală măsură, având în vedere faptul că prin acțiunile respective, inculpatul a adus atingere semnificativă relațiilor sociale care vizează exercitarea cu bună credință ibuțiilor ce revin persoanelor publice, cu referire la prevederile art. 65 alin. (3) CP, instanța de judecată a apreciat că este întemeiată solicitarea acuzatorului de stat și a iderat că pentru restabilirea echității sociale, reeducarea inculpatului precum și asigurarea prevenției generale și speciale, este indispensabilă aplicarea în privința aptului Voloșciuc Alexei a unei pedepse complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 (patru) ani.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru țțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vatului, indicând numai de hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. est caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu vărșii o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra portării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar ctiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Astfel, luând în calcul aportul realizat de inculpatul Voloșciuc Alexei la elucidarea detaliată a circumstanțelor comiterii infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 325 alin. it. a) CP precum și la atragerea la răspundere a persoanelor publice corupte, ținând cont de faptul că acesta este caracterizat pozitiv la locul de muncă, de autoritatea ică locală unde-și are domiciliul, precum și de organul de poliție, având în vedere poziția acuzării care a apreciat că nu este oportun ca acesta să execute pedeapsa cu soarea care i-a fost stabilită, luând în calcul vârsta inculpatului, precum și faptul că acesta are doi copii minori la întreținere, deoarece prin activitatea sa anterioară comiterii țțiunii, acesta a demonstrat că deține aptitudini organizatorice precum și calități morale semnificative, precum și capacitatea de a persevera în autoeducarea sa instanța de cată ținând cont de termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului în prezenta sentință, consideră că nu este rațional ca Voloșciuc Alexei să execute pedeapsa lită.

În condițiile expuse anterior, instanța de judecată este de părerea că, la caz, pornind de la circumstanțele stabilite prin prezenta sentință, plasarea condamnatului în ul carceral, ar echivala cu distrugerea definitivă a oricărei posibilități de resocializare a acestuia și de reintegrare a acestuia în societate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani și 6 luni a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta ntă și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, pe termen lung, va oferi o mai protejție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Voloșciuc Alexei, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit ederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, perioadă de probă de 2 ani 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Voloșciuc Alexei, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte țțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a utării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de ațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită rolul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată ecutării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În l în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune țiționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel lannat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o țțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de cată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpatul Voloșciuc Alexei acționând cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 42 alin. (4), 327 alin. (2), ¹), c) CP în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat în luna mai 2017 adică sub imperiul legii nr. 207 din XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 42 alin. (4), 327 alin. (2), lit. b¹), c) CP, se pedepsea la acel moment cu amendă în mărime de la 1350 la) unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un en de la 5 la 10 ani.

În condițiile specificate, luând în calcul rolul lui Voloșciuc Alexei în comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (4), 327 alin. (2) CP, numărul acțiunilor realizate de ta în vederea atingerii scopului său, dar și de faptul că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică ra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, luând în considerație că atorul de stat nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului ar fi posibilă doar prin

area unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră a speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii lite de art. 42 alin. (4), 327 alin. (2), lit. b¹), c) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea borată a art. 42 alin. (4), 83, 327 alin. (2) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă 1012,5 UC (1350 UC – ¼ din 1350 UC) și limita maximă 1762,5 UC (2350 – ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (4), 327 alin. (2), lit. b¹), P, instanța de judecată aplică acestuia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1350 UC, ceea ce reprezintă 67500 lei în contul statului, precum și o pedeapsă plementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru na din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau al, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este arată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de :apsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele spunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvîrșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa plementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea rală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror alare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea de către Voloșciuc Alexei a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 42 alin.(4), 335 (1¹) din Codul penal, art. 42 alin.(4), 335 alin. (1¹) din Codul penal, art. 42 alin. (2), 325 alin.(3) lit.a) din Codul penal, art. 42 alin. (4), 327 alin. (2) lit.b¹) și c) din Codul l, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate în cazul fiecăreia din infracțiunile nominalizate, se stabilește lui Voloșciuc Alexei, o pedeapsă definitivă după cum urmează: a) soare pe termen de 4,5 ani, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în custodia statului și anume XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la XXXXXXXX, ora 14:00, cu suspendarea potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executării acesteia, pe o perioadă de probă de 2 ani 6 cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Voloșciuc Alexei, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și dreptăți încrederea ce i s-a acordat, b) amendă în cuantum de 290 000 lei în contul statului, c) privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de adminstrarea și gestionarea prinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3,5 ani (trei ani jumătate), d) privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Individualizarea pedepsei inculpatei, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpatul XXXXXXXXXXXX acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 27, 335 alin. (1¹) CP în vada XXXXXXXXXXXX – iunie 2017. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat la XXXXXXXXXXXX adică sub imperiul legii RM nr. 207 din XXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXX), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de tul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că aceasta a fost ată de soțul ei Voloșciuc Alexei, hînd în calcul faptul că aceasta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul nilor realizate de aceasta în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una neconsumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care ă asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că atorul de stat nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin area unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră a speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, a unei ppe sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, e limita minimă 1012,5 UC (1350 UC – ¼ din 1350 UC) și limita maximă 1762,5 UC (2350 UC – ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Voloșciuc Galina, a cțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acesteia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 52500 lei în contul lui.

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpata XXXXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de arest, în perioada XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la 20.02.2018, ora 16:30, id în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că aceasta a acționat la indicația unei persoane care avea influență asupra acesteia, instanța de cată dispune neaplicarea în privința inculpatei a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpata XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea stabilită de art. 335¹ alin. (1) CP la data de XXXXXXXXXXXX, adică sub riul legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335¹ alin. (1) CP la acel moment presupunea o pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 1350 unități enționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa ite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În circumstanțele specificate, hînd în calcul faptul că infracțiunea specificată, este potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și a fost comisă de pată în condițiile circumstanței atenuante stabilite de art. 76 alin. (1) lit. a) CP, hînd în considerație faptul că inculpata a fost instigată de soțul ei Voloșciuc Alexei, hînd în l faptul că aceasta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra terului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei ppe cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, ul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 335¹ alin. (1) CP, a unei pedepse sub ă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 335¹ alin. (1) CP și art. 364 prim CPP, anume limita nă 375 UC (500 UC – ¼ din 500 UC) și limita maximă de 1012,5 UC (1350 UC – ¼ din 1350 UC), pentru comiterea de către XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite rt. 335¹ alin. (1) CP, instanța de judecată aplică acesteia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 500 UC, ceea ce reprezintă 25 000 lei în contul statului (s-a luat în calcul în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXXXX deoarece fapta a fost comisă la XXXXXXXXXXXX).

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpata XXXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de arest, în perioada XXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la XXXXXXXXXXX, ora 0, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că aceasta a acționat la indicația unei persoane care avea influență asupra acesteia, instanța de judecată dispune neaplicarea în privința inculpatei a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) - (3) CP, pentru comiterea de către XXXXXXXXXXX a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, art. 335¹ alin. (1) CP, prin cumului parțial al pedepselor aplicate în cazul fiecăreia din infracțiunile nominalizate, se stabilește lui XXXXXXXXXXX, o pedeapsă itivă sub formă de amendă în cuantum de 55 000 lei cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Individualizarea pedepsei inculpatei, Ciornei Elena XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX.

Se reține că materialele cauzei denotă că inculpata Ciornei Elena, acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 27, 335 alin. (1¹) CP în vîdă XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat pînă la 15.02.2016 adică pînă la intrarea în vigoare a RM nr. 207 din XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția în vigoare la data de 15.02.2016, era sancționată cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Ciornei Elena în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că aceasta a fost instigată de Ștefan Alexei, hînd în calcul faptul că aceasta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul acțiunilor realizate de ea în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una neconsumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de drept nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, aplicarea pedepsei va putea fi atinsă și prin stabilirea lui Ciornei Elena, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă de 750 UC (1000 UC - ¼ din 1000 UC) și limita maximă de 1500 UC (2000 UC - ¼ din 2000 UC), pentru comiterea de către Ciornei Elena, a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acesteia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1000 UC, ceea ce reprezintă 20000 lei în contul statului (hînd în calcul valoarea convențională de 20 lei).

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpata Ciornei Elena, s-a aflat în stare de arest, în perioada la 25.01.2018, ora 15:15 până la 21.03.2018, ora 14:30, în vîdă în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că aceasta a acționat la indicația unei persoane care avea influență asupra acesteia, instanța de judecată dispune neaplicarea în privința inculpatei a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată menționează că materialele cauzei denotă că inculpata Ciornei Elena, acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 335 (1¹) CP în legătură cu licitația din cadrul primăriei comunei Gălești, r. Strășeni, din XXXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat la XXXXXXXXXXX, adică sub imperiul legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXX în vigoare din XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXX (în vigoare din 07.11.2016), era sancționată cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Ciornei Elena în comiterea infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că aceasta a fost instigată de Ștefan Alexei, hînd în calcul faptul că aceasta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul acțiunilor realizate de ea în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una consumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de drept nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Ciornei Elena, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă de 750 UC (1350 UC - ¼ din 1350 UC) și limita maximă de 1762,5 UC (2350 UC - ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Ciornei Elena, a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acesteia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 21000 lei în contul statului.

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpata Ciornei Elena, s-a aflat în stare de arest, în perioada XXXXXXXXXXX, ora 15:15 până la XXXXXXXXXXX, ora 14:30, în vîdă în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că aceasta a acționat la indicația unei persoane care avea influență asupra acesteia, instanța de judecată dispune neaplicarea în privința inculpatei a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) - (3) CP, pentru comiterea de către Ciornei Elena a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumului parțial al pedepselor aplicate în cazul fiecăreia din infracțiunile nominalizate, se stabilește lui Ciornei Elena, o pedeapsă itivă sub formă de amendă în cuantum de 53000 lei cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Individualizarea pedepsei inculpatului Frățescu Eduard XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX.

Raționînd asupra pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Frățescu Eduard pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată a reținut că materialele cauzei denotă că inculpatul Frățescu Eduard, acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea respectivă în legătură cu desfășurarea licitației nr. 644/16 organizate de primăria comunei Gălești, r. Strășeni, la XXXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat la XXXXXXXXXXX, adică sub imperiul legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXX în vigoare din XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXX), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de tul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Frățescu Eduard în comiterea infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că acesta a fost instigat de Țiuc Alexei, hînd în calcul faptul că acesta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul acțiunilor realizate de sta în vederea atingerii scopului propus, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea onstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să onstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței idecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Frățescu Eduard, ru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu ida stabilite prin aplicarea coroborată a art. 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita minimă 1012,5 UC (1350 UC – ¼ din 1350 UC) și limita maximă 2,5 UC (2350 UC – ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Frățescu Eduard, a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acestuia o apasă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 52500 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de tul de a ocupa funcții legate de adminstrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani. Instanța de judecată menționează că stă pedeapsă complementară obligatorie este determinată de faptul că inculpatul, a contribuit la manipularea unor licitații organizate de autorități publice. Se reține că nile acestuia nu au fost orientate în detrimentul persoanei juridice gestionate de acesta ci a interesului autorității publice, din acest motiv, în situația în care nu sunt condiții ar determina liberarea sau înlăturarea acestei pedepse, instanța a considerat necesar de a-l priva pe inculpat anume de dreptul de a adminstrarea și gestionarea prinderilor și organizațiilor publice.

Cu referire la infracțiunea stabilită de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată reține că materialele cauzei atestă că aceasta a fost comisă de inculpatul escu Eduard în legătură cu licitația publică nr.300/16 desfășurată, în cadrul primăriei comunei Ghelăuza, r. Strășeni, la XXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. lin. (2) CP, aceasta s-a consumat pînă la 10.05.2016 adică pînă la intrarea în vigoare a legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția în vigoare la data de XXXXXXXXXX, era sancționată cu amendă în me de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o ită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Frățescu Eduard în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că acesta a fost instigat oloșciuc Alexei, hînd în calcul faptul că acesta are la întreținere doi copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul acțiunilor realizate de sta în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una neconsumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra terului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei ppe cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, ul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Frățescu Eduard, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub ă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, anume limita nă 750 UC (1000 UC – ¼ din 1000 UC) și limita maximă de 1500 UC (2000 UC – ¼ din 2000 UC), pentru comiterea de către Frățescu Eduard, a infracțiunii stabilite rt. 27, 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acestuia o pedeapsă principală cu amendă în cuantum de 1000 UC, ceea ce reprezintă 20000 lei în contul statului 1 în calcul unitatea convențională de 20 lei), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de adminstrarea tionarea întreprinderilor și organizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani. Instanța de judecată menționează că această pedeapsă complementară obligatorie este minată de faptul că inculpatul, a contribuit la manipularea unei licitații organizate de autorități publice. Se reține că acțiunile acestuia nu au fost orientate în detrimentul oanei juridice gestionate de acesta ci a interesului autorității publice, din acest motiv, în situația în care nu sunt condiții care ar determina liberarea sau înlăturarea acestei pse, instanța a considerat necesar de a-l priva pe inculpat anume de dreptul de a adminstrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea de către Frățescu Eduard a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin.(1¹) din ul penal, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumutul parțial al pedepselor aplicate în cazul fiecăreia din infracțiunile nominalizate, se stabilește lui Frățescu Eduard, o pedeapsă itivă sub formă de amendă în cuantum de 53000 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa ii legate de adminstrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Individualizarea pedepsei inculpatului Casco Evgheni XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX.

Se reține că materialele cauzei, denotă că inculpatul Casco Evgheni XXXXXXXXXX, acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 27, 335 (1¹) CP în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX. Astfel, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat pînă la XXXXXXXXXX adică pînă la rea în vigoare a legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția în vigoare la data de XXXXXXXXXX, era sancționată cu amendă în me de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o ită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Casco Evgheni XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că ta a fost instigat de Voloșciuc Alexei, hînd în calcul faptul că aceasta are la întreținere trei copii minori, este caracterizată pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul nilor realizate de aceasta în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una neconsumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care ă asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că atorul de stat nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin area unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră a speță, scopul pedepsei va putea fi atins și prin stabilirea lui Casco Evgheni XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 335 alin. (1¹) CP și 364 prim CPP, anume limita minimă 750 UC (1000 UC – ¼ din 1000 UC) și limita maximă de 1500 UC (2000 UC – ¼ din 2000 UC), pentru comiterea de către on Evgheni XXXXXXXXXX a infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acesteia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1000 UC.

ce reprezintă 20000 lei în contul statului (hînd în calcul unitatea convențională de 20 lei).

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpatul Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de arest, în perioada XXXXXXXXXXXX, ora 16:38 până la 1.2018, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că acesta a acționat la indicația unei persoane care avea influență economică asupra lui, instanța de judecată dispune neaplicarea în privința inculpatului, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La fel, instanța de judecată menționează că materialele cauzei denotă că inculpatul Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, acționînd cu o intenție unică, a comis infracțiunea stabilită de art. art. 335 alin. (1¹) CP în legătură cu desfășurarea licitației publice în cadrul primăriei comunei Tătărești r-nul Strășeni din data de XXXXXXXXXXXX. Al, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CP, aceasta s-a consumat sub imperiul legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX în vigoare din XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal, în redacția legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXXXX), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În condițiile specificate, hînd în calcul rolul lui Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP și anume faptul că acesta a instigat de Voloșciuc Alexei, hînd în calcul faptul că acesta are la întreținere 3 copii minori, este caracterizat pozitiv la locul de trai, hînd în calcul numărul acțiunilor rătăcite de aceasta în vederea atingerii scopului propus, dar și de faptul că infracțiunea este una consumată, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de drept nu a prezentat careva probe și nici argumente temeinice care să demonstreze că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatei ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, dar din contra a opinat și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța de judecată consideră că, în speță, aplicarea pedepsei cu amendă este mai potrivită și prin stabilirea lui Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, a unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, hînd în calcul noile limite ale pedepsei cu amendă stabilite prin aplicarea coroborată a art. 335 alin. (1¹) CP și art. 364 prim CPP, se limitează la limita minimă 1012,5 UC (1350 UC - ¼ din 1350 UC) și limita maximă 1762,5 UC (2350 UC - ¼ din 2350 UC), pentru comiterea de către Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP, instanța de judecată aplică acestuia o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 20500 lei în contul statului.

Deasemenea, hînd în calcul faptul că inculpatul Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de arest, în perioada XXXXXXXXXXXX, ora 16:38 până la XXXXXXXXXXXX, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, avînd în vedere și faptul că acesta a acționat la indicația unei persoane care avea influență economică asupra sa, instanța de judecată dispune neaplicarea în privința inculpatului, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) - (3) CP, pentru comiterea de către Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, alin.(1¹) din Codul penal, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate în cazul fiecăreia din infracțiunile nominalizate, se stabilește lui Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 53000 lei cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în privința lui:

-**Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**- prin încheierea din XXXXXXXXXXXX (f.d.166 Vol XIII) a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului din XXXXXXXXXXXX, ora 06:13. Ulterior prin încheierea din 19.12.2017 (f.d.186 Vol XIII) s-a îngust termenul arestării preventive cu 30 de zile, cu calcularea termenului începînd cu XXXXXXXXXXXX, ora 06:13 până la 19.01.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 1.2018 (f.d.216 Vol XIII) s-a prelungit durata arestării preventive cu 30 de zile, începînd cu data de 19.01.2018, ora 06:13 până la 18.02.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 16.02.2018 (f.d.243 Vol XIII) s-a prelungit arestul cu 30 de zile până la 20.03.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 19.03.2018 (f.d.275 Vol XIII) s-a îngust termenul arestării preventive cu 30 de zile până la data de 19.04.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 18.04.2018 (f.d.299 Vol XIII) s-a prelungit termenul arestării preventive cu 30 de zile, cu calcularea termenului începînd cu data de 19.04.2018, ora 06:13 până la 19.05.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 17.05.2018 (f.d.318 Vol XIII) s-a înlocuit măsura preventivă- arestarea preventivă cu măsura preventivă-arestarea la domiciliu pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului începînd cu 17.05.2018, ora 12:50 până la 6.2018, ora 12:50. Prin încheierea din XXXXXXXXXXXX (f.d.17 Vol XVI), măsura preventivă arestul la domiciliu s-a înlocuit cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile începînd cu data de 14.06.2018, ora 14:00 până la 13.08.2018, ora 14:00. Prin încheierea din 10.08.2018 (f.d.65 Vol XVI) măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar s-a extins cu 60 de zile cu începerea de la 13.08.2018, ora 14:00 până la 12.10.2018, ora 14:00. Prin încheierea din 10.10.2018 (f.d.95 Vol XVI) s-a prelungit măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile cu începerea de la 13.10.2018, ora 14:00 până la 12.12.2018, ora 14:00. Ulterior măsura preventivă a expirat de drept.

-**XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, potrivit procesului-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX (f.d.19 Vol XIII) a fost reținut la data de 1.2017, ora 06:13. Prin încheierea din XXXXXXXXXXXX (f.d.39 Vol XIII) s-a aplicat măsura preventivă- arestul preventiv pe un termen de 20 de zile începînd cu data de arestare de facto- 20.11.2017, ora 06:13. Prin încheierea din XXXXXXXXXXXX (f.d.27 Vol XIII) s-a înlocuit arestul preventiv cu arestul la domiciliu pentru perioada 2.2017 ora 11:25- 10.12.2017, ora 06:13 și s-a prelungit arestul la domiciliu cu 30 de zile de la 10.12.2017, ora 06:13 până la 09.01.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 04.01.2018 (f.d.75 Vol XIII) s-a prelungit termenul arestării la domiciliu cu 30 de zile cu calcularea termenului începînd cu 09.01.2018, ora 06:13 până la 08.02.2018, ora 06:13. Prin încheierea din 06.02.2018 (f.d.94 Vol XIII) s-a prelungit durata arestării la domiciliu cu 30 de zile cu calcularea termenului începînd cu 08.02.2018, ora 06:13 până la 10.03.2018, ora 06:13. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX (f.d.128 Vol XIII) s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Buucani) din 06.02.2018 și s-a aplicat măsura preventivă- liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, termenul a fi calculat din data de 20.02.2018, ora 16:30. Ulterior măsura preventivă a expirat de drept.

-**Ciornei Elena XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, prin încheierea din 02.01.2018 (f.d.28 Vol XIV) s-a aplicat măsura preventivă- liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului începînd cu data de 02.01.2018 până la 01.02.2018. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX (f.d.40 Vol XIV) s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Buucani) din 02.01.2018 și s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începînd cu data de 25.01.2018, ora 15:15. Prin încheierea din 22.02.2018 (f.d.49 Vol XIV) s-a prelungit cu 25 de zile durata termenului arestării la domiciliu pînă la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14:30. Prin Ordonanța din 21.03.2018 (f.d.52 Vol XIV) s-a revocat măsura preventivă arestul la domiciliu și s-a aplicat măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile din 21.03.2018, ora 14:30. Ulterior măsura preventivă a expirat de drept.

-**Casco Evgheni XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX**, prin procesul-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX (f.d.67 Vol XIV) acesta a fost reținut la data de 1.2017, ora 16:38. Prin încheierea din XXXXXXXXXXXX s-a aplicat măsura preventivă-arestul preventiv. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2017(f.d.110 Vol XIV) s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Buucani) din 22.11.2017 și s-a aplicat măsura preventivă-arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului începînd cu data de 1.2017, ora 16:38.

enului începând cu data de 30.11.2017, ora 14:45, cu includerea în durata arestului la domiciliu durata deținerii sub arest de la 22.11.2017, ora 16:38 până la 1.12.2017, ora 14:45. Prin încheierea din 18.12.2017 (f.d.117 Vol XIV) s-a prelungit arestul la domiciliu cu 30 de zile până la data de 21.01.2018, ora 16:38. Prin încheierea XXXXXXXXX (f.d.122 Vol XIV) s-a prelungit termenul arestării la domiciliu cu 30 de zile cu calcularea termenului începând cu data de 21.01.2018, ora 16:38 până la XXXXXXXX, ora 16:38. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXX (f.d.129 Vol XIV) s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău (sediu Buiucani) din XXXXXXXX și s-a dispus măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile cu evidența termenului din 31.01.2018. Iar măsura preventivă a expirat de drept.

-Frățescu Eduard XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, la faza urmăririi penale și la faza judecării în fața instanței nu a fost aplicate careva măsuri preventive.

Instanța reține că analiza circumstanțelor indicate mai sus, relevă că expirarea de drept a măsurilor preventive aplicate inculpaților nu a împiedicat examinarea cauzei rmeni rezonabil. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unor măsuri preventive în privința inculpaților Voloșciuc Alexei XXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, Ciomei Elena XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, Casco Evgheni XXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, Frățescu Eduard XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă titlurile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea uiefilor judiciare;

Instanța de judecată reține că prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 03.08.2017 (f.d.197 Vol IX) s-a anexat copiile pe 24 file a următoarelor :Scrisoarea 16 din XXXXXXXXXX emisă de Primăria s. Tătăraști, r Strășeni în persoana primarului Platița Elena, adresată SR „Valenscor-Design”;Scrisoarea la nr. 26 din 5.2017 emisă de Primăria s. Tătăraști, r Strășeni în persoana primarului Platița Elena, adresată SR „Regal Rent”;Scrisoarea la nr. 27 din 29.05.2017 emisă de Primăria s. răști, r Strășeni în persoana primarului Platița Elena, adresată SR „Santeh-Trans”;Scrisoarea la nr. 27 din 29.05.2017 emisă de Primăria s. Tătăraști, r Strășeni în oana primarului Platița Elena, adresată SR „Santeh-Trans”, SR „Universal-Instal”, SR „Regal- Rent”;Scrisoarea la nr. 28 din 29.05.2017 emisă de Primăria s. Tătăraști, r jeni în persoana primarului Platița Elena, adresată SR „Universal-Instal”; Oferta SR „Comalion LCA” din 18.05.2017 adresată Primăriei s. Tătăraști r Strășeni;Oferta „Tvarita-Transgaz” din XXXXXXXXXX adresată Primăriei s. Tătăraști, r Strășeni;Oferta SR „Valenscor-Design” din 18.05.2017 adresată Primăriei s. Tătăraști, r jeni;Oferta SR „Universal Instal” adresată Primăriei s. Tătăraști, r Strășeni;Oferta SR „Regal Rent” din 18.05.2017 adresată Primăriei s. Tătăraști, r Strășeni;Oferta SR teh-Trans” din 18.05.2017 presată Primăriei s. Tătăraști, r Strășeni; Scrisoare de însoțire nr.04-661 din XXXXXXXXXX emisă de Serviciul de Stat pentru Verificarea și rrtizarea proiectelor și Construcțiilor adresată SR „Barzine-Cons”; Raport de verificare nr. 0551-11-16 al proiectului de execuție „Alimentarea cu apă canalizare a s. răști, r Strășeni” (actualizarea costului de deviz); Cererea SR „Barzine-Cons”, în persoana directorului Ciomei Elena, adresată Serviciului de Stat pentru Verificarea și rrtizarea Proiectelor și Construcțiilor, pre-care se solicită ca Raport de verificare nr. 0551-11-16 al proiectului de execuții „Alimentarea cu apă și canalizare a s. răști r-nul Strășeni” să fie eliberat pe numele Primăriei s. Tătăraști, r Strășeni; Contractul de donație nr. 001 din 01.11.2016, încheiat între SR „Barzine-s” și Primăria s. Tătăraști, r Strășeni; Factura Fiscală seria, nr. LB0677091 din XXXXXXXXXX emisă de SR „Regal-Renf cumpărătorului Primăria s. Tătăraști, r jeni; Contract de Antrepriză nr. 01/2017 privind achiziția prin Licitație publică din XXXXXXXXXX, încheiat între Primăria s. Tătăraști, r Strășeni și SR „Regal-Renf”; icație la Lucrările de proiectare pentru alimentarea s. Tătăraști, r Strășeni cu apă și canalizare din 22.11.2014;Explicație la Lucrările de proiectare pentru alimentarea s. răști, r Strășeni cu apă și canalizare (Recalculare) din 12.10.2016; prin Ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.218 Vol IX) s-a dispus recunoașterea facturii fiscale emise RL „Regal Rent” cu nr. LB0677091 din XXXXXXXXXX-drept document și mijloc material de probă în cauza penală nr.2017970161 cu anexarea și păstrarea acesteia aterialele dosarului penal (sigilarea în colet separat); prin procesul-verbal de percheziție din 20 noiembrie (f.d.4 Vol XII) s-au ridicat, împachetat și sigilat: plic nr.1, r.2 și plic nr.3; prin procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX s-a ridicat mijlocul de transport de culoare verde de model Porche Cayenne cu n/i AXF936, cu irul caroseriei WP1ZZZ92ZELA75062, cu numărul motorului GE08773 pentru a fi transportat pe teritoriul CNA, bd.XXXXXXXX cel Mare 198, mun.Chișinău- actul de primire predare a autoturismelor semnat de Ursachi Marin și Teodor Gamanji(f.d.16 Vol XV) – automobilul a fost primit pe data de XXXXXXXXXX, cheile și nele mașinilor au fost luate de ofițerul CNA. Prin Încheierea din XXXXXXXXXX (f.d.26 Vol XV) s-a pus sechestrul asupra automobilului respectiv; prin procesul-verbal ercheziție din 20 noiembrie (f.d.116 Vol XIII) s-a ridicat: 1)inscrisuri de cionă pe 06 file- plic nr.1, 2)acte ce se referă la recepția finală a lucrărilor de alimentare cu apă :.Vălicica Veche, com.Truşeni- plic nr.1, 3) telefon mobil de culoare neagră model „Allriew” cu nr. IMEI 356497071522294- plic nr.2, 4) telefon mobil de culoare ră combinat cu sur de model iPhone SE cu nr.IMEI356609083075810- plic nr.2, 5) laptop de model „Dell” de culoare neagră cu nr. de serie s/n JKSI882 și cătorul- plic de culoare neagră, 6) mijlocul de transport de model Porche Cayenne de culoare neagră cu n/i AGZ553 an fabricație 2013 cu numărul caroseriei LZZZ92ZELA5900 - se transportă pe teritoriul CNA din bd.XXXXXXXX cel Mare 198, mun.Chișinău- prin actul de primire predare a autoturismelor semnat de .chi Marin și Teodor Gamanji(f.d.16 Vol XV) – automobilul a fost primit pe data de XXXXXXXXXX, cheile și taloanele mașinilor au fost luate de ofițerul CNA. Prin ierea din 20.04.2018 (f.d.26 Vol XV) s-a pus sechestrul asupra automobilului respectiv; Prin aceeași încheiere s-a pus sub sechestrul excavatorului de model Komatsu 70A cu nr. TAK518 a.p. 2001 nr. șasiu 97SF10323, prin procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX (f.d.72 Vol XIV) s-au ridicat împachetat și sigilat întrun fe culoare albă, o serie de acte ridicate de la sediul SC Universal Instal situat în mun. Chișinău str. Meștrul Manole nr. 5 a care au fost sigilate prin aplicarea unui stiker cu esiunea ștampilei„pentru pachete CNA” semnat de participanți.

Instanța de judecată consideră necesar de a dipune păstrarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă anexate la aceasta în cadrul urmăririi le.

Se reține că potrivit prevederilor art. 203 CPP (1) punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea rilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și pozitivelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de :țiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.1061 din Codul l.

Din conținutul încheierii din 20 aprilie 2018 (f.d.26 Vol XV) reiese că măsura respectivă a fost dispusă anume în vederea realizării scopurilor enunțate de art. 203, re asigurarea executării unei eventuale confiscări speciale, extinse sau executarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că acuzarea nu a solicitat confiscarea specială sau extinsă în cauza respectivă. La fel se reține că în respectiva cauză nu a fost înaintată o ne civilă.

Se reține că potrivit prevederilor art. 210 CPP (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii nă civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub estru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea rii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere rarea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după area procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Prin urmare, hînd în calcul cuantumul pedepselor cu amenda stabilite în prezenta sentință în privința inculpaților Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXX, hînd în calcul il că, la moment, alt scop al menținerii bunurilor respective sub sechestrul, decît executarea pedepsei amenzii, nu există, instanța de judecată consideră necesar de a me, scoaterea, de la data achitării pedepsei amenzii, stabilite în privința inculpaților Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXX, de sub sechestrul aplicat prin încheierea tătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 11-2004/18 din 20 aprilie 2018 a următoarelor bunuri: automobil de model Porche Cayenne cu n/i AXF936, cu numărul caroseriei

La data încheierii prezentei hotărâri nr. 11-2027/16 din 20 aprilie 2016 a inculpatului omul de model Porsche Cayenne cu nr. AGZ553, cu numărul caroseriei IZZZ92ZELA75062, automobil de model Porsche Cayenne de culoare neagră cu nr. AGZ553 cu numărul caroseriei WP1ZZZ92ZELA85900, excavatorul de model Iatsu WB70A cu nr. TAK518 a.p. 2001 nr. șasiu 97SF10323.

Se reține că în dezbaterile judiciare prezentate în formă scrisă acuzatorul a invocat existența și încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecare a pricinii în cuantum 7064,55 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sînt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, instanța de judecată apreciază că este nefondată poziția acuzatorului de stat referitoare la faptul că sumele indicate de el se atribuie la cheltuieli de judecată, în sensul dat acestei noțiuni de legea procesual penală.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale la efectuarea raportului de expertiză judiciară (exemplarul nr.1) nr.04 din XXXXXXXXXX(f.d.158, III) s-au suportat cheltuieli în mărime de 12 600 lei (f.d.157, Vol III). Caracterul real și întinderea altor cheltuieli invocate de procuror, în ședință de judecată nu a fost dovedit.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate să condamnă să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretelor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat acordat de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare este suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost întrerunsă pe temeiuri de nereabilitare.

Luînd în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 12 600 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară, instanța de judecată consideră necesar de a admite în parte cererea procurorului și de a încasa solidar din contul inculpaților în beneficiul statului de stat, suma de 12 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă

Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea:

a) infracțiunii stabilite de art. 27, 42 alin. (4), 335 alin. (1¹) CP (în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală cu amendă în cuantum de 1350 UC, ceea ce reprezintă 67500 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3 (trei) ani.

b) infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (4), 335 alin.(1¹) din Codul penal (în perioada de pînă la XXXXXXXXXX), și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală cu amendă în cuantum de 1400 UC, ceea ce reprezintă 70000 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3 (trei) ani.

c) infracțiunii stabilite de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a) CP (în perioada august – decembrie 2015 – februarie aprilie 2017) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 4,5 ani, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în custodia statului și anume XXXXXXXXXX, ora 06:13 pînă la XXXXXXXXXX, ora 14:00, o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 5000 UC, ceea ce reprezintă 25000 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară, conform art. 65 alin. (3) CP, privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 (patru) ani. Conform prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință în privința inculpatului Voloșciuc Alexei, se suspendă, pe o perioadă de probă de 2 ani 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Voloșciuc Alexei, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

d) infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (4), 327 alin. (2), lit. b¹), c) CP (în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX) și în baza acestei norme, i se stabilește o pedeapsă principală amendă în cuantum de 1350 UC, ceea ce reprezintă 67500 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea prin concurs, de către Voloșciuc Alexei a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 42 alin.(4), 335 alin.(1¹) din Codul penal, art. 42 alin.(4), 335 alin. (1¹) din Codul penal, art. 42 alin. (2), 325 alin.(3) lit. a) din Codul penal, art. 42 alin. (4), 327 alin. (2) lit.b¹) și c) din Codul penal, cumului parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Voloșciuc Alexei, o pedeapsă definitivă după cum urmează: a) închisoare pe termen de 4,5 ani, cu includerea în acest termen a perioadei XXXXXXXXXX, ora 06:13 pînă la XXXXXXXXXX, ora 14:00, cu suspendarea potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al executării acesteia, pe o perioadă de probă de 2 ani 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Voloșciuc Alexei, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, b) amendă în cuantum de 290 000 lei în contul statului, c) privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice sau private pe un termen de 3,5 ani (trei ani jumătate), d) privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Se dispune executarea separată a pedepselor aplicate inculpatului prin prezenta sentință.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea:

a) infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP (în perioada XXXXXXXXXX – iunie 2017) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 52500 lei în contul statului, cu excluderea, potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

b) infracțiunii stabilite de art. 335¹ alin. (1) CP (la data de XXXXXXXXXXX) iar în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă cu amendă în cuantum de 500 UC, ce reprezintă 25 000 lei în contul statului, cu excluderea, potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea de către XXXXXXXXXXX a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul penal, art. alin. (1) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXX, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 55 000 lei cu rarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Ciornei Elena XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea:

a) infracțiunii stabilite de art. art. 27, 335 alin. (1¹) CP (în perioada XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1000 UC, ceea ce reprezintă 20000 lei în contul statului (luând în calcul unitatea convențională de 20 lei) cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

b) infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP (la data de XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme, i se aplică o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1050 UC, ce reprezintă 52500 lei în contul statului, cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea prin concurs, de către Ciornei Elena a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin.(1¹) din Codul l, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Ciornei Elena, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 53000 lei lăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Frățescu Eduard XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea:

a) infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1¹) CP (la XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de) UC, ceea ce reprezintă 52500 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de nstrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani.

b) infracțiunii stabilite de art. 27, 335 alin. (1¹) CP (la XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se stabilește o pedeapsă principală cu amendă în cuantum de) UC, ceea ce reprezintă 20000 lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de nstrarea și gestionarea întreprinderilor și organizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea prin concurs, de către Frățescu Eduard a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 alin. (1¹) din Codul l, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Frățescu Eduard, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 53000 contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de adminstrarea și gestionarea întreprinderilor ganizațiilor publice pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Casco Evgheni XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea:

a) infracțiunii stabilite de art. art. 27, 335 alin. (1¹) CP (în perioada XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală mendă, în cuantum de 1000 UC, ceea ce reprezintă 20000 lei în contul statului, cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de tul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

b) Infracțiunii stabilite de art. art. 335 alin. (1¹) CP (în legătură cu desfășurarea licitației publice din data de XXXXXXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o :apsă principală amendă în cuantum de 1050 UC, ceea ce reprezintă 52500 lei în contul statului, cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare varea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) CP, pentru comiterea prin concurs de către Casco Evgheni XXXXXXXXXXX a infracțiunilor stabilite de art. art. 27, 335 (1¹) din Codul penal, art. 335 alin. (1¹) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Casco Evgheni XXXXXXXXXXX, o pedeapsă definitivă sub ă de amendă în cuantum de 53000 lei cu înlăturarea, în temeiul art. 88 alin. (5) CP, a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a cita o anumită activitate.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar la faza urmăririi penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

De la data achitării pedepsei amenzii, stabilite în privința inculpaților Voloșciuc Alexei și XXXXXXXXXXX, a scoate de sub sechestrul, aplicat prin încheierea :ătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 11-2094/18 din 20 aprilie 2018 următoarele bunuri: automobil de model Porche Cayenne cu n/i AXF936, cu numărul caroseriei lZZZ92ZELA75062, automobil de model Porche Cayenne de culoare neagră cu n/i AGZ553 cu numărul caroseriei WP1ZZZ92ZELA85900, excavatorul de model iatsu WB70A cu nr. TAK518 a.p. 2001 nr. șasiu 97SF10323.

A încasa solidar de la inculpații: Voloșciuc Alexei XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, IDNP 2001035026335, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, Ciornei Elena XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, Frățescu Eduard XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX și Casco Evgheni XXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, în beneficiul bugetului de stat, suma de 00 (douăsprezece mii șase sute lei) cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea formulată de acuzatorul de stat se respinge ca nefondată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoarei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 28 mai 2019.

Președintele ședinței

Judecător

Negru XXXXXXXXXXX

