

SENTINȚA

În numele Legii

16 februarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Nicolae Șova

Grefier Ana Dolgan

Cu participarea

procurorului T.T-R

Apătorului Ș.Ș

interpretului D.L

a judecat în ședința publică, prin acord de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

P.I.I., născut la 00.00.0000, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.X, ap.X, căsătorit, moldovean, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, supus militar, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 00.00.0000 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM la 2(doi) ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1(un) an în baza art.90 Cod Penal,

în comitera infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit.d); 190 alin.(4) Codul Penal al RM și

a constatat:

Inculpatul **P.I.I.**, avînd un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu scopul dobîndirii bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune, la 20 august 2011, a închiriat un apartament în sect.X, mun.Chișinău pe un termen scurt. În același timp a publicat în internet pe adresa electronică www.999.md anunț despre darea în chirie a apartamentului pe un termen lung, inclusiv a contactat prin intermediul telefonului persoanele care au publicat anunțuri pe adresa electronică menționată, privind necesitatea închirierii unui apartament, afirmînd potențialelor victime și asigurîndu-le că este proprietar a unui imobil și este disponibil de a negocia darea în chirie a acestuia.

Ulterior, după întîlnirile în apartamentul vizat cu persoanele interesate de chirie, fără știrea proprietarilor, sub pretextul dării în chirie a apartamentului pe un termen lung, ilicit a dobîndit de la N.D.V și D.A.D care au dat acordul de a închiria apartamentul, plata pentru chirie în avans pe un termen de 9-10 luni, săvîrșind astfel infracțiunea prelungită după cum urmează:

La 21 august 2011, aproximativ ora 17:00 min, **P.I.I.**, aflîndu-se în apartamentul nr.X din blocul locativ nr. X de pe str.X, mun. Chișinău închiriat prealabil de la cet.M.L.Ș, afirmîndu-i lui N.D.Ș că este proprietarul apartamentului menționat, i-a propus pentru darea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen lung și oferirea unei

plăți pentru chirie în avans pe o perioadă de nouă luni, fixînd o taxă lunară de 130 euro. Aflîndu-se în același apartament, **P.I.I.**, prin înșelăciune a dobîndit de la cet. N.D.Ș, bani în sumă de 1170 euro, care conform cursului oficial a BNM din acea zi de 16,3265 lei față de un euro, constituia **19102,005 lei**, pricinuind astfel, părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **P.I.I.**, este învinuit că, la 21 august 2011, aproximativ ora 17:30 min, aflîndu-se în apartamentul nr.X din blocul locativ nr. X de pe str.X, mun. Chișinău închiriat prealabil de la cet. M.L.Ș, afirmîndu-i lui D.A.D. că este proprietarul apartamentului menționat și îi propune pentru darea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen lung și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe o perioadă de zece luni, fixînd o taxă lunară de 130 euro, prin înșelăciune a dobîndit de la cet. D.A.D, 1550 dolari SUA, care conform cursului oficial BNM în acea zi de 11, 3375 lei față de un dolar, constituia **17573,125 lei**, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

În total prin acțiunile sale infracționale prelungite, **P.I.I.**, a cauzat părților vătămate N.D.Ș și D.A.D daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de **36 675,13 lei**, ce constituie **1883,7565** unități convenționale.

Tot el, la 17.09.2011, aflîndu-se în ap.X de pe str.X, mun.Chișinău, acționînd în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dării în chirie a apartamentului sus indicat pe un termen de trei luni a primit de la cet.P.I.B. bani în sumă de 500 euro, care conform cursului valutar al BNM este echivalentul cu 4800 lei MD ca plată pentru gazdă. Și cu banii dobîndiți ilicit a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate cet.P.I.B. o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 800 lei MD.

Tot **P.I.I.**, la data de 22.09.2011, aflîndu-se în ap.X de pe bd.X, mun.Chișinău, acționînd în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dării în chirie a apartamentului sus indicat pe un termen de șase luni cu achitarea gazdei, a primit de la R.N.S. bani în sumă de 250 euro, care conform cursului valutar al BNM este echivalentul cu 3 993 lei MD și ulterior i-a mai transmis bani în sumă de 5 635 lei MD, și cu banii dobîndiți ilicit a părăsit locul infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate cet.R.N.S o daună materială considerabilă în sumă totală de 9 628 lei MD.

În total prin acțiunile sale infracționale prelungite de escrocherie, **P.I.I.**, a cauzat părților vătămate N.D.V, D.A.D, P.I.B., R.N.S daune materiale în proporții mari, în sumă totală de 51 103 lei 13 bani.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **P.I.I.**, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4), adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Tot el, **P.I.I.**, la 22 septembrie 2011, aproximativ ora 17:30 min aflîndu-se în apartamentul nr.X din blocul locativ nr.X de pe str.X, mun.Chișinău, închiriat prealabil de la cet.M.L.Ș, și unde în odaie erau depozitate bunurile cet. M.L.Ș, și în odaie erau depozitate bunurile cet.N.D.V, a sustras în mod ascuns note book-ul „ACCER” cu încărcător la prețul de 11 000 lei, mouse de model „Genius” la prețul de 300 lei, geanta de culoarea neagră pentru note book de la preț de 280 lei, căști de model „Samsung” la preț de 200 lei, flash card de 2 GB la preț 400 lei, pricinuidu-i astfel părții vătămate N.D.V o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 12 180 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **P.I.I.**, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) CP, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată inculpatul **P.I.I.**, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor înscrinate în circumstanțele constatate, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și a declarat că susține pe deplin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, care sunt veridice și potrivit cărora comunică că, la 16.09.2011, el a luat în chirie apartamentul nr.X de pe str.X, mun.Chișinău, de pe saitul de anunțuri a serviciului internet „999”. Tot în ziua dată a pus un anunț pe același sait, că apartamentul dat se dă în chirie. Peste puțin timp a fost telefonat de către o domnișoară în privința anunțului și ei au convenit ca să se întâlnească să vadă apartamentul în cauză. Domnișoarei i-a plăcut apartamentul și ei au convenit să se întâlnească a doua zi pentru a-i achita pentru chiriei, care era 100 euro pe lună plus serviciile comunale pe un termen de 3 luni. A doua zi ei s-au întâlnit pe str.X colț cu str.X, mun.Chișinău, unde ea i-a dat banii, iar el i-a transmis cheia de la apartament și i-a întocmit o recipisă privitor că-i dă apartamentul în chirie. Totodată, **P.I.I.**, a comunicat că la 22.09.2011, tot prin intermediul a saitului „999” a găsit un anunț că se dă în chirie apartamentul pe termen de 24 ore de bd.X, ap.X, mun.Chișinău. El a luat acest apartament în chirie pe un termen de 24 ore. În ziua dată a pus pe saitul dat un anunț, că se dă un apartament în chiriei. Peste ceva timp a fost telefonat de către o domnișoară, care s-a întâlnit cu el și s-a uitat la apartamentul în cauză. Ei au convenit că i-a să îi achite pe un termen de jumătate de an, a câte 100 euro lunar plus serviciile comunale. Domnișoara i-a dat bani în sumă de 250 euro și cinci mii lei MD, iar el i-a transmis cheiele de la apartamentul în cauză și a întocmit o recipisă privitor la faptul că-i dă apartamentul în chirie. Totodată, **P.I.I.**, a mai declarat că a sustras bunurile pentru a întoarce datoriile din anul 2003 pe care i-a împrumutat la înmormântarea mamei sale, și s-a obligat să restituie prejudiciul cauzat.(Vol.I, f.d.105)

Necătfînd la faptul că inculpatul vina a recunoscut pe deplin, vina acestuia este dovedită și prin următoarele probe:

- Prin conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate **P.I.B.**, care a declarat, ca la data de 16.09.2011 pe saitul “999” a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament. Ea a apelat la nr. de telefon 068419531 și a vorbit cu un bărbat, care i-a comunicat că apartamentul se află pe str.X, mun.Chișinău este cu o odaie și chiria costă 125 euro lunar plus achitarea serviciilor comunale. Tot în ziua indicată ei s-au întâlnit pe str.X, mun.Chișinău. La întâlnire s-a prezentat ca **P.I.I.**, și au mers la apartamentul nr.X, de pe str.X, mun.Chișinău. Cet. **P.I.B.** i-a plăcut apartamentul, și ei s-au înțeles la plata chiriei în sumă de 100 euro lunar plus achitarea serviciilor comunale. Tot atunci ea, i-a transmis 50 euro și 800 lei MD, înțelegîndu-se cu **P.I.I.**, că restul banilor îi va da a doua zi și va primi de la el cheile de la apartament. La 17.09.2012 ei s-au întâlnit la intersecția str.X cu str.X, mun.Chișinău, unde ea, i-a transmis lui **P.I.I.**, încă 200 euro, la care el în schimb i-a dat cheile de la apartament. Totodată el i-a eliberat o recipisă, unde a indicat faptul, că a dat în chiriei apartamentul indicat contra sumei de 300 euro, cite 100 euro lunar. În ziua dată ea a plecat la apartamentul dat, unde a depistat că lăcatul nu se descuie. De la vecin a înțeles că stăpînul apartamentului este o persoană pe nume **P.I.I.**, după care l-a telefonat și ea pe numărul sim 0000000, care s-a prezentat ca fiind stăpînul apartamentului și i-a comunicat că-l dă în chirie pe o oră sau pe o zi. Apoi ea a telefonat pe persoana care sa prezentat ca fiind cet. **P.I.I.**, însă la acesta era deja deconectat telefonul. Deasemenea comunicînd că persoana căruai i-a dat banii, pentru chiria apartamentului, avea vîrsta de aproximativ 25-28 ani, înălțimea 180-185, vorbitor de limbă rusă cu accent român, fiind îmbrăcat în maiou de culoare neagră cu alb în pătrățele, fața rotundă puțin neberberit, frezat scurt, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște, astfel în urma faptului dat i-a cauzat o daună materială considerabilă în sumă totală de 300 euro echivalent 4800 lei MD.(Vol.I, f.d.11)

- Prin conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate a cet. R.N.S, care a declarat că la începutul lunii septembrie 2011, ea a căutat un apartament, care se poate lua în chirie. La 22.09.2011 a observat un anunț că se dă în chirie un apartament cu o cameră la prețul de 100 euro lunar, cu condiția de a achita în avans pe șase luni unde era indicat nr. sim 0000000. Atunci, ea a telefonat pe numărul dat, unde i-a răspuns o persoană de gen masculin, comunicându-i că poate să vină să vadă apartamentul. În aceeași zi ea a plecat pe adresa : mun.Chișinău, bd. X, unde se afla o persoană, care s-a prezentat pe nume **P.I.I**, ca fiind proprietarul apartamentului în cauză. Atunci el i-a arătat apartamentul dat, totodată comunicându-i că apartamentul în cauză aparține străbunicii sale și la moment el dă în chirie, după care i-a spus că trebuie să achite suma pe șase luni înainte începând cu data de 24.09.2011. R.N. i-a dat bani în sumă de 250 euro, iar peste ceva timp sora N.R., i-a dat bani în sumă de 5 635 lei MD. Bani i-a dat pentru chiria apartamentului în prezența surorii sale. După primirea banilor, **P.I.I**, i-a întocmit o recipisă și i-a înmănat cheile de la apartament. La 23.09.2011 în jurul orei 18.30 ea a plecat la apartamentul închiriat și o observat că nu se deschide ușa. După ce a deschis ușa din interior, o persoană de gen masculin, care i-a comunicat că l-a luat în chirie pe un termen de 24 ore și să telefoneze stăpînului ca să se clarifice. Atunci ea a telefonat pe **P.I.I**, însă telefonul lui era deconectat. Băiatul care se afla în apartament i-a dat un alt număr de telefon 00000000, care ea a apelat și a discutat cu o persoană, care s-a prezentat ca V.. De la el a aflat, că cet. **P.I.I**, a luat de la el apartamentul în cauză în chirie pe un termen de 24 ore de la 22.09.2011 pînă la 23.09.2011 lăsînd ca garanție premisul său de conducere. Astfel, prin acțiunile sale ilegale cet. **P.I.I**, i-a cauzat o daună materială considerabilă în sumă de 9 628 lei MD.(Vol.I, f.d.27)

- Declarații similare a depus și martorul cet. R.V.S. (Vol.I, f.d.30)

- Prin conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.10.2011, prin care P.I. l-a recunoscut pe **P.I.I**, ca fiind persoana care a înșelat-o. (Vol.I, f.d.14)

- Prin conținutul proceselor-verbale de examinare a obiectului din 05.10.2011, 08.10.2011.(Vol.I, f.d.15,31)

- Prin recipisele eliberate de către **P.I.I**, părților vătămate (Vol.I, f.d.16,32)

- Prin declarațiile părții vătămate N.D.V, care a declarat ca locuiește în mun.Chișinău din 2010, permanent a închiriat apartamente. Locuind pe str.X, mun.Chișinău, din motiv că stăpînul a inițiat o reparație în apartament trebuia urgent să-si caute o gazdă. Astfel, de pe laptopul ei a intrat pe situl „999.md”, unde a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament. Anunțul avea conținutul „dau în chirie apartament cu o odaie, euroremont, mobilat, toate comoditățile, prețul 130 euro lunar, telefon de contact 00000000- nick –I”. La 20 august 2010 orele 19:59 min., a telefonat pe acest număr de pe mobilul ei, a răspuns un domn, care s-a prezentat că este I. cu care a discutat în privința la apartament, a convenit că să îi fie arătat apartamentul și a fixat să se întâlnească a doua zi la orele 12.00 min. La 21 august 2011, s-a întâlnit cu persoana pe nume I. în fața blocului locativ nr.. din bd.X, mun.Chișinău, cu ea a fost și mama ei N.E, în trei s-au ridicat în ap.X, etajul X, scara X. I. avea la el un set de chei, a deschis ușa de la intrare și toți au intrat în apartament, a privit apartamentul, i-a plăcut, prețul a aranjat-o. I. i-a povestit că apartamentul îi aparține lui, că este o moștenire lăsată lui de către bunica sa, din motiv că I. trebuia să plece urgent în Italia, el i-a spus că ea banii avans pe 9 luni pentru chirie, în total 1170 euro. Ea a fost de acord, pe loc la masa din bucătărie s-au așezat și Ion a scris o recipisă că a primit de la ea banii pentru chirie, a scris-o personal. Tot atunci I. avea la el o copie de la permis de conducere, persoana din fotografie era anume I., însă originalul ea nu l-a văzut, la permis de conducere, l-a cerut de la I. însă acesta i-a demonstrat portmoneul că este fără acte,

că actele sale sunt la ambasada pentru perfectarea actelor. Nevînd careva dubii, avînd recipisă și copia permisului ea i-a transmis lui I. suma de 1170 euro, și anume 900 euro- bancnote 4X100 euro, 9X 50 euro, 50 euro mărunte, 1640 lei=100euro, 1146 lei = 70 euro, total 1170 euro. Mama ei a fost martor în momentul transmiterii și primirii banilor de către **P.I.I.** Menționează că preventiv ea i-a adus în apartament bunurile personale, hainele, încălțăminte. După transmiterea banilor I. i-a spus că nu are unde să înnopteze, că la 23 august 2011 pleacă la Italia și că dimineață ea poate veni și lua în primire apartamentul și el pleacă. Ea a luat recipisă, copia permisului de conducere a lui **P.I.I.**, și a plecat, cheia nu i-a fost transmisă deoarece avea doar un set de chei și va fi transmise odată cu primirea apartamentului. Ea pe timp de noapte a fost la serviciu, dimineața la 23 august 2011, orele 06.15 minute, a venit la apartamentul nr.X, din bd.X, mun.Chișinău, a sunat la ușă și i-a deschis ușa un băiat, pe care ea l-a întrebat unde este Ion, la ce băiatul i-a spus că nu cunoaște nici un I. că a închiriat apartamentul de la doamnă-care este stăpâna apartamentului. Pe loc a fost telefonată stăpâna apartamentului pe numărul 0000000 care a confirmat că este stăpâna apartamentului și ca a dat apartamentul în chirie unui băiat pe nume I. pentru câteva zile pîna la data de 22 august 2011, orele 16.00, după care deja a venit băiatul dat cu o domnișoară. Telefonice d-na L. stăpâna apartamentului i-a explicat că I. i-a adus niște genți ceva legat cu mama sa, că v-a veni și le va lua, din descrierea genților a înțeles că sunt gentile ei. A sunat imediat pe numărul lui I., însă telefonul era deja deconectat, ulterior a mai sunat însă la fel era deconectat. Din apartament îi lipseau bunurile ei personale și anume: Laptop de model „ACCER” la prețul de 560 dolari SUA, adidași albi la prețul de 380 lei, pantofi de dame la prețul de 480 lei, lenjerie de pat la preț total de 1100 lei, cosmetică în sumă de 700 lei, detergenți de menținere a curățeniei la prețul de 300 lei, un motan de culoare sură care nu prezintă interes material pentru ea, Anunțul de pe situl 999.md la fel era șters deja. Astfel, a fost înșelată de **P.I.I.**, care prin abuz de încredere a însușit de la ea bani în sumă totală de 1170 euro ce constituie 19094 lei, bunuri materiale în sumă totală de 26818 lei, ce constituie o daună în proporții considerabile pentru ea. Pe **P.I.I.**, la 22 august 2011 l-a văzut pentru prima dată, este o persoană necunoscută ei, careva datorii reciproce nu au, relații cu el nu a avut. Ulterior, după depunerea plîngerii referitor la escrocherie, s-a întâlnit și a primit de la d-na L.M., cum am aflat ulterior, stăpâna reală a apartamentului nr.X din bd.X, mun. Chișinău, gentile pe care ea le-a lăsat în apartamentul nominalizat, toate lucrurile erau prezente excepție Laptopul ACCER la prețul de 11000 lei, cu încărcător, Mouse de model "Genius" costă 300 lei, geanta de culoare neagră la preț de 280 lei, căști de model "Samsung" la preț de 200 lei, flash cîrd de 2 GB la prețul de 400 lei., adică o parte de bunurile descrise în plîngere au fost depistate, dauna pricinuită ei este considerabilă, bănuiesc în furtul acestor bunuri doar pe **P.I.I.**, care a înșelat-o cu chiria apartamentului de suma de 1170 euro.(Vol.II, f.d. 9,85)

- Prin declarațiile părții vătămate D.A.D care a declarat că în mun.Chișinău locuiește din 2006, inițial a locuit la cămin, ulterior din 2010 a închiriat apartamente. Locuind pe str.X, mun.Chișinău, din motiv că deja dorea să locuiască singur a dorit să caute altă gazdă. Astfel, la 20 august 2011 a intrat pe situl 999.md unde a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament. Anunțul avea conținutul" dau în chirie apartament cu o odaie, euroremont, mobilat, toate comoditățile, prețul 130 euro lunar, telefon de contact 0000000- nick –I., în aceeași seara a telefonat pe acest număr de pe mobilul lui, a răspuns un domn, care s-a prezentat că este I. cu care a discutat în privința la apartament, au convenit că să se întâlnească să vadă apartamentul, astfel în seara de 21 august 2011, a venit pe adresa indicată blocului locativ nr.4 din bd.X, mun. Chișinău ap.X, a venit cu prietenul sau D. au urcat în ap.X, etajul X, scara X, au privit apartamentul, i-a plăcut, prețul l-a aranjat. I. i-a povestit că apartamentul îi aparține lui, că este o

moștenire lăsată lui de către bunica sa, din motiv că I. trebuia să plece urgent în Italia , el i-a spus că ia banii avans pe 10 luni pentru chirie, în total 1550 dolari SUA. El am fost deacord, pe loc I. i-a cerut avans 100 dolari SUA, astfel că cu I. a plecat la magazinul „B.A.” din sect.X, unde a luat bani de la un cunoscut și i-a transmis lui I. 1150 lei, prezent în acel moment era și prietenul lui D. S-a înțeles pe a doua zi să se întâlnească din nou cu I. ca să-i transmită restul sumei, inițial I. dorea undeva în oraș să se vadă la ce el i-a spus că dorește în apartament să fie transmiși banii. La 21 august 2011, a venit de unul singur la orele 17-30 la apartamentul care urma să-l ia în chirie, la masa din bucătărie s-au așezat și I. a scris o recipisă că a primit de la el banii pentru chirie, a scris-o personal. Tot atunci Ion avea la el o copie de la permis de conducere pe numele său **P.I.I.**, a.n.00.00.0000, persoana din fotografie era anume I., însă originalul el nu l-a văzut. Permisul de conducere, l-a cerut de la I. însă acesta i-a explicat că nu îl are la el, tot odată I. i-a promis că o să-i demonstreze cartea de imobil pe apartament că acesta îi aparține și îi v-a transmite copia buletinului său de identitate. Neavând careva dubii, având recipisă și copia permisului el i-a transmis lui I. suma 1500 dolari SUA (15 bancnote a câte 100 dolari SUA) și I. i-a dat rest 50 dolari în lei, astfel că reiese că i-a transmis 1450 dolari SUA și 100 dolari SUA avans anterior , total 1550 dolari SUA. După transmiterea banilor I. i-a spus că nu are unde să înnopteze, că pleacă la 23 august 2011 la Italia și că în această zi el poate veni și lua în primire apartamentul și el pleacă. El a luat recipisa, copia permisului de conducere a lui **P.I.I.**, și a plecat, a primit și o cheie de la apartament. La 23 august 2011, a telefonat dimineața lui I. pe numărul lui, însă era deconectat, i s-a părut suspect, seara orele 19.0 minute, a venit la apartamentul nr.X din bd.X, mun.Chișinău, a sunat la ușă și nimeni inițial nu i-a răspuns și nu i-a deschis ușa. Având cheia la el a deschis ușa și a intrat în apartament, aici din baie a ieșit un cuplu, care a înțeles din discuțiile cu ei că au luat în chirie apartamentul dat de la o doamnă. Pe loc a fost telefonată stăpâna apartamentului pe numărul 0000000 care a confirmat că este stăpâna apartamentului și ca a dat apartamentul în chirie unui băiat pe nume I. pentru câteva zile pînă la data de 22 august 2011 și că încă o domnișoară s-a adresat cu plângere precum că a fost înșelată de **P.I.I.** A mai sunat pe numărul lui I., însă telefonul era deconectat, ulterior a mai sunat însă la fel era deconectat. Astfel, a fost înșelat de **P.I.I.**, care prin abuz de încredere a însușit de la el bani în sumă totală de 1550 dolari SUA ,ce constituie o daună în proporții considerabile pentru el. Pe **P.I.I.**, la 20 august 2011 l-a văzut pentru prima dată, este o persoană necunoscută lui, careva datorii reciproce nu au, relații cu el nu a avut. Pînă la moment acesta nu l-a contactat, se eschivează, și nu a primit banii înapoi de la el.(Vol.II, f.d.33-34)

- Prin declarațiile martorului M.L.Ș., care a declarat că are cu soțul un apartament pe bd.X, ap.X, în care au făcut reparație și pe care doresc să-l vînda. Însă pînă a găsi un cumpărător, au hotărât să dea apartamentul dat în chirie cu sutca, pentru aceasta a dat anunț în rețeaua internet pe site-ul 999.md, unde a indicat numărul ei de mobil. A fost telefonată sîmbătă la 20 august 2011, orele 10.00, de o persoană pe nume Ion, de pe numărul 0000000 care i-a spus că dorește să închirieze apartamentul pe 3 zile și că dorește să vadă apartamentul. Inițial a venit o persoană care i-a prezentat un pașaport spunând că este pașaportul prietenei sale, la ce ea l-a refuzat zicînd că nu cunoaște provenința acestuia, el a încercat să-i dea copia buletinului de identitate însă ea la fel a refuzat și la asta s-au despărțit. Ulterior, peste 2 ore a fost telefonată din nou, persoana pe nume I. a venit deja cu o domnișoară care s-a prezentat că este N. pe numele cui era eliberat pașaportul în cauză, atunci ea a fost deacord să dea în chirie apartamentul contra sumei de 320 lei pentru o zi, a primit bani în sumă 320 lei doar pe o zi, zicînd că se duc la mare și nu cunosc cît vor mai sta în Chișinău, astfel ea le-a dat cheile și apartamentul în primire, fără careva acte, recipise, la ea rămînînd pașaportul domnișoarei. A doua zi a fost telefonată din nou

de I. care i-a mai transmis 320 lei zicând că mai stau o zi, din motiv că erau unele probleme cu biletul la mare, astfel au mai stat o zi în apartament. La 22 august 2011, a fost telefonată de I. care i-a spus că pleacă urgent la mare în Antalia, și că trebuie să vină mama lui să ea unele genți cu lucrurile lor că ei nu au timp să le transmită. Ea a venit la apartament, a transmis pașaportul lui I., care deja era singur, a verificat apartamentul, aici erau mai multe genți, sacoșe, ceva produse alimentare în frigider. I. i-a spus că v-a fi telefonată de mama lui în privința genților, careva acte I. nu avea zicând că sunt toate la șeful său de serviciu de la un hotel de pe bd .X, gentile lui I. ea le-a pus în pat și apartamentul l-a dat din nou în chirie unui cuplu care a telefonat-o. Familia fetei din pașaportul transmis nu o ține minte, cu certitudine o chema N., familia precis nu este P., avea vârsta de 28-30 ani, corpolența plină, părul negru lung, avea ochelari de soare pe ochi, posibil să o poată recunoaște. I. vârsta arată de 30 ani, a fost identificată de ea pe fișa personală prezentată ca **P.I.I.**, a.n.00.00.0000.(Vol.II, f.d.19)

- Prin declarațiile martorului C.N.V, care a declarat că pe **P.I.I.**, îl cunoaște din aprilie 2011 de atunci a început să și se întâlnească. Cu ce se ocupă **P.I.I.**, ea nu cunoaște. La finele lunii august **P.I.I.**, a adus acasă un laptop de model „Accer” i-a spus că l-a procurat, era în geantă de culoare neagră cu încărcător, avea un flash de 2 GB, mouse „Genius” și atât. în laptop nu erau nici o fotografie, era curat. Acest laptop este la moment la B. la nana ei Ana, unde locuiește ea temporar acum. Careva sume de bani **P.I.I.**, nu a adus acasă. Menționează că anterior în luna august 2011, data nu o cunosc, era cu **P.I.I.**, în mun. Chișinău, la un moment dat **P.I.I.**, i-a zis că trebuie să se întâlnească cu cineva are ceva de discutat personal, astfel că fiind lângă magazinul „Pegas” str.Albișoară, I. s-a dus într-o parte de ea și a discutat ceva cu un domn și o doamnă, ea era pe scaun la oprire și nu se uita ce fac ei, nu a știut despre ce discută. Domnul și doamna nu îi poate recunoaște, nici nu s-a uitat la ei în față, discuția lor cu **P.I.I.**, a durat aproximativ 5-10 minute, dacă au fost transmise careva lucruri, bani ea nu a observat. După acea discuție I. a venit spre ea, nu i-a spus nimic și a continuat plimbarea. Pașaportul ei străin se află mereu acasă într-un loc stabil, ea de el nu se folosește și nu s-a uitat dacă este prezent în acel loc, acces la pașaportul ei străin aveau toți cei prezenți în apartament, inclusiv și **P.I.I.** La reținerea lui **P.I.I.**, acesta i-a spus că pașaportul ei este la el, cum a ajuns acel pașaport la I. așa și nu i-a explicat, în ce scopuri a fost folosit pașaportul ei la fel nu cunoaște. Declara ca nu este implicată și nu a participat la careva acte ilicite împreună cu **P.I.I.** în luna august 2011, locuiau cu **P.I.I.**, în B., însă mai veneau în Chișinău în vizită la mama sa, la fel I. venea și de unul singur în mun. Chișinău, zicea că trebuie să se întâlnească cu cineva.(Vol.II, f.d.48)

- Prin procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din care victimele l-au recunoscut pe **P.I.I.**(Vol.II, f.d.10, 41)

- Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 23.09.2011 în care părțile vătămate N. și D. l-au recunoscut pe **P.I.I.**(Vol.II, f.d.49,51)

- Procesele-verbale de ridicare din 24.08.2011 în cadrul cărora au fost ridicate recipisă și copia permisului de conducere.(Vol.II, f.d.12-14, 36-38)

- Procesele-verbale de ridicare din 24.09.2011 în care a fost ridicat note book-ul „Accer”.(Vol.II, f.d.87)

- Proces-verbal de examinare a obiectului.(Vol.II, f.d.15, 39, 88)

Examinînd în cumul toate probele anexate la cauza penală și acceptate de inculpatul **P.I.I.**, drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului **P.I.I.**, corect au fost calificate de către organul de urmărire penală și ultimul este vinovat de comiterea infracțiunilor:

Prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal RM, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal RM, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată, ține seama de gravitatea infracțiunilor înscrise (care o infracțiune este mai puțin gravă și alta o infracțiune gravă), ține cont de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 00.00.0000 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM la 2(doi) ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1(un) an în baza art.90 Cod Penal,

Circumstanțe atenuante s-au stabilit: recunoașterea vinei de către inculpat, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor.

Circumstanțe agravante au fost stabilite – comiterea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că inculpatul **P.I.I.**, va putea fi reeducat și corectat fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare în condițiile și limetele sancțiunilor prevăzute de normele date a codului penal și în strictă conformitate cu prevederile art.80, 84, 85 Cod Penal RM, cu stabilirea regimului de detenție prevăzut de art.72 Cod Penal RM.

În conformitate cu art.509 C.P.P., instanța de judecată

Condamnă:

A-l recunoaște culpabil pe **P.I.I.**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal RM și în temeiul art.72, 80 Cod Penal a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște culpabil pe **P.I.I.**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod Penal RM și în temeiul art.72, 80 Cod Penal RM a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 8(opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor materiale pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal RM, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni lui **P.I.I.**, în formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor materiale pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod Penal, prin cumul de sentințe, a adăuga la pedeapsa numită prin prezenta sentință și partea din pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 00.00.0000 și a-i stabili lui **P.I.I.**, pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 2(două) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor materiale pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv - aplicată în privința lui **P.I.I.**, a o păstra până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței – 16.02.2012, incluzând perioada deținerii în stare de arest preventiv de la 23.09.2011 până la 15.02.2012 inclusiv.

Sentință cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Șova