

dosarul nr. 1-2899/2022 (nr. urmărirea penală 2022790111)
nr. electronic 1-22161650-12-1-04112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iulie 2023

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Grigoraş Viorelia
Grefier - Cristea Diana, *****, *****
Cu participarea:
Procurorului - Sîrbu Valeriu
Avocatului - *****
Translatorului - Vieru Liliana, Ciobanu Valeriu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura art.364/1 Cod de procedură penală,, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui **Şevcenco Evghenii** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Florelşti, domiciliat în mun. Chişinău, str.*****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu posedă limba de stat, studii medii, pensionar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecată, nu este invalid, nu are distincţii de stat, titluri speciale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.352/1 alin.(1) Cod penal

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Şevcenco Evghenii *****, a comis infracţiunea de fals în declaraţii prevăzut de legea penală şi pasibil de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

La 30.11.2021, o persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind organizatorul infracţiunii de sustragere a bunurilor ce constituiau masa succesorală a defunctei *****, continuând acţiunile sale infracţionale, pentru menţinerea în eroare a notarului ***** până a intra în biroul acesteia, a instruit martorii testamentului privilegiat întocmit în una din zilele lunilor mai sau iunie 2021, însă datat cu o dată anterioară, adică cu 23.02.2021, cum să se comporte şi ce să răspundă la întrebările adresate de notar, în special pe Evghenii Şevcenco, căruia i-a înmănat o foaie cu mici dimensiuni, pe care era executată o semnătură, comunicându-i că în registrul şi alte acte notariale, să semneze în felul dat, încât o asemenea semnătură deja a fost executată din numele său în testamentul aflat la acel moment în procedura notarului.

În continuare, tot la 30.11.2021, Evghenii Şevcenco, aflându-se în biroul notarului, ***** situat în mun. Chişinău, str. *****, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru fals în declaraţii conform art.352/1 din Codul penal, conştientizând că face o declaraţie necorespunzătoare adevărului, care va produce anumite consecinţe juridice pentru persoana, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, iar fără declaraţia sa, aceste efecte juridice nu ar surveni, a comunicat notarului că a fost prezent la întocmirea şi semnarea de către ceilalţi martori, inclusiv a testatorului ***** a testamentului privilegiat întocmit în situaţii de urgenţă şi datat cu 23.02.2021, potrivit căruia ultima ar fi testat toată averea sa, persoanei în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, date care nu corespund adevărului încât, actul translativ de

proprietate a fost întocmit și semnat în lipsa sa, în una din zilele lunilor mai sau iunie 2021, ci nu la 23.02.2021, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3166 din 25.08.2022, s-a stabilit că, „...Semnăturile din numele lui Șevcenco Evghenii (2 la număr) plasate la rubrica „Подписи/Свидетель – Шевченко Евгений” pe: două exemplare ale testamentului din numele ***** din 23.02.2021 (exemplar ridicat de la notarul ***** și exemplar ridicat în cadrul percheziției pe str. ***** a cet.***** din 20.07.2022), au fost executate probabil nu de către Șevcenco Evghenii, ale cărui mostre de scris/semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană”.

Prin urmare, în baza declarației necorespunzătoare adevărului, făcute în fața notarului de către Evghenii Șevcenco și ceilalți doi martori semnatori, a fost eliberat certificatul de moștenitor nr.1-98 din 15.03.2022, întocmit de către notarul ***** în temeiul căruia la 17.03.2022, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând cu același scop infracțional de sustragere a bunurilor altei persoane, a depus o cerere la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, unde prin inducere în eroare a registratorului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile certificatul de moștenitor, astfel, fiind trecute către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctei, menționate în testamentul privilegiat din 23.02.2021, inclusiv asupra apartamentul nr.123 din blocul locativ, situat pe str.***** din mun. Chișinău, evaluat la prețul de 826.900,00 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Șevcenco Evghenii ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.352/1 alin.(1) din Codul penal, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii și împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șevcenco Evghenii ***** , fiind asistat de apărătorul său, ***** , ulterior fiind asistat de alt apărător ***** , a declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 13 decembrie 2022 a dispus admiterea cererii inculpatului Șevcenco Evghenii ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Șevcenco Evghenii *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că ***** este verișoara sa, ea locuia în Rusia, și a revenit în Moldova cu un an-doi în urmă, el cu aceasta nu ținea legătura. Pe ***** o cunoaște deoarece era o amantă a fratelui său, ***** . Pe ***** nu o cunoaște. A povestit că după ce ***** a revenit în Republica Moldova, în luna mai a anului 2021 l-a telefonat și s-au întâlnit și au discutat. ***** i-a povestit despre documente în privința la o casă și i le-a arătat, i-a povestit că este un testament și i-a explicat că trebuie a treia semnătură pe acest testament deja întocmit. El nu a avut idee despre acele documente, nici măcar nu a citit acele documente. ***** i-a dat testamentul ca să-l citească și să pună semnătura. Însă e nu a semnat acel testament. După

aceasta ei s-au despărți și el a mers cu treburile sale. După aceea întâlnire, cu ***** s-au mai întâlnit de câteva ori la ea acasă, pe str.P. Zadnipru mun. Chișinău, acel apartament aparținea unui unchi de-al lui, care a concubinat cu ***** , acesta ulterior a decedat. Când se întâlneau la un ceai la ***** , ea îi arăta ce lucrări de reparație a făcut în acel apartament, că a schimbat sistemul de canalizare și apeduct și alte lucrări. Aproximativ peste 3-4 luni, ***** l-a telefonat și i-a zis că trebuie să vină la biroul notarial în mun. Chișinău în Centru, adresa nu-și amintește. Ea i-a spus că o să fie nevoit să semneze niște documente la notar, însă nu i-a explicat în detaliu ce anume trebuie să semneze. Acolo erau ***** cu prietenele ei: ***** și ***** . Ei toți au stat mult timp și au așteptat. Ele au intrat în biroul unde s-au reținut circa 30 min, timp în care notarul a perfectat câteva acte. El nu a intrat în esență ce acte anume. Apoi notarul l-a întrebat dacă o cunoaște pe ***** , la care el a răspuns că o cunoaște, deoarece a concubinat cu unchiul său. La fel, notarul l-a mai întrebat și dacă a fost în acel apartament vreodată, la care el a răspuns că a fost de două ori. Atunci în birou la notar, după ce au fost perfectate actele, notarul le-a dat să se semneze și atunci el s-a semnat cu acea fel de semnătură care anterior ***** i-a arătat cum să o imită - asemănătoare cu semnătura din testament, însă lui nu prea i-a reușit să imite acea semnătură. A concretizat că în testament figurează numele lui, însă semnătura nu-i aparține, aceasta a fost făcută din numele lui de către ***** , probabil. Ulterior ***** i-a arătat acea semnătură și i-a spus că când vor merge la notar, el trebuie să se semneze exact așa cum era semnat în testament din numele lui. După aceasta, fiecare a mers în drumul său. A menționat că el nu a văzut și nici nu a luat nici un ban pentru acest serviciu de la ***** . El a mers la acest pas, deoarece l-a rugat ***** s-o ajute, ea cândva l-a ajutat cu o problemă personală, iar eu i-a rămas dator. Nu mai are ce adăuga, decât că își recunoaște vina și se căiește sincer pentru cele comise, a fost dus în eroare de către ***** de aceea a făcut acest pas. La întrebările adresate, a concretizat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale, unde a dat declarații analogice cu cele din ședința de judecată, povestind adevărul. De la anchetator a aflat că, ***** la momentul întocmirii testamentului 23.02.2021 nu se afla în Moldova, ea a aterizat cu avionul abia în luna mai 2021. El nu cunoștea dacă ***** a îngrijit de ***** înainte de decesul ultimei, în genere nici nu știa despre faptul că ***** este decedată, a aflat despre acesta mult mai târziu, de la anchetator. Notarul l-a întrebat dacă a fost la data de 23.02.2021 în apartamentul lui ***** , cum a ajuns să fie în apartamentul unde s-a întocmit testamentul, la care el a răspuns că a servit în acea zi și a mers pentru a o vizita pe ***** , așa i-a zis să răspundă la notar ***** . Deci el a răspuns la notar exact așa cum l-a învățat ***** în prealabil. A menționat că el nu a fost prezent la acea dată în momentul întocmirii testamentului și detalii nu cunoaște. Deasemenea, nu cunoaște dacă ***** le-a învățat ce să spună la notar și pe ***** și ***** . A menționat că, cu ***** și ***** nu a comunicat niciodată, careva întrebări nu le-a adresat și nu a contactat sub nici o formă cu ele. ***** anterior a încercat și pe alții să-i roage să semneze pe testament, anume pe fratele care este deja decedat, și alte persoane, însă ei au refuzat și atunci ea l-a rugat pe el, iar el fără să-și dea seama, i-a oferit acest ajutor, neștiind ce urmări v-or fi. Ea i-a promis că despre aceasta n-o să afle nimeni nimic. Însă într-un final, la vârsta de 65 de ani, el s-a pomenit cu dosar penal. A menționat că recunoaște vina integral și se căiește sincer. Regretă mult de cele comise.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră faptele recunoscute de inculpatul Șevenco Evghenii ***** ca fiind dovedite, vinovăția acestuia fiind confirmată și prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de către inculpat.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpat, faptul comiterii de către acesta a infracțiunii incriminate este demonstrată în mod incontestabil prin probe/mijloacele de probă pertinente, concludente, administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- declarațiile părții vătămate ***** care a comunicat că, ***** a fost mătușa sa, tatăl său ***** i-a fost frate. ***** nu a avut copii. În perioada anilor 2018-2019, după decesul tatălui în anul 2017, a locuit în același apartament cu ***** – *****, str.***** din mun.Chișinău. Pe ***** ***** o cunoaște, a văzut-o în apartamentul doamnei *****. Din spusele mătușei ***** , ***** ***** este fiica concubinului cu care a locuit ***** , pe nume ***** ***** , pe care-l cunoscuse anterior. Cunoaște că, ***** ***** a avut două fete: ***** ***** și pe a doua fiică nu știe cum o cheamă. După decesul lui Farid Mihailovici, soțul mătușii, ***** i-a spus că va concubina cu un consătean de-al său, pe care-l cunoștea din copilărie, pe nume ***** ***** ***** . Pe ***** ***** a văzut-o ultima dată în apartamentul mătușii ***** , în vara anului 2019, pe care a vizitat-o. Din câte cunoaște, mătușa ***** nu a avut careva datorii financiare față de ***** ***** . ***** împrumuta-se în anul 2013 suma de 1.000 euro de la vecinul său pe nume Ion. Posibil că în perioada 2013-2021, mătușa sa, a restituit această sumă de bani. În perioada când a locuit cu mătușa ***** , i-a spus că pe conturile sale de la bănci, deschise pe numele ei, dânsa are depuși bani în sumă de 60.000 lei. În perioada 2018-2019, când a locuit împreună cu mătușa în ***** , a avut intenția să plece și să locuiască în altă parte. La cele auzite, mătușa i-a spus că nu trebuie să plece și să nu o lase de una singură. Mătușa ținea mult la dânsul. Din momentul de când a fost privat de libertate, fiind bănuțit/învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal, mătușa ***** nu a fost indiferentă. Ultima a achitat din sursele ei serviciul avocatului Andrei Berutașvili, inclusiv i-a adus colete la penitenciar. Cunoscând de faptul că, a fost amăgit și depozat de apartamentul său - ***** din str.***** din mun.Chișinău, că a fost ulterior reținut, fiind bănuțit în comiterea crimei, mătușa nu a putut să procedeze în așa mod, adică să nu scrie testamentul pe numele său (*****) și să testeze pe numele ***** ***** , care nu a îngrijit de doamna ***** , mai ales că ***** ***** , din spusele mătușii, avea apartament în or.Moscova și locuia acolo. A înțeles de la mătușă că ***** ***** activa în Federația Rusă, în calitate de executor judecătoresc. În perioada privării de libertate, începând cu anul 2019, deseori o vizita la domiciliu pe mătușa sa, concubina lui, pe nume ***** ***** . În anul 2021, aproximativ în februarie, la momentul când s-a îmbolnăvit mătușa și a fost internată la spital, în continuare pe mătușă o vizita ***** ***** . După decesul mătușii de funeralii s-a preocupat ***** ***** . Fiind unica persoană cu drept de a moșteni bunurile ce au aparținut doamnei ***** , a eliberat o procură, autenticată de notar, prin care a împuternicit-o pe ***** ***** de a se ocupa cu ridicarea actelor de la autoritățile statului, legat de calitatea lui de moștenitor. În primăvara anului 2022 a aflat de la ***** ***** că în ***** de pe str.***** din mun.Chișinău, locuiește o doamnă. Din spusele Elenei ***** , a aflat că conform documentelor solicitate de la notar, ***** i-a spus că ***** ***** a obținut în bază de testament, semnat de mătușa lui, ***** , ***** de pe str.***** mun.Chișinău și mijloacele bănești din conturile bancare, deschise de ***** . Partea vătămată consideră că, ***** ***** , prin înșelăciune, prin falsificare a semnăturii din numele lui ***** în testamentul din 23.02.2021, a obținut dreptul la moștenirea bunurilor doamnei ***** . Astfel, încălcând dreptul lui de a solicita moștenirea în urma decesului mătușii sale, i-a fost cauzat prejudiciu material în proporții deosebit de mari, prejudiciu constând din: obținerea de către ***** ***** al ***** amplasat pe str.***** , mun.Chișinău, prețul de piață fiind de 41.000 euro, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare, deschise de către ***** . ***** a acționat doar din motiv de a se

îmbogăți prin acțiuni ilicite, cunoscând de incapacitatea sa de a se preocupa de moștenire, fiind deținut în penitenciar la momentul decesului *****. (Vol. I, f.d. 178-181)

- **declarațiile martorului ******* care a declarat că, activează în calitate de lucrător social în cadrul Direcției Asistență socială, sect.Ciocana. În anul 2008, doamna ***** a depus o cerere la DAS, Ciocana ca fiind o persoană singuratică, care avea nevoie de îngrijire la domiciliu. Prin urmare din 2008 o cunoaște pe ***** , care cunoaște limba de stat și limba rusă, iar discuții cu ultima erau doar în limba română. Cunoaște faptul că ***** a concubinat cu un bărbat în vârstă. Bărbatul locuia temporar cu ***** în apartamentul ultimei amplasat în mun.Chișinău, str.*****, *****. Din spusele lui ***** a înțeles că concubinul său pe nume probabil ***** a decedat în anul 2014, fiind un sprijin pentru aceasta. ***** nu i-a spus dacă concubinul său a avut sau nu copii. Starea sănătății lui ***** era bună. De asemenea din spusele lui ***** mergea la fratele ultimei care avea o casă în Schinoasa, unde permanent se ocupa de flori pe care ulterior le vindea în stradă. Când ***** avea nevoie de ajutor, aceasta o suna la numărul fix, nu cunoaște dacă ultima avea telefon mobil. A aflat că în perioada 2016-2018 i-a fost efectuată o operație la ochi, de cataractă. Cu certitudine ***** nu era oarbă, și nu avea probleme cu vederea. Ca personalitate, ***** era o fire activă, mereu în mișcare. ***** ***** în calitate de asistent o vizita de 2 ori pe săptămână. De fiecare dată când s-a aflat în apartamentul lui ***** nu a văzut nicio persoană care să facă curățenie, nici ***** nu i-a spus există o persoană care face curat. ***** i-a spus că are un nepot, care la moment se află în penitenciar. ***** se plângea că nu are cine să o ajute și nu are încredere în nimeni. Totodată, ***** niciodată nu a menționat de vreun testament. La 21 februarie 2021, aproximativ ora 16:00, ***** a solicitat ajutor pentru a merge împreună la farmacie. Astfel, împreună s-au deplasat la farmacie, aproximativ 300-500 metri de la blocul de unde locuia *****. Pe drum i s-a jeluie că are slăbiciuni, dureri în mușchi, i-a spus că nu are nevoie de salvare și nu a chemat salvarea, fiindcă era o fire lucidă, activă și independentă. De asemenea cu ***** a fost împreună în februarie 2021 la medicul de familie la Policlinica nr.10, din sectorul Ciocana. (Vol. II, f.d. 151-152)

- **declarațiile martorului ******* care a declarat că, pe ***** ***** o cunoaște de aproximativ 10-15 ani. Dânsa este cunoscuta prietenei sale, ***** , care în prezent locuiește în Italia. În a doua jumătate a lunii mai 2021 începutul lunii iunie 2021, ***** ***** l-a telefonat la mobil și i-a spus ca să vină la dânsa acasă, în sectorul Ciocana și să vadă un aparat radio, vechi, iar dacă l-ar interesa, să-l ia. Ajuns la ***** ***** acasă, ultima i-a prezentat aparatul radio și după ce l-a vizualizat, a decis să nu-l ia. După aceasta s-au așezat la masă, au servit puțin alcool, după care ***** ***** l-a rugat să iscălească, în calitate de martor, că a fost prezent la alcătuirea testamentului cu o dată anterioară. Nu-și amintește dacă ***** ***** i-a spus sau nu ziua când a fost întocmit testamentul, doamna testator, din spusele lui ***** , a decedat. Din motiv că nu a participat în calitate de martor la întocmirea testamentului, la data ce-i convenea lui ***** ***** , a refuzat să semneze. Și-a dat seama că urmează să semneze careva acte, care contravin legii și la rugămintea lui ***** ***** , a refuzat categoric și a părăsit domiciliul. Ulterior de la ***** ***** a primit mesaje cu textul de a se prezenta la notar, însă la aceste mesaje nici nu i-a răspuns. Dacă a păstrat în telefon mesajele primite de la ***** ***** , urmează să prezente organului de urmărire penală aceste mesaje. Despre situația cu testamentul ce urma să-l semneze a fost informat de ***** ***** , pentru prima dată, la mijlocul lunii mai-începutul lunii iunie 2021.(Vol. III, f.d. 208-209)

- **declarațiile martorului ******* care a declarat că, activează în calitate de notar, începând cu anul 1995, cu teritoriul de activitate în mun.Chișinău. Referitor la procedura

succesorală deschisă după decesul lui *****, care a survenit la data de 08.03.2021, pentru prima dată cu solicitarea instrumentării procedurii succesorale și eliberarea certificatului de moștenitor după decesul cet.***** s-a adresat cet.***** la 15.07.2021, ora 12:30, la sediul biroului, amplasat la adresa: mun.Chișinău, str.*****, nefiind însoțită de altcineva. ***** a prezentat originalul testamentului privilegiat întocmit în situații de urgență la data de 23.02.2021 de către cet.***** (un singur exemplar) și buletinul său de identitate. Despre faptul când a fost prezentat buletinul de identitate al cet.***** nu-și amintește, fie că acesta a fost prezentat la prima întâlnire cu solicitantul, fie că ulterior, pe măsura dezbaterii procedurii succesorale, dar i-a atenționat că originalul actului de identitate al defunctului urmează să fie depus la Agenția Servicii Publice. Martorii *****, *****, Șevcenco Evghenii au fost audiați de dânsa personal, la 30.11.2021, la sediul biroului notarial din mun.Chișinău, str.V.Alecsandri, 80/1, pentru a confirma faptul întocmirii testamentului de către ***** și circumstanțele. Întrebările și răspunsurile acestora au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței în cadrul desfășurării procedurii succesorale nr.682232/137, întocmit la 30.11.2021, ora 14:00-15:00. Toți martorii, adică *****, ***** și Șevcenco Evghenii au confirmat că au asistat la întocmirea testamentului din 23.02.2021 de către ***** care verbal a dictat dispozițiile sale testamentare, acestea fiind scrise personal de către ***** Martorii au confirmat că unul din motive de imposibilitate de a fi scris personal de către ***** testamentul în cauză a fost vederea slabă a defunctului/testatorului. Notarul a întrebat dacă ***** are sau nu copii, era sau nu căsătorită, au fost sau nu în viață părinții, iar ***** a comunicat că defunctul nu a avut copii, nu era căsătorită la data decesului și părinții acesteia au predecedat. Aceste date erau necesare pentru a identifica moștenitorii rezervatari. La fel, ține să menționeze că, ***** a comunicat despre existența unui nepot de pe fratele defunctului. La prima ședință ***** a comunicat că nu este rudă cu defunctul, ci e fiica concubinului, celei care a lăsat moștenirea. Din cele comunicate de ***** i-a acordat ajutor material tatălui ei în perioada concubinajului acestuia cu defunctul, iar după decesul lui a menținut relația cu defunctul, a vizitat-o și a comunicat la telefon, fiindcă ***** avea domiciliul în Federația Rusă.

Fiind audiată suplimentar, martorul ***** a comunicat că, referitor la dosarul succesor nr.682232/137/2021, deschis după decesul lui *****, care a survenit la 08.03.2021, martorii, anume: *****, *****, Șevcenco Evghenii care au asistat defuncta la întocmirea testamentului privilegiat. Personal de ea, au fost invitați toți cei 3 martori pentru audiere la data de 30.11.2021. Martorii *****, *****, Șevcenco s-au prezentat și s-au identificat cu buletinele de identitate, indicate în procesul-verbal, întocmit în cadrul ședinței din 30.11.2021. În ședință au participat toți martorii împreună, cărora le-au fost adresate întrebările indicate în procesul-verbal, răspunsul cărora au fost consemnate în proces. Inițial acestora, le-au fost aduse la cunoștință prevederile art.352¹ din Codul penal privitor la răspunderea pentru falsul în declarații. Aceștia au confirmat că au înțeles conținutul și consecințele pentru declarații mincinoase. După ce a redactat înscrisul procesului-verbal reieșind din întrebările acordate martorilor și răspunsurile la ele, a dat citirii cu voce textul procesului-verbal, fiind tradus pentru Șevcenco Evghenii și ***** textul înscrisului - în limba rusă de către dânsa verbal. Martorii întru confirmarea celor scrise în procesul-verbal l-au semnat. Procesul-verbal a fost întocmit în 4 exemplare, unul dintre care a fost anexat la procedura succesoră. (**Vol. III, f.d. 205-206, Vol. VII, f.d. 93-94**)

- declarațiile martorului ***** ***** care a declarat că, pe doamna ***** o cunoaște de mult timp. Dânsa a fost mătușa concubinului său, *****, totodată dânsa îl educase pe ***** de mic copil. În prezent, ***** își ispășește pedeapsa penală în Penitenciarul nr.15 - Cricova. Până

a fi condamnat în anul 2018, până în anul 2019, concubinel său a locuit la mătușă, *****, la ultima în apartament. În acest răstimp, cu ***** vorbeau zilnic la telefon, iar când avea posibilitatea, o vizita. ***** se simțea bine, era vizitată și de către angajatul de la Asistența Socială, pe nume *****, care o ajuta prin casă, mergeau împreună la piață, la magazine, la policlinică, la farmacie, primeau pensia. Până în ultimele zile, ***** se deplasa la casa pe pământ, în satul Schinoasa. Rar când ***** se plângea de sănătate, doar când avea tensiune ridicată era internată la spital, pentru profilaxie sau mergea la policlinică pentru a primi picurători. De orbire sau probleme cu vederea ***** nu a suferit. Pe ***** , concubinel său l-a iubit și îl compătimea ca pe un fiu, fiindcă rămăsese fără părinți. Îl ajuta cu colete, îi spunea că este unica rudă a lui *****, alte rude nu mai are și că totul îi va reveni lui, ca nepot. La data de 22.02.2021 a telefonat-o pe *****, la care i-a răspuns că puțin a răcit și dorește să plece la magazin și la farmacie, astfel așteaptă asistentul social și cu ea va pleca. Seara, ***** a sunat-o din nou pe doamna *****, care i-a spus că e mai bine, a băut din medicamente și se așează să se odihnească. ***** a rugat-o să o viziteze și să ia un colet pentru ***** . La data de 23.02.2021, la amiază a sunat-o pe doamna *****, ultima i-a răspuns că asistenta socială s-a îmbolnăvit de Covid și mai mult ca precis, se îmbolnăvise și ea, însă va încerca să se trateze acasă. I-a propus să cheme ambulanța, însă doamna ***** refuzase. I-a răspuns că va vedea, dacă va avea febră, va chema singură ambulanța și o să fie anunțată. Seara, însă, a telefonat, dar ***** , nu a răspuns la telefon. La data de 24.02.2021, dimineața, ***** , la fel nu răspundea la apelurile telefonice, la care a hotărât să plece la ea acasă, la adresa: mun.Chișinău, str.***** , ***** . Ușa de la apartament nu i-a deschis-o nimeni. A bătut la ușa vecinilor, în ap.124, care i-au comunicat că ieri, 23.02.2021 a fost luată de ambulanță. A întrebat dacă a mers de una singură sau ajutată de medici. Doamna vecină din ap.124 i-a comunicat că a mers de sinestătător, fiindcă o văzuse de la fereastră. Atunci ***** a telefonat la 112 pentru a afla unde fusese transportată doamna ***** . La 112 i-au răspuns că la spitalul nr.3, în sectorul Rîșcani. A mers acolo la spital, și i s-a confirmat că ***** se află în spitalul nr.3, în sectorul Rîșcani, însă fiindcă starea sa nu era gravă, fusese transportată mai apoi la Grenoble, la Spitalul de Pneumologie. A mers apoi la spitalul de pneumologie, unde ***** fusese spitalizată. La ***** coborâse o soră medicală, căreia i-a transmis pentru doamna ***** un pachet cu alimente, și o foaie cu numărul ei de telefon. Ulterior pe ***** a telefonat-o o doamnă medic, tânără, care era curant la doamna *****a. Mai apoi sunat medicul și s-a interesat de starea sănătății doamnei ***** . ***** o vizita pe doamna ***** , la spital, peste o zi, însă nu se vedeau, era interzis, lăsa doar produse alimentare. La data de 08.03.2021, medicul i-a telefonat și i-a comunicat că ***** a decedat. A venit la spital și i-au fost transmise bunurile doamnei ***** , documentele sale și cheile de la apartament. Seara, ***** i-a spus că să plece la ea acasă și să ia haine pentru înmormântare de la ea din dormitor, în dulap. La data de 09.03.2021 de la spital, de la morgă a primit adeverința de deces pe numele ***** . Ulterior a plecat la Ciocana, la domiciliul doamnei ***** . Ușa era deschisă. A bătut în ușă la vecinii din ap. 124. Ieșise un bărbat pe nume Ion. L-a întrebat pe Ion cine a forțat ușa de la ***** , la care i-a răspuns că el a forțat-o, fiindcă din locuința doamnei ***** se simțea un miros specific, înțepător și despre aceasta știe inspectorul de sector. Când a intrat în apartament, a deschis ferestrele, mirosul era din baie. Acolo, în cadă era apă stătătoare și de la apă venea acel miros. Din dormitor, din dulap a ales haine pentru ***** , după care a ieșit și a încuiat lacătul de jos de la ușa de la intrare în apartament. De funerariile defunctei ***** s-a preocupat de una singură. ***** i-a comunicat că nu știe pe cine să informeze despre decesul mătușii sale, dânsul nu avea numere de telefoane. Din motiv că era pandemie, comemorări nu se organizau. A informat la asistența socială precum

că ***** a decedat. ***** ***** , la fel, nu știa pe cine să informeze despre decesul doamnei ***** , fiindcă puțini din cunoscuții doamnei ***** erau în viață, prietena din satul Andreevca – o bătrânică, vecina din blocul 7/2, chiar dacă timp de 12 ani venea în vizită la doamna ***** . După ceva timp, ***** a rugat-o pentru să vină la Penitenciar cu un notar, însă era pandemie. Numai în toamna anului 2021, ***** i-a transmis procura de a intra în drept de moștenire și să înregistreze actele pe numele său. ***** i-a comunicat unde se află documentele sale și ale doamnei ***** . În anul 2022 a fost după documente la apartamentul doamnei ***** , însă lacătele de la ușă au fost schimbate. Atunci a sunat la ușă, la care nu i-a deschis ușa, dar o femeie, din interiorul locuinței doamnei ***** , a întrebat cine este la ușă. Necunoscuta din locuința doamnei ***** , ***** ***** i-a răspuns că este concubina lui ***** și dorește să ia documentele din apartament. Necunoscuta i-a răspuns ca să vină după un an de zile. A fost chemată la fața locului poliția pentru a afla cine este în apartament, dar femeia din locuință s-a speriat de polițiști și nu a mai deschis ușa. A mers la sectorul de poliție, unde a scris o plângere. Peste 10 zile, inspectorul de sector a informat-o că în locuința respectivă locuiește moștenitoarea în bază de testament, ***** . Nici ea și nici ***** pe ***** demult nu o mai văzuse. ***** locuia în Rusia. ***** este fiica concubinului doamnei ***** , care de mult a decedat și l-a înmormântat. Pe doamna ***** , ***** de mult timp nu o mai văzuse. ***** nu i-a acordat atenție în perioada vieții doamnei ***** , venea în vizită la ***** de câteva ori și se afla cu ea o oră-două. Putea să o telefoneze, dar rar. Este imposabil ca să lase testament doamna ***** lui ***** . Asistentul social l-a fel nu a cunoscut-o pe ***** și nicioată nu o văzut-o. Cu atât mai mult, atât de la doamna ***** , cât și de la asistentul social, ***** , despre ***** nu auzise. Până la momentul când a ajuns ***** la spital la data de 23.02.2021, ultima mergea de sinestătător pe la magazine, la policlinică, primea pensia. ***** putea de sinestătător să semneze și să scrie documente, deoarece avea grijă de sănătatea ei. O dată în an era internată la spital pentru a trece un curs de lecuire. Singură pleca la vilă, la Schinoasa, chiar și în perioadă de pandemie, luând din beci conservații. ***** putea de sinestătător să se adreseze la notar și să lase legal moștenire. Consideră că, numaidecât avea să-l informeze pe ***** ***** referitor la moștenire. ***** nu era indiferentă față de nepotul ***** ***** și îi acorda ajutor. Personal a văzut la ***** o agendă, caiet, în care scria numere de telefoane. Martorii care au fost prezenți la întocmirea și semnarea testamentului, nici ea, nici ***** nu i-a cunoscut și nu i-a văzut nicioată. În temeiul procurii lui ***** , s-a adresat cu cerere scrisă către notarul ***** , unde a fost deschis dosarul succesoral și a fost eliberat doamnei ***** certificatul de moștenitor în temeiul testamentului privilegiat. Notarul i-a transmis absolut toate documentele prezentate de ***** . Făcând cunoștință cu conținutul testamentului, ***** a înțeles deodată că ***** nu a semnat personal, iar datele doamnei ***** în buletinul de identitate, înscris în testament, nu au fost valabile. ***** a deținut alt buletin de identitate, căreia a fost perfectat și eliberat în luna ianuarie 2021, în legătură cu pierderea buletinului de identitate vechi. Când a fost luată de ambulanță, ***** i-a transmis medicului buletinul de identitate nou. Când ***** a decedat, la morgă a primit de la personal, buletinul de identitate nou a doamnei ***** , în baza căruia a și înmormântat-o. Buletinul de identitate nou îl transmisese la starea civilă pe str.A.Mateevici și ei (***** *****) i-a fost eliberat certificatul de deces. Dacă ***** ar fi întocmit testament, de ce atunci nu i-a prezentat doamnei ***** buletinul său de identitate nou? Semnătura pe testamentul din 23.02.2021 nu-i aparține doamnei ***** . ***** ***** e convinsă că semnătura din numele doamnei ***** este copiată de pe copia buletinului de identitate a doamnei ***** . Însă ***** nu a fost într-atât de pregătită în cunoștințe juridice, ca să dicteze un astfel de text din testament. ***** era în stare să scrie și să semneze, să scrie numele de familie și să semneze. Martorii care

ar fi invitat în acea zi doamna *****, nici ea (***** *****), nici ***** nu-i cunoaște. Apare atunci întrebarea: de ce nu a invitat la ea vecinii? În această casă pe doamna ***** o cunoaște de mult timp, cu vecinii era în relații bune, dar în perioadă de iarnă, în plină pandemie, fiind bolnavă de Covid, a invitat la ea persoane, care locuiesc în diferite sectoare ale orașului. Martorii aceștia, cunoscând că ea este bolnavă, nu s-au temut să vină la ***** acasă și, aflându-se în locuință și văzând că ea este bolnavă, din cuvintele acestora, nu au chemat ambulanța, însă în tempou grăbit au scris și semnat testamentul.

Fiind audiată suplimentar, martorul *** a comunicat că, după ce a primit de la notar documentele, în copii, referitoare la moștenire de la *******, în acte a văzut numere de telefoane a martorilor, care au fost prezenți la întocmirea testamentului, la care a decis să discute cu aceste persoane, indicate ca martori. A telefonat-o pe ***** și, prezentându-se ei că este membră de la partidul „Șor”, a solicitat o întâlnire. Dacă i-ar fi spus că dorește să se întâlnească privitor la persoana *****, ***** ar fi refuzat să se întâlnească cu ea. ***** i-a comunicat adresa de domiciliu. A venit la ea. Înainte de a începe discuția cu ***** , a inițiat înregistrarea audio cu ajutorul telefonului său. Aflând că nu este de la partidul „Șor” și fiindcă nu i-au fost aduse pachete cu produse alimentare, ***** se supăraseră. I-a spus lui ***** adevărul – că este concubina lui ***** , nepotul defunctei ***** , unde ***** fusese martor. ***** mult s-a gândit cine este doamna ***** . I-a amintit lui ***** cine este defunctul ***** , auzind asta ***** a rugat-o să plece, din motiv că a fost înșelată că e de la partidul „Șor”. Pe ***** nu a speriat-o, dovada este înregistrarea audio, efectuată cu telefonul mobil. I-a spus lui ***** că ei - toți au copii și că prin înșelăciune să lași pe cineva în stradă, fără casă – nu e corect. ***** făcea trimitere la ***** . Îi spunea să plece la ***** și cu toții să se întâlnească, iar ***** să povestească tot adevărul. Aproximativ după o oră de discuții, ***** a recunoscut că pe doamna ***** nu a văzut-o niciodată, îi promisese că-i va telefona și urma să se întâlnească și să-i povestească totul, însă ***** i-a blocat numărul de telefon și după această discuție nu s-au mai întâlnit. ***** nu a cunoscut despre faptul că a înregistrat video întâlnirea cu ea, telefonul mobil conectat fiind ținut în buzunar. După ce ***** a ignorat-o, a telefonat-o pe ***** , fiind înregistrată discuția audio. ***** , la bun început a spus că ea este Tamara, iar când i-a fost spus că dorește să discute despre ***** , i-a răspuns că nu este Tamara și a încheiat discuția. Mai mult, ***** , la apelurile telefonice nu a răspuns. La fel, i-a telefonat și moștenitoarei ***** , și a întrebat-o dacă a primit moștenirea, și nu dorește să-i întoarcă cheltuielile financiare pe care le-a suportat la înmormântarea defunctei ***** . ***** i-a răspuns că la toate întrebările să se adreseze în instanța de judecată. La fel, acest dialog a fost înscris audio. Toate înregistrările audio și video poate să le prezinte organului de urmărire penală, care sunt stocate în telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy 10 lite”. (Vol. III, f.d. 201-204, Vol. IV, 228-229)

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, din luna noiembrie 2018, după ce s-au mutat în mun. Chișinău, str. ***** a făcut cunoștință pe parcurs cu vecina din ***** , dat fiind faptul că apartamentele au un antreu comun. Vecina din ***** a spus că se numește ***** , care la acel moment locuia de una singură. Totodată, periodic la dânsa în ospeție venea un bărbat cu vârsta aproximativ 40-50 ani, despre care doamna ***** ***** a spus că este nepotul ei și îl cheamă ***** . Aproximativ în anul 2020, ***** a venit să locuiască împreună cu concubina sa și un copil nou-născut, la ***** ***** , unde au locuit în jur de trei-patru luni. În acea perioadă deseori se auzea gălăgie din apartamentul dat, când a auzit gălăgie seara târziu și nu puteau să doarmă copiii, a bătut la ușă și le-a făcut observație. Nu-și amintește dacă în acel moment sau ulterior, ***** ***** i-a comunicat că ***** are un comportament agresiv față de

ea și chiar o amenință, că se va sinucide intenționând să se arunce de pe geam. Ulterior, a auzit că ***** a fost condamnat. Despre aceasta i-a comunicat ***** ***** și totodată a spus că a plecat de la ea și concubina cu copilul nou-născut, însă mai vine periodic în ospeție. În luna februarie 2021 a observat că ***** ***** nu ieșea din apartament și nici nu a spus că pleacă de acasă, cum făcea anterior. După câteva zile a apărut și un miros specific, în antreu și i s-a părut că a decedat. Din acest motiv a apelat Serviciul 112 și organele abilitate. Au intrat în apartament și au stabilit că nu este nimeni, însă comunicându-i că mirosul era de la murături. Aproximativ peste o săptămână a aflat că ***** ***** a decedat, fiind internată la spital. În acea perioadă l-a sunat o rudă din Orhei, de-a lui ***** ***** , care-și făcea griji și-l întreba dacă nu cunoaște din ce cauză aceasta nu răspunde la apeluri. După ce a aflat că a decedat, a informat-o și pe aceasta. În acea perioadă a fost telefonat de o doamnă, care a spus că se numește ***** , numărul căreia nu l-a salvat. Aceasta a declarat că ea este fiica concubinului, care a trăit până a deceda, cu ***** ***** . ***** a spus că este moștenitoarea apartamentului și până va perfectă actele, va sta în acesta, după care îl va vinde, propunându-i dacă dorește să-l cumpere și va pleca peste hotare, în Federația Rusă. I s-a părut suspect această situație și i-a comunicat la telefon rudei Galinei ***** , de la Orhei, însă aceasta i-a confirmat că Galinei ***** într-adevăr este fiica concubinului decedat a lui Galinei ***** . Din acel moment, ***** îi spunea că trebuie să o susțină că anume ea să fie moștenitoare, dar nu ***** , care este un pușcăriaș. Menționează că, anterior nu a mai văzut-o pe ***** în ospeție la ***** ***** , decât după de a decedat ultima. Totodată, ***** spunea că este în pericol, căci ***** poate să trimită persoane să o agreseze și ca să încuie ușa de la antreul comun pentru securitatea lor, fiindcă au copii și dacă va veni cineva să nu deschidă, dar să spună că în ***** nu este nimeni sau că ***** nu este acasă. De menționat că aproximativ cu 5 - 6 luni în urmă, se întorcea de la serviciu, în jurul orei 21:00 și a auzit că la ***** este un bărbat în ospeție, cu care posibil serveau băuturi alcoolice și discutau cu voce tare. Atunci a auzit că ***** a spus o frază în limba rusă și anume: „Если у меня получится отжать эту квартиру, то тогда мы заживём...”. Când a apelat Serviciul 112, organele competente au forțat ușa pentru a intra în apartament, astfel deteriorând lacătul ușii. A stat în antreu în acel moment și după ce aceștia au plecat, doar au închis ușa, însă nu au încuiat-o sau sigilat-o. Din acel moment împreună cu soția încuiau ușa comună, ca să nu aibă acces persoane neautorizate, iar când a venit ***** a declarat că este moștenitoare și a avut acces liber în apartament. Ea îndată a schimbat ușa apartamentului și lacătul de la ușa comună. (Vol. IV, f.d. 226-227)

- **declarațiile martorului ******* care a comunicat că, pe ***** ***** o cunoaște deja de 5 ani, când ultima lângă magazinul „Green Hills” vindea fructe și flori. Ambele sunt singure, văduve, s-au schimbat cu numerele de telefoane și discutau des. La domiciliul lui ***** nu a fost niciodată, nici ultima nu a vizitat-o la domiciliu, fiindcă era bolnavă cronic de „Herpes”, care este transmisibil. Din cuvintele lui ***** a aflat că s-a preocupat de funeraliile fratelui, care a locuit la Schinoasa, într-o casă cu feciorul acestuia – ***** , pe care-l susținea material, fiindcă acesta nicăieri nu lucra. Cu ***** avusese un conflict, ulterior ***** a fost condamnat la 12 ani închisoare și care se află în penitenciarul din or.Cricova. ***** îi trimitea lui ***** colete, prin intermediul unui taximetrist. Până la judecată, ***** o vizita pe ***** , cerea de la ea produse alimentare și bani pentru întreținerea casei. Venea și concubina lui ***** , cu copil mic, pentru a fi ajutată. ***** nu le refuza. ***** i-a comunicat că în raionul Orhei, în sat, are multe rude de la soțul acesteia decedat, care se comportă cu ea foarte bine. În ajunul anului 2020, de la ei a adus multă carne de păsăre, care a pus-o în frigider, umplându-l. În ajun, a primit și de la Direcția asistență socială un pachet de produse alimentare, în care avea și 5 kg carne de pasăre. Direcția

asistență socială într-adevăr atrage atenția la vârstnicii singuratici. Din cuvintele lui *****, aceasta a spus că-i ajunge pentru toată iarna. ***** i-a povestit că împreună cu soțul nu au avut probleme financiare, fiindcă având bilete de călătorie au vizitat toată Germania, de unde au adus multe pleduri, plapume, covoare, pentru a avea ce vinde la bătrânețe. ***** a rugat-o să o ajute să-i vândă o mașină de cusut, nouă, firma „Zinger” și alte bunuri scumpe de la soț, însă toate au rămas nevândute, fiindcă a refuzat-o. ***** i-a povestit că de mult îl cunoaște pe un pensionar din sat, în afara Chișinăului - *****, care are casă și-i aduce legume din grădina sa, dar el e fără soție, era și flămând. Venea duminica la *****, pe care-l hrănea și-i dădea acasă de mâncare. ***** i-a spus că ea are și o nepoată de la soț – pe nume ***** (*****), care locuiește în sectorul Botanica la „Porțile Orașului”. Aceasta are apartament, e intelectuală, însă pleacă la lucru, în or. Moscova, Federația Rusă. Precum că ***** (*****) a fost la ea înainte de Anul Nou 2020 și i-a adus produse alimentare și 200 lei. ***** avea încredere în ea - ***** (*****) - și au început să discute cu ea despre moștenire, testament, însă ***** i-a spus că nu se grăbește, fiindcă la moarte nu se gândește. Sănătatea încă-i permite să alerge și să reușească pretutindeni, chiar și din strada Petru Zadnipru până la policlinică de pe str.Vadul-lui-Vodă, nr.80 – merge încolo și înapoi, pe jos, făcând economie de bani la transport. A văzut că ***** nu era întotdeauna sinceră, de aceea lui Dubnina ***** i-a reamintit că nepotul ***** e ruda ei apropiată și orice tranzacții are dreptul să le conteste în instanța de judecată de unul singur sau prin procură să împuternicească alte persoane, însă ***** a schimbat tema de discuție, spunând că are depozit la „Victoriabank” și planifică să scoată toți banii, ce sumă avea, nu i-a comunicat. ***** despre faptul că este îndestulată cu toate și îi ajunge pentru 3 vieți. În anul 2020, ***** a telefonat-o și i-a spus că a primit pensia și nu găsește acasă pașaportul, că a „scotocit” tot apartamentul cu 2 odăi și nu a găsit documentul. Că a fost la oficiul poștal nr.44, dar și acolo nimeni nu l-a găsit. Își făcea griji că cineva cu pașaportul ei va scoate banii din bancă. Peste 3 săptămâni, la secția de pașapoarte ***** a achitat suma de 700 lei și a primit un pașaport nou. În februarie 2020 se plângea de sănătate și s-a regăsit culcată pe podea. S-a mirat cum așa s-a întâmplat, cu greu s-a ridicat. ***** i-a spus că picioarele au devenit grele, o dor și nu poate merge. Până a o cunoaște pe *****, aceasta era cunoscută cu *****, din casa din vecinătate, amplasată pe str.*****, tel.(022)*****. Prin intermediul lui ***** a făcut cunoștință cu ***** și până în prezent discută cu ea telefonic. Împreună cu ***** au îndrumat-o pe ***** să cheme ambulanța, dar ultima nu se grăbea. Când ***** a înțeles că ceva nu e în regulă, i-a vorbit despre testament, că dacă avea testamentul, atunci avea ajutor și atenție de la cineva, dar de la asistenta socială această atenție – nu o are. ***** are o casă în sat și foarte rar vine. Personal, ***** i-a telefonat Elenei (asistentei sociale) și-i vorbise că ***** e în etate și nu-și execută corect obligațiunile. Concret cui anume ***** a dorit să facă testament, nu i-a spus. ***** se simțea tot mai rău și ***** a telefonat personal la Serviciul 112. A venit ambulanța și a transportat-o la Centru. La spital pe str.Grenoble lui ***** i s-a făcut testului și a fost depistat că era infectată de Covid-19. Medicii i-au comunicat ei și lui ***** că fac tot ce stau în puterile lor. Medicii i-au spus că ***** va fi externată peste vreo aproximativ 2 zile, însă ultima a decedat. Fiindcă nu a fost careva persoane, care să se ocupe cu funeraliile defunctei, s-a preocupat Direcția asistență socială. ***** reușise să ia banii, îi telefonase în acea zi. ***** i-a spus că a dorit doar procente, dar s-a primit că a luat toți banii. Că o să ascundă banii acasă, în legătură că este „Covid” și cu situația din țară, precum că Rusia a închis toate depunerile bănești, și de aceea a luat toți banii, precum că acasă e mai în siguranță. Menționează că, ***** s-a aflat culcată la podea, fără cunoștință și cu greu s-a ridicat, fiindcă era doar ea singură acasă și nimeni nu era cu ea. ***** i-a spus că nici nu a putut să-și măsoare tensiunea, fiindcă nu lucra tonometru, bateria era

descărcată și nu avea pe cine să trimită la farmacie, pentru a cumpăra adaptor la prețul de 150 lei, pentru a-l include în priză și a vedea tensiunea sa. Să telefoneze și să cheme în ajutor chiar și pe asistenta socială *****, la fel nu poate, fiindcă aceasta era deja în sector, la pensionari, și trebuia să o telefoneze pe ***** la telefonul mobil, însă ***** telefonul mobil nu-l avea. A vorbit cu ton ridicat *****, spunându-i să-i telefoneze de pe fix și să o cheme în ajutor, că este de una singură și din nou poate să-și piardă cunoștința. A pus receptorul. Între timp, ***** i-a fost mai rău și *****a a fost nevoită să telefoneze la vecina din casa de alături de pe str.P. Zadnipru, 7/2, ap.31 – Valentinei Ivanova (prietena). I-a explicat și a cerut ajutor pentru a chema ambulanța. Valentina Ivanova a telefonat la Serviciul 112 și medicii au transportat-o pe ***** la Centru „Covid”, unde urma testului rezultatul a fost pozitiv „Covid”, unde *****a a fost internată la spitalul, amplasat pe str.Grenoble, unde peste o săptămână a decedat. ***** în acea zi i-a telefonat și i-a comunicat cele întâmplate. Comunică că, asistentul social are următoarele atribuții de serviciu: curățenia în apartament, pregătirea bucatelor, ajutorul igienei personale, dar toate acestea, ***** le făcea de una singură, fără ajutorul cuiva, precum că ea singură se descurcă, pentru a nu plăti cuiva, avea puteri de a lucra și la casa de la țară. (Vol. V, f.d. 1-4)

- **declarațiile martorului ******* care a comunicat că, cu ***** aproximativ cu 10-15 ani în urmă. ***** locuia în blocul de locuit din vecinătate, locuia de una singură. Ea a avut un frate și un nepot, pe nume *****. În fiecare zi îl ajuta pe frate pe lângă casă: spăla, îi aducea de mâncare. A cunoscut aceste împrejurări doar din spusele *****, care comunicau doar prin intermediul telefonului fix. ***** nu a avut telefon mobil. ***** i-a spus că anterior i-au făcut operație la ochi, de cataractă. După operație, ***** s-a îmbolnăvit de herpes. Niciodată, ***** nu i-a spus că dorește să scrie cuiva testament, întrebări la acest capitol niciodată nu au apărut. A cunoscut despre faptul că, ***** avea la domiciliu un asistent social, care îi acorda ajutor. Dar din cuvintele lui ***** cunoaște că, ultima făcea, de obicei, cumpărături de una singură. În interiorul locuinței sale, *****, până în ultima zi, toate le făcea de sinestătător: spăla, făcea curățenie, prepara diferite bucate. Referitor la mijloacele financiare de la bancă, ***** nu i-a comunicat nimic. Despre pierderea buletinului său de identitate, la fel, ***** nu i-a spus nimic, fiindcă era o fire ascunsă. Nu-și amintește ce a fost cu ***** în ultimele zile din viață, fiindcă ea (*****) a fost după externarea din spital, dar ține minte că a chemat la domiciliul lui ***** – ambulanța. Pe urmă a discutat cu cunoscuta sa, Grosu Liudmila, care la fel o cunoștea pe *****, și i-a comunicat că ***** a fost transportată la spital. La fel, ca și *****, nu are telefon mobil. Mai târziu, a aflat de la Ludmila Grosu că ***** se află în spital, la Grenoble, cu diagnza: Covid. (Vol. V, f.d. 4-5)

- **proces-verbal de confruntare, efectuat între învinuita ***** și învinuitul Șevcenco Evghenii din 22.08.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost elucidate și dezbătute divergențele declarate de fiecare parte în proces. Fiecare parte a susținut declarațiile sale, date anterior conform proceselor-verbale de audiere în calitate de bănuit/învinuit.

Învinuitul Șevcenco Evghenii a relatat că la 23.02.2021 nu a fost prezent în ***** de pe str.*****, mun.Chișinău la doamna ***** și nu a semnat nici un testament. Pentru prima dată a văzut-o pe Tamara (persoana aflată la confruntare) la notar, unde a declarat că a fost prezent pe data de 23.02.2021, în apartament, din spusele Elenei *****.

Învinuita ***** a declarat că pe Șevcenco Evghenii, l-a văzut pentru prima dată în apartamentul doamnei ***** la data de 23.02.2021. Șevcenco Evghenii era în stare de ebrietate și a văzut personal cu acesta a semnat testamentul. (Vol. V, f.d. 22-24)

- **procesul-verbal de ridicare din 27.07.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la Șevcenco Evghenii a fost ridicată o filă de hârtie cu dimensiunile 9 cm x 13,3 cm,

îndoiată la mijloc, unde pe a doua jumătate a filei a fost identificată o semnătură, executată cu ajutorul unui mijloc scriptural - pix cu bilă, cerneală albastră.

În baza ordonanței din **23.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (**Vol. VII, f.d. 66-67, 67/1**)

- **procesul-verbal de ridicare din 17.05.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat de la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, dosarul cadastral a bunului imobil nr.0100312.149.01.123, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, *****, cu cererile din numele lui ***** și actul anexă – certificat de moștenitor din 15.03.2022, înregistrate la SCT Chișinău la 17.03.2022. (**Vol. I, f.d. 191-192, 195-216**)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea dosarului cadastral și altor documente ridicate) din 12.09.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate conținutul documentelor din dosarul cadastral a bunului imobil nr.0100312.149.01.123, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, *****, cu cererile din numele lui ***** și actul anexă – certificat de moștenitor din 15.03.2022, înregistrate la SCT Chișinău la data de 17.03.2022 – documente ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Fila nr.1 – cererea nr.0100/07/59935 din 28.08.2007, ora 10:47:11, în original, depusă de către ***** Ivan, d. n. *****, prin care a solicitat de la OCT Chișinău de a efectua: 1. Alte activități legate de înregistrare; 2. Extras din registru, Certificat de preț. La cerere a fost anexat: 1. Contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată; 2. Certificat; 3. Certificat de deces (xerox). Cererea a fost semnată de către solicitant, data semnării: 28.08.2007, cât și de registrator, la aceeași dată. Conform datelor indicate în cerere, pentru solicitarea serviciului, solicitantul ***** a achitat suma de 55,93 lei.

Fila nr.2 – certificat seria TS nr.006835 din 23.08.2007, în original, întocmit și eliberat cet.***** ***** și ***** Mihailovici de către Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

Fila nr.3 - copia filelor 2, 3, 10, 11, 18, 19 a pașaportului ex-sovietic seria IV-БМ nr.***, eliberat cet.***** ***** la data de *****.**

Fila nr.4 - copia certificatului de deces seria DC-IV nr.0531234, eliberat de Oficiul Stare Civilă mun.Chișinău la data de 02.05.2007 pe numele defunctului *****, a.n. 26.02.1928, decedat la data de 02.05.2007.

Fila nr.5 - cererea nr.0100/08/34733 din 14.05.2008, ora 14:46:43, în original, depusă de către ***** Ivan, d. n. *****, prin care a solicitat de la OCT Chișinău de a efectua: 1. Înregistrarea curentă a dreptului de proprietate (U) apartament, încăpere izolată locativă. La cerere a fost anexat certificat de determinarea cotei-părți. Cererea a fost semnată de către solicitant, data semnării: 14.05.2008, cât și de registrator. Conform datelor indicate în cerere, pentru solicitarea serviciului, solicitantul ***** a achitat în avans suma de 96,00 lei, conform chitanței nr.3912 din 14.05.2008.

Fila nr.6 - copia certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, înreg. nr.2464 din 19.03.2008, eliberat de notarul *****, prin care atestă faptul că, ***** ***** și ***** le aparține dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte fiecăruia din bunul de proprietate comună în devălmășie, *****, ce se află pe str.***** , mun.Chișinău. Prezenta copie a fost legalizată de către notarul ***** la data de 19.03.2008, fiind înregistrată la nr.2465.

Fila nr.7 - cererea nr.0100/08/34734 din 14.05.2008, ora 14:47:31, în original, depusă de către ***** Ivan, d. n. *****, prin care a solicitat de la OCT Chișinău de a efectua: 1.

Înregistrarea curentă a dreptului de proprietate (U) apartament, încăpere izolată locativă. La cerere a fost anexat certificat de moștenire testamentară. Cererea a fost semnată de către solicitant, data semnării: 14.05.2008, cât și de registrator. Conform datelor indicate în cerere, pentru serviciu, solicitantul ***** a achitat în avans suma de 40,00 lei, conform chitanței nr.3913 din 14.05.2008.

Fila nr.8 – copia certificatului de moștenitor testamentar, înreg. nr.2470 din 19.03.2008, eliberat de notarul ***** , prin care atestă faptul că, moștenitor al averii indicate în testamentul ***** , decedat la data de 02.05.2007 este ***** ***** , născută la ***** . Prezenta copie a fost legalizată de către notarul ***** la data de 19.03.2008, fiind înregistrată la nr.2471.

Fila nr.9 – copia pașaportului ex-sovietic seria IV-БМ nr.*** , eliberat cet.*******
******* la data de ***** .**

Fila nr.10 - cererea nr.0100/22/44531 din 17.03.2022, ora 08:12:07, în original, depusă de către ***** ***** , d. n. ***** , prin care a solicitat de la STC Chișinău de a efectua: 1. Înregistrarea curentă moștenire încăpere. La cerere a fost anexat certificatul de moștenitor. Cererea a fost semnată de către solicitant, cât și de registrator. Conform datelor indicate în cerere, pentru serviciu, solicitantul ***** a achitat în avans suma de 130,00 lei, conform chitanței nr.300042242 din 17.03.2022.

Fila nr.11 - cererea nr.0100/22/44534 din 17.03.2022, ora 08:12:48, în original, depusă de către ***** ***** , d. n. ***** , prin care a solicitat de la STC Chișinău de a efectua: 1. Înregistrarea curentă moștenire încăpere. La cerere a fost anexat certificatul de moștenitor. Cererea a fost semnată de către solicitant, cât și de registrator. Conform datelor indicate în cerere, pentru serviciu, solicitantul ***** a achitat în avans suma de 130,00 lei, conform chitanței nr.300042242 din 17.03.2022.

Fila nr.12 – informație din Registrul bunurilor imobile - bunul imobil cu nr.cadastral 0100312.149.01.123, extrasă pe o filă de hârtie la data de 28.03.2022 de către registratorul ***** .

Filele nr.13-14 – copie legalizată a certificatului de moștenitor (dosarul succesoral nr.682232/137/2021), întocmit și eliberat lui ***** de către notarul ***** fiind înregistrat cu nr.1-98 la data de 15.03.2022. Prezenta copie a fost legalizată la data de 15.03.2022, la nr.înreg.2-568. Certificatul de moștenitor legalizat conține total două file.

În baza ordonanței din **12.09.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (**Vol. I, f.d. 193-194, 217-218**)

- **proces-verbal de ridicare din 21.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la notarul ***** au fost ridicate documente și acte notariale, în original, anume: dosarul succesoral nr.682232/137/2021, deschis după decesul ***** , cu acte în original și copii; testamentul din 23.02.2021, testator: ***** , pe 1 filă, în original; inclusiv și procesul-verbal al ședinței în cadrul desfășurării procedurii succesorale nr.682232/137 din 30.11.2021. (**Vol. II, f.d. 7-10, 11-93**)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea dosarului succesoral și altor documente ridicate) din 21.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate documente și acte notariale, ridicate de la notarul ***** din 21.06.2022 și anume: dosarul succesoral nr.682232/137/2021, deschis după decesul ***** , cu acte în original și copii; testamentul din 23.02.2021, testator: ***** , pe 1 filă, în original; inclusiv și procesul-verbal al ședinței în cadrul desfășurării procedurii succesorale nr.682232/137 din 30.11.2021.

În baza ordonanței din **21.06.2022**, dosarul succesoral nr.682232/137/2021, deschis după decesul ***** , cu acte în original și copii; testamentul din 23.02.2021, testator: ***** , pe 1 filă,

în original; inclusiv și procesul-verbal al ședinței în cadrul desfășurării procedurii succesorale nr.682232/137 din 30.11.2021 au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală.

În baza ordonanței din **27.06.2022**, testamentul privilegiat din 23.02.2021, întocmit pe una filă, în original, ridicat de la notarul ***** la data de 21.06.2021, prin care testator: ***** a testat lui ***** toate bunurile imobile, anume: ***** din str.***** din mun.Chișinău și mijloacele financiare de pe conturile bancare a fost recunoscute în calitate de – corp delict, cu anexarea acestuia la cauza penală. (**Vol. II, f.d. 94-101, 102, 103-104**)

- **proces-verbal de ridicare din 24.05.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Direcția asistență socială a sectorului Ciocana, a fost ridicat dosarul personal cu acte medicale deschis pe numele beneficiarului de asistență de îngrijire la domiciliu ***** , născută la ***** . (**Vol. II, f.d. 111, 112-145**)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea dosarului medical deschis pe numele *****) din 24.05.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat dosarul personal al beneficiarului ***** de îngrijire socială la domiciliu, deschis la data de 05.12.2008 de către Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana. Dosarul conține acte, în original și copii, pe 34 file.

Fila nr.5 – cererea din 05.12.2008 a solicitantului *** Ion, în original**, prin care atestă faptul că ***** solicită să fie luată la deservire de către lucrătorul social al Secției deservire socială la domiciliu, deoarece este pensionară pe limită de vârstă și are nevoie de îngrijire. Solicitanta ***** a declarat că rude apte de muncă ca să o întrețină – nu are.

Filele nr.10-17 – certificate eliberate de către APLP 54/219 în perioada anilor 2008-2018.

Filele nr.19-20 – planul individual de îngrijire (în continuare, PÎI) a dnei *** , aprobat la 23.01.2019 și 25.02.2015 de către lucrătorul social ***** ***** și beneficiarul ***** , în coordonare cu șeful SÎSD și DAS.**

Filele nr.21 și 25 – rapoarte de monitorizare a Serviciului de îngrijire socială la domiciliu (în continuare, SÎSD) și acte de examinare a condițiilor locative și sociale.

Conform ultimului raport nr.187 din 12.08.2020, beneficiara ***** a fost monitorizată la domiciliu de către ***** , șef SÎSD și ***** , lucrător social. Conform raportului, scopul vizitei la domiciliu a dnei ***** a fost – monitorizarea prestării serviciului, iar obiectivul specific al vizitei a fost – revizuirea graficului de vizite, revizuirea PÎI, doleanțele benef. Conform raportului examinat, la rubrica nr.7. „Implementarea planului individualizat de asistență a beneficiarului” este înscris următorul text: PÎI corespunde necesităților beneficiarei și nu necesită de a fi revizuit. La rubrica nr.8 „Opiniile persoanelor contactate: (ex: opinia beneficiarului cu privire la serviciile primite; doleanțe; etc)” este înscris următorul text: Benef. dorește în continuare să beneficieze de SÎSD. Este de acord să i se schimbe l. social. Astfel, în continuare va fi deservită de către dna ***** Postică. La rubrica nr.9 „Concluzii” este înscris următorul text: Necesită deserviri la domiciliu. La rubrica nr.10 „Propuneri” este înscris următorul text: „Se propune de a continua prestarea SÎSD conform acordului încheiat”.

Fila nr.28 – Lucrătorul social care deservește pensionarul *** la domiciliu – adresa: P. Zadnipru, 5, *****.**

În urma examinării filei cu înscris manuscris, a fost constatat că începând cu 05.12.2008 până în anul 2020, inclusiv, lucrătorul social pentru deservirea pensionarei ***** , a fost desemnată ***** *****.

Fila nr.29 – Graficul de vizite a beneficiarului *** , aprobat de șeful SÎSD la data**

de 05.08.2020.

Conform graficului, vizita la domiciliul beneficiarei ***** de către lucrătorul social s-a stabilit pentru zilele de luni și miercuri. Graficul de vizite a fost confirmat prin semnătura beneficiarei *****.

În baza ordonanței din **24.05.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. II, f.d. 146-147, 148)

- **procesul-verbal de ridicare din 24.05.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat de la Departamentul înregistrare și evidență a populației din cadrul Agenției Servicii Publice, următoarele documente în original și copii: Cerere-chestionar CA, nr.formular: 004812028649 din 20.12.2012, pe 1 filă în original, Aviz cu privire la modificarea, completarea, rectificarea datelor personale nr.396 din 20.12.2012, pe 1 filă în original, copia adeverinței de naștere pe numele *****a T*****, pe 1 filă, copia certificatului de deces pe numele ***** pe 1 filă, copia legitimației de pensionar nr.10730 pe numele *****a T*****, pe 1 filă, copia certificatului cu privire la dreptul de proprietate din 19.03.2008 cu nr.2464, pe 1 filă, copia certificatului de moștenitor testamentar din 19.03.2008 cu nr.2470, pe 1 filă, copia filelor din cartea de imobil a ***** str.P. Zadnipru, 5 din mun.Chișinău, pe 2 file, recipisa nr.004812028649 din 19.01.2013, pe 1 filă, Cerere-chestionar CA, nr.formular: 004820032090 din 28.12.2020, pe 1 filă în original, extras din registul de stat al populației nr.formular: 004820032090 din 28.12.2020 pe 1 filă, recipisă nr.00482002090 din 27.01.2021, pe 1 filă. (**Vol. II, f.d. 155-156, 157-172**)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea documentelor de la Departamentul înregistrare și evidență a populației a ASP) din 24.05.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat actele ce au stat la baza perfectării de către ***** a buletinului de identitate în anul 2013 și în anul 2021. Actele examinate sunt în original și copii, care au fost ridicate de la ASP la data de 24 mai 2022, conform procesului-verbal de ridicare.

Setul de acte, în original și copii, pentru perfectarea buletinului de identitate pe numele ***** Ion, d. n. ***** în anul 2013, conține 13 file. Pe actele ce urmează a fi indicate mai jos se regăsesc semnăturile din numele doamnei ***** d. n. ***** și anume: Cerere-chestionar CA, nr.formular: 004812028649 din 20.12.2012, pe 1 filă (semnături din numele ***** – pe partea verso a filei); Recipisa nr.004812028649 din 19.01.2013, pe 1 filă (semnătura din numele ***** - solicitant).

Setul de acte, în original, pentru perfectarea buletinului de identitate pe numele ***** Ion, d. n. ***** în anul 2021, conține 3 file.

Pe actele ce urmează a fi indicate mai jos se regăsesc înscrisuri manuscrise și semnături, executate din numele doamnei ***** d. n. ***** și anume: **Cerere-chestionar CA, nr.formular: 004820032090 din 28.12.2020**, ora 11:17 min, pentru eliberarea buletinului de identitate al cetățeanului RM (CA), în caz de pierdere/furt, întocmit pe numele ***** Ion, IDNP: 2005048107492, d. n. ***** cu domiciliul: mun. Chișinău, str.***** ***** telefon: 022330874, starea civilă: văduvă. Pe partea verso a actului examinat, la rubrica „Cerere. Subsemnatul (a) este stabilit următorul înscris manuscris: „Дубинина Галина Ион”, iar la rubrica „pe motivul” este stabilit următorul înscris manuscris: „Пердеря булетин”. La rubrica „Semnătura și numele solicitantului în clar” este stabilită o semnătură indescifrabilă și înscris manuscris „Дубинина”; **Declarație de pierdere a buletinului de identitate (CA) / actului de identitate provizoriu (BP) nr.înregistrare: 004820032090 din 28.12.2020**. În Declarația din numele lui ***** Ion, la rubrica „Subsemnatul (a)” se regăsește următorul text manuscris înscris

din numele lui *****: „Дубинина Галина Ион, Орхей, Воротец, *****”, стр. Заднипру 5 – 123”, la rubrica „am pierdut” se regăsește următorul text manuscris înscris din numele lui *****: „булетин”, la rubrica „în termen de” se regăsește următorul text manuscris înscris din numele lui *****: „30 zile”. La rubrica „Semnătura și numele solicitantului în clar” este stabilită o semnătură indescifrabilă și înscris manuscris „Дубинина”; **Recipisa** nr.004820032090 din 27.01.2021, pe 1 filă (se regăsește una semnătură din numele ***** la rubrica: semnătura solicitantului). În baza ordonanței din **24.05.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. II, f.d. 173, 174)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (actele obținute de la Primăria com.Mingir) din 01.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat actele ce au fost obținute de la Primăria comunei Mingir în temeiul interpelării organului de urmărire penală al DGUP a IGP cu nr.34/11-2149 din 01.06.2022. Actele examinate sunt pe 6 file, în copii. Pe actele ce urmează a fi indicate mai jos se regăsește informația privind membrii familiei ***** locuitori ai comunei Mingir, raionul Hîncești, și anume:

Prima filă la „Registrele de evidență a gospodăriilor populației nr.16 a Primăriei Mingir, județul Lăpușna”;

A doua filă – „Lista membrilor gospodăriei” Numele de familie, prenumele, patronimicul membrului înscris primul pe listă – ***** ***** (contul personal 1362)

A treia și a patra filă – „Registrul de conturi...nr.14” anul 1986, 1987, 1988, Numele de familie, prenumele, patronimicul membrului înscris primul pe listă – ***** ***** (contul personal 1248), cu înscris manuscris în limba rusă:

A cincea și a șasea filă – „Registrul de conturi al gospodăriilor nr.13” anul 1983, 1984, 1985, Numele de familie, prenumele, patronimicul membrului înscris primul pe listă – ***** ***** (contul personal 1179), cu înscris manuscris în limba rusă.

În baza ordonanței din **01.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. II, f.d. 202-203, 204)

- **procesul-verbal de ridicare din 08.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la IMSP AMT Ciocana, următoarele documente în original și anume: pe suport de hârtie informația SIA AMP a pacientei ***** născută la ***** domiciliată în mun.Chișinău, str.***** ***** în total de 11 file. (Vol. III, f.d. 4-5, 6-15)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișei medicale ambulatoriu) din 08.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat actele ridicate de la IMSP AMT Ciocana, referitoare la pacienta ***** născută la ***** în ultimele 6 luni până la decesul acesteia, adică începând cu luna august 2020.

Fila nr.8 – Data: 05.08.2020, număr consult: 13736964, pacient: ***** medic: Moreac Aurelia. Tip vizită: secundară. **Acuze:** La cefalee moderat persistentă, periodic cu senzația de pierdere a vederii. **Istoricul bolii:** Pacienta se află la evidența medicului de familie cu mai multe maladii cronice. În perioada de la 18.05.2020 a urmat tratament recomandat de medicul neurolog cu o dinamică ușor pozitivă. La data de 30.06.2020 evaluată de medicul neurolog cu programare pentru investigație CT cerebral, pentru a exclude un proces expansiv în creier, drept motiv la cefalee persistentă. **Diagnostic final:** Boala cerebro-vasculară, fără altă specificare; diabet zaharat neinsulino-dependent cu complicații neprecizate; hipertensiunea esențială (primară); hiperlipidemie mixtă.

Fila nr.8 (verso) – Data: 06.08.2020, număr consult: 13756888, pacient: ***** medic:

Grumeza Nadejda. Tip vizită: secundară. **Acuze:** Am făcut cunoștință cu rezultatele IRM. **Examen obiectiv:** Starea neurologică este cu modificări moderat pozitive. **Diagnostic final:** Ateroscleroză cerebrală; Cefalee zisă de tensiune; Alte boli cerebro-vasculare, specificate.

Fila nr.9 – Data: 06.08.2020, număr consult: 13757378, pacient: *****, medic: Oprea Elizaveta. Tip vizită: secundară. **Acuze:** Acuza la cefalee periodic, dispnee la efort fizic moderat, palpitații cardiace, fatigabilitate. **Istoricul bolii:** Pacienta a fost ascultată de cardiolog, neurolog s-a indicat tratament la sala de proceduri, s-a modificat tratamentul hipotensiv de susținere, pacienta prezintă semne de intoleranță la Amplodipină. **Diagnostic final:** Cardiopatie ischemică cronică, fără altă specificare; alte boli cerebro-vasculare, specificate; hipertensiunea esențială (primară); diabetul zaharat neinsulino-dependent cu complicații multiple.

Fila nr.9 (verso) – Data: 05.10.2020, număr consult: 14471930, pacient: *****, medic: Grumeza Nadejda. Tip vizită: secundară. **Acuze:** A trecut consultația neurologului la INN. **Examen obiectiv:** Starea neurologică este fără modificări semnificative. **Diagnostic final:** Cefalee zisă de tensiune; alte afecțiuni ale nervului trigemen; alte boli cerebro-vasculare, specificate; ateroscleroză cerebrală.

Fila nr.10 – Data: 11.11.2020, număr consult: 14937668, pacient: *****, medic: Sorbalo Viorica. Tip vizită: profilactică. **Acuze:** Dinamica stabilă periodic cu acutizări. **Istoricul bolii:** Pacientei i s-au eliberat rețete compensate. **Diagnostic final:** diabetul zaharat neinsulino-dependent cu complicații multiple; hipertensiunea esențială (primară).

Fila nr.10 (verso) – Data: 16.11.2020, număr consult: 14992959, pacient: *****, medic: Țicu Ion. Tip vizită: primară. **Acuze:** Dureri genunchi drept. **Istoricul bolii:** t-m de 2 săptămâni, cade în genunchi drept. **Diagnostic final:** Contuzia genunchiului.

Fila nr.11 – Data: 19.11.2020, număr consult: 15055431, pacient: *****, medic: Grumeza Nadejda. Tip vizită: primară. **Acuze:** A finisat tratamentul indicat, durerile au diminuat. **Diagnostic final:** alte boli cerebro-vasculare, specificate; alte afecțiuni ale nervului trigemen.

În baza ordonanței din **08.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 16-17, 18)

- **procesul-verbal de ridicare din 07.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la „Orange” SA, informația privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul cu nr.SIM:***** începând cu 23.02.2021 până la 20.05.2022 în format electronic, pe un suport CD. (Vol. III, f.d. 30, 31)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice - Orange) din 07.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat informațiile privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul cu nr.SIM:***** începând cu 23.02.2021 până la 20.05.2022.

În perioada de referință -**05.06.2021, ora 08:30:58 – 17.05.2022, ora 10:45:34**, abonatul „Orange”, învinuita *****, posesoare a cartelei SIM cu nr.**60781169**, nu a primit și nu a efectuat nici un apel telefonic către posesorul de telefonie fixă (022)***** (numărul de telefon fix de la domiciliul cet.***** (în prezent, domiciliul lui *****), telefon instalat în *****, str.P.Zadnipru, nr.5, mun.Chișinău).

În perioada de referință: **05.06.2021, ora 08:30:58 – 17.05.2022, ora 10:45:34**, abonatul „Orange”, ***** nu a primit și nu a efectuat nici un apel telefonic către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.**0*******, **ce aparține învinuitului Șevcenko Evghenii**.

În baza ordonanței din **07.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 32-36, 37)

- **procesul-verbal de ridicare din 08.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost

ridicate de la „Moldtelecom” SA, informația privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul fix (022)***** începând cu 01.01.2021 până la 20.05.2022 în format electronic, pe un suport CD. (Vol. III, f.d. 48-49, 49/1)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice - Moldtelecom) din 08.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat informațiile privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul fix – (022)330874 începând cu 01.01.2021 până la 20.05.2022.

În perioada de referință - **01.01.2021 – 20.05.2022**, abonatul ***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv) și abonatul ***** (începând cu data de 18.05.2021 - prezent), în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice a telefonului fix de la domiciliu lui ***** – (022)*****, nu au efectuat și/sau primit apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui *******.

În perioada de referință: **01.01.2021 – 20.05.2022**, abonatul ***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv), în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, nu a efectuat și/sau primit apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui *******.

În perioada de referință: **01.01.2021 – 20.05.2022**, abonatul ***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv), în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice a telefonului fix de la domiciliu lui ***** – (022)*****, nu a efectuat și/sau primit apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui Ețco Ionel**.

Însă, în perioada **01.01.2021 – 20.05.2022**, abonatul ***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv) a efectuat 3 apeluri și primit 1 apel telefonic către/de la următorul abonat de telefonie fixă (022)*****, **ce aparține lui *******.

Însă, în perioada **01.01.2021 – 20.05.2022**, abonatul ***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv) a primit 1 apel telefonic de la următorul abonat de telefonie mobilă „Orange” - 0*****, **ce aparține lui Șevcenco Evghenii**.

Totodată, în perioada **01.01.2021– 20.05.2022**, abonatul de telefonie fixă „Moldtelecom” cu nr.tel.(022)***** ce aparține cet.***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv) a primit 7 apeluri telefonice de la următorul abonat de telefonie mobilă „Orange” - 0*****, **ce aparține lui *******.

Totodată, în perioada **21.02.2021 – 23.02.2022**, abonatul de telefonie fixă „Moldtelecom” cu nr.tel.(022)***** ce aparține cet.***** (de la 01.01.2021 până la 23.02.2021, inclusiv) a efectuat 4 apeluri telefonice de ieșire către următorul abonat de telefonie fixă „Moldtelecom” – (022)*****, **ce aparține lui *******.

La fel, în perioada **22.02.2021 - 23.02.2022**, abonatul de telefonie fixă „Moldtelecom” cu nr.tel.(022)***** ce aparține cet.***** a primit 18 apeluri telefonice de intrare de la următorii abonați de telefonie fixă „Moldtelecom” – (022)*****, **ce aparține lui *******, (022)*****, **ce aparține lui Grosu Liudmila**, (022)*****, **ce aparține Direcției Generale Asistență Socială Chișinău** (Direcției asistență socială din sectorul Ciocana), **112 – Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență**.

În baza ordonanței din **08.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 56-58, 59)

- **procesul-verbal de ridicare din 07.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la „Moldcell” SA, informația privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul mobil cu nr.SIM:0***** și nr.SIM:***** începând cu 05.06.2021 până la 20.05.2022 în format electronic, pe un suport CD. (Vol. III, f.d. 70, 71, 82, 83)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice - Moldcell) din 07.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat informațiile informația privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire de la dispozitivul mobil cu nr.SIM:0***** și nr.SIM:***** începând cu 05.06.2021 până la 20.05.2022.

În perioada de referință 05.06.2021, ora 12:01:27 – 20.05.2022, ora 18:17:39, abonatul „MOLDCELL”, *****, posesoare a cartelei SIM cu nr.*****, a efectuat și primit apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui *******, după cum urmează, conform anexei nr.1 pe 7 file, atașată la prezentul proces-verbal.

Astfel, în perioada 05.06.2021, ora 12:01:27 – 20.05.2022, ora 18:17:39, abonatul „Moldcell” cu nr.cartelă SIM: *****, **ce aparține lui *******, a efectuat și primit 92 apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.**079838971**, **ce aparține lui *******, conform anexei nr.2 pe 5 file, atașată la prezentul proces-verbal.

Astfel, în perioada 05.06.2021, ora 12:01:27 – 20.05.2022, ora 18:17:39, abonatul „Moldcell” cu nr.cartelă SIM: *****, **ce aparține lui *******, a efectuat 2 apeluri telefonice către abonatul de telefonie fixă (022)*****, **ce aparține lui *******, conform anexei nr.3 pe 1 filă, atașată la prezentul proces-verbal.

Astfel, în perioada 05.06.2021, ora 12:01:27 – 20.05.2022, ora 18:17:39, abonatul „Moldcell” cu nr.cartelă SIM: *****, **ce aparține lui *******, a efectuat și primit 163 apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.**0*******, **ce aparține lui Șevcenko Evghenii**, conform anexei nr.4 pe 8 file, atașată la prezentul proces-verbal.

Astfel, în perioada 05.06.2021, ora 12:01:27 – 20.05.2022, ora 18:17:39, abonatul „Moldcell” cu nr.cartelă SIM: *****, **ce aparține lui *******, a efectuat și primit 11 apeluri telefonice către/de la următorul posesor al cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui Ețco Ionel**, conform anexei nr.5 pe 1 filă, atașată la prezentul proces-verbal.

În baza ordonanței din **07.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 84-111, 112)

- **procesul-verbal de ridicare din 23.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la „Moldcell” SA, informația privind convorbirile telefonice efectuate de ***** născuta la ***** de intrare-ieșire de la dispozitivul fix cu nr.(022)***** începând cu 01.01.2021 până la 20.05.2022 în format electronic, pe un suport CD. (Vol. III, f.d. 120)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice - Moldcell) din 23.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat informația privind convorbirile telefonice efectuate de ***** născuta la ***** de intrare-ieșire de la dispozitivul fix cu nr.(022)***** începând cu 01.01.2021 până la 20.05.2022.

În perioada de referință - **01.01.2021– 20.05.2022**, abonatul *****, în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, nu a efectuat nici un apel telefonic către abonatul telefoniei mobile „Orange”, *****, însă a primit 2 apeluri telefonice de la posesorul cartelei SIM cu nr.*****, **ce aparține lui *******.

În perioada de referință: **01.01.2021– 20.05.2022**, abonatul *****, în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, nu a efectuat și nu a primit nici un apel telefonic către/de la abonatul telefoniei mobile „Moldcell”, *****, care este posesoarea cartelei SIM cu nr.*****.

În perioada de referință: **01.01.2021– 20.05.2022**, abonatul *****, în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, nu a efectuat și nu a primit nici un apel telefonic către/de la abonatul telefoniei mobile „Moldcell”, Ețco Ionel, care este posesorul cartelei SIM cu nr.*****.

În perioada de referință: **01.01.2021– 20.05.2022**, abonatul *****, în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, nu a efectuat și nu a primit nici un apel telefonic către/de la abonatul telefoniei mobile „Orange”, Șevcenko Evghenii, care este posesorul cartei SIM cu nr.*****.

Însă, în perioada **01.01.2021– 23.02.2021**, abonatul ***** a primit 1 apel telefonic și a efectuat 3 apeluri către/de la următorul abonat de telefonie fixă **(022)*******, **ce aparține lui *******.

În baza ordonanței din **23.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 122-123, 124)

- **procesul-verbal de ridicare din 14.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la IMSP Spitalul clinic municipal de ftiziopneumologie, fișa medicală a bolnavului de staționar nr.296, întocmită pe numele bolnavului, ***** Ivan pe 41 file în original, inclusiv borderoul fișei medicale pe 1 filă. (Vol. III, f.d. 127, 128-150)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișei medicale - ftiziopneumologie) din 14.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat fișa medicală a bolnavului de staționar nr.296, întocmită pe numele bolnavului, *****.

Pagina nr.5 – Extras eliberat pe numele ***** de către Departamentul triaj Covid 19 IMSP SCM ”Sfânta Treime”. Conform datelor din extras, ***** a fost internată la 23.02.2021, ora 22:20:00 și data externării / 24.02.2021, ora 14:15:00. Diagnosticul de bază - pneumonie comunitară viruso-bacteriană SARS cov-2 bilaterală.

Paginile nr.9-11 – Acordul general privitor la internare și tratament pentru Covid, luat de la pacienta ***** la data de 24.02.2021. La pagina 11, la primul alineat ”Date despre starea mea de sănătate permit să eliberați: soțului; soției; fiicei, este înscris manuscris „**022-***** *******”, la rubrica „concubin”, este inscripționat „068353733 - asist. social”, la rubrica ”sau alte persoane” - este indicat „**nepoata 0*******”, număr de telefon mobil ce aparține cet.***** *****.

În baza ordonanței din **14.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 151-152, 153)

- **procesul-verbal de ridicare din 17.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la IMSP Spitalul clinic municipal „Sfânta Treime”, fișa medicală UPU nr.5238, întocmită pe numele bolnavului, ***** născută la ***** pe 10 file în original. (Vol. III, f.d. 159-160, 161-169)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișei medicale „Sfânta Treime”) din 17.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat fișa medicală UPU nr.5238, întocmită pe numele bolnavului, ***** născută la *****.

Pagina nr.1 – Pe prima pagină sunt indicate datele pacientului ***** data adresării: „**23.02.2021**”, ora adresării: „**17:25**”, ora preluării pacientului în zona de tratament: „**17:30**”, ora rezolvării cazului: „**21:45**”. La rubrica „Identitatea pacientului” este indicat: „**f/acte**”.

La rubrica „**anamneză**” sunt indicate următoarele: „**Cefalee, amețeli, periodic dispnee, febră de 38,3 grade Celsius. Se consideră bolnavă timp de 2-4 zile când apărut febra**”.

În baza ordonanței din **17.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 170-171, 172)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea documente bancare) din 01.07.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat actele ce au fost obținute de la BC

”Victoriabank” în temeiul ordonanței de ridicare din 15.06.2022, acțiune procesuală autorizată prin încheierea judecătorului Victor Rațoi la data de 15.06.2022. Actele examinate sunt pe 10 file.

Prima filă – scrisoarea de însoțire nr.3/15-B-22 din 28.06.2022, în care se face referință la actele expediate, inclusiv și la ordinul de eliberare a numerarului din 15.02.2020.

Fila nr.10 – Ordinul de eliberare a numerarului TT2016B9GGR din 15.06.2020. Conform ordinului de eliberare, plătitor este – *****, Beneficiar – *****, la ”document confirmativ” este indicat – **BI48189816, of.48, 15.01.2013**. La rubrica ”Conținut operaț” este indicat: **”Eliberări din conturile curente”**. La rubrica ”Suma în cifre” eliberată constituie suma de **77.278,27 lei**.

În baza ordonanței din **01.07.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 188-198, 199, 200)

- **procesul-verbal de ridicare din 25.07.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la martorul Ețco Ionel, telefonul mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS”, cu mesajul primit de la învinuita *****, nr.tel.*****.

Mesajul expediat de învinuita *****, de pe nr.*****, la 23.07.2021, ora 15:11 martorul Ețco Ionel conține următorul mesaj: „Иван ты получил мою смс, я писала по совету нотариата. Девчата назначили встречу тебе. Ответь мне, не молчи. Если сегодня не готов, напиши удобную дату”.

În baza ordonanței din **25.07.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. III, f.d. 211, 212, 213)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea traversării frontierei) din 22.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat traversarea frontierei Republicii Moldova de către *****, în perioada de timp începând cu dat 23.05.2000 până la 22.06.2022, au fost efectuate următoarele traversări. La cazul cercetat, din informația examinată rezultă faptul că, *****, d.n. 15.09.1959, a traversat frontiera Republicii Moldova, în sensul de intrare, prin punctul de trecere: Chișinău-Aeroport, la 18.05.2021, ora 01:58:11, apoi a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere: Chișinău-Aeroport, la 25.12.2021, ora 13:55:42. Ulterior, *****, revine pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere: Chișinău-Aeroport, la 09.01.2022, ora 15:50:10.

În baza ordonanței din **22.06.2022**, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (Vol. IV, f.d. 2/1-2/3, 2/3)

- **procesul-verbal de ridicare din 23.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la martorul ***** înregistrări video și două înregistrări audio stocate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S-10 Lite”, în care sunt inserate discuțiile dintre martorul ***** și învinuții ***** și ***** (Vol. IV, f.d. 231-235)

- **proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea înregistrărilor prezentate de martorul *****)** din **23.06.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat înregistrările prezentate de martorul ***** anume înregistrări video și două înregistrări audio stocate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S-10 Lite”, în care sunt inserate discuțiile dintre martorul ***** și învinuții ***** și ***** În cadrul prezentului proces-verbal urmează a fi stenografiate cele 3 înregistrări audio și înregistrarea video.(Vol. V, f.d. 63-69)

- **procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor – convorbirile telefonice) din 01.08.2022**, cu anexe la discuții

stenografiate în care a fost fixate discuțiile, purtate de către învinuitul Șevcenco Evghenii cu învinuita *****. (Vol. V, f.d. 179-190)

- **procesul-verbal de percheziție din 20.07.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia în domiciliul învinuitei ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.***** , ***** au fost descoperite și ridicate următoarele documente: buletinul de identitate seria A48189816 din 15.01.2013, eliberat pe numele cet.*****; pașaportul seria B1460508 din 15.01.2013, eliberat pe numele lui ***** , d. n. *****; testamentul din 23.02.2021, testator: ***** , d. n. ***** (exemplarul 2); trei modele (maculator) de testament din 23.02.2021 și o filă cu datele martorilor la testament, în total pe 4 file. Alte obiecte, documente sau lucruri care ar prezenta interes probatoriu în cauza penală nu au fost depistate. (Vol. VI, f.d. 11-13)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia fiind examinat telefonul mobil de model „MI”, cu IMEI:***** , ce aparține învinuitei ***** care a fost ridicat de la ultima în cadrul percheziției din cadrul domiciliul său, amplasat în mun. Chișinău, str.***** , ***** . Dat fiind faptul că telefonul învinuitei ***** era descărcat și nu exista încărcător potrivit, acțiune procesuală a continuat pe 26.08.2022. Fiind examinat telefonul învinuitei ***** au fost scoase în evidență fotografiile, datele de contacte și telefoanele participanților la infracțiune (Șevcenco Evgheni, *****), inclusiv a defunctei ***** , inclusiv 3 foto ale apartamentului menționat mai sus. (Vol. VI, f.d. 21-22, 23-55)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2685 din 24.06.2022**, potrivit căruia expertul judiciar, Irjanova Ina a concluzionat următoarele: 1.,2. Semnăturile din numele d-nei ***** (2 la număr), plasate: una – în colțul stâng-jos a aversului, iar a doua pe revers la poziția: „Подписи: Завещатель – *****” pe Testamentul din numele ***** din 23.02.2021, au fost executate nu de către titulara ***** , ale cărei mostre de semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană prin imitare servilă/copiere prin transparență, probabil utilizând în calitate de model semnătura autentică a titularii, care se regăsește în buletinul de identitate a cet.*****a G. (Vol. IV, f.d. 10-15)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3166 din 15.08.2022**, conform căruia expertul judiciar, ***** a concluzionat următoarele: 1.,2. Semnăturile din numele d-nei ***** (3 la număr), plasate: - una – în colțul drept-jos a aversului, iar a doua pe revers la poziția: „Подписи: Завещатель – *****” pe Testamentul din numele ***** din 23.02.2021;

- a treia în colțul drept-sus la poziția „Подпись завещателя ***** Г.” pe Fila testamentului cu înscris manuscris în limba rusă, care se începe și se termină cu cuvintele: „1. Подпись завещателя ***** ... – 5. Свидетель Шевченко Евгений”, în care sunt indicați testatorul – ***** , persoana care a scris testamentul – ***** și cei trei martori: ***** , ***** , Șevcenco Evghenii (acte ridicate la 20.07.2022 în urma percheziției la domiciliul bănuitei ***** , mun.Chișinău, str.P. Zadnipru, 5, *****), au fost executate nu de către titulara ***** , ale cărei mostre de semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană prin imitare servilă/copiere prin transparență, probabil utilizând în calitate de model semnătura autentică a titularii, care se regăsește în buletinul de identitate a cet.*****. (Vol. IV, f.d. 53-59)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3344 din 25.08.2022**, conform căruia expertul judiciar, Scifos Dumitru a concluzionat următoarele:

Textele olografe de pe: - două exemplare ale Testamentului din numele ***** din 23.02.2021 (exemplar ridicat de la notarul ***** și exemplar ridicat în cadrul percheziției pe str.***** , ***** a cet.***** din 20.07.2022);

una filă a Testamentului cu înscris manuscris în limba rusă, care se începe și se termină cu cuvintele ”1. Подпись завещателя *****... - 5. Свидетель Шевченко Евгений” (ridicată în

cadrul percheziției pe str.*****, *****, a cet.***** din 20.07.2022);

trei modele de testament din numele ***** (fără dată, fără indicarea martorilor) (exemplare ridicate în cadrul percheziției pe str.*****, ap. 123, a cet.*****, din 20.07.2022), **au fost executate de către *******, ale cărei mostre de scris au fost prezentate.

Inscripțiile manuscrite „*****, *****; «*****»; «подпись: т. *****», plasate la pct.4 pe una filă a Testamentului cu înscris manuscris în limba rusă, care se începe și se termină cu cuvintele ”1. Подпись завещателя *****... - 5. Свидетель Шевченко Евгений” (ridicată în cadrul percheziției pe str.*****, *****, a cet.***** din 20.07.2022), **au fost executate de către *******, ale cărei mostre de scris au fost prezentate.

Semnăturile din numele ***** (3 la număr) plasate la rubrica: „Подписи/Свидетель – Юнина Тамара” pe:

două exemplare ale Testamentului din numele ***** din 23.02.2021 (exemplar ridicat de la notarul ***** și exemplar ridicat în cadrul percheziției pe str.*****, ***** a cet.*****, din 20.07.2022);

una filă a Testamentului cu înscris manuscris în limba rusă, care se începe și se termină cu cuvintele: „1. Подпись завещателя *****... - 5. Свидетель Шевченко Евгений” (ridicată în cadrul percheziției pe str.*****, *****, a cet.***** din 20.07.2022), **au fost executate de către *******, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate.

Semnăturile din numele ***** (3 la număr) plasate la rubrica: „Подписи/Свидетель – Вараницэ Татьяна” pe:

două exemplare ale Testamentului din numele ***** din 23.02.2021 (exemplar ridicat de la notarul ***** și exemplar ridicat în cadrul percheziției pe str.*****, ***** a cet.*****, din 20.07.2022);

- una filă a Testamentului cu înscris manuscris în limba rusă, care se începe și se termină cu cuvintele: „1. Подпись завещателя *****... - 5. Свидетель Шевченко Евгений” (ridicată în cadrul percheziției pe str.*****, *****, a cet.***** din 20.07.2022), **au fost executate de către *******, ale cărei mostre de scris/semnături au fost prezentate.

Semnăturile din numele lui Șevcenco Evghenii (2 la număr) plasate la rubrica: „Подписи/Свидетель – Шевченко Евгений” pe:

două exemplare ale Testamentului din numele ***** din 23.02.2021 (exemplar ridicat de la notarul ***** și exemplar ridicat în cadrul percheziției pe str.*****, ***** a cet.*****, din 20.07.2022), **au fost executate probabil nu de către Șevcenco Evghenii**, ale cărui mostre de scris/semnături au fost prezentate, **ci de o altă persoană. (Vol. IV, f.d. 191-203, 205)**

- **corpuri delict** – testamentul din 23.02.2021, testator: *****, în original (exemplarul 2, depistat și ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet.***** la data de 20.07.2022); trei exemplare ale testamentului din 23.02.2021, testator: ***** – în calitate de modele, total pe 4 file, în original. A patra filă – sunt indicate 5 persoane: ***** (testator), *****, *****, ***** și Șevcenco Evghenii - acte care au fost descrise în procesul-verbal de percheziție din 20.07.2022; actele de identitate ale cet.*****, în original: buletinul de identitate A48189816, eliberat la 15.01.2013 de către oficiul 48 și pașaportul seria B nr.1460508, eliberat la 15.01.2013. Corpurile delict sunt anexate la materialele cauzei. **(Vol. VI, f.d. 60-61)**

- **corp delict** – telefonul mobil de model „MI”, cu IMEI:*****, ce aparține învinuitei *****. Corpul delict este anexat la materialele cauzei.

Analizând declarațiile inculpatului Șevcenco Evghenii ***** ferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu probe administrate la etapa de urmărire penală, instanța de

judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Șevcenco Evghenii *****, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta **inculpatului Șevcenco Evghenii ******* urmează a fi încadrată în prevederile **art.352/1 alin.(1) din Codul penal**, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii și împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Procurorul participant în ședința de judecată a solicitat ca inculpatul Șevcenco Evghenii ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.352/1 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor 364/1 alin.(8) CPP, să i se stabilească pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu liberarea de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a30 de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Soarta corpurilor delictu a lăsa pentru soluționare în cadrul cauzei penale disjuncte.

Avocatul *****, apărătorul inculpatului Șevcenco Evghenii *****, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a30 de la proclamarea independenței Republicii Moldova și liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Infracțiunea prevăzută la art.352/1 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.352/1 alin.(1) Cod penal face parte di categoria infracțiunilor ușoare.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de

către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată, în conformitate cu art. 61, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Examinând personalitatea inculpatului Șevcenco Evghenii *****, instanța constată că acesta anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina integral și sincer s-a căit, este la pensionar, fiind la o vârstă înaintată (65 ani).

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, pentru inculpatul Șevcenco Evghenii ***** instanța a constatat căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Șevcenco Evghenii ***** instanța nu a stabilit.

La caz, sancțiunea normei incriminată inculpatului, art. art.352/1 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.352/1 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă până la 7112,5 unități convenționale sau cu închisoare de până la 8 luni an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Șevcenco Evghenii ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei.

În privința inculpatului Șevcenco Evghenii ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Totodată, în conformitate cu art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333, art.510 din 31.12.2021, procesele penale încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.

În ședința judiciară, inculpatul Șevcenco Evghenii ***** a înaintat o cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei și apreciind probele în ansamblu, după propria convingere, luând în considerație că inculpatul Șevcenco Evghenii ***** dorește aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie, cu încetarea procesului penal, depunând în acest sens cerere în scris, și ținând cont de faptul că Legea permite aplicarea amnistiei, inculpatul neavând antecedente penale, precum și faptul că pedeapsa principală prevăzută de sancțiunea art.253/1 alin.(1) Cod penal nu depășește 7 ani închisoare, fiind calificată drept una mai puțin gravă, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243, acesta anterior nefiind atras la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia, că Șevcenco Evghenii ***** urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite în baza art.352/1 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

Soarta corpurilor delictelor urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjuncte în privința celorlalte persoane.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.107 Cod penal, art.364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Șevcenco Evghenii *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(1) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În privința inculpatului Șevcenco Evghenii ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Soarta corpurilor delictelor urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjuncte în privința celorlalte persoane.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 12 iulie 2023.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia