

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, Judecătorul Stella Bleșceaga

Grefier Alexei Rusacov

examinând în ședința de judecată publică contestația lui XXXXXXXXXXXX născută la 12 august 1976, domiciliat mun. Chișinău, str. Alba – Iulia 75/1 ap. 1 (IDNP: XXXXXXXXXXXX) împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare pe semnele contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2014, agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare, Țurcanu Igor a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 664286, prin care XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

La 19 decembrie 2014, contestatorul XXXXXXXXXXXX a depus contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție din 04 decembrie 2014 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare. În motivarea contestației contestatorul a invocat că a fost citat pentru a fi audiat în calitate de persoane în privința căreia a fost pornit un proces contravențional. Astfel, agentul constator i-a adresat întrebarea „cui i-a încredințat automobilul la data de 10 octombrie 2014, ora 10:42?”, la care i-a răspuns că nu ține minte. În consecință, a primit prin poștă copia de pe procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza acestuia.

La fel, a subliniat că, în actul întocmit de către agentul constator este menționat că au fost încălcate prevederile art. 23 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007, însă indicii calificativi nu au fost aduși la cunoștință. Totodată, a doua pagină care conține informația prevăzută în art. 384 al Codului contravențional nu este contrasemnata de către persoană, care a întocmit procesul – verbal.

Consideră că, agentul constator nu a indicat circumstanțele care de fapt au stat la baza întocmirii procesului – verbal și anume încălcarea stipulată în Regulamentul circulației rutiere. De asemenea, au fost ignorate prevederile art. 9 alin. (1) al Codului contravențional.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 443, 445, 448 ale Codului contravențional.

Solicită, contestatorul anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din 04 decembrie 2014 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului comiterii contravenției.

În ședința de judecată contestatorul XXXXXXXXXXXX și reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, în baza procurii Roșca Pavel fiind înștiințați legal contra semnătură cu data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, nu au comunicat instanței motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f. d. 39)

În ședința de judecată agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare, Țurcanu Igor Iona fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin citarea prin poșta electronică „citație.inp@igp.gov.md”(f. d. 38), însă din motive necunoscute instanței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Având în vedere respectarea procedurii de citare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02664286 încheiat de către agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare al Inspectoratului Național de Patrulare, Țurcanu Igor Ion, contestatorul XXXXXXXXXXXX a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 al Codul contravențional, precum că, la 04 decembrie 2014, ora 08:30, în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 42, făptuitorul XXXXXXXXXXXX, care este proprietarul automobilul de model „Mercedes” cu nr. de înmatriculare KQQ 8, nu a comunicat la solicitarea poliției, datele persoanei, căreia i-a încredințat conducerea autoturismului la 30 septembrie 2014, ora 10:54. (f. d. 5)

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatrilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 664286 din 04 decembrie 2014.

Legea prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În modul acesta, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului - verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constator a inserat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului – verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate. Totodată, agentul constator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Consecințele lor juridice se manifestă prin sancțiunea prevăzută de art. 234 al Codului contravențional.

Instanța de judecată învederează că pentru a stabili corect încadrarea juridică este necesar de a ține cont de concordanța deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale generale aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiei contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Prin urmare, în actul sancționator trebuie să cuprindă obligatoriu care act normativ a fost ignorat de către făptuitor. Sintagma „actul normativ” urmează a fi interpretat în sensul că se refera la articolul din lege și actul normativ care impune în sarcina cetățeanului o anumită conduită. Dacă nu s-ar da o astfel de interpretare sintagmei în discuție, s-ar ajunge în situația ca o persoană sancționată contravențional să nu știe ce obligație impusă de lege în sarcina sa a încălcat, iar instanța investită cu soluționarea unei plângeri contravenționale în loc să analizeze legalitatea și temeinicia procesului verbal de contravenție contestat, ar trebui să procedeze la încadrarea juridică a faptei în raport de situația de fapt reținută de agentul constator și de sancțiunea aplicată. Aceasta este inadmisibil, întrucât excedă atribuțiilor instanței de judecată, conducând la arbitrar și la nelegalitatea incriminării contravenției.

La caz, agentul constator a înscris „art. 23 al Legii 131 din 07 iunie 2007”. Respectiv, art. 23 al Legii privind siguranța traficului rutier, în alineatele (1) – (3) prevede obligațiile proprietarului de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia, precum și drepturile și obligațiile conducătorului de vehicul. În acest sens, agentul constator nu a indicat exact care obligație din art. 23 al legii citate, ar fi încălcat contestatorul. În asemenea situație, este insuficient doar indicarea normei materiale contravenționale în conținutul procesului – verbal.

Prin urmare, procesul – verbal cu privire la contravenție din 04 decembrie 2014 nu întrunește condițiile specificate prin art. 443 alin. (1) lit. e) Codul contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o fapta asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectărilor exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauza. Din acest considerent, nu se impune analizarea celorlalte motive de fapt invocate de către contestator, precum și asupra temeiniciei procesului – verbal.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional de către agentul constator la întocmirea procesului-verbal seria MAI nr. 02 664286 din 04 decembrie 2014 și ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 443, 462-463 Cod contravențional instanța de judecată.

hotărăște:

Se admite contestația lui XXXXXXXXXX și se dispune nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 664286 din 04 decembrie 2014 intentat pe semnele prevăzute de art. 234 Cod contravențional și a deciziei de sancționare cu amendă 50 u. c., cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

semnătura

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător