

Dosarul nr. 1-2020/2021

1-21103855-12-1-12072021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21.02.2022

mun.Chișinău

Judecătoria

Chișinău

(*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina

Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Gabriela Iuga

Avocatului

în

interesele

inculpatului

Liudmila Zadorojnîi

Părții

vătămate

Alexei Alpatov

Inculpatului

Serghei Cojuhari

Interpretului

Liliana Vieru

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.***** 22/1 odaia 214, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, angajat neoficial în câmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere, grad de invaliditate nu are, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 12.07.2021 – 21.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

A C O N S T A T A T:

*****, la 20.01.2021, aproximativ la orele 11:00 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd.Grigore Vieru, prin inducerea în eroare a cet.*****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat de la ultimul telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, DualSim cu IMEI1:868699056785546 și IMEI2: 868699605678553, de culoare gri, în care era instalată cartela SIM cu nr. 078496418, la preț de 3 400 lei, deplasându-se într-o direcție necunoscută fără a restitui telefonul, ca urmare, prin fapta săvârșită cauzându-i părții vătămate cet. ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3400 lei.

Acțiunile lui *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinate de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune în proporții considerabile și încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, avocatul Liudmila Zadorojnîi în interesele inculpatului *****, a înaintat cererea privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, menționând că partea vătămată nu are cereri de pretenții față de inculpat, a semnat acord de împăcare, iar inculpatul a susținut cererea vociferată de apărătorul său.

Inculpatul *****, în ședința de judecată a susținut în totalitate cererea înaintată și contrasemnata de către avocatul său și a solicitat încetarea procesului menționând că recunoaște vina în cele comise, se căiește sincer și s-a împăcat cu partea vătămată deoarece i-a restituit ultimului telefonul și s-au împăcat.

Partea vătămată Alexei Alpatov a susținut cererea înaintată de avocatul în interesele inculpatului și cererea personală prin care solicitată încetarea procesului penal, din considerentul încheierii unui acord de împăcare cu inculpatul, declarând

că bunul i-a fost restituit, careva pretenții nu are, s-a împăcat cu inculpatul, l-a iertat, iar careva pretenții materiale și/sau morale nu are față de ultimul.

Procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Gabriela Iuga, în ședința de judecată a susținut acordul de împăcare și a considerat posibilă încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților dat fiind faptul că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art.109 Cod penal, inculpatul a restituit bunul, partea vătămată în fața instanței a declarat că s-a împăcat cu inculpatul, nu are pretenții. Reieșind din faptul că inculpatul nu are careva împăcări în ultimii 5 ani, careva restricții nu sunt, este un drept procesual al părților, de aceea consideră că cererea privind încetarea procesului urmează a fi admisă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) și (2) Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Respectiv, instanța de judecată atestă că în speță nu sunt prezente careva interdicții stipulate de art.109 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului *****, nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, totodată inculpatul nu are antecedente penale.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.350 alin.(1) CPP, a acceptat cererea privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, precum și acordul de împăcare încheiat între partea vătămată Alexei Alpatov și inculpatul *****.

Instanța reține că, sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, fiind clasificată în baza art.16 alin. (3) din Codul penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Din considerentele enunțate supra, ținând cont de cererea semnată de inculpatul *****, înaintată în cadrul ședinței de judecată și cererea părții vătămate Alexei Alpatov prin care s-a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal din motiv că l-a iertat și s-au împăcat, aceste cereri urmează a fi admise, deoarece în cazul dat, legea penală prevede împăcarea părților, iar careva restricții instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța conchide că, în ședința de judecată procurorul, avocatul și inculpatul au susținut demersul privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susținută și de către partea vătămată, care prin cererea scrisă personal și înaintată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu are față de inculpat careva pretenții și s-a împăcat cu inculpatul solicitând încetarea procesului penal în privința inculpatului.

Reieșind din circumstanțele descrise, careva restricții în cauza penală dată pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în ședința de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privința lui *****, urmează a fi încetat.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpurile delictelor nu sunt.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.109 Cod penal, art. 275, 285, 332 alin. (1), 391 alin.(1) pct.1), 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal de învinuire a lui *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, ***se încetează*** în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu