

Dosarul nr.1-194/2020
1-20009183-12-1-22012020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

10 iunie 2022

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător

Angela Catană

Grefierului

Nicolae Leucă

Translatorului

Mariana Vasiliev, Valeriu Ciobanu

Cu participarea :

procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Maxim Iurcu, Denis Cebotari, a avocatului Gheorghe Tataru, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Hlukhman Yevghenii, a apărătorului Vitalie Rotaru, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Yaroslavskyi Andrii, precum a părţilor vătămate *****, *****, *****, reprezentantului părţii vătămate SRL ***** - *****.

În lipsa inculpaţilor Yaroslavskyi Andrii şi Hlukhman Yevghenii.

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală *Yaroslavskyi Andrii* a.n.*****, IDNP:*****, cetăţean al *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 190 alin.(4), art.42 alin.(3), 190 alin.(4), art.42 alin.(3), 190 alin.(4), art.42 alin.(3), 190 alin.(4), art.42 alin.(3), 190 alin.(4) şi art.42 alin.(3), 190 alin.(5) din Codul penal

şi

Hlukhman Yevhenii a.n. *****, cetăţean al *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 22.01.2020, cauza a fost examinată în perioada 07.02.2020-10.06.2022

Instanța a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul *Yaroslavskyi Andrii* a.n. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, avînd un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționînd conform planului criminal, la 27.09.2019, aproximativ la ora 16:20 min., a comunicat cet.***** a.n. *****, cetățean al *****, să se deplaseze pe str. șos.Hîncești 61, mun.Chișinău, pentru a închiria automobilului de model „*****” cu n/î „*****” de la compania SC „*****”, care, a primit în posesiune și folosește bunul dat pînă la data de 02.10.2019, iar ulterior nerespectîndu-și obligațiile asumate de restituire a acestuia în termenul stabilit, a transmis automobilul închiriat conform înțelegerii prealabile cet.Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vîndut automobilul menționat în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 6000 dolari SUA, cauzînd astfel victimei un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de 12000 euro care conform ratei BNM din data de 27.09.2019 constituie 232810.8 lei.
2. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskyi Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal.
3. Tot el, *Yaroslavskyi Andrii*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, avînd un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționînd conform planului criminal, la 12.10.2019, a comunicat cet.*****, ***** născut la *****, să se deplaseze pe str.Tiraspol 5 din mun.Chișinău, pentru a închiria un automobil de la întreprinderea „*****” SRL. La care *****, la aceeași dată, a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, înmatriculat cu numărul *****, la prețul de 180 000 lei, care aparține cu drept de proprietate cet.*****, obligîndu-se conform contractului încheiat, să-l restituie pînă la 17.10.2019, ora 21:00, iar ulterior nerespectîndu-și obligațiile asumate de restituire a acestuia în termenul stabilit, a transmis automobilul închiriat conform înțelegerii prealabile cet.Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a propus spre vînzare automobilul închiriat în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie, care la rîndul său a refuzat să-l procure, astfel, ulterior cu automobilul menționat,

cet.Yaroslavskiy Andrii a părăsit teritoriul Republicii Moldova, astfel cauzând victimei un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de 180 000 lei.

4. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskiy Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal.
5. Tot el, *Yaroslavskiy Andrii*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, având un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționând conform planului criminal, la 14.10.2019, a comunicat cet.*****, Hluhman Yevhenii, să se deplaseze pe bd.Negruzzi 2 din mun.Chișinău, pentru a închiria un automobil de la întreprinderea „*****” SRL. La care Hluhman Yevhenii, la aceeași dată a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, cu VIN cod: ***** la prețul de 278400 lei la momentul săvârșirii infracțiunii, care aparține cu drept de proprietate cet.*****, obligându-se conform contractului încheiat, să-i restituie până la 20.10.2019 ora 10:00, iar ulterior nerespectându-și obligațiile asumate de restituire a automobilului în termenul stabilit, a transmis conform unei înțelegeri prealabile automobilul luat în locațiune lui Yaroslavskiy Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vândut automobilul de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, cu VIN cod: *****, în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 5000 dolari SUA, cauzând astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 278400 lei.
6. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskiy Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal.
7. Tot el, *Yaroslavskiy Andrii*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, având un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționând conform planului criminal, a comunicat cet.*****, *****, să se deplaseze pe bd.Negruzzi 2 din mun.Chișinău, pentru, a închiria un automobil de la întreprinderea „*****” SRL. La care, *****, la aceeași dată a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 278400 lei care aparține cu drept de proprietate cet.*****, obligându-se conform contractului încheiat, să-i restituie până la 18.10.2019 ora 10 și 00 min., iar ulterior nerespectându-și obligațiile asumate de restituire a acestuia în termenul stabilit a transmis conform unei înțelegeri prealabile, automobilul închiriat cet. Yaroslavskiy Andrii a.n. *****, care l-a vândut în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 5000 dolari SUA, cauzând astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 278400 lei.
8. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskiy Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal.
9. Tot el, *Yaroslavskiy Andrii*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei

persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, avînd un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționînd conform planului criminal la data de 12.10.2019, a comunicat, cet.***** a.n. *****, să se deplaseze pe str.Albișoara 22/1, mun.Chișinău, pentru a închiria un automobil de la întreprinderea SRL „*****”. La care, *****, la aceeași dată a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, fabricat în anul 2010, înmatriculat cu numărul *****, la prețul de 213 358.2 lei, care-i aparține SRL „*****” cu drept de proprietate, obligându-se conform contractului încheiat, să-l restituie până la 17.10.2019, ora 20:00 min., iar ulterior nerespectîndu-și obligațiile asumate de restituire a automobilului în termenul stabilit, a transmis conform unei înțelegeri prealabile automobilul luat în locațiune lui Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vîndut automobilul închiriat în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 3000 dolari SUA fiecare, cauzînd astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 213 358.2 lei.

10. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskyi Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal.
11. Tot el, *Yaroslavskyi Andrii*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, avînd un comportament viclean, a alcătuit un plan din timp premeditat și acționînd conform planului criminal, a comunicat cet.***** a.n. *****, să se deplaseze str. Sprîncenoaia 5, mun.Chișinău, pentru a închiria un automobil de la cet.*****. La care, cet.***** a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, înmatriculat cu numărul *****, la prețul de 388 018 lei, care-i aparține cet.***** cu drept de proprietate, obligându-se conform contractului încheiat, să-l restituie până la 01.10.2019, ora 14:00 min., iar ulterior nerespectîndu-și obligațiile asumate de restituire a automobilului în termenul stabilit, a transmis conform unei înțelegeri prealabile automobilul luat în locațiune lui Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vîndut automobilul închiriat în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 8000 dolari SUA fiecare, cauzînd astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 388 018 lei.
12. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Yaroslavskyi Andrii*, potrivit prevederilor art.42 alin.(3), 190 alin.(5) din Codul penal.
13. Inculpatul *Hlukhman Yevhenii*, a.n. *****, cet. al *****, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, avînd un comportament viclean, în urma unui plan alcătuit din timp de către Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, premeditat, și acționînd conform planului criminal, la 14.10.2019, aflîndu-se pe bd.Negruzzi 2 din mun.Chișinău, sub pretextul închirierii automobilelor de la întreprinderea „*****” SRL a închiriat mijlocul de transport de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, cu VIN cod: ***** la prețul de 14500 euro, echivalentul a

278400 lei la momentul săvârșirii infracțiunii, care aparține cu drept de proprietate cet.*****, obligându-se conform contractului încheiat, să-i restituie până la 20.10.2019 ora 10:00, iar ulterior nerespectându-și obligațiile asumate de restituire a automobilului în termenul stabilit, a transmis automobilul luat în locațiune lui Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vândut automobilul de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, cu VIN cod:*****, în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 5000 dolari SUA, cauzând astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 278400 lei.

14. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Hlukhman Yevghenii*, potrivit prevederilor art.190 alin.(4) din Codul penal.
15. Inculpații Yaroslavskyi Andrii și Hlukhman Yevghenii, în ședința judiciară nu s-au prezentat, în urma căruia instanța de judecată i-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința acestora s-au intentat dosare de căutare, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților.
16. Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014)*, s-a statuat că nu va fi încălcat art.6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.
17. Potrivit art.368 alin.(2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, poate avea loc la cererea părților, când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, la demersul acuzatorului de stat, în ședința de judecată s-a dispus citirea declarațiilor inculpaților Yaroslavskyi Andrii și Hlukhman Yevghenii, făcute la urmărirea penală.
18. Astfel, potrivit procesului-verbal de audire a bănuیتului și, ulterior, învinuitului Yaroslavskyi Andrii, ultimul a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște și nu dă careva declarații.
19. Potrivit procesului-verbal de audire a bănuیتului și, ulterior, învinuitului Hlukhman Yevghenii, acesta a declarat în cadrul urmăririi penale, că este cetățean al *****, limba română nu o posedă, dar dorește să dea explicații în limba rusă, pe care o posedă foarte bine. Deasemenea, dorește, pentru ca declarațiile sale să fie scrise de anchetator. S-a născut în *****, tot acolo locuiește oficial. Dar, în ultimul timp locuiește în ***** împreună cu soția, împreună cresc o fată, a.n. 04.07.2019. Aproximativ un an în urmă el a căutat de lucru în or. Kiev, unde un cunoscut i-a tăcut cunoștință cu Iaroslavschiu Andrei Pavel, care era stăpînul serviciului de dezasamblare a automobilelor. El i-a propus de lucru în serviciul lui, el a acceptat și a început să lucreze la dînsul.

Iaroslavchi Andrei cumpăra automobile, dar lucru său consta pentru a le demonta în fragmente, pe care ultimele au fost vândute de către el. Pentru lucru său eu primea lunar 5000 grivne, ce pentru Ucraina se consideră salariu mediu. Aproximativ pe la sfârșitul primăverii 2019 domnul Iaroslavchi Andrei era foarte des plecat, cum el spunea, în Europa și mergea prin Ucraina. Plecărilor lui se prelungeau și el absenta foarte mult, treburile lui se înrăutățeau pe planul finanțelor, chiar și dacă nu au fost bune, chiar și vânzarea pieselor la el mergeau foarte rău. Precum și el a rămas fără salariu stabil și a început să caute de lucru, chiar dacă uneori continua să lucreze la Andrei. La fel, Iaroslavschi Andrei i-a făcut cunoștință cu Galușca Anatol, locuitor regiunii Kiev, care lucra taxist în Kiev. Andrei Iaroslavchi i-a propus să încerce împreună cu Galușca să lucreze în taxi. El a încercat o zi și a refuzat, precum acest lucru lui nu i-a plăcut, dar cu Galușca Anatol uneori comunica, întrețineau relațiile. La fel prin Iaroslavchi Andrei a făcut cunoștință cu *****, care găsea proprietarii mașinilor, care doreau să le dea pentru dezasamblare, și le aducea la baza lui Iaroslavchi Andrei, unde lucra Hlukhman, Tihonov fiind intermediar între proprietarii mașinilor și serviciul pe desfacerea mașinilor. Lucrând la Iaroslavchi Andrei, el uneori mergea la prietenul său bun la lucru, unde a făcut cunoștință cu Goloborodico Andrei, care ducea marfa în diferite regiuni, care era șofer expeditor. El mergeam prin Kiev cu mașina de model *****, care îi aparținea lui Iaroslavschi Andrei. Goloborodico Andrei și-a manifestat intenția să cumpere mașina dată și el i-a dat numărul de telefon a lui Iaroslavchi Andrei. Ei s-au telefonat și de atunci ei întrețin relația. Nu cunoaște, dacă ei au împreună interese. Aproximativ la începutul lui octombrie 2019 pe dânsul l-a sunat Iaroslavchi Andrei și l-a rugat să-l ajute și anume să plece cu dânsul în R.M., să ia în chirie un automobil și să îl transmită lui așa cum el avea careva probleme și acesta din urmă nu putea lua mașină în chirie și acesta i-a dat 500 \$. Iaroslavchi Andrei nu i-a spus lui de ce îi trebuie mașină în chirie și ce va face cu aceasta, dar nici nu l-a întrebat de acest lucru. În timpul acestei discuții nimeni în afară de dînșii nu era prezent. A menționat că atunci nu avea de lucru, avea nevoie de bani, deoarece soția a născut un copil. Andrei Yaroslavskyi i-a spus să meargă în Moldova cu ***** iar în următoarea zi el îl va întâlni acolo. Joi la data de 11.10.2019 pe dânsul l-a sunat ***** care i-a spus că o să se pornească la 11.10.2019. Vineri la data de 11.10.2019, aproximativ la ora 08:00 min. după dânsul a venit ***** cu un automobil de model Ford Focus de culoare argintie care îi aparține lui *****. Împreună ei au mers în or.Cernăuți unde el a trecut frontiera cu România pe jos iar ***** a rămas deoarece trebuia să traverseze frontiera cu Moldova prin punctul de trecere Moghilău-Podolsk. Presupune că așa i-a spus să facă Yaroslavskyi Andrii. El a trecut frontiera cu România și imediat acolo s-a întâlnit cu Yaroslavskyi Andrii care era cu un

automobil de model Mercedes C class, de culoare argintie, n/î nu î-l amintește, dar anterior nu a văzut mașina dată. Împreună cu dînsul au mers în Moldova, s-au oprit într-un oraș unde au înnoptat la un hotel. Dimineața s-au întîlnit cu ***** și împreună au plecat în Chișinău. Automobilul de model Ford Focus, ***** l-a lăsat la punctul de trecere pe teritoriul *****. În Chișinău au ajuns la data de 12.10.2019, seara, și s-au cazat într-un hotel de lîngă hotelul Cosmos. Ulterior împreună cu Yaroslavskiy Andrii au mers în Transnistria, au trecut frontiera cu Ucraina, acolo și au parcat automobilul de model Mercedes iar ulterior s-au întors în Chișinău cu taxiul. El a rămas la hotel iar totodată menționează că Yaroslavskiy Andrii și ***** mergeau cu o mașină de model Volkswagen Jetta de culoare asfalt întunecat. Această mașină Yaroslavskiy Andrii a găsit-o pe internet și cu ea aceștea au venit la hotel. În următoarele zile ei mergeau cu acest automobil prin oraș. Peste o zi sau două, în timp ce puneau în portbagaj o geantă cu haine a observat în portbagaj un acumulator de dimensiuni mici de care prin cabluri era unit un dispozitiv asemănător telefonului mobil. Aceste dispozitive erau într-un pachet de culoare albă. El nu știa ce e asta și nici nu a observat. După aceasta, Halushka Anatolie a luat în chirie un automobil de model ***** de culoare argintie. De unde și cînd a luat-o el nu cunoaște dar probabil a fost găsită de Yaroslavskiy Andrii. A doua zi dimineața ei mînceau într-o cafenea și au venit cu automobilul de model *****. El a ieșit afară să fumeze iar de dînsul s-a apropiat Yaroslavskiy Andrii. Față de dînsul el a început a suna pe anunțuri și s-a înțeles să închirieze un automobil de model *****. A doua zi dimineața, la 14.10.2019 Yaroslavskiy Andrii i-a spus lui ***** ca să îl ducă pînă la hotelul Cosmos unde el s-a înțeles să închirieze automobilul de model ***** pe care el trebuia să îl închirieze pe numele meu. ***** s-a dus la hotelul Cosmos cu automobilul de model Volkswagen Jetta. El a rămas să îl aștepte iar Hluchman a intrat în hotel. Pe dînsul l-a întîlnit o persoană care i-a propus să i-a în chirie un automobil de model ***** el a acceptat, după care a încheiat un contract, unde a achitat 100 euro. Banii pentru achitare i-a dat Yaroslavchii Andrei. El a primit mașina împreună cu Galușca Anatoiei, și s-au deplasat spre hotel, care se afla lîngă stadionul Zimbru, unde locuiau, și unde îi aștepta Iaroslavschiu Andrei, care era împreună cu un bărbat necunoscut pe nume Chiril. Pe Chiril atunci l-a văzut pentru prima oară, și nu cunoaște nimic despre dînsul. A transmis mașina lui Iaroslavschiu, iar el a verificat-o împreună cu Chiril. Chiril are aproximativ 35-40 ani, de statură medie, corpulentă medie, părul cafeniu, care vorbea limba rusă fără accent, îl poate recunoaște dacă îl vede. În aceeași zi, ei împreună au mers în orașul Tiraspol cu automobilul luat în chirie la care se afla la volan el însăși, iar la automobilul de model Volkswagen Jetta, se afla la volan cet.Galușca Anatoiei. În drum, în apropierea or.Chișinău, Iaroslavschiu, i-a comunicat să oprească

mașina. După aceasta din portbagajul automobilului Volkswagen Jetta, a scos sacoșa albă, și la o distanță de 30 de metri de mașină, l-a lăsat, după care au continuat deplasarea. În or. Tiraspol, Iaroslavschi i-a comunicat lui Galușca să meargă cu automobilul de model Volkswagen Jetta pînă la frontiera cu Ucraina, și să-l aștepte acolo. După care, el împreună cu Iaroslavschi, au continuat deplasarea și au ajuns în o suburbie a orașului Tiraspol. Iaroslavski l-a coborît din automobil, și i-a comunicat să-l aștepte acolo. El a coborît și a rămas acolo, iar el a plecat la volanul automobilului *****. După aproximativ 30-60 de minute, Iaroslavschi a venit pe jos la locul unde îl aștepta, fără mașină, și fără a comunica ceva despre ea. S-au urcat în autobus, cu care au mers pînă în centrul orașului, iar după asta cu taxiul au ajuns la frontieră, au trecut frontiera pe jos, după care a trecut frontiera și Galușca Anatolii, care s-a reținut din motiv că s-a terminat combustibilul la mașină. Apoi ei au plecat în orașul Kiev, Hlukhman a mers cu mașina de model Mercedes, dar Iaroslavschi și Galușca cu automobilul de model Volkswagen Jetta. În Kiev, Iaroslavski i-a dat 500 de dolari SUA, dacă i-a dat careva bani lui Galușca el nu a cunoscut. Peste un timp, el a văzut pe Galușca Anatolii la volanul automobilului Volkswagen Jetta. La care el a întrebat dacă își v-a păstra automobilul, iar Galușca i-a răspuns că se va gîndi, din cauză că mașina nu este foarte bună. L-a întrebat acestea din motiv că cunoștea că acesta anterior dorea să procure un automobil. Cu Iaroslavschi s-a întîlnit la fel, și acesta i-a comunicat că dacă v-a mai fi de lucru, o să-i spună. Aproximativ la 07.11.2019, prin intermediul WhatsUpp, l-a contactat Iaroslavschi, și i-a spus să-l sune pe Holoborodiko Andrei, că acesta are ceva să-i spună. L-a sunat pe Holoborodiko Andrei, și acesta i-a comunicat ca să meargă cu el în Moldova să i-a în chirie un automobil la fel ca și în cazul cu Iaroslavschi, pentru ce i-a promis că îi v-a plăti 500 dolari SUA. La 08.11.2019, el împreună cu Holoborodiko Andrei s-au pornit de la Kiev, cu mașina sa de model Volvo. Au mers pînă la hotarul cu Moldova, unde au parcat mașina pe teritoriul *****, iar ei au trecut hotarul pe jos. Au ajuns la Tiraspol cu autobuzul, iar de acolo cu alt autobuz au ajuns în Chișinău. Asta a avut loc deja la 09.11.2019. Din Chișinău, au plecat deodată cu taxiul în orașul Bălți unde s-au cazat la un hotel. Aproximativ la ora 20.00, el a sunat la o companie care dădea în chirie automobile din orașul Bălți, și a întrebat dacă e posibil de luat o mașină în chirie mai ieftin. Reprezentantul firmei i-a comunicat să sune a doua zi, din motiv că deja era tîrziu. De asemeni a încercat să sune la alte companii însă toate spuneau că din motiv că nu are 23 de ani nu îi pot da automobile în chirie. La 10.11.2019, a sunat la compania care a sunat prima oară și i-a comunicat să sune a doua zi, dar nimeni nu ridică receptorul. Aproximativ la ora 12 și 00 min., s-a urcat într-o mașină de ocazie și s-a îndreptat spre orașul Chișinău. Aproximativ la ora 14 și 00 min., au ajuns deja

la Chișinău. La gara auto centru, au mâncat, apoi Andrei i-a dat un număr de telefon și el a sunat la o companie de închiriere a automobilelor. Reprezentantul companiei, i-a comunicat că nu are 23 de ani și din acest motiv nu îi pot da în chirie un automobil, după care Andrei i-a dat un alt număr de telefon și a plecat. El a sunat pe numărul dat de Andrei iar reprezentanții acestei companii i-au comunicat că vor reveni ei în 5 minute. L-au sunat și i-au comunicat că îi dau în chirie un automobil, i-au comunicat să vină pe adresa convenită pe care nu o ține minte, după aceasta, el a sunat înapoi și a comunicat că nu poate găsi taxi și să-i aducă automobilul acolo unde se află el în apropiere de centru comercial Maraton de pe strada Ismail. Ei i-au comunicat că o vor aduce, iar la acel loc au venit reprezentanții poliției și l-au reținut, vol.II, f.d 224-228.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

20. *Depozițiile părții vătămate ******, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în anul 2019, activa în calitate de administrator a S.R.L „*****”. La data de 12 octombrie 2019, pe la amiază, a fost telefonat de către o persoană care i-a spus că dorește să vadă niște automobile și anume de marca Toyota, Lexus, pentru a le lua în folosință, iar seara se va apropia să vadă automobilele, deoarece se află la Bălți. În jurul orelor 21.00-22.00 seara, în data de 12.10.2019, la sediul companiei a venit o persoană de gen masculin, în vîrstă de 60 de ani și a ales un automobil de marca „Volkswagen Geta” anul producției 2014, cu n/î *****. În oficiu, persoana dată a prezentat actele necesare încheierii contractului, iar în cadrul discuției, ultimul a explicat că este în vizită în R.Moldova și are nevoie de automobil, în scopuri personale, el fiind cazat în hotelul „Cosmos”, în apropierea companiei. Deja după încheierea contractului de locațiune, a verificat actele persoanei, ca să nu fie false, ultimul a achitat avansul pentru automobil, el i-a citit obligațiunile contractului, și persoana a luat cheile. Partea vătămată, explică că, conform contractului, automobilul a fost închiriat pentru o perioadă de 5 zile, respectiv din data de 12 octombrie 2019 până la 17 octombrie 2019. Indică că, la data de 16 octombrie 2019, deplasându-se pe str.Ismail, mun.Chișinău, a observat persoana dată la volanul automobilului închiriat și s-au salutat, ultimul mai era în automobil cu încă 4 persoane. Menționează că, automobilul dat era dotat cu sistem GPS. Tot în aceeași zi, peste aproximativ 5 ore, i-a venit un mesaj, precum că, automobilul în cauză a pierdut semnalul la ieșirea din oraș, în sectorul Ciocana, pe str.Vadul lui Vodă. Imediat a ieșit din oficiu, a încercat să contacteze persoana, dar acesta nu i-a răspuns la telefon, atunci a mers la locul unde automobilul a pierdut semnalul, dar nu a găsit nimic. Tot în acel loc, s-a întâlnit cu cet.*****, care de asemenea a nimerit în astfel de situație. Automobilul a fost întors de către SBU

Ucraina, prin intermediul Interpol, acesta fiind vândut în or.Dnepropetrovsc contra sumei de 7500 euro, unui cetățean al *****, care nu deținea nici un act asupra automobilului. La întrebarea avocatului Gheorghe Tataru, partea vătămată, a explicat că, automobilul a fost luat în locațiune de către cetățeanul *****, *****. Ei au purtat discuția în limba rusă, iar contractul a fost încheiat în limba de stat.

21. *Depozițiile părții vătămate* *****, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este proprietarul automobilului de model „****”, anul fabricării 2017. În perioada lunii septembrie 2019, oferea acest automobil în chirie, plasând anunț pe portalul 999.md. Deoarece în acea perioadă se afla peste hotarele țării, a lăsat automobilul în luna septembrie 2019, cet.Garbuz Denis. Când a revenit acasă, la 01 octombrie 2019, Garbuz Denis i-a comunicat că automobilul său, a fost închiriat de către un cetățean al *****, pe o perioadă de 4 zile și nu a mai fost adus la parcare. Indică că, a telefonat pe numărul indicat în contract, și anume persoana *****, însă la telefonul nu i-a răspuns nimeni, telefonul fiind deconectat. Ulterior, verificând datele GPS cu care era dotat automobilul, a depistat că mașina stă parcată la marginea unui iaz, lângă satul Cimișeni, r-nul Criuleni. Deplasându-se în acel loc, nu a găsit automobilul. Automobilul a fost găsit de către poliție, peste aproximativ 4-6 luni, în regiunea transnistreană, fiind dezasamblat. La întrebarea procurorului, partea vătămată, a explicat că, acest automobil l-a procurat în leasing, astfel i s-a cauzat un prejudiciu de 15.000 euro. Indică că, a încasat o sumă de bani din piesele vândute și a recuperat o parte de bani. La întrebarea avocatului, declară că, leasingul la acel moment era achitat, a înaintat și o acțiune civilă în acest sens.
22. *Depozițiile reprezentantului părții vătămate SRL* *****, *****, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, activează în calitate de administrator SRL *****, ocupând această funcție din anul 2017. Într-una din zile, a fost telefonat de către un taximetrist, care i-a comunicat că o persoană pe nume *****, care este pasager, dorește să închirieze un automobil. El i-a explicat ce automobile sunt spre chirie, iar ultimul a ales un automobil de marca „Lexus”. *****, s-a apropiat la sediul companiei, în jurul orelor 16.00 și a luat automobilul în chirie pe o perioadă de 3-4 zile, spunând că posibil va mai prelungi această perioadă. Menționează că, automobilul era dotat cu sistem GPS. Peste 3 zile, a observat că automobilul stă pe loc, bateria sistemului GPS fiind descărcată. A încercat să i-a legătura cu *****, dar telefonul acestuia era deconectat. A patra zi a mers la fața locului, să caute automobilul, însă nu l-a găsit, iar la a cincea zi, văzând că nu este nici un rezultat, a mers la poliție, unde a scris o plângere pe faptul dat. Peste câteva luni, automobilul a fost găsit în regiunea transnistreană, fiind dezasamblat. La întrebarea procurorului, declară că, a fost efectuat un raport de expertiză unde este indicat prejudiciul pe care l-a suportat.

23. *Depozițiile părții vătămate ******, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este angajat în calitate de administrator al SRL „*****”. La data de 12 octombrie 2019, a fost telefonat de către o persoană, pe care nu o cunoștea, și din motiv că nu era la serviciu, l-a redirectionat la managerul companiei, după care detaliile nu le cunoaște. Ulterior, managerul l-a anunțat că, persoana care urma să returneze automobilul luat în chirie, nu răspunde la telefon. După datele GPS, automobilul se afla în regiunea sectorului Ciocana, mun.Chișinău, pe str.Vadul lui Vodă, și fiind în legătură cu al doilea automobil, au început să-l caute. Ulterior s-a depistat că, unul din automobile a fost dezasamblat, iar celălalt automobil dezasamblat la 50%, fiindu-i returnate unele piese. Prejudiciul cauzat la momentul actual este același ca și cel indicat în cadrul urmăririi penale. La întrebarea apărătorului, explică că, contractul de locațiune a fost semnat de către managerul companiei, care are dreptul de a semna contractele. Prețul indicat al automobilului Prius V este prețul de piață la acel moment, fără careva adaosuri, care atunci pe piață valora 14.400 euro. Nu cunoaște diferența de pagubă, deoarece automobilul nu a fost vândut, iar asamblarea unui automobil este mult mai costisitor. Mai indică că, persoana care ia în chirie un automobil este informat despre faptul că nu este în drept să predea automobilul altei persoane, aceste condiții fiind consemnate și în contract. Dacă persoana nu cunoaște limba de stat, acesta urmează să nu semneze contractul, dar lui Hlukhman Yevghenii i s-a explicat în formă orală atât termenii cât și condițiile contractului și acesta urma să se aprecieze dacă i-a sau nu automobilul. Nu îi este cunoscut numele *****. A auzit numele Yaroslavskyi Andrii, dar personal nu cunoaște așa persoană.
24. *Depozițiile martorului ****** care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Hlukhman Yevghenii și Yaroslavskyi Andrii, nu-i cunoaște. El activează în calitate manager la SRL „*****”. La data de 13 octombrie 2019, la sediul companiei s-a prezentat o persoană, pe nume ***** , pentru a închiria un automobil. Acest a închiriat un automobil de marca ***** , pe un termen de 5 zile, mașina fiind dotată cu sistem GPS. În ziua când urma returnat automobilul, înainte cu 5-6 ore a telefonat clientul ca să vadă dacă acesta prelungește perioada de chirie, însă ultimul nu a răspuns la telefon. Atunci ***** , a verificat datele GPS, care arăta că se află în regiunea sectorului Ciocana, str.Vadul lui Vodă, mun.Chișinău. Mașina nu a fost găsită la fața locului, a fost găsit doar GPS-ul, automobilul nefiind restituit și banii nu au fost întorși. Despre al doilea automobil poate comunica, că într-una din zile la oficiu, s-a prezentat o persoană pe nume Yevghenii, care a închiriat un automobil pe o perioadă de 3-4 zile. Deoarece automobilul nu a fost întors, a încercat să telefoneze persoana dată, dar acesta nu a răspuns la telefon, datele GPS arătau că automobilul se află în comuna Tohatin, dar a fost găsit în Transnistria. Nu

cunoaște dacă prima mașină a fost întoarsă. Ulterior a fost și la reținerea lui Hlukhman Yevghenii, recunoscându-l după o fotografie, din grupul de pe viber. El l-a telefonat pe Hlukhman Yevghenii, spunând că poate să-i ofere o mașină, după care a mers împreună cu colaboratorii de poliție, care l-au reținut pe Hlukhman Yevghenii. La întrebarea procurorului, a explicat că, Hlukhman Yevghenii a venit singur la oficiul firmei, el a prezentat permisul de conducere ucrainean și i-a spus că are nevoie de automobil pentru a se deplasa la lucru. Contractul cu el a fost semnat în limba de stat, iar condițiile i le-a explicat lui Hlukhman Yevghenii în limba rusă, deoarece el nu vorbea limba de stat. Între el și Hlukhman Yevghenii nu au fost discuții că o altă persoană va aduce automobilul.

25. *Depozițiile martorului ******, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Hlukhman Yevghenii și Yaroslavskyi Andrii, nu-i cunoaște și pentru prima dată aude aceste nume. El activează la întreprinderea ***** SRL, care este specializată în prestarea serviciilor de chirie a automobilelor, sediul fiind pe str.*****mun.Chișinău. La data de 12 octombrie 2019, a fost telefonat de către directorul companiei, pe nume Ilia care la acel moment se afla peste hotarele țării și i-a comunicat că trebuie să vină o persoană să ia o mașină. Peste 15 minute, la sediul companiei s-a prezentat o persoană, care i-a spus că a discutat cu directorul referitor la închirierea unui automobil. El i-a propus automobilele Toyota Camry sau Corolla, iar ultimul a ales automobilul de marca***** A discutat cu directorul, iar acea persoană a declarat că urmează să plece cu automobilul în regiunea transnistreană. În aceste cazuri ei urmează să întocmească o foaie de parcurs. Peste câteva zile, acea persoană la contactat și i-a spus că nu are nici o persoană garantă, dar el se va deplasa cu automobilul până la vamă și îl va lăsa acolo, iar vama o va parcurge pe jos, din care motiv foaia de parcurs nu a fost întocmită. Martorul mai declară că, peste câteva zile a fost telefonat de o cunoștință care i-a spus că sunt niște persoane din Ucraina și care au luat automobile în chirie, iar automobilele nu au fost întoarse. Menționează că, automobilul urma să fie restituit până la data de 17 octombrie 2019, însă acea persoană nu răspundea la telefon, de aceea a telefonat stăpânul companiei, care și s-a ocupat de acest caz. La poliție a dat explicații pe marginea cazului. La întrebarea procurorului, a explicat că, unde a fost găsit automobilul, nu cunoaște, dar mașina a fost găsită integră și nu a fost deteriorată. Automobil costa în jur de 10-11.000 dolari.
26. Reprezentantul părții vătămate SRL,„*****”, ***** , în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind citat de nenumărate ori. În acest sens, acuzarea a întreprins măsuri în vederea asigurării acestuia în instanță pentru a fi audiat. De asemenea nu a fost posibilă asigurarea prezenței martorilor acuzării ***** , ***** , care nu s-au prezentat la citarea acuzatorului de stat, nefiind posibilă asigurarea

prezenței acestora în ședințele de judecată. Fiind prezentate probe incontestabile ale imposibilității prezentării părții vătămate și a martorilor în fața instanței de judecată, instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „*****”, *****, date în cadrul urmăririi penale, precum și de a da citire declarațiilor martorilor sus menționați. În acest sens, instanța va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în deciziile sale, a statuat că, în primul rând trebuie a verifica dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios (Văraru vs Romania). În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art.6§1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct.146-147).

27. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, *reprezentantul părții vătămate SRL „*****”, ******, a declarat că, este fondatorul întreprinderii SRL „*****”, care este specializată în prestarea serviciilor de chirie a automobilelor. Întreprinderea își are sediul juridic în mun.Chișinău, str.*****unde la fel este amplasată o parcare, care este administrată de către întreprindere și unde sunt păstrate mijloacele de transport care sunt date în chirie. Este proprietarul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fabricat în anul 2010, de culoare neagră, prețul căruia la moment constituie 11 000 euro, 213 358.2 lei. Însă mașina este transmisă în locațiune întreprinderii SRL *****, a cărei fondator este. Automobilul respectiv este transmis în chirie contra plată de către întreprindere. La 10.10.2019 era plecat peste hotare, însă activitatea întreprinderii a încredințat-o angajatului *****. La 12.10.2019 în timp ce se afla peste hotare dar folosea serviciu roaming, l-a apelat un bărbat de pe numărul +*****, care l-a întrebat dacă întreprinderea dă în chirie mijloace de transport pentru deplasare pe teritoriul din stînga Nistrului (Transnistria), a mai spus că vine din or.Bălți și este din Ucraina. El i-a răspuns pozitiv și l-a întrebat unde el se află, la care i-a răspuns că este pe str.Calea Orheiului. El i-a propus să trimită după el o mașină care să-l aducă la sediul întreprinderii ca să încheie contract de chirie, însă bărbatul respectiv categoric a refuzat și a spus că va veni cu taxi la sediul întreprinderii. I-a părut straniu aceasta și imediat l-a apelat pe ***** și i-a spus că dacă va veni persoana respectivă să închirieze un

automobil, să nu-i elibereze procură pentru deplasare în afara teritoriului țării. Ulterior l-a apelat ***** care i-a informat că la oficiul întreprinderii s-a prezentat o persoană cu numele și prenumele conform pașaportului ***** a.n.*****, cetățean al *****, care a închiriat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fabricat în anul 2010, pe termen de 5 zile până la 17.10.2019 ora 20:00. El a achitat plata pentru chirie și arvonă în sumă de 150 euro, la fel și-a lăsat numărul de telefon de contact. La 14.10.2019, în timp ce se afla peste hotare, l-a apelat persoana dată, care i-a spus că este la oficiul întreprinderii și i-a cerut permisiunea să plece în stînga r.Nistru (Transnistria) și i-a cerut o procură. El i-a refuzat și nu i-a eliberat procură. La 17.10.2019 seara, l-a apelat Erhan Ion care i-a comunicat că mașina nu a fost restituită conform contractului, a apelat la numărul lui ***** dar acesta nu răspundea la apeluri. Pînă în prezent mijlocul de transport nu i-a fost restituit și nu cunoaște locul aflării lui. Personal pe ***** nu l-a văzut niciodată. Mașina era dotată cu sistem de localizare și urmărire GPS, putea urmări personal locul aflării mijlocului de transport, dar deoarece era peste hotare, programul nu activa și nu avea această posibilitate. A revenit în țară la 23.10.2019, dar sistemul de navigare deja era deconectat. Aceasta este tot ce a putut comunica. La declarațiile sale a anexat copia contractului încheiat cu ***** pe 1 filă, copia pașaportului și permisului de conducere a lui ***** pe 1 filă, f.d 129-130, vol.I.

28. Fiind audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, ***** a declarat că, are un cunoscut pe nume ***** care are în proprietate un automobil de model ***** cu n/î *****. Periodic acesta dă mașina respectivă în chirie. ***** are mai multe automobile pe care de asemenea le dă în chirie. Toate automobilele stau parcate la parcare pe str.Sprîncenoaia 5, mun.Chișinău. Aproximativ la mijlocul lunii septembrie, ***** a plecat peste hotare și i-a încredințat lui toate automobilele sale și cît timp acesta era plecat el încheia contractele de locațiune. La data de 27.09.2019 aproximativ la ora 14:00 min. la parcare respectivă a venit o mașină de taxi de model Skoda Octavia din care au coborît trei bărbați. Taximetristul s-a apropiat de dînsul și i-a comunicat că a transportat 3 persoane de gen masculin de la aeroportul Chișinău și că acestea doresc să închirieze o mașină pe cîteva zile. Ulterior două din aceste persoane s-au apropiat de dînsul și a început să discute referitor la închirierea unui automobil. De la început aceștia i-au spus că doresc un automobil de model *****. Dat fiind faptul că nu era asemenea automobil, aceștia s-au hotărât să închirieze automobilului de model ***** cu n/î *****. Unul din ei s-a prezentat ca ***** a.n. *****, cetățean al *****, prezentînd și pașaportul și a rămas pentru a încheia contractul de locațiune. Celălalt s-a întors înapoi la mașina de taxi unde îl aștepta al treilea bărbat, s-au urcat în taxi și au plecat. Automobilul urma să fie returnat la data de 01.10.2019. Automobilul nu a fost restituit însă la data

stabilită. Verificînd GPS-ul automobilului, acesta arată faptul că automobilul este undeva pe malul unui iaz din satul Bălăbănești, Raionul Criuleni. L-a apelat pe ***** la nr. de telefon pe care acesta l-a comunicat la încheierea contractului (*****). Însă telefoanele erau deconectate. Ulterior i-a comunicat lui ***** despre faptul dat, f.d 149, vol.I.

29. Fiind audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, ***** a declarat că, este cetățean al Republicii Moldova și al *****. Oficial nu lucrează, dar transportă automobile din Lituania în Transnistria și Ucraina. Primăvara anului 2019 a făcut cunoștință cu cet.***** Yaroslavskiy Andrei, acesta a venit în Transnistria cu un automobil cu n/î lituaniene și l-a rugat să găsească o persoană care ar putea să transporte acest automobil peste frontiera RM-Ucraina. Menționează că conform legislației ***** , cetățenii ***** nu pot introduce în țară automobile care să se afle acolo în tranzit dar sunt obligați să devameze automobilul. În așa fel cetățenii ***** care transportă automobile cu scopul de a le înstrăina, sunt nevoiți să caute persoane străine care să introducă pe numele lor automobile deoarece cetățenilor străini li se permite să aibă, timp de 1 an de zile, pe teritoriul ***** o mașină în regim tranzit. În așa mod, Yaroslavskiy i-a povestit că se ocupă cu transportarea automobilelor cu ulterioara înstrăinare a acestora pe teritoriul *****. Acesta i-a găsit o persoană cu pașaport moldovenesc care a introdus în Ucraina automobilul lui Yaroslavskiy. Acest lucru s-a repetat de cîteva ori. În luna octombrie 2019, Yaroslavskiy Andrei a venit cu un automobil de model Volkswagen Jetta împreună cu Halushka Anatolie și Hlukhman Yevhenii și încă o persoană pe nume Chiril. L-a rugat să găsească o persoană cu pașaport moldovenesc care să introducă în Ucraina un automobil. Acesta le-a găsit o persoană pe nume Cudreavțev Ilia, care a introdus automobilul de model Volkswagen Jetta în Ucraina. Aproximativ peste 2 săptămîni l-a telefonat Yaroslavskiy, și s-au întîlnit în Pervomaisc. Acesta era împreună cu un cetățean al Lituaniei și cu automobil de model Volkswagen Touran. I-a comunicat că a procurat-o în Lituania și se duc să o vîndă în Ucraina. Aproximativ la data de 12.11.2019, soția lui Yaroslavskiy, Janna a venit în Pervomaisc cu un automobil de model Audi A8 cu n/î lituaniene și l-a rugat să o introducă în Ucraina. Mașina respectivă acesta a scos-o din Ucraina aproximativ la data de 12-13 noiembrie 2019. Acesta a întrebat unde este Yaroslavskiy, Janna i-a răspuns că acesta e reținut în Moldova. ***** a introdus automobilul dat în Ucraina. Faptul că automobilul de model Volkswagen Jetta este furată acesta nu a știut. Yaroslavskiy i-a spus că mașina e luată în chirie și merge în Ucraina pe cîteva săptămîni, f.d 151-152, vol.I.
30. Fiind audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, ***** a declarat că, activează în calitate de antreprenor la o întreprinderea în orașul Tiraspol. Se

ocupă cu cumpărarea automobilelor și vinde piese auto cât și la ei în țara atît și peste hotare. Pe multe site-uri străine au postate reclamele sale. Aproximativ la începutul lunii septembrie l-a sunat un număr moldovenesc de pe rețea Telegram care s-a prezentat ca Andrei. El l-a întrebat de piese și i-a propus să cumpere mașina lui ca să o dezasambleze pentru piese, el i-a răspuns că trebuie să se întâlnească ca să verifice starea tehnică a mașinii și el a spus că o să vină la dînsul. În aceeași zi el a venit la el cu mașina ***** de culoarea neagră sau albastră închisă care avea numărul de înmatriculare bulgăresc și anul fabricării 2017. El i-a arătat pașaportul tehnic și procura pentru mașina dată spunînd că el o adus mașina dată din Bulgaria și ea are toate actele necesare și poate să o pună la evidență. El i-a spus că lucrează așa cu multe firme din Chișinău și din alte orașe. Totodată el i-a povestit că mașina dată era cumpărată în leasing, și pe urmă compania o luat de la proprietar înapoi deoarece el nu a achitat la vreme contractul semnat cu compania dată. El a povestit că a cumpărat din compania sus menționată, și el a pus preț de 8000 dolari SUA care a spus că prețul dat e ultimul. Ulterior s-au înțeles și el a predat suma sus menționată și el i-a predat mașina. După aceasta Andrei a scos numerele de înmatriculare a mașinei, a luat actele mașinei motivînd că mașina stă la evidență în Bulgaria și el a fost de acord cu acțiunile sale. Menționează că pe dînsul nu l-a interesat vînzarea automobilului la piață pentru că și așa e plină piața dar l-a interesat să dezasambleze pentru piese și s-o vîndă. După ce Andrei a primit bani de la dînsul el a plecat urcînd într-o mașină cu doi bărbați care l-au așteptat cît ei au discutat. El nu i-a prezentat nici un act de identitate dar aproximativ poate să spună că el avea 35 de ani, înălțimea aproximativ 1,75 cm, puțin grăsuț, frezat scurt cu păr negru, cu accent ucrainean, care l-a impresionat cînd el la sunat de pe număr moldovenesc, era cu fața rotundă. Unul dintre doi bărbați care îl așteptau pe Andrei, avea aproximativ 50 de ani, era înalt slăbuț, cu față ridată și cu păr sur, al doilea bărbat nu era înalt aproximativ avea 40 de ani cu păr negru, și la față era negruț. Pe toți trei i-ar putea recunoaște. Andrei plecînd i-a spus că în caz dacă el o să aibă niște mașini el o să îl anunțe. După cîteva timp eu l-a văzut pe Andrei în Tiraspol trecînd pe lîngă dînsul cu un autovehicul de model Mercedes de culoare albă. După cîteva luni el l-a sunat și i-a propus să-i cumpere mașina de model ***** anul fabricării 2010, la care a refuzat. După cîteva timp Andrei i-a adus încă o mașina de model ***** anul fabricării 2015 sau 2017 nu ține minte precis de culoare sură închisă sau cafenie închisă nu-și amintește precis. Pentru dînsa el a plătit 8000 de dolari SUA, după ceva timp el i-a adus încă o mașină de model LEXUS CT 200 cu n/î lituanieni pentru care a plătit 6000 de dolari SUA. După ceva timp el iar i-a adus o mașină de model ***** 30 anul fabricării aproximativ 2014 cu n/î lituanieni de culoare sură deschisă pentru care i-a plătit 5000 dolari. Următoarea mașină pe care el i-a

adus-o era tot *****, cu n/î lituaniene sau letoniene nu-și amintește pe care a plătit 5000 de dolari, și pe urmă el iar i-a adus o mașină de model *****, anul fabricării 2010 de culoarea neagră și pe care i-a plătit 3000 dolari SUA. În general cum ține minte el, prima mașina el i-a adus-o la începutului lunii septembrie iar alte mașini le-a adus în luna octombrie cu intervalul de câteva zile între dîsele. El permanent îl suna puțin mai de vreme cînd trecea prin Tiraspol să iasă să vadă cu ce mașina a venit și dacă o să-i placă să se înțeleagă pe loc. Vrea să adauge că la mașinile LEXUS si ***** și ultima ***** a observat că în salonul mașinii erau semne de forțare dar nu a atras atenția tare deoarece a crezut că ceva s-a schimbat în salonul mașinii. Primele două mașini el le-a dezmembrat în totalitate iar ***** e dezmembrată parțial și el este de acord să o predea OUP, și ultima mașina nu este dezmembrată și poate să o predea organelor de drept. Despre autovehiculele date el nu a știut că ele sunt dobîndite ilicit, și nu a știut că actele la mașinile date erau false. El a crezut că actele sunt valabile și o puteau pune la evidență dacă ar fi necesar. El personal a văzut niște documente de la mașinile acestea și a crezut că ele sunt valabile, f.d 54, vol.III.

31. Fiind audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, ***** a declarat că, lucrează la firmă de transport și curierat din Ucraina. Periodic, aduce mașini din Europa în Ucraina. Așa a făcut cunoștință cu Iaroslavschi. La fel acesta trăiește în curtea vecină și uneori se intersectează. Cunoaște că și acesta aduce mașini. În vara anului 2019, Iaroslavschi Andrei, l-a rugat să-i dea mașina sa personală de model Citroen Jumper cunoscutului său Hlukhman Yevhenii. El a căzut de acord din motiv că îl cunoaște pe Iaroslavschi. Hlukhman a venit împreună cu un om pe nume Anatolii, iar el le-a dat mașina. Ei i-au comunicat că au de transportat niște lucruri. În aceeași zi i-au returnat mașina. În seara cînd a fost reținut a venit împreună cu Hlukhman în Moldova. Acesta i-a zis să-i ducă soția și copilul într-un sat din Ucraina, apoi pe el pînă la granița cu Moldova. În aceeași seară la contactat Iaroslavschi și i-a comunicat că mașina sa este defectă. El venea cu soția și copii din Europa. Iar Holoborodiko a venit în Chișinău pentru a-l asigura în caz de ceva, f.d 54, vol.III.
32. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Hlukhman Yevghenii și Yaroslavskyi Andrii, în comiterea infracțiunilor imputate:
 - Procesul-verbal din 21.10.2019, prin care de la Carauș Victor a fost ridicat contractul de chirie și copia pașaportului vol.1 pag. 62;
 - Procesul-verbal de examinare din 21.10.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Carauș Victor, vol.1 pag. 66;

- Procesul-verbal de examinare din 09.12.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate de la *****, vol.1 pag.84;
- Procesul-verbal din 25.10.2019, prin care de la ***** au fost ridicate sistemul de localizare GPS și un acumulator de energie, vol.1 pag.87;
- Procesul-verbal din 25.10.2019, prin care au fost examinate sistemul de localizare GPS și acumulatorul, ridicate de la *****, vol.1 pag.87;
- Procesele-verbale de examinare din 14.11.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate de la *****, vol.1 pag. 115;
- Procesul-verbal din 23.10.2019, prin care de la ***** au fost ridicate sistemul de localizare GPS și un acumulator de energie, vol.1 pag.120;
- Procesul-verbal din 25.10.2019, prin care au fost examinate sistemul de localizare GPS și acumulatorul, ridicate de la *****, vol.1 pag.121;
- Procesul-verbal de examinare din 05.11.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate de la *****, vol.1 pag.135;
- Procesul-verbal de examinare din 05.11.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate de la *****, vol.1 pag.145;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.11.2019 prin care martorul ***** l-a recunoscut pe Yaroslavskyi Andrii, vol.1 pag.161;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.11.2019 prin care martorul Morari Mihail l-a recunoscut pe *****, vol.1 pag.162;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.11.2019 prin care martorul ***** l-a recunoscut pe *****, vol.1 pag.165;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.11.2019 prin care martorul ***** l-a recunoscut pe Yaroslavskyi Andrii, vol.1 pag.166;
- Procesul-verbal din 04.11.2019, prin care de la martorul ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****), vol.1 pag.168;
- Procesul-verbal de examinare din 05.11.2019, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****), vol.1 pag.169;
- Procesul-verbal din 04.12.2019, prin care de la martorul ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr.*****), vol.1 pag.179;
- Procesul-verbal de examinare din 04.12.2019, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr.*****), vol.1 pag.180;
- Procesul-verbal din 10.12.2019, prin care de la martorul ***** au fost ridicate mijloacele de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****) și ***** (înmatriculat cu nr. *****), vol.1 pag.187;

- Procesul-verbal de examinare din 10.12.2019 cu fototabel, prin care au fost examinate mijloacele de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****) și ***** (înmatriculat cu nr. *****), vol.1 pag.188-198;
- Procesul-verbal din 24.12.2019, prin care de la martorul ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****) și părțile componente ale acestuia, vol.1 pag.206;
- Procesul-verbal de examinare din 04.12.2019 cu fototabel, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model ***** (înmatriculat cu nr. *****) și părțile componente ale acestuia, vol.1 pag.211;
- Procesul-verbal de examinare din 26.11.2019, prin care a fost examinată scrisoarea CCPI a MAI nr. 34/10-21128 din 22.11.2019, cu anexa în care se conține informația parvenită de la BNC Interpol Kiev/Ucraina cu privire reținerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, vol.2 pag.5;
- Procesul-verbal din 12.12.2019, prin care de la autoritățile polițienești din or. Dnipro, Ucraina, a fost ridicat mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia, vol.2 pag.14;
- Procesul-verbal din 13.12.2019, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, ridicat de la autoritățile polițienești din or. Dnipro, Ucraina – vol.2 pag.16;
- Procesul-verbal din 13.12.2019, prin care a fost examinate copiile materialelor întocmite de către de la autoritățile polițienești din or. Dnipro, Ucraina, cu privire la reținerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** –vol.2 pag. 35;
- Procesul-verbal din 19.11.2019, prin care de la cet.Godoroja Ion au fost ridicate înregistrările video efectuate de camerele de luat vedere instalate în interiorul și exteriorul stației de alimentare cu carburanți Petrom din din com. Budești, mun.Chișinău –vol. 2 pag. 41;
- Procesul-verbal din 20.11.2019, prin care au fost examinate înregistrările video efectuate de camerele de luat vedere instalate în interiorul și exteriorul stației de alimentare cu carburanți Petrom din din com. Budești, mun. Chișinău – vol.2 pag. 43;
- *Corpuri delictive, toate transmise pre păstrare părților vătămate:* GPS-uri și un acumulator. GPS-ul nr.1 este de culoare neagră. Pe partea din spate a acestuia este indicat numărul de IMEI:-*****. Mai jos este indicat ID: *****4. GPS-ul dispune de un cablu de culoarea neagră. GPS-ul cu nr.2 în partea din spate are indicat nr. de IMEI:- *****. Acumulatorul este de culoare albă. Capacul acestuia este de culoare neagră. Pe capacul acumulatorului este indicat numărul

“*****”. Pe partea laterală a acestuia este indicat numărul “*****”; un GPS și un acumulator. GPS-ul este de culoare neagră. Pe partea din spate a acestuia este indicat numărul de IMEI:*****. Mai jos este indicat ID: *****. GPS-ul dispune de un cablu de de culoarea neagră cu o lungime de 6 cm. De cablu este fixat un întrerupător. Din întrerupătorul respectiv atîrnă 4 fire de cablu subțire. Unul de culoare albă, unul roșu și altul negru. Acumulatorul este de culoare albă. Capacul acestuia este de culoare neagră. Din acumulator atîrnă două cabluri, unul de culoare neagră și altul de culoare roșie. Pe capacul acumulatorului este indicat numărul „*****”. Pe partea laterală a acestuia este indicat numărul “*****”; ***** , anul fabricării 2014, cu n/î *****. Motorul este în stare funcțională. Nr. caroseriei automobilului respectiv (VIN) este următorul *****. Automobilul este de culoare gri. Starea automobilului este bună; ***** cu n/î*****, VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****: Motorul și cutia de viteză; bara de fixare a roților din spate cu amortizatoarele; materialul de plastic din salonul automobilului; materialul de pe podea, acoperiș și uși; 4 jante împreună cu anvelope; Torpedoul; Una din față și spate (partea stîngă); Radiatorul de la sobă și climatizator; Radiatorul cutiei de viteză; Evaporator; Radiatorul motorului; Bara direcție; Motorul electric al sistemului de direcție; Soba cu toate accesoriile; 2 aripi din față; Sistemul de combustibil; Sistemul electric al automobilului; Capacul motorului; Galeria de evacuare; Bara metalică ce fixează torpedoul; Bara de fixare a roților din față; Priza barei de protecție din față; Accesoriiile salonului-2 scaune din față și un scaun pentru trei persoane din spate caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****: Motorul; Cutia de viteză; 4 jante împreună cu anvelope; Bara de fixare a roților din spate; Bara de fixare a roților din față; Ușa din față din partea dreaptă-aceasta este de culoare neagră; Ușa din spate din partea dreaptă-aceasta este de culoare neagră; Volanul automobilului-lipsește airbag-ul, este confecționat dintr-un material de culoare neagră; Cheia de la automobil; Salonul automobilului-bancheta din spate și din față; Materialul de plastic din salonul automobilului; Materialul de pe podea, acoperiș și portbagaj; Torpedoul; Radioul; Bateriile; Aripa din față; Sistemul electric al automobilului-cabluri de diferit culori; Pedala de accelerare și frînă; Panoul de control; automobil de model ***** cu n/î*****, VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****: Motorul și cutia de viteză; bara de fixare a roților din spate cu amortizatoarele; materialul de plastic din salonul automobilului; materialul de pe podea, acoperiș și uși; 4

jante împreună cu anvelope; Torpedoul; Una din față și spate (partea stângă); Radiatorul de la sobă și climatizator; Radiatorul cutiei de viteză; Evaporator; Radiatorul motorului; Bara direcție; Motorul electric al sistemului de direcție; Soba cu toate accesoriile; 2 aripi din față; Sistemul de combustibil; Sistemul electric al automobilului; Capacul motorului; Galeria de evacuare; Bara metalică ce fixează torpedoul; Bara de fixare a roților din față; Priza barei de protecție din față; Accesoriile salonului-2 scaune din față și un scaun pentru trei persoane din spate; automobilul de model "*****" de culoare neagră cu nr. caroseriei (VIN)-*****.Caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN:*****; Piese automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN:*****. Motorul; Cutia de viteză; Scaunele din spate și din față; Conducta de evacuare; Aripile din față; Bara de fixare a roților din față; 2 amortizatoare de la roțile din față; 2 amortizatoare de la roțile din spate; 2 discuri de frână; Capacul motorului; materialul din partea interioară a acoperișului; ușa din față partea dreaptă; ușa din față partea stângă; 2 radiatoare; Sistemul electric al automobilului; Torpedoul; Patru roți-jante împreună cu anvelope; Volan; Pernă de aer-2 buc.; curaua de protecție-2 buc.; 4 capace pentru roți; Farurile din spate; Radioul; Rezervor combustibil; Perna motorului; Panoul de control; Butuc frontal; Două lonjeroane; Caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN: *****.

Aprecierea instanței de judecată:

33. Studiind materialele cauzei penale, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:
34. Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
35. Conform prevederilor art. 24 alin.(2) CPP instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
36. Conform prevederilor art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
37. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 CPP, garantat de art.6 & 2 al Convenției

Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

38. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
39. Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
40. Potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
41. *Latura obiectivă* a infracțiunii de escrocherie constă în săvârșirea acțiunilor de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.
42. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.
43. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal se realizează prin intenție directă.
44. Subiectul infracțiunii art.190 este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

45. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate, martorilor, procesele-verbale de ridicare a mijloacelor materiale de probă, procesele-verbale de examinare a obiectelor, mijloacele materiale de probă, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Yaroslavskyi Andrii și Hlukhman Yevghenii au săvârșit faptele incriminate de escrocherie.
46. Astfel, inculpatul Yaroslavskyi Andrii, în calitate de organizator, care potrivit prevederilor art.42 alin.(3) Cod penal, *este persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora*, în speță inculpatul a organizat și a dirijat realizarea săvârșirii infracțiunilor, alcătuind din timp un plan bine determinat, cu ajutorul mai multor persoane, a dobândit ilicit bunurile altor persoane, prin inducere în eroare și anume, având înțelegere prealabilă cu mai mulți cetățeni din R.Ucraina, contra unei remunerații bănești, le comunica acestora de a se deplasa în R.Moldova, mun.Chișinău, unde ultimii urmau a închiria de la diferite companii automobile, iar după ce ultimii închiriau automobilele date, nerespectându-și obligațiile asumate de restituire a automobilului în termenul stabilit, le transmiteau conform înțelegerii prelabile inculpatului Yaroslavskyi Andrii, care la rândul său, le vindea în or.Tiraspol, cetățeanului ***** contra sumelor de bani: automobilul închiriat de către cet.ucrainean ***** de la compania SC „*****”, de model „*****” cu n/î ***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii l-a vândut contra sumei de 6000 dolari SUA, automobilul închiriat de către Hlukhman Yevhenii de la compania SRL „*****”, de model „*****” cu n/î***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii l-a vândut contra sumei de 5000 dolari SUA, automobilul închiriat de către ***** de la compania SRL „*****”, de model „*****” cu n/î ***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii l-a vândut contra sumei de 5000 dolari SUA, automobilul închiriat de către ***** de la compania SRL „*****”, de model „*****” cu n/î ***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii l-a vândut contra sumei de 3000 dolari SUA, automobilul închiriat de către cet.ucrainean ***** de la ***** , de model „*****” cu n/î ***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii l-a vândut contra sumei de 8000 dolari SUA. Automobilul închiriat de către cet.ucrainean ***** de la compania SRL „Marcautotur”, de model „*****” cu n/î ***** , inculpatul Yaroslavskyi Andrii nu l-a putut vinde cetățeanului ***** , deoarece acesta a refuzat să-l procure, din care motiv, inculpatul Yaroslavskyi Andrii, cu automobilul dat, a părăsit teritoriul R.Moldova.
47. Prin acțiunile sale infracționale, inculpatul Yaroslavskyi Andrii, a cauzat părților vătămate daune considerabile, în proporții mari și deosebit de mari.

48. Conform art.126 alin.(1) din Codul penal „Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”
49. Conform art.126 alin.(1¹) din Codul penal „se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei”.
50. Prin Hotărîrea de Guvern Nr.21 din 18.01.2019 a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 (cînd au fost săvîrșite infracțiunile), în mărime de 6975 lei.
51. Consecvent, proporții mari urmează a fi apreciată paguba care depășește valoare de 139 500 lei, iar proporții deosebit de mari urmează a fi apreciată paguba care depășește valoare de 174 375 lei.
52. Faptul că, inculpatul Yaroslavskyi Andrii a avut calitatea de organizator în aceste scheme infracționale, se confirmă prin depozițiile martorilor date în cadrul urmăririi penale, și anume martorul *****, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Yaroslavskyi Andrii, din primăvara anului 2019, ultimul de multe ori a apelat la ajutorul său, pentru a introduce mai multe automobile pe teritoriul *****, deoarece cetățenii ***** nu pot introduce în țară automobile care să se afle acolo în tranzit. Inculpatul i-a comunicat că, se ocupă cu transportarea automobilelor, cu ulterioara înstrăinare a acestora pe teritoriul *****. Totodată, martorul a mai declarat că, în luna octombrie 2019, Yaroslavskyi Andrii, a venit cu un automobil de model „*****” împreună cu ***** și Hlukhman Yevhenii și cu încă o persoană pe nume Chiril și l-a rugat să găsească o persoană cu pașaport moldovenesc care să introducă automobilul dat în Ucraina. Despre faptul că, automobilul de model „*****” este furat nu a știut, Yaroslavskyi Andrii, i-a spus că mașina este luată în chirie și merge în Ucraina pe câteva săptămîni, iar de fapt de către organul de urmărire penală, s-a constatat că automobilul de model „*****” este automobilul care a fost închiriat de către ***** de la compania SRL „Marcautotur”, pe care inculpatul Yaroslavskyi Andrii a încercat să îl vîndă cet.*****, dar ultimul a refuzat. Martorul *****, a declarat că anume inculpatul Yaroslavskyi Andrii i-a vîndut mai multe autoturisme, pentru a fi dezasamblate la piese, invocând că lucrează așa cu mai multe firme din Chișinău. În confirmarea calității de organizator a inculpatului Yaroslavskyi Andrii, sunt și depozițiile inculpatului Hlukhman Yevhenii, date

în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, aproximativ la începutul lui octombrie 2019 pe dînsul l-a sunat Iaroslavchi Andrei și l-a rugat să-l ajute și anume să plece cu dînsul în R.M., să ia în chirie un automobil și să îl transmită lui așa cum el avea careva probleme și acesta din urmă nu putea lua mașină în chirie și acesta i-a dat 500 \$. Iaroslavchi Andrei nu i-a spus lui de ce îi trebuie mașină în chirie și ce va face cu aceasta, dar nici nu l-a întrebat de acest lucru.... Împreună cu dînsul au mers în Moldova, s-au oprit într-un oraș unde au înoptat la un hotel. Dimineața s-au întîlnit cu ***** și împreună au plecat în Chișinău. El a rămas la hotel iar totodată menționează că Yaroslavskyi Andrii și ***** mergeau cu o mașină de model Volkswagen Jetta de culoare asfalt întunecat. Această mașină Yaroslavskyi Andrii a găsit-o pe internet și cu ea aceștea au venit la hotel. În următoarele zile ei mergeau cu acest automobil prin oraș. Peste o zi sau două, în timp ce puneau în portbagaj o geantă cu haine a observat în portbagaj un acumulator de dimensiuni mici de care prin cabluri era unit un dispozitiv asemănător telefonului mobil. Aceste dispozitive erau într-un pachet de culoare albă. El nu știa ce e asta și nici nu a observat. După aceasta, Halushka Anatolie a luat în chirie un automobil de model *****, de culoare argintie. De unde și cînd a luat-o el nu cunoaște dar probabil a fost găsită de Yaroslavskyi Andrii. A doua zi dimineața ei mînceau într-o cafenea și au venit cu automobilul de model *****. El a ieșit afară să fumeze iar de dînsul s-a apropiat Yaroslavskyi Andrii. Față de dînsul el a început a suna pe anunțuri și s-a înțeles să închirieze un automobil de model *****. A doua zi dimineața, la 14.10.2019 Yaroslavskyi Andrii i-a spus lui ***** ca să îl ducă pînă la hotelul Cosmos unde el s-a înțeles să închirieze automobilul de model *****, pe care el trebuia să îl închirieze pe numele lui Hlukhman Yevhenii. ***** s-a dus la hotelul Cosmos cu automobilul de model Volkswagen Jetta. El a rămas să îl aștepte iar Hlukhman a intrat în hotel. Pe dînsul l-a întîlnit o persoană care i-a propus să i-a în chirie un automobil de model *****, el a acceptat, după care a încheiat un contract, unde a achitat 100 euro. Bani pentru achitare i-a dat Iaroslavschii Andrei. El a primit mașina împreună cu Galușca Anatoiei, și s-au deplasat spre hotel, care se afla lîngă stadionul Zimbru, unde locuiau, și unde îi aștepta Iaroslavschii Andrei, care era împreună cu un bărbat necunoscut pe nume Chiril....A transmis mașina lui Iaroslavschii, iar el a verificat-o împreună cu Chiril. În aceeași zi, ei împreună au mers în orașul Tiraspol cu automobilul luat în chirie la care se afla la volan el însăși, iar la automobilul de model Volkswagen Jetta, se afla la volan cet.Galușca Anatoiei. În drum, în apropierea or.Chișinău, Iaroslavschii, i-a comunicat să oprească mașina. După aceasta din portbagajul automobilului Volkswagen Jetta, a scos sacoșa albă, și la o distanță de 30 de metri de mașină, l-a lăsat, după care au continuat deplasarea. În or.Tiraspol, Iaroslavschii i-a comunicat lui Galușca să meargă cu

automobilul de model Wolkswagen Jetta pînă la frontiera cu Ucraina, și să-l aștepte acolo. După care, el împreună cu Iaroslavschi, au continuat deplasarea și au ajuns în o suburbie a orașului Tiraspol. Iaroslavski l-a coborît din automobil, și i-a comunicat să-l aștepte acolo. El al coborît și al rămas acolo, iar el a plecat la volanul automobilului *****. După aproximativ 30-60 de minute, Iaroslavschi a venit pe jos la locul unde îl aștepta, fără mașină, și fără a comunica ceva despre ea. S-au urcat în autobus, cu care au mers pînă în centrul orașului, iar după asta cu taxiul au ajuns la frontieră, au trecut frontiera pe jos, după care a trecut frontiera și Galașca Anatoliei, care s-a reținut din motiv că s-a terminat combustibilul la mașină. Apoi ei au plecat în orașul Kiev, Hlukhman a mers cu mașina de model Mercedes, dar Iaroslavschi și Galașca cu automobilul de model Wolkswagen Jetta. În Kiev, Iaroslavski i-a dat 500 de dolari SUA....

53. Ce ține de proba acuzării cu martorii, ce nu au fost prezenți în cadrul ședințelor de judecată, nefiind posibilă audierea acestora nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, instanța va reitera că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în deciziile sale, a statuat că, în primul rând trebuie a verifica dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios (Văraru vs Romania). În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozitiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art.6§1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct. 146-147).
54. În speță, acuzarea a prezentat probe ce demonstrează imposibilitatea asigurarea prezenței martorilor astfel instanța acceptând demersul procurorului și date citirii depozitiilor acestora de la faza urmăririi penale, aceste depozitii nefiind unica probă a acuzării sau o probă decisivă, or CEDO a mai statuat că, urmează a se verifica respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca autorii infracțiunii să fie trimiși corespunzător în judecată și, dacă este necesar, respectarea drepturilor martorilor, or în demonstrarea infracțiunii imputate inculpaților, acuzarea a prezentat și alte mijloace materiale de probă.
55. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social-periculoase.

56. Vinovăția inculpatului Hlukhman Yevhenii, de comitere a infracțiunii imputate a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, acesta, în urma unui plan alcătuit din timp de către inculpatul Yaroslavskyi Andrii, prin inducerea în eroare a cet.*****, a închiriat de la întreprinderea „*****” SRL, un automobil de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, ce se confirmă prin contractul de locațiune nr.1638 din 14.10.2019, a transmis automobilul luat în locațiune lui Yaroslavskyi Andrii a.n. *****, cet. al *****, care a vândut automobilul de model „*****”, înmatriculat cu numărul*****, cu VIN cod: *****, în or.Tiraspol, cetățeanului ***** Anatolie contra sumei de 5000 dolari SUA. În cadrul ședinței de judecată, *****, a confirmat că, anume inculpatul Hlukhman Yevhenii, este persoana care la data de 14.10.2019 a închiriat automobilul și nu l-a restituit în termenul stabilit în contractul de locațiune. Nici inculpatul Hlukhman Yevhenii în declarațiile sale din cadrul urmăririi penale nu a negat faptul că într-adevăr a închiriat un automobil, pe care ulterior i l-a transmis lui Yaroslavskyi Andrii, în urma înțelegerii anterioare cu acesta, pentru care fapt, a primit o remunerație bănească, în sumă de 500 dolari SUA, respectiv inculpatul Hlukhman Yevhenii cunoștea și înțelegea faptul că automobilul închiriat nu va fi restituit proprietarului, iar faptul că chipurile nu știa pentru ce îi trebuie lui Yaroslavskyi Andrii acest automobil, sau faptul că nu posedă limba de stat și a încheiat contractul de locațiune într-o limbă ce nu o posedă, instanța va da o apreciere critică acestor depoziții, fiind o metodă aleasă de apărare a ultimului.
57. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acuuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
58. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Hlukhman Yevhenii, precum că acesta nu a comis infracțiunea incriminată, deoarece nu sunt probe care ar demonstra vinovăția acestuia, instanța de judecată, le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzații prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților Yaroslavskyi Andrii și Hlukhman Yevhenii

Astfel, acțiunile lui Yaroslavskyi Andrii, (pentru episodul din 27.09.2019) urmează

a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Acțiunile lui Yaroslavskiy Andrii, (pentru episodul din 12.10.2019) urmează a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Acțiunile lui Yaroslavskiy Andrii, (pentru episodul din 14.10.2019) urmează a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Acțiunile lui Yaroslavskiy Andrii, (pentru episodul din 18.10.2019) urmează a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Acțiunile lui Yaroslavskiy Andrii, (pentru episodul din 12.10.2019) urmează a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Acțiunile lui Yaroslavskiy Andrii, (pentru episodul din 27.09.2019, autoturismul *****) urmează a fi încadrate în temeiul art.42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Acțiunile lui Hlukhman Yevhenii urmează a fi încadrate în temeiul art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților

59. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
60. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

61. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
62. La caz, componentele de infracțiune imputate inculpatului Yaroslavskyi Andrii prevăd următoarele pedepse:
- art.190 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
 - art.190 alin.(5) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
63. Ține de menționat că, potrivit prevederilor art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.
64. Componenta de infracțiune imputată inculpatului Hlukhman Yevhenii, art.190 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
65. Urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Yaroslavskyi Andrii, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *grave și deosebit de grave*. La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Hlukhman Yevhenii, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta face parte din categoria celor *grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
66. Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorii, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

67. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise și descoperite infracțiunile. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpaților se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, care reprezintă pericol iminent de recidivă și de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpați.
68. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod Penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpaților nu au fost stabilite.
69. Ca circumstanță agravantă în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Yaroslavskiy Andrii, au fost stabilite, comiterea infracțiunii în calitate organizator ca persoană ce a organizat și a dirijat realizarea infracțiunilor.
70. Ca circumstanță agravantă în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Hlukhman Yevhenii, nu au fost stabilite.
71. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de limitele prevăzute ale art.190 alin.(4)-alin.(5) CP, de necesitatea de apărare împotriva comiterii unor asemenea categorii de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să îi rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unor pedepse în formă de închisoare.
72. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, execută pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.
73. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, execută pedeapsa în penitenciar de tip închis.
74. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, având în vedere persoana inculpatului Yaroslavskiy Andrii, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Yaroslavskiy Andrii, a următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 27.09.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
 - în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 12.10.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
 - în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 14.10.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
 - în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 18.10.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
 - în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 12.10.2019, SRL „*****”) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
 - în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal (pentru episodul închirierea autoturismului de la cet.*****, 27.09.2019) – o pedeapsă de 10 ani închisoare; cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
75. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
76. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Yaroslavskyi Andrii o pedeapsă definitivă de 15

(cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

77. Potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
78. Conform art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinutului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Aceleași prevederi urmează a fi aplicate și în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art. 186 Cod de procedură penală, care se asimilează condițiilor de detenție preventivă și urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca și în cazul arestării preventive.
79. Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța constată că din data de 10.11.2019 pînă pe 09.01.2020, inculpatul Yaroslavskyi Andrii s-a aflat în stare de arestare preventivă, în corespundere cu prevederile art.185 Cod de procedură penală, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
80. Instanța mai reține că, avînd în vedere că la data comiterii faptei prejudiciabile - 14.10.2019, inculpatul Hlukhman Yevhenii, avea împlinită vîrsta de 18 ani dar nu avea împlinită vîrsta de 21 ani, în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.
81. Pedeapsa maximă aplicabilă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Hlukhman Yevhenii, la 14.10.2019, va constitui închisoarea pe un termen de 10 ani, urmînd a fi redusă cu 1/3, prin urmare limita maximă a pedepsei nu va depăși 6 ani 8 luni închisoare, iar limita minimă corespunzător va coborî pînă la plafonul minim stabilit de prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal.
82. Ținînd cont de cele expuse, instanța de judecată reține că Hlukhman Yevhenii, acesta nu deține un loc oficial de muncă, nu au fost prezentate careva informații despre sursele legale de venit, s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, nu a întreprins măsuri concludente în vederea reparării daunei cauzate părții vătămate prin infracțiune, din care

motiv apreciază drept oportună, echitabilă și proporțională faptei comise aplicarea în privința inculpatului Hlukhman Yevhenii a pedepsei în formă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani*.

83. Potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
84. Conform art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinutului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Aceleași prevederi urmează a fi aplicate și în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art. 186 Cod de procedură penală, care se asimilează condițiilor de detenție preventivă și urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca și în cazul arestării preventive.
85. Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța constată că din data de 10.11.2019 pînă pe 25.02.2020, inculpatul Hlukhman Yevhenii s-a aflat în stare de arestare preventivă, în corespundere cu prevederile art.185 Cod de procedură penală, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
86. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
87. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit.c) Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpaților Yaroslavskiyi Andrii și Hlukhman Yevhenii, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpaților instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atît legea națională, cît și legislația internațională prevede situații cînd acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracțiuni din aceeași categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

88. Totodată ținând cont că în privința inculpaților sunt intentate dosare de căutare, instanța menționează că punerea în executare a sentinței urmează a fi calculată din momentul reținerii inculpaților Yaroslavskyi Andrii și Hluchman Yevghenii.
89. În cadrul urmăririi penale, de către partea vătămată, Sârbu Sergiu, a fost înaintată acțiune civilă față de ***** și Hluchman Yevghenii, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma comiterii infracțiunii, solicitând să fie încasată, în mod solidar, din contul cet.ai *****, ***** și Hluchman Yevghenii în beneficiul lui Sârbu Sergiu suma de 100 000,00 lei, cu titlu de despăgubire morală integrală pentru prejudiciu, cât și suma de 559 392,60 lei cauzat în urma comiterii infracțiunii conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal. Să fie încasată, în mod solidar, din contul cet.ai *****, ***** și Hluchman Yevghenii în beneficiul lui Sârbu Sergiu suma în mărime de 2 700,00 euto, cu titlu venitului ratat pentru ambele autovehicule furate, pentru perioada 15.10.2019-30.11.2019 (45 zile calendaristice), reieșind din suma de 30,00 euro, ce reprezintă renta zilnică de închiriere a automobilelor în cauză, conform pct.5.1 din contractele respective pentru închirierea automobilelor. Să fie încasată, în mod solidar, din contul cet.ai *****, ***** și Hluchman Yevghenii în beneficiul lui Sârbu Sergiu suma în mărime de 5 000,00 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de acordare a serviciilor juridice în cauză.
90. Soluționând chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Sârbu Sergiu, instanța va ține cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
91. Potrivit alineatului (3), în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
92. Din considerent de neclaritate a sumei pretinse, modalitatea de delimitare și pretindere a acestei, instanța consideră oportun a admite în principiu acțiunea civilă cu dreptul de adresare a unei cereri în instanța civilă de drept comun.
93. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
94. Astfel, instanța de judecată, va dispune ca, corpurile delictive transmise părților vătămate: GPS-uri și un acumulator. GPS-ul nr.1 este de culoare neagră. Pe partea din spate a acestuia este indicat numărul de IMEI:-*****. Mai jos este indicat ID: *****4. GPS-ul dispune de un cablu de culoarea neagră. GPS-ul cu nr.2 în partea din spate are indicat nr. de IMEI:- *****. Acumulatorul este de

culoare albă. Capacul acestuia este de culoare neagră. Pe capacul acumulatorului este indicat numărul "*****". Pe partea laterală a acestuia este indicat numărul "*****"; un GPS și un acumulator. GPS-ul este de culoare neagră. Pe partea din spate a acestuia este indicat numărul de IMEI:*****. Mai jos este indicat ID: *****. GPS-ul dispune de un cablu de de culoarea neagră cu o lungime de 6 cm. De cablu este fixat un întrerupător. Din întrerupătorul respectiv atîrnă 4 fire de cablu subțire. Unul de culoare albă, unul roșu și altul negru. Acumulatorul este de culoare albă. Capacul acestuia este de culoare neagră. Din acumulator atîrnă două cabluri, unul de culoare neagră și altul de culoare roșie. Pe capacul acumulatorului este indicat numărul "*****". Pe partea laterală a acestuia este indicat numărul "*****"; ***** , anul fabricării 2014, cu n/î *****. Motorul este în stare funcțională. Nr. caroseriei automobilului respectiv (VIN) este următorul *****. Automobilul este de culoare gri. Starea automobilului este bună; ***** cu n/î*****, VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****; Motorul și cutia de viteză; bara de fixare a roților din spate cu amortizatoarele; materialul de plastic din salonul automobilului; materialul de pe podea, acoperiș și uși; 4 jante împreună cu anvelope; Torpedoul; Una din față și spate (partea stîngă); Radiatorul de la sobă și climatizator; Radiatorul cutiei de viteză; Evaporator; Radiatorul motorului; Bara direcție; Motorul electric al sistemului de direcție; Soba cu toate accesoriile; 2 aripi din față; Sistemul de combustibil; Sistemul electric al automobilului; Capacul motorului; Galeria de evacuare; Bara metalică ce fixează torpedoul; Bara de fixare a roților din față; Priza barei de protecție din față; Accesoriile salonului-2 scaune din față și un scaun pentru trei persoane din spate caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****; Motorul; Cutia de viteză; 4 jante împreună cu anvelope; Bara de fixare a roților din spate; Bara de fixare a roților din față; Ușa din față din partea dreaptă-aceasta este de culoare neagră; Ușa din spate din partea dreaptă-aceasta este de culoare neagră; Volanul automobilului-lipsește airbag-ul, este confecționat dintr-un material de culoare neagră; Cheia de la automobil; Salonul automobilului-bancheta din spate și din față; Materialul de plastic din salonul automobilului; Materialul de pe podea, acoperiș și portbagaj; Torpedoul; Radioul; Bateriile; Aripa din față; Sistemul electric al automobilului-cabluri de diferit culori; Pedala de accelerare și frînă; Panoul de control; automobil de model ***** cu n/î*****, VIN: ***** și piesele automobilului de model ***** cu n/î ***** , VIN: *****; Motorul și cutia de viteză; bara de fixare a roților din spate cu amortizatoarele; materialul de plastic din salonul automobilului; materialul de pe podea, acoperiș și uși; 4 jante împreună cu anvelope; Torpedoul; Una din față și spate (partea stîngă); Radiatorul de la sobă și

climatizator; Radiatorul cutiei de viteză; Evaporator; Radiatorul motorului; Bara direcție; Motorul electric al sistemului de direcție; Soba cu toate accesoriile; 2 aripi din față; Sistemul de combustibil; Sistemul electric al automobilului; Capacul motorului; Galeria de evacuare; Bara metalică ce fixează torpedoul; Bara de fixare a roților din față; Priza barei de protecție din față; Accesoriiile salonului-2 scaune din față și un scaun pentru trei persoane din spate; automobilul de model "*****" de culoare neagră cu nr. caroseriei (VIN)-*****.Caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN:*****; Pieseile automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN:*****: Motorul; Cutia de viteză; Scaunele din spate și din față; Conducta de evacuare; Aripile din față; Bara de fixare a roților din față; 2 amortizoare de la roțile din față; 2 amortizoare de la roțile din spate; 2 discuri de frână; Capacul motorului; materialul din partea interioară a acoperișului; ușa din față partea dreaptă; ușa din față partea stîngă; 2 radiatoare; Sistemul electric al automobilului; Torpedoul; Patru roți-jante împeună cu anvelope; Volan; Pernă de aer-2 buc.; curaua de protecție-2 buc.; 4 capace pentru roți; Farurile din spate; Radioul; Rezervor combustibil; Perna motorului; Panoul de control; Butuc frontal; Două lonjeroane; Caroseria automobilului de model ***** cu n/î ***** VIN: *****; urmează a fi lăsate în proprietatea proprietarilor de drept, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, a

HOTĂRÎT:

Pe Yaroslavskiy Andrii, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), art.190 alin.(4), art.42 alin.(3), art.190 alin.(4), art.42 alin.(3), art.190 alin.(4), art.42 alin.(3), art.190 alin.(4), art.42 alin.(3), art.190 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 27.09.2019)
 - o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 12.10.2019)
 - o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 14.10.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 18.10.2019) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal (pentru episodul din 12.10.2019, SRL „*****”) – o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.
- în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal (pentru episodul de închiriere a autoturismului de la cet.*****, 27.09.2019) – o pedeapsă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Yaroslavskyi Andrii o pedeapsă definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de Yaroslavskyi Andrii arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Yaroslavskyi Andrii, cu includerea în termenul de executare a pedepsei acestuia, a perioadei de arestare preventivă-10.11.2019 până la data de 09.01.2020.

Pe Hlukhman Yevhenii a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă în formă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de Hlukhman Yevhenii arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Hlukhman Yevhenii, cu includerea în termenul de executare a pedepsei acestuia, a perioadei de arestare preventivă-10.11.2019 pînă la data de 25.02.2020.

Corpurile delictelor transmise spre păstrare părților vătămate, urmează a fi lăsate în proprietatea proprietarilor de drept, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale, de către partea vătămată Sârbu Sergiu, se admite în principiu cu drept de adresare în instanța civilă de drept comun.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecător

Angela Catană