

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 ianuarie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina
Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului
apărătorilor

Iapără Gheorghe, Cazacov Elena
Nagacevschii Vitalie și Pruteanu Vasile
Calineac Oleg și Zgherea Gheorghe

reprezentanții părților civile

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

ARSENII A*** A*******, născut la 2*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, or. D*****, str. ***** 71, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, director al CÎ "Strugurele Auriu", fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.art. 190 alin. (6), 352¹** Cod Penal al R. Moldova,

PETRACHI Galina Nicanor, născută la *****2, IDNP 0*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în *****, str. A*****, ap. *****, studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreținere nu sunt, nesupusă militar, angajată în funcție de șef direcție Ministerul Agriculturii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținută sau arestată în prezenta cauză, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 07 aprilie 2021, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare, în urma repartizării repetate.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Iapără Gheorghe, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Arsenii A***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsa penală. Totodată, partea acuzării a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Arsenii A***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, aplicându-i măsura preventivă – arestul preventiv. Ce ține de inculpata Petrachi Galina, s-a solicitat de a o recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o libera de pedeapsa penală. La fel, partea acuzării a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, corpurile delict de păstrat la materialele cauzei penale și de menținut sechestrul aplicat anterior, până la recuperarea prejudiciului cauzat.

Apărătorul Nagacevschii Vitalie, a solicitat fie încetarea procesului penal în privința lui Arsenii A***** în baza art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală – ne fiind înaintată învinuirea timp de 3 luni după recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, fie pronunțarea unei sentințe de achitare în baza art. 390 CPP - pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă urmează a fi respinsă.

Apărătorul Pruteanu Vasile, a solicitat emiterea în temeiul art. 390 Cod de procedură penală, a unei sentințe de achitare în privința inculpatei Petrache Galina, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

*Inculpatul Arsenii A******, a susținut cele invocate de apărătorul său, pledând nevinovat.

Inculpata Petrachi Galina, a susținut cele invocate de apărătorul său, predând nevinovată.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Prin ordonanța privind modificarea acușării din 21 iunie 2023, inculpatul **ARSENII A*******, este învinuit de către organul de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (6), 352¹ Cod Penal, în următoarele circumstanțe:

În actul de sesizare și învinuire s-a reținut că inculpatul Arsenii A*****, activând în calitate de administrator al Cooperativei de Întreprinzător (CÎ) "Strugurele Auriu", în perioada anului 2014 a comis infracțiunile de fals în declarații și escrocherie cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în prima decadă a lunilor ianuarie-februarie 2014, Arsenii A***** , urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a mijloacelor financiare alocate Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere” monitorizat de către Unitatea consolidată pentru implementarea și monitorizarea proiectelor în domeniul agriculturii (UCIMPA) și Agenția de intervenții și plăți în agricultură (AIPA), conștientizând faptul că procedura de solicitare a grantului poate fi inițiată doar de un grup de producători, a hotărât pentru început să creeze o Cooperativă de Întreprinzător (CÎ).

Cu acest scop, în aceeași perioadă de timp, Arsenii A***** , a organizat în preajma Primăriei ***** r-nul ***** , iar ulterior și la depozitul frigorific situat în ***** r-nul ***** mai multe întâlniri cu administratorii Gospodăriilor Țărănești (GȚ) „*****” - ***** , „*****” – ***** , „***** A*****” - A***** ***** și „*****” – *****u, potențiali membri ai grupului de producători, întruniri la care erau invitați și reprezentanții Asociației Obștești „Centrul de Dezvoltare Rurală Promo-Terra” Radu Voicu și Stanislav Madan, contractați de către Banca Mondială în vederea acordării asistenței pentru formarea grupului de producători și participarea acestora în cadrul proiectului MAC-P.

Tot în acea perioadă, fiind informat de către reprezentantul Asociației Obștești „Centrul de Dezvoltare Rurală Promo-Terra” Radu Voicu că contractul de acordare a porțiunii de grant se semnează de către AIPA cu grupul de producători doar după confirmarea contribuției financiare de 50% din valoarea investiției eligibile și anume prin documentele specificate în capitolul III, pct.3.3. din „Manualul de alocare a grantului” aprobat prin decizia Consiliului de observatori al UCIMPA din 12 noiembrie 2012: *“(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; (b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebancare (micro-finanțare); (c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare etc), iar adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători trebuie să prezinte confirmarea eliberată de instituția financiară la care se deservește precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului”*, invocând posibilitatea accesării unui grant pentru reconstrucția depozitului frigorific care urma a fi transmis grupului de producători în locațiune de către SRL“Trans-Original-Product” al cărui administrator era la acel moment, precum și procurării a două autospeciale cu semiremorci frigorifice, ducându-i în eroare pe cei prezenți că personal va cofinanța investiția, iar urmare a folosirii bunurilor procurate din grant grupul de producători va obține beneficii financiare comune, i-a convins pe administratorii acestor Gospodării Țărănești să fondeze CÎ „Strugurele Auriu”.

Astfel, urmare a mai multor întâlniri și discuții cu potențialii membri ai grupului de producători, la 07 aprilie 2014 a fost înregistrată CÎ“Strugurele Auriu”, fondatorii acesteia fiind SRL“Trans-Original-Product”, GȚ „*****”, GȚ „*****”, GȚ „***** A*****” și GȚ „*****”, administrator fiind desemnat - A***** Arsenii.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

În continuare, A***** Arsenii, știind cu certitudine care sunt condițiile de accesare a grantului, în scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare alocate Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul Proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P), gestionat de către UCIMPA și AIPA, la 27 iunie 2014 a depus la AIPA o cerere prin care a solicitat alocarea CÎ „Strugurele Auriu” grantului investițional pentru procurarea a două camioane cu semiremorci frigorifice și a utilajului frigorific necesar modernizării depozitului, în care a indicat că valoarea totală a proiectului este de 11.512.820 lei, iar costul obiectului investițional pentru porțiunea de grant este de 9.896.500 lei, din care - valoarea grantului este de 42,3 %, iar sursele atrase de 57,7%.

Ulterior, deși nu dispunea de surse proprii pentru investiție, în scopul realizării intențiilor sale infracționale și redării unui aspect legal privind corespunderea criteriilor de eligibilitate pentru obținerea grantului, administratorul CÎ „Strugurele Auriu” A***** Arsenii a prezentat coordonatorului de proiect Radu Voicu informația precum că *„din suma de 11 mil. 513 mii lei ce reprezintă necesarul investițional, 6 mil. 649 mii vor fi din surse proprii (inclusiv împrumut), iar 4 mil. 485 mii lei se preconizează a fi atrași ca grant în cadrul proiectului MAC-P”*, informație reflectată la pct.5.5.1 din planul de afaceri anexă la cererea din 27 iunie 2014, repartizând pentru fiecare articol în parte suma investiției din grant și contribuțiile proprii.

Totodată, conștientizând că suprafața plantată cu viță de vie deținută de GTJ „*****” și GTJ „***** A*****” este de 0,8109 ha și respectiv 0,8709 ha, iar SRL „Fruct-Export-Inter” fondatorul CÎ „Strugurele Auriu” are în proprietate terenuri cu suprafață totală de 19,7765 ha, în scopul producerii unor consecințe juridice materializate prin obținerea unui punctaj maxim în cadrul evaluării de către Comisia de evaluare și selecție a dosarului prezentat, situație care îi acordă prioritate la obținerea grantului comparativ cu alți solicitanți, A***** Arsenii a prezentat coordonatorului de proiect informație necorespunzătoare adevărului, date indicate în planul de afaceri, și anume că Gospodăriile Țărănești menționate dețin a câte 3 ha plantate cu viță de vie, iar SRL „Fruct-Export-Inter” deține terenuri cu suprafață totală de 38 ha, astfel fiind majorată suprafața plantată cu viță de vie cu 4,3182 ha, precum și suprafața totală a terenurilor aflate în gestiunea Cooperativei cu circa 26,8653 ha, fiind reflectat un potențial de producere mai înalt a grupului de producători cu circa 64,773 tone anual, precum și indicatori economico-financiar previzionați mai buni.

În continuare, cunoscând că prin procesul-verbal din 21 august 2014, Comisia de evaluare și selecție a acceptat dosarul CÎ „Strugurele Auriu” de solicitare a grantului în sumă de 4.865.000 lei, însă pentru a beneficia de acesta urmează să prezinte în Direcția Administrare și Control (DAC) din cadrul AIPA unul din documentele ce confirmă capacitatea de cofinanțare prevăzute imperativ în capitolul III, pct.3.3 din „Manualul de alocare a grantului”, nedispunând de posibilități pentru a respecta prevederile obligatorii menționate *supra*, motiv care ar genera refuzul de a semna contractul de alocare grantului solicitat, în scopul voalării lipsei documentului confirmativ, a decis să obțină un certificat bancar care ar confirma deținerea în cont a mijloacelor financiare care ar prezenta contribuția proprie.

Astfel, fiind conștient de faptul că un asemenea certificat poate fi eliberat doar în cazul deținerii mijloacelor financiare în cont, în prima decadă a lunii septembrie 2014, A***** Arsenii a convenit cu reprezentantul SRL „Sebeca Engineering” de a-i transfera la cont cu titlu de avans pentru struguri, suma de 421.000 lei, și respectiv cu administratorii SRL „Elvitis-Com”, CAP „Proagro Modern” și SRL „Talmază-Pus” să-i acorde cu titlu de împrumut pe un termen scurt mijloace financiare în sumă de 4.330.000 lei, 100.000 lei și 30.000 lei.

Prin urmare, la 09 septembrie 2014, imediat după parvenirea în contul CÎ „Strugurele Auriu” a mijloacelor financiare în sumă totală de 4.881.000 lei, mijloace transferate de agenții economici nominalizați, A***** Arsenii, urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a grantului investițional în sumă de 4.865.000 lei alocat Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere”, a obținut de la BC „VictoriaBank” filiala nr.5 Căușeni, confirmarea nr.367-F05 din 09 septembrie 2014, privind deținerea în cont a mijloacelor financiare în sumă de 4.882.000 lei.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Ulterior, tot la 09 septembrie 2014, conștientizând că banii aflați în contul CÎ „Strugurele Auriu” nu pot fi gestionați conform planului de afaceri urmând a fi restituiți creditorilor și că Cooperativa nu are posibilitatea de a respecta obligațiile asumate prin cererea din 27 iunie 2014 de solicitare a grantului investițional, precum și de a se conforma pct.5.5.1 din planul de afaceri anexă la cererea menționată, potrivit căroră Cooperativa urma să contribuie pentru fiecare articol de investiție în parte cu mijloace proprii în aceeași mărime cu grantul alocat pentru suma investiției, întru atingerea scopului urmărit, A***** Arsenii, profitând de neglijența profesională a șefului DAC a AIPA Galina Petrachi, a prezentat acesteia confirmarea bancară nr.367-F05 din 09 septembrie 2014, privind deținerea în cont a sumei de 4.882.000 lei.

În consecință la 09 septembrie 2014, șeful DAC din cadrul AIPA a MAIA, Galina Petrachi, acționând contrar atribuțiilor de serviciu și prevederilor „Manualului de alocare a granturilor” pentru proiectul agricultură competitivă pentru anul 2014, care indică că capacitatea de cofinanțare se confirmă prin *“(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; (b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebancale (micro-finanțare); (c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare etc), iar adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători trebuie să prezinte confirmarea eliberată de instituția financiară la care se deservește precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului”,* documente ce reprezintă baza finală pentru semnarea contractului de grant, în lipsa unuia dintre aceste documente, a perfectat contractul nr.3 de acordare CÎ „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, care în aceeași zi a fost prezentat pentru semnare directorului AIPA *****.

În continuare, directorul AIPA ***** , nefiind în cunoștință de acțiunile infracționale ale administratorului CÎ „Strugurele Auriu” A***** Arsenii și a șefului DAC a AIPA Galina Petrachi, la 09 septembrie 2014 a semnat contractul nr.3 de acordare – CÎ „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, bani care la data de 30 septembrie 2014 au fost transferați la contul beneficiarului.

Apoi, tot la 09 septembrie 2014, contrar prevederilor pct.pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.8 din contractul nr.3 din 09 septembrie 2014 de acordare a grantului, potrivit căroră beneficiarul *era obligat să asigure cofinanțarea obiectului investițional în valoare de cel puțin 50% în conformitate cu cererea de solicitare a grantului investițional și planul de afaceri al proiectului, să asigure utilizarea conform destinației planului a grantului investițional acordat conform prevederilor contractului și să informeze Autoritatea Contractantă fără întârziere, într-un termen de cel mult 10 zile, despre orice circumstanță ce poate împiedica executarea corespunzătoare a contractului,* administratorul CÎ „Strugurele Auriu” Arsenii A***** a dispus restituirea SRL “Elvitis Com”, SRL “Sebeca Engineering”, SRL “Talmaza-Pus” și CAP “Proagro Modern” mijloacele financiare în sumă totală de 4.881.000 lei.

În continuare, Arsenii A***** , conștientizând că nu este în posibilitate de a realiza obligațiile asumate și anume să asigure cofinanțarea obiectului investițional în care de cel puțin 50% din suma totală a investiției în conformitate cu cererea de solicitare a grantului investițional și planul de afaceri al Proiectului, a utilizat banii în sumă de 4.865.000 lei obținuți ilegal sub formă de grant doar pentru procurarea a două camioane cu semiremorci frigorifice, aportul cooperativei fiind doar de 870.860 lei, ceea ce reprezintă circa 15,73 % din totalul investiției ce urma să o efectueze beneficiarul conform prevederilor pct.2.1.1 din contractul nr.3 din 09 septembrie 2014 de acordare a porțiunii de grant.

Astfel, Arsenii A***** ilegal a beneficiat de grantul alocat Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) “Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere” în valoare – 4.865.000 lei, mijloace financiare, care potrivit acordului din 28 mai 2012 dintre Republica Moldova și Banca Mondială și scrisorii acesteia din 27 octombrie 2016, urmează a fi rambursate finanțatorului din contul statului, prin aceasta fiind

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

cauzată statului o datorie pecuniară față de Banca Mondială, urmată de lezarea imaginii statului pe arena internațională în procesul integrării europene.

Prin ordonanța privind modificarea acuzării din 21 iunie 2023, inculpata **PETRACHI Galina**, este învinuită de către organul de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, în următoarele circumstanțe.

În actul de sesizare și învinuire s-a reținut că inculpata **PETRACHI Galina**, activând în baza ordinului nr.129 „p” din 13 octombrie 2013 în calitate de șef al Direcției administrare și control (DAC) din cadrul Agenției de intervenții și plăți în agricultură (AIPA) a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA), fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar prevederilor fișei de post nr.13 aprobată la 31 iulie 2013 și anume pct.3 din cap.II compartimentul „Sarcinile de bază”, pct.3 subpct.3 și 4 din cap.II compartimentul „Atribuțiile de serviciu”, pct.3 din cap.II, compartimentul „Responsabilități” care stabilește imperativ că *șeful Direcției administrare și control asigură derularea corectă și legală a procesului de recepționare și verificare a dosarelor prezentate de către subdiviziunile teritoriale ale Agenției; asigură respingerea solicitărilor de plată constatate cu iregularități cu informarea solicitanților despre necorespunderea sau erorile depistate, precum și procesul de recepționare și examinare a Cererilor de Aplicare la granturi investiționale și respectiv răspunde de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii în Direcție, neconformându-se prevederilor art.22 alin.(1) lit.lit.d) și g) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, din care relevă că *funcționarul public este obligat să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și aptitudine toate atribuțiile de serviciu și să respecte regulamentul intern*, iar potrivit pct. 10 lit.(a) din cap.II „Drepturile și obligațiile Agenției și ale angajaților” din Regulamentul intern al AIPA, aprobat prin ordinul nr.08 din 11 iunie 2010, *aceștia sunt obligați de a îndeplini atribuțiile de serviciu ce îi revin conform fișei de post și de a se abține de la orice faptă care ar putea să aducă prejudicii Agenției*; neglijând prevederile legale prevăzute la art.9 pct. (1) și (3) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care statuează că *funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice și să evite orice prejudiciere a acesteia, precum și folosirea eficientă și conform destinației a banilor publici*; derogând de la cerințele pct.2 lit.lit.b) și e) din cap.III, compartimentul „Atribuțiile șefului Direcției” din Regulamentul privind organizarea și funcționarea DAC din cadrul AIPA, aprobat prin ordinul nr.1 din 15 iulie 2013, potrivit cărora *șeful Direcției asigură îndeplinirea calitativă a atribuțiilor de serviciu a angajaților Direcției și verifică documentele întocmite*; contrar prevederilor pct.3.3, lit.lit.(a), (b) (c), cap.III din „Manualul de alocare a granturilor” pentru proiectul agricultură competitivă pentru anul 2014, aprobat prin decizia Consiliului de observatori al Unității consolidate pentru implementarea și monitorizarea proiectelor în domeniul agriculturii (UCIMPA) din 12 noiembrie 2012, a comis neglijența în serviciu cu cauzarea urmărilor grave în următoarele circumstanțe.*

La 27 iunie 2014, administratorul Cooperativei de Întreprinzător (CÎ) „Strugurele Auriu” A***** Arsenii, urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a mijloacelor financiare alocate Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere” monitorizat de către UCIMPA și AIPA, a depus la AIPA o cerere prin care a solicitat alocarea grantului investițional pentru procurarea a două camioane cu semiremorci frigorifice și a utilajului frigorific necesar modernizării depozitului, în care a indicat că valoarea totală a proiectului este de 11.512.820 lei, iar costul obiectului investițional pentru porțiunea de grant este de 9.896.500 lei, din care valoarea grantului este de 42,3 % iar sursele atrase de 57,7%.

Ulterior, deși nu dispunea de surse proprii pentru investiție, în scopul realizării intențiilor sale infracționale și redării unui aspect legal privind corespunderea criteriilor - de eligibilitate pentru obținerea grantului, administratorul CÎ „Strugurele Auriu” - Arsenii A***** a prezentat coordonatorului de proiect Radu Voicu informația precum că *”din suma de 11 mil. 513 mii lei ce reprezintă necesarul investițional, 6 mil. 649 mii vor fi din surse proprii (inclusiv împrumut), iar 4*

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

mil. 485 mii lei se preconizează a fi atrași ca grant în cadrul proiectului MAC-P”, informație reflectată la pct.5.5.1 din planul de afaceri anexă la cererea din 27 iunie 2014, repartizând pentru fiecare articol în parte suma investiției din grant și contribuțiile proprii.

În continuare, administratorul CÎ „Strugurele Auriu” Arsenii A*****, cunoscând că prin procesul-verbal din 21 august 2014, Comisia de evaluare și selecție a acceptat dosarul CÎ „Strugurele Auriu” de solicitare a grantului în sumă de 4.865.000 lei, însă pentru a beneficia de acesta urmează să prezinte în DAC din cadrul AIPA unul din documentele ce confirmă capacitatea de cofinanțare prevăzute imperativ în capitolul III, pct.3.3. din „Manualul de alocare a grantului” aprobat prin decizia Consiliului de observatori al UCIMPA din 12 noiembrie 2012: *“(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; (b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebancale (micro-finanțare); (c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare etc), iar adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători trebuie să prezinte confirmarea eliberată de instituția financiară la care se deservește precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului”,* nedisponând de posibilități pentru a respecta prevederile imperative din „Manualul de alocare a grantului”, motiv care ar genera refuzul AIPA de a semna contractul de alocare grantului solicitat, în scopul voalării lipsei documentului confirmativ, la 09 septembrie 2014 a obținut confirmarea bancară nr.367-F05, privind deținerea în cont a sumei de 4.882.000 lei, bani obținuți cu titlu de împrumut în aceeași zi de la diferiți agenți economici, și imediat după dobândirea confirmării bancare, restituiți creditorilor.

În consecință la 09 septembrie 2014, șeful Direcției administrare și control din cadrul Agenției de intervenții și plăți în agricultură, Petrachi Galina, contrar prevederilor fișei de post nr.13 aprobată la 31 iulie 2013 și anume pct.3 din cap.II compartimentul „Sarcinile de bază”, pct.3 subpct.3 și 4 din cap.II compartimentul „Atribuțiile de serviciu”, pct.3 din cap.II, compartimentul „Responsabilități” care stabilește imperativ că *șeful Direcției administrare și control asigură derularea corectă și legală a procesului de recepționare și verificare a dosarelor prezentate de către subdiviziunile teritoriale ale Agenției; asigură respingerea solicitărilor de plată constatate cu iregularități cu informarea solicitanților despre necorespunderea sau erorile depistate, precum și procesul de recepționare și examinare a Cererilor de Aplicare la granturi investiționale și respectiv răspunde de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii în Direcție, neconformându-se prevederilor art.22 alin.(1) lit.lit.d) și g) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, din care relevă că *funcționarul public este obligat să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu și să respecte regulamentul intern, iar potrivit pct.10 lit.(a) din cap.II „Drepturile și obligațiile Agenției și ale angajaților” din Regulamentul intern al Agenției de intervenții și plăți în agricultură, aprobat prin ordinul nr. 08 din 11 iunie 2010, aceștia sunt obligați de a îndeplini atribuțiile de serviciu ce îi revin conform fișei de post și de a se abține de la orice faptă care ar putea să aducă prejudicii Agenției; neglijând prevederile legale prevăzute la art.9 pct. pct.(1) și (3) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care statuează că funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice și să evite orice prejudiciere a acesteia, precum și folosirea eficientă și conform destinației banilor publici; derogând de la cerințele pct.2 lit.lit.(b) și (e) din cap.III, compartimentul „Atribuțiile șefului Direcției” din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Direcției administrare și control din cadrul Agenției de intervenții și plăți în agricultură, aprobat prin ordinul nr.1 din 15 iulie 2013, potrivit cărora *șeful Direcției asigură îndeplinirea calitativă a atribuțiilor de serviciu a angajaților Direcției și verifică documentele întocmite și de la prevederilor pct.3.3 lit.lit.(a),(b) și (c), cap.III din “Manualul de alocare a granturilor” pentru proiectul agricultură competitivă pentru anul 2014 aprobat prin decizia Consiliului de observatori al UCIMPA din 12 noiembrie 2012, care indică imperativ că capacitatea de co-finanțare se confirmă prin “(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă***

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; (b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebankare (micro-finanțare); (c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare etc), iar adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători trebuie să prezinte confirmarea eliberată de instituția financiară la care se deservește precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului” documente ce reprezintă baza finală pentru semnarea contractului de grant, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, în lipsa unuia din documentele nominalizate *supra*, a perfectat contractul nr.3 de acordare CÎ „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, care în aceeași zi a fost prezentat pentru semnare directorului Agenția de intervenții și plăți în agricultură *****.

Prin urmare, directorul AIPA *****, nefiind în cunoștință de acțiunile infracționale ale administratorului CÎ „Strugurele Auriu” Arsenii A*****, precum și de atitudinea neglijentă a șefului DAC din cadrul AIPA a MAIA Petrachi Galina față de atribuțiile de serviciu, la 09 septembrie 2014 a semnat contractul nr.3 de acordare CÎ „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, bani care la data de 30 septembrie 2014 au fost transferați la contul beneficiarului.

În continuare, Arsenii A*****, conștientizând că nu este în posibilitate de a realiza obligațiile asumate și anume să asigure cofinanțarea obiectului investițional în valoare de cel puțin 50% din suma totală a investiției în conformitate cu cererea de solicitare a grantului investițional și planul de afaceri al Proiectului, a utilizat banii în sumă de 4.865.000 lei obținuți ilegal sub formă de grant doar pentru procurarea a două camioane cu semiremorci frigorifice, aportul cooperativei fiind doar de 870.860 lei, ce reprezintă circa 15,73 % din totalul investigației ce urma să o efectueze beneficiarul conform prevederilor pct.2.1.1 din contractul nr.3 din 09 septembrie 2014 de acordare a porțiunii de grant.

Astfel, prin neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către șeful Direcției administrare și control din cadrul Agenției de intervenții și plăți în agricultură Galina Petrachi, A***** Arsenii ilegal a beneficiat de grantul alocat Republicii Moldova de către Banca Mondială în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere” în valoare de 4.865.000 lei, mijloace financiare, care potrivit acordului din 28 mai 2012 dintre Republica Moldova și Banca Mondială și scrisorii acesteia din 27 octombrie 2016, urmează a fi rambursate finanțatorului din contul statului, prin aceasta fiind cauzată statului o datorie pecuniară față de Banca Mondială, urmată de lezarea imaginii statului pe arena internațională în procesul integrării europene.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpatul **Arsenii A*******, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că în anul 2006 a înființat SRL „Fruct-Export-Inter”, activitatea căreia era agricultura, și anume producerea strugurilor de masă, el fiind fondator.

În 2013 de el s-au apropiat niște persoane, care s-au prezentat drept consultanți în proiectul Mac-P, dar nu ține minte datele de identificare a acestora, fiindu-i explicată posibilitatea de a participa în proiectul Mac-P și beneficiile acestuia. I-a fost explicat că pentru a participa în proiect era necesar de organizat un grup de producători format din minim 5 gospodării țărănești, într-o cooperativă agricolă și că membrii cooperativei urmau să finanțeze proiectul cu 50% din suma acestuia, iar celelalte 50% urmau să fie acordate în calitate de grant. Alte condiții erau că în cooperativă urmau să fie minimum 5 membri, și aceștia să dispună de cel puțin 0,5 ha fiecare. Atunci a identificat 4 persoane, care au acceptat să participe la constituirea cooperativei și care dispuneau de terenuri mai mari de 0,5 ha fiecare, la acel moment deținea 10 h de teren. La constituirea cooperativei Strugurele Auriu el a fost ales în calitate de președinte, de-asemena au avut înțelegerea că cofinanțarea proiectului cu 50% va fi în sarcina sa, deoarece ceilalți membri ai cooperativei nu dispuneau de surse financiare. Fiecare membru a prezentat actele necesare pentru

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

constituirea cooperativei potrivit solicitărilor consultanților de proiect, inclusiv și actele, care demonstau dispunerea de terenuri agricole, el nu a verificat veridicitate acestora și în baza lor (a actelor) a înregistrat cooperativa și a accesat proiectul. Certificatele cu privire la suprafața terenurilor erau eliberate de administrația publică locală, termene de valabilitate pentru prezentarea acestora nu erau impuse. Nu a cunoscut și nici nu putea ști că unul din membri cooperativei a prezentat acte cu date neveridice referitor la suprafața terenului deținut.

La constituirea cooperativei și scrierea proiectului au fost asistați de consultanți din cadrul proiectului, însă nimeni și niciodată nu i-a înmănat nici un fel de manual privind condițiile accesării fondurilor din proiect. Pe tot parcursul inițierii proiectului au fost ghidați de consultanți. Nu a participat la ședințele de lucru cu consultanții în domeniul proiectului, or aceștia se deplasau în teritoriu, unde le făceau recomandări și instrumentări pe marginea condițiilor de implementare a grantului. Manualul nu i-a fost prezentat pentru cunoștință, consultanții dețineau careva acte ce conțineau recomandări în sensul proiectului, dar lor personal astfel de înscrisuri nu le-au fost prezentate.

În ceea ce privește participarea cu 50% din costul proiectului, planifica parțial să împrumute acești bani și parțial să achite din banii proprii. S-a înțeles să obțină un împrumut de la o cunoștință - ***** , a încheiat contract de împrumut pe un termen mai îndelungat, și acesta i-a transmis banii cash, iar el i-a transferat în contul cooperative „Strugurele Auriu” și a prezentat confirmarea bancară la AIPA. Practic imediat după transfer în aceeași zi, ***** , invocând o situație de urgență, a rugat să-i restituie imediat banii în contul întreprinderii ce-i aparține.

Conform proiectului, 50% din suma acestuia, care reprezenta grantul acordat, urma să fie folosită pentru procurarea a 2 camioane frigorifice, care trebuiau să transporte strugurii peste hotarele Republicii Moldova, iar 50% de coparticipare a cooperativei urmau să fie folosite pentru renovarea frigiderului existent.

Contractul cu AIPA a fost semnat pe 29 septembrie 2014 pe un termen de 5 ani, cu obligarea realizării investițiilor în termenul dat, potrivit celor indicate în contract, fiind procurate camioane frigorifice, la procurarea cărora au cotizat încă 1 mln. lei, deoarece banii primiți în urma grantului nu erau suficienți. Camioanele au fost procurate în octombrie 2014 – timp de 3 săptămâni după accesarea grantului. Renovarea frigiderului a început la începutul anului 2015 și s-a finalizat în anul 2016, fiind respectate termenele prevăzute în proiect și în contract. Scopul principal al proiectului era accesarea piețelor europene pentru exportul strugurilor de masă, iar una din condiții pentru accesarea piețelor europene era calitatea strugurilor. Astfel membrii cooperativei și-au concentrat tot efortul pentru a obține struguri de calitate superioară, pentru asigurarea condițiilor de păstrare a acestora și transportarea spre consumatori. În noiembrie 2014 cooperativa a exportat primii struguri de masă pe piețele europene. De atunci în fiecare an cooperativa a exportat și exportă struguri de masă de calitate superioară pe piețele europene.

După semnarea contractului de grant, la începutul anului 2015 s-au prezentat consultanți referitor la condițiile de implementare a proiectului, iar în luna mai 2015 au fost prezenți reprezentanții Ministerul Finanțelor care au efectuat un control de implementare a proiectului fiind întocmit un act, însă nu este de acord cu conținutul acestuia deoarece reprezentanții Ministerului Finanțelor au indicat că cooperativa nu deține frigider frigorific, însă aceștia au inspectat frigiderul propriu-zis. La întrebările sale de ce au inclus date eronate, aceștia i-au comunicat să se adreseze CNA. Actele de control nu au fost contestate, dar a informat în scris prin scrisori toate instituțiile precum CNA, AIPA, Banca Mondială, Ministerul Agriculturii, Proiectul MAC-PI, despre datele eronate incluse în actul adoptat și necesitatea constituirii unei comisii mixte în vederea realizării unor noi verificări.

A accesat proiectul pentru realizarea acestuia și a acorda posibilitatea gospodăriilor țărănești din preajmă de a avea posibilitatea realizării mărții sale. La executarea contractului de investiție, toți membri participau prin aceea că roada strugurilor ce era recoltată era transmisă companiei și păstrată la frigider. În fapt toate condițiile proiectului și contractului au fost îndeplinite, nimeni și

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

niciodată nu a solicitat rezilierea sau nulitatea contractului pe motivul neexecutării condițiilor acestuia.

1.2. Inculpata **Petrachi Galina**, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că de către acuzaare i se impută faptul că la 09 septembrie 2014 a perfectat contractul nr. 3 de acordare CÎ "Strugurile Auriu" a porțiunii de grant în valoare de 4 865 000 lei și l-a prezentat spre semnare în aceeași zi directorului AIPA, în lipsa confirmării instituției financiare la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru co-finanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului, fapt impus prin p. 3.3 (confirmarea contribuției financiare de 50% din valoarea investiției eligibile) al Manualului operațional al Proiectului Agricultură Competitivă, aprobat prin Ordinul MAIA nr. 113 din 12 iulie 2012.

Nu este de acord cu învinuirea adusă deoarece în anul 2014, a activat în calitate de șef al Direcției administrare și control (DAC) din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în atribuțiile căreia, intră:

- recepționarea dosarelor prezentate de Oficiile teritoriale ale Agenției;
- verificarea administrativă a dosarelor din punct de vedere a completitudinii și corectitudinii completării dosarelor;
- transmiterea dosarelor spre verificare suplimentară către Direcția inspecții și verificări în teren și transmiterea dosarelor spre autorizare a plăților Direcției autorizare plăți.

Referitor la Proiectul MAC-P, componentei II "Accesul la piețele de desfacere" în cadrul Proiectului Agricultură Competitivă, conform Manualului de alocare a granturilor din 2014, a comunicat că :

- Dosarele de aplicare la programul de granturi investiționale se depun la Oficiile Teritoriale a Agenției, din raza teritorială unde grupul de producători își are adresa juridică, de către reprezentantul legal;
- Reprezentantul Grupului de Producători era însoțit și de un reprezentant al Prestatorului Serviciilor de Formare, care a ghidat Grupul de Producători la toate etapele de pregătire a dosarului de aplicare;
- Oficiul Teritorial al Agenției efectuează: examinarea și verificarea autenticității documentelor prezentate și corespunderea acestora cu documentele originale, conform bazelor din băncile de date ale evidențelor de stat, prezența și corespunderea informației despre fiecare membru al grupului de producători agricoli, în conformitate cu criteriile de eligibilitate, stabilite în manualul operațional al proiectului; verificarea eligibilității investiției pentru care se solicită finanțare, conform obiectivelor manualului operațional al proiectului.
- DAC recepționează dosarele de la Oficiul Teritorial al AIPA în baza unui act de predare-primire;
- DAC a Agenției, efectua un control administrativ, care presupune verificarea corectitudinii și completitudinii datelor. În cazul necesității stabilirii unor concretizări, excluderii unor inexactități etc., DAC poate cere solicitanților prezentarea informațiilor suplimentare.
- Dosarele erau evaluate preliminar cu eliberarea unui aviz pozitiv și transmise în baza unui proces verbal comun, semnat de Directorul AIPA, către Comisia de Evaluare și Selecție pentru evaluare și selecție finală din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

În atribuțiile direcției nu erau autorizarea plăților și perfectarea contractelor. Din motiv că era un proiect nou, nu era cunoscut specificul proiectelor, iar directorul a intervenit cu solicitarea ca să perfecțeze proiectele contractelor. Când a intervenit modificarea punctului manualului cu privire la prezentarea unei confirmări de garanție eliberate de o instituție bancară, dosarul Strugurile Auriu nu se afla în gestiunea sa, din considerentul că deja era încheiat contract în temeiul proiectului.

Referitor la dosarul CÎ "Strugurile Auriu", acesta a fost recepționat în cadrul DAC, verificat și transmis spre examinare și aprobare finală Comisiei de Evaluare și Selecție prin procesul-verbal nr. 1 din 01 august 2014, fiind evaluat și selectat de Comisia de Evaluare și Selecție prin procesul-verbal din 21 august 2014. Actele prezentate de către Strugurile Auriu au fost verificate de către un angajat al direcției – Mavrodi Stela, sub conducerea sa. La caz a fost emis un aviz pozitiv prealabil

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

de către consultatul care verifica corectitudinea actelor, care ulterior era remis comisiei pentru aprobare. Nu ține minte dacă la caz avizul a fost semnat de ea, însă cu certitudine a semnat procesul verbal de evaluare preventivă în cadrul direcției, unde se făcea lista dosarelor ce se remit comisiei pentru examinare, însă în final procesul verbal era contrasemnat de către directorul Agenției. Primele trei contracte la solicitarea verbală a directorului erau perfectate de ea și direcția care o conducea, respectiv contractul din octombrie 2014 era posibil perfectat de ea.

Conform atribuțiilor de serviciu, DAC nu mai avea responsabilitate asupra dosarelor selectate de Comisie, însă la rugămintea verbală a Directorului, s-a solicitat ca DAC să perfecteze contractele cu condiția că consultanții angajați de către UCIMPA vor verifica documentele prezentate de către Grupul de Producători - contribuția financiară și vor acorda suport DAC la perfectarea contractelor.

Modelul contractului a fost elaborat de juriștii din cadrul AIPA și UCIMPA. În acest scop, în luna august 2014 au fost angajați doi consultanți: Pocaznoi Maxim și Bujor Igor.

Toate documentele erau verificate mai întâi de consultanți, coordonate cu UCIMPA și apoi perfectate contractele. Toate contractele împreună cu documentele confirmative se scanau de contabilitate și se transmiteau către contabilitatea UCIMPA pentru efectuarea plății. La început toate plățile erau efectuate de contabilitatea UCIMPA.

În fapt, Manualul operațional al Proiectului Agricultură Competitivă, prevederile căruia le-ar fi încălcat, a fost aprobat prin Ordinul MAIA nr. 113 din 12.07.2012, p.3.3 al Manualului cu titlul Anunț pentru Propuneri cu conținutul căruia a făcut cunoștință prin intermediul poștei electronice pentru uz, având următorul conținut:

♦ *Proiectul Agricultură competitivă va fi implementat pe parcursul a 5 ani. De 2 ori pe an (în mai și în noiembrie va fi anunțată deschiderea depunerii dosarelor pentru sub-proiecte și posibilitatea recepționării aplicațiilor de la potențialii beneficiari de granturi). Anunțul pentru Propuneri va fi publicat în mass-media și pe pagina oficială MAIA, în limba română și rusă... Modelul anunțului pentru propuneri este indicat în anexa nr. 1.*

Totodată, în p.3.10 al Manualului se conținea următoarea prevedere:

♦ *Contribuția Grupului de Producători este o condiție de bază a proiectului în vederea obținerii unui grant investițional, astfel Grupul de Producători va trebui să prezinte o dovadă veritabilă și credibilă de asigurare a finanțării sub-proiectului cu porțiunea extra-grant.*

Drept dovadă pot servi următoarele confirmări:

- *garanția bancară privind asigurarea achitării echipamentului în valoare de 50% din costul total al investiției, sau*
- *dispoziția de plată ce confirmă achitarea a 50% din costul investiției.*

Însă la 23 octombrie 2014, prin Ordinul MAIA nr. 230, Manualul operațional a fost modificat, urmare a cărui fapt sub alineatul contribuția beneficiarului a căpătat următoarea redacție:

♦ *Din data aprobării dosarului de aplicare drept eligibil pentru porțiunea de grant, Grupul de Producători va avea la dispoziție maximum 6 luni pentru prezentarea documentelor confirmative privind capacitatea de co-finanțare a investiției (mijloace proprii și/sau atrase). Drept documente justificative care dovedesc capacitatea de co-finanțare în proporție de cel puțin 50% din valoarea costurilor eligibile ale investiției pot servi:*

- *(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu stampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj;*
- *(b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebancale (microfinanțare);*
- *(c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare, etc.)*

Pentru a evita cazurile utilizării frauduloase a mijloacelor grantului, plata porțiunii de grant va fi efectuată în una sau mai multe din modalitățile prezentate mai jos:

♦ *în avans – porțiunea de grant va fi debursată în avans integral sau parțial în contul grupului de producători cu condiția prezentării de către acestea a unei garanții bancare*

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

emisa de o instituție financiar bancară din Republica Moldova pe numele AIPA și a copiilor conturilor de plată și/sau facturilor....

Deci, după data de 23 octombrie 2014, p. 3.3, care se pretinde că l-aș fi încălcat la 09 septembrie 2014, a fost expus în următoarea redacție:

♦... Adicional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători va prezenta o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru co-finanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului. Confirmarea capacității de co-finanțare va reprezenta baza finală pentru semnarea Contractului de Grant. Imposibilitatea de a prezenta documente confirmative în termen de 3 luni vor rezulta în respingerea cererii.

Astfel, este evident, că la data de 09 septembrie 2014, când se pretinde ca a comis infracțiunea, Grupul de Producători nu trebuia sa prezinte o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru co-finanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului.

1.3. În susținerea vinovăției inculpaților în comiterea faptei imputate *acuzatorul de stat* a prezentat spre cercetare următoarele probe:

1.4. Declarațiile reprezentantului părții civile **Agenția de intervenții și plăți în Agricultură (AIPA), Calineac Oleg**, care a comunicat că susține declarațiile date anterior în cadrul ședinței de judecată, pretențiile AIPA către Strugurele Auriu, sunt restituirea grantului acordat, din considerentul nerespectării condițiilor contractuale, acțiunea civilă fiind susținută integral în modul în care aceasta a fost înaintată. Suma pretențiilor constituie 4865000 lei, –suma grantului, dobânda de întârziere în sumă 1907679,79 lei, penalități 355631,5 lei, care sunt indicate în acțiune. Careva sume nu au fost restituite, inițial fiind trimisă cerere de restituire benevolă, cu remiterea unui refuz din partea Strugurele Auriu, indicând că pretenția este neîntemeiată.

Nu cunoaște încălcarea imputată lui Petrachi Galina, și care prevederi a manualului au fost încălcate de către aceasta. Manualul inițial a fost elaborat în 2012, iar ulterior a suferit modificări, iar el activează din 2016. La moment proiectul nu acordă granturi, respectiv nici manualul nu este aplicabil. Cu manualul nu a făcut cunoștință deoarece funcția sa nu are tangență cu aplicarea acestuia. Nu cunoaște dacă manualul a fost adus la cunoștință lui Arsenii A*****. Din câte cunoaște contractul de grant cu "Strugurele Auriu", nu a fost reziliat, consideră că a încetat reieșind din termenul stipulat în pct. 8 al contractului. Consideră că "Strugurele Auriu" nu a executat prevederile contractului, și anume: pct.2.1.2. al contractului stabilește că grantul urmează a fi asigurat la destinație, iar conform proiectului acesta urma să asigure renovarea frigiderului și procurarea a 2 unități de transport, la caz frigiderul nu a fost renovat, fiind astfel încălcate obligațiile contractului. Ne renovarea frigiderului fiind constatat prin actul Inspecției Financiare și nu cunoaște dacă AIPA a efectuat verificări în acest sens, însă din acest motiv s-a solicitat restituirea sumei. În cazul dacă contractul ar fi fost executat în modul corespunzător, nu era necesară restituirea banilor de către "Strugurele Auriu".

1.5. Declarațiile reprezentantului părții civile **Ministrului Finanțelor, Zgherea Gheorghe** care a comunicat susține integral acțiunea civilă înaintată la actele cauzei. În prezenta speță s-a încălcat pct. 3 din contractul de acordare a grantului încheiat între AIPA și "Strugurele Auriu", în partea ce ține de acordarea porțiunii de grant de 50% în mărime de 4865000 lei și de a asigura cofinanțarea obiectului investițional în valoare de cel puțin 50 % conform cererii de solicitare a grantului investițional și planului de afaceri. Ministerul Finanțelor solicită admiterea acțiunii civile în modul formulat cu încasarea din contul Strugurele Auriu a sumei de 4865000 lei, dobânda de întârziere 1907679,79 lei, penalitate – 355631,5 lei. Totodată având în vedere că merge vorba de dobândă și penalitate Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul concretizării cuantumului prejudiciului pe parcursul procesului. Nu cunoaște dacă în bugetul public au fost restituite careva mijloace bănești. Ministerul Finanțelor nu este parte contractantă respectiv nu au solicitat rezilierea, anularea sau alte acțiuni în vederea încetării efectelor contractului respectiv, or acest lucru trebuia clarificat cu AIPA. Condițiile de executare a contractului le deduc din actul de Inspectare Financiară. Nu cunoaște

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

despre existența unui audit realizat la caz. Cu privire la actele necesare de prezentat pentru obținerea grantului nu cunoaște, deoarece aspectele tehnice cu privire la contracte sunt de competența AIPA. Potrivit actului de inspectare se indică nefinanțarea proiectului de grant și neutilizarea mijloacelor financiare conform destinației.

1.6 Reprezentantul părții civilmente responsabile **CÎ "Strugurele Auriu" – Arsenii Mihail**, a pledat pentru examinarea cauzei penale în lipsa sa, prin decizia instanței, audiind opinia participanților la proces, solicitarea de examinare în lipsă a fost admisă în condițiile art. 324 Cod de Procedură Penală.

1.7. Declarațiile martorului ********* care a comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Arsenii A***** deoarece acesta anterior a activat pe teritoriul sat. *********, r. *********. La începutul anilor 2012-2013 a fost implicată într-un proiect care presupunea reunirea mai multor gospodării agricole, atunci au apelat la inculpatul Arsenii A***** deoarece esența proiectului presupunea renovarea frigiderului, și având livadă de vie plantată au considerat că aceasta le va favoriza condițiile de păstrare a roadei culese. La acel moment avea o gospodărie țărănească care ulterior au lichidat-o, genul de activitate a căreia era vița de vie. La primărie și la frigider au fost niște specialiști care i-au instruit cum să prelucreze plantațiile. Ulterior în anul 2017 livada de viță de vie au scos-o și astfel s-au finalizat afacerile deoarece lipsea piața de desfaceri. Susține declarațiile făcute atât la organul de urmărire penală cât și la instanța de judecată deoarece erau mai recente. În cadrul proiectului menționat nu a avut tangență cu mijloace financiare sau acordarea acestora. A participat la înregistrarea unei Cooperative de Întreprinzător dar nu ține minte denumirea acesteia. Nu ține minte dacă pentru participarea în cadrul proiectului era necesară cofinanțarea proprie și de la ea nu s-au solicitat careva mijloace financiare pentru a contribui în cadrul proiectului sau pentru renovarea frigiderului. De crearea și gestiunea Cooperativei de Întreprinzători s-a ocupat inculpatul Arsenii Aexandru. A văzut în perioada 2013-2014, cum se făceau lucrări de reparație și renovare la frigider. A semnat un contract de credit, dar nu ține minte perioada posibil în anul 2016, pentru lucrări de îmbunătățire a frigiderului.

Nu ține minte dacă a primit un Manual, dar au fost instruiți, însă nu poate comunica dacă a semnat declarația cu privire la condițiile de executare a mijloacelor financiare primite în urma grantului.

1.8. Declarațiile martorului ******* A******* care a comunicat că dat fiind faptul că a expirat un termen îndelungat susține declarațiile făcute anterior la instanța de judecată. A participat la constituirea Strugurele Auriu, care includea Gospodăria Țărănească *********, ********* și *********, au decis să coopereze pentru a obține granturi în domeniul plantației viței de vie. Scopul cooperativei era obținerea grantului pentru reutilizarea frigiderului și transport pentru livrarea producției. Despre proiect a aflat de la reprezentanții acestuia, în cadrul proiectului au participat la ședințe și instruiți pe marginea proiectului. Despre condiția cofinanțării au cunoscut, însă executarea obligației respective și-a asumat-o Arsenii A*****, iar el nu a contribuit financiar. La acel moment deținea funcția de primar, iar certificatele cadastrale au fost eliberate de inginerul cadastral *******Mihail**. Suma grantului a fost obținută fiind renovat frigiderul și procurate 2 cap tractoare. Din motiv că s-a introdus embargou, nu au plantat vița de vie și au depus cerere potrivit căreia au ieșit din cooperativă.

1.9. Declarațiile martorului ********* care a comunicat că având în proprietate plantație de vie, în anul 2012 a creat o asociație care se numea Struguri de masă, care includea 5 gospodării țărănești, printre care GȚ *********, *********, *********, pentru un proiect ce presupunea reconstrucția frigiderului ce aparținea inculpatului Arsenii A*****, pentru a fi păstrată producția, or toate gospodăriile țărănești practicau activitatea în domeniul strugurilor de masă. Peste o perioadă au ieșit din asociația respectivă pe motivele lipsei pieței de desfacere și a surselor financiare. Careva mijloace bănești pentru proiect nu a transmis. În perioada când inculpatul Arsenii A***** s-a adresat la primărie referitor la persoanele ce au plantații de viță de vie mai mari și activând acolo a aflat despre proiectul respectiv. Referitor la proiect au avut loc câteva ședințe cu reprezentanții proiectului ce sau desfășurat pe teritoriul frigiderului, fiindu-le explicate prioritățile și condițiile. Anterior fiind

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

audiat atât la etapa urmăririi penale și judecării cauzei susține declarațiile făcute. Despre condiția cofinanțării în cadrul proiectului a cunoscut de la început, cu bani proprii nu a participat. Timp de un an de zile a ieșit din cooperativă. Ulterior a auzit că banii din grant au fost utilizați pentru reparația frigiderului și procurarea a 2 automobile. Certificatele și suprafețele din conținutul acestora au fost eliberate de el și nu la indicația lui Arsenii A*****.

1.10. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate director executiv al asociației obștești alternative internaționale de dezvoltare. Cu inculpații se cunosc pe activitatea de serviciu. Anterior a fost audiat în calitate de martor la etapa judecării cauzei penale, declarațiile date anterior le susține și nu are nimic de adăugat suplimentar. Rolul său la acordarea grantului era identificarea de potențiali beneficiari și pregătirea acestora în acest sens.

Programul era predestinat producătorilor din sectorul hortic, pentru a forma grupuri de producători în scopul creării infrastructurii post recoltare. ÎP "Strugurele Auriu" era reprezentat de Arsenii A*****. El personal a explicat ultimului toate condițiile pentru accesarea grantului, actele necesare de prezentat, precum și esența aportului de contribuție proprie la grant. A fost prezent la semnarea acordului și cunoaște conținutul ghidului denumit manualul proiectului care conține date asemănătoare ca și actele necesare pentru obținerea grantului. Reprezentantii "Strugurele Auriu" și el a participat la etapa de formare a grupului pentru identificarea beneficiarilor, după care celelalte acțiuni au fost realizate de colegul său. Destinația grantului era o casă de ambalare-frigider ce trebuia să fie renovat, reutilat, nu ține minte termenul expres în acest sens. Nu cunoaște dacă banii au fost utilizați conform destinației și controale la fața locului cu privire la renovarea frigiderului nu a efectuat. La etapa când au fost prezentate condițiile pentru obținerea grantului, nu poate comunica cu certitudine dacă era sau nu necesară garanția financiară. A mai acordat și altor persoane juridice în perioada 2014-2015 asistență pentru obținerea granturilor. Nu ține minte dacă au fost careva modificări în condițiile de acordare a granturilor ulterior obținerii acestuia de către ÎP "Strugurele Auriu". În manualul de acordare a granturilor au fost operate modificări în perioada 2014-2015 dar nu ține minte conținutul acestora și consecutivitatea realizării.

La etapa când a fost pornit proiectul inițial manualul era incomplet și cunoaște că acesta a suferit modificări dar nu poate menționa expres esența acestora. A făcut cunoștință cu modificările survenite în manual, dar nu a semnat, fiind informat de către șeful de echipă în acest sens. Fiind audiat inițial în 2018 a indicat că certificatul de cofinanțare nu era obligatoriu la etapa depunerii dosarului, dar se prezenta după evaluare, la moment însă nu deține actele în față din care motiv a menționat că nu cunoaște când urmează a fi prezentat certificatul de finanțare. A fost prezent doar la semnarea acordului de asociere, or nu are atribuții cu semnarea acordului de grant. Nu ține minte dacă personal i-a înmănat manualul inculpatului Arsenii A*****, or acest fapt nici nu era prevăzut. Explicația manualului s-a realizat în fața unui grup și nu inculpatului personal, dar nu ține minte dacă acesta era permanent prezent în sală sau a mai ieșit afară. Careva testări referitor la modul de însușire a materiei pe marginea manualului de către grupul de persoane nu a fost realizat, însă era întocmită lista persoanelor prezente la instruire pe marginea manualului, care posibil se deține de unitatea proiectului UCIMPA(MAC-PI). La etapa respectivă nu exista minimul suprafeței de teren agricol de care trebuia să dispună grupul de investitori.

1.11. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de director la Program Expert Group. Ambii inculpați îi cunoaște pe activitatea de serviciu. Relaționarea cu Arsenii A***** și Strugurele Auriu au început în anul 2013 -2014, când a activat împreună cu *****, în calitate de consultant la "Promotera", care presta servicii de suport și asistență pentru crearea grupurilor de producători în cadrul proiectului MAC-P, a acordat suportul dat, pentru Strugurele Auriu.

După logica proiectului activitățile au presupus câteva etape și anume:

1. Etapa de informare despre proiect.
2. Focus grup, unde s-a discutat ideea conturată în baza căreia membrii vor să se afilieze.
3. Constituirea grupului de inițiativă unde membrii au decis că vor să se asocieze, au determinat produsul de asociere și care este proiectul investițional de implementare.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Ulterior grupul a fost constituit ca persoană juridică de cooperativă de întreprinzători și anume un SRL și 4 gospodării țărănești. După aceasta a fost elaborat studiul de fezabilitate, unde a fost definitivată investiția concretă și valoarea. La caz era vorba despre modernizarea unui frigider frigorific existent, precum și procurarea transportului frigorific. S-a elaborat planul de afacere, acumulate toate actele necesare pentru formarea dosarului în vederea prezentării AIPA, ce a și fost realizat în iunie iulie 2014, după care colaborarea s-a încheiat.

Condițiile de aplicare au fost explicate conform rigorilor, stabilite în broșuri distribuite inițial potrivit Manualului, criteriile din studiul de fezabilitate, și alte discuții explicative după caz. Despre cofinanțare și actele necesare în acest sens s-a discutat la elaborarea planului de afaceri. Toate discuțiile le-a avut cu Arsenii A***** în cadrul proiectului respectiv și ca reprezentant al Strugurele Auriu. Documentele prezentate erau verificate formal, deoarece în calitate de consultanți nu au acces și nu pot verifica veridicitatea actelor. Logica proiectului era principiul bunei credințe. După semnarea contractului nu a avut atribuții de a verifica dacă banii au fost utilizați conform destinației. Toate vizitele la fața locului frigider-frigorific, au fost realizate până la investiții, ulterior nu a participat. Semnarea declarației că datele corespund adevărului era o condiție obligatorie și era perfectată la momentul inițial de lansare a proiectului, fiind parte a dosarului și semnată de toți participanții pe o singură declarație, la caz fiind semnată de toți membrii.

Conținutul manualului îl cunoștea la momentul aplicării proiectului, în prezent a uitat conținutul acestuia deoarece nu este relevant și nu poate spune dacă era necesară prezentarea confirmării bancare ce va atesta că banii vor fi utilizați potrivit destinației prestabilite în proiect. Mai mult ca atât în manualul respectiv au fost operate modificări pe parcursul desfășurării proiectului, nu ține minte concret când, dar poate afirma cu certitudine că la începutul anului 2015, când a început un nou curs acesta deja era modificat. Redacția inițială a manualului era 2013, la începutul proiectului. Lui Arsenii A*****, manualul i-a fost adus la cunoștință atât în discuții de grup cât și în discuții personale cu acesta, atât conținutul manualului cât și condițiile proiectului fiind același lucru. Condițiile cofinanțării au fost explicate de mai multe ori și individual și în grup. Condiția cofinanțării proiectului era ca 50% din costul eligibil proiectului să fie finanțate de beneficiari, în speță trebuia un împrumut de la furnizor și contribuția unuia din membri, a lui Arsenii A*****. Nu ține minte condițiile împrumutului, dar condițiile accesării au fost explicate de câteva ori atât lui Arsenii A***** cât și în grup și nu le poate numerifica și era necesară explicarea multiplă potrivit condițiilor și etapelor de accesare a proiectului. Dacă nu se respecta condițiile prestabilite în declarația pe proprie răspundere consecințele erau stipulate în conținut și nu cunoaște esența acestora.

Ulterior se utilizau pentru proiect garanții bancare, așa numitul cont "escrow". Garanția bancară a fost introdusă ulterior prin modificarea manualului. Conform proiectului trebuia să fie respectat de 50 la 50 de finanțare a costului eligibil a proiectului, fiind stipulată cheltuielile ce urmează a fi suportate din contul proiectului și din contul beneficiarilor în conținutul planului.

Conform planului de afaceri era indicat un termen orientativ, care reieșea din condițiile derulării procesului și posibilitatea de cofinanțare. Termenul era stabilit de comun cu inculpatul Arsenii A*****, iar contractul de colaborare între AIPA și Strugurele Auriu nu ține minte pe ce termen a fost încheiat.

1.12. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de director SRL "Elvitis Com". Pe Arsenii A***** îl cunoaște în urma activității de serviciu deoarece întreprinderea unde activează produce material săditor viticol. Nu ține minte perioada dar acesta s-a adresat cu o cerere de procurare a materialului pentru plantarea unei plantații de viță de vie, până în final acesta nu a procurat materialul, după care de mai multe ori s-au întâlnit la mai multe seminări din domeniul viticulturii. Anterior a fost audiat în ședința de judecată, susține declarațiile făcute deoarece sunt mai recente. În perioada anilor 2011-2012 la AIPA se făceau multe chestii murdare, astfel mulți agenți economici ce urmau să primească subvenții pentru construcții, trebuiau să restituie ceva "Otkat" pentru a primi subvenții, cine nu era de acord cu regula respectivă nu-i era acceptată subvenționarea. După eliberarea din funcție a lui ***** anume pe motivele respective, pentru ca un agent economic să primească un grant precum în cazul inculpatului, acesta parcurgea verificarea a

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

4-5 comisii, și doar după corespunderea condițiilor agentului economic îi este eliberată subvenția. Nu ține minte perioada dar a fost un caz cînd inculpatul Arsenii A***** s-a adresat la el cu o cerință de a-i fi împrumutați bani în sumă de 4 mln lei pentru procurarea panourilor sau utilajului frigorific, anume pentru magazia frigorifică. Banii respectivi au fost transferați din contul întreprinderii Elvitis Com pe contul Strugurele Auriu, dar nu ține minte perioada pentru cît timp au fost acordați. Contractul de împrumut a fost semnat la oficiul său din str. *****,45 și banii posibil au fost transferați a doua zi, fiind restituiți în termen scurt. A mers împreună cu Arsenii A***** la filiala Victoriabank din Căușeni, unde a ajuns întâmplător fără un scop anume. La etapa urmăririi penale a făcut declarații și le susține.

1.13. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de administrator la SRL „York”. Cu inculpatul Arsenii A***** se cunosc din 2012-2013, iar în anul 2016 a oferit servicii de reconstrucții totală a depozitului frigorific ce se află în sat. Popeasca r. *****. Potrivit prevederilor contractului încheiat au modernizat centrala, au instalat trei agregate separate și alte lucrări necesare. Cînd au început lucrările agregatele erau foarte vechi, în lipsa izolării, răcitoarele centrale erau avariate. La acel moment erau investiții neînsemnate recente, dar nu ține minte care. Suma contractului era de 3 000 000 lei, cu achitarea în avans, după care cu stabilirea unor perioade de plăți. Achitarea sumei integrale se făcea inclusiv după semnarea actului de predare-primire, dar la momentul costul este achitat integral, însă achitățile se făceau cu întârzieri. Anterior a fost audiat și la etapa urmăririi penale și judecării cauzei, iar declarațiile le susține integral și acestea corespund adevărului.

1.14. Declarațiile martorului *****care a comunicat că anterior a fost audiată de către instanța de judecată respectiv susține integral declarațiile făcute, inclusiv și cele acordate la etapa urmăririi penale, și toate sunt veridice. Este directorul unei companii ce oferă servicii de construcție și reparație a depozitelor frigorifice din anul 2011. În anul 2014 s-a lansat un proiect ce presupunea construcția depozitelor, în calitate de întreprindere analizau piața de desfacere, iar în circumstanțele respective a făcut cunoștință cu Arsenii A*****. Au prezentat inculpatului oferte referitor la construcția, renovarea depozitului. În anul 2014 de la inculpat nu au procurat struguri deoarece nu au reușit, au semnat un contract în acest sens, banii au fost transferați, ca rezultat banii au fost restituiți. Nu au oferit careva servicii de reparație sau construcția depozitului frigorific.

1.15. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează ca manager în structură privată. Inculpatul Arsenii A***** îl cunoaște în urma activității deținute anterior. Susține integral declarațiile făcute la etapa anterioară a judecării cauzei penale. În perioada 2011-2017 a activat în calitate de director filiala Căușeni, Victoriabank și a avut tangență cu Arsenii A***** și Strugurele Auriu, care presupunea atragerea clienților la deservire și ÎP Strugurele Auriu avea conturi deschise în filiala băncii ce o conducea. Împreună cu contabilul șef O***** a eliberat Strugurele Auriu certificat privind mijloacele bănești existente în contul bancar. Detalii cu privire la rulajul bănesc nu ține minte, dar regula era că certificatul se elibera în urma verificării mijloacelor bănești din cont de către specialist, după care acest act era prezentat spre verificare la contabilul șef, după care era remis directorului. La primirea certificatului inculpatul Arsenii A***** era însoțit de o persoană de gen feminin dar nu cunoaște cine este aceasta. Nu ține minte detalii pentru ce era necesară eliberarea certificatului de confirmare a mijloacelor bănești deținute în cont. Susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale deoarece erau mai apropiate de evenimente și mai detaliate. De obicei în conținutul certificatului era menționat scopul eliberării acestuia, în speța respectivă nu ține minte pentru ce a eliberat certificatul inculpatului Arsenii A*****. Garanția privind utilizarea banilor potrivit unui anumit scop nu era în obligațiunea instituției bancare, sarcina principală presupunea confirmarea existenței mijloacelor bănești în contul beneficiarului prin prisma certificatului eliberat.

1.16. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că o cunoaște pe Petrachi Galina cu care a activat împreună în cadrul AIPA din momentul fondării acesteia. Activând în calitate de director AIPA a fost inclus în gestionarea proiectul MAC-P care finanța sectorul agro-alimentar printr-un sistem de granturi. În perioada 19 octombrie 2010-23 ianuarie 2016, a avut următoarele atribuții de serviciu: asigurarea executării legilor, actelor normative, participarea la elaborarea proiectelor și

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

documentelor de politici subvenționării în agricultură, planificarea, coordonarea agenției pe care o reprezenta în relațiile cu organele centrale de specialitate ale Administrației Publice, aprobarea regulamentelor și fișelor de post ale angajaților. În cadrul proiectului MAC-P responsabilitățile sale directe erau: participarea la elaborarea documentației de proiect, participarea la ședințe de monitorizare a proiectului, delegarea persoanelor în diverse grupuri de lucru aferente proiectului, elaborarea proiectelor lunare și dărilor de seamă către finanțatori, semnarea contractelor de grant beneficiarilor proiectelor, perfectarea plăților către beneficiari.

Conform organigramei AIPA, Direcția Administrare și Control curează activitatea oficiilor teritoriale ale AIPA, în contextul proiectului MAC-P, șeful Direcției Administrare și Control are următoarele obligații de serviciu: distribuie dosarele recepționate de la oficiile teritoriale către angajații săi pentru examinare, semnează procese-verbale de recepționare a dosarelor de la oficiile teritoriale, semnează procese-verbale de transmitere a dosarelor din cadrul direcției administrare și control către comisia de evaluare și selecție a dosarelor din cadrul Ministerului Agriculturii, recepționează dosarele după examinare de către comisia de evaluare și selecție și urmează instrucțiunile din procesele-verbale ale comisiei, pentru dosarele evaluate pozitiv de către comisie: solicită, primește, verifică și acceptă sau respinge după caz documentele de verificare a capacității de cofinanțare în conformitate cu manualul operațional al proiectului și anume, componenta a doua care se numește acces la piețele de desfacere. Pentru dosarele respinse de comisie: reexaminează și solicită agenților economici documentele suplimentare în cazul în care comisia a respins anumite dosare și a dispus solicitarea de documente suplimentare, aprobă și dispune perfectarea contractului de grant cu beneficiarii care au confirmat capacitatea de cofinanțare în corespundere cu manualul de alocare al granturilor, componenta 2 acces la piețele de desfacere, în legătură cu dosarul de solicitare a grantului depus de grupul de producători Strugurele Auriu.

Referitor la speță a comunicat că: acest dosar a fost printre primele dosare recepționate de către AIPA la oficiul Teritorial Căușeni la data de 14 iulie 2014, și pregătit pentru depunere împreună cu consultanții Băncii Mondiale. Cooperativa Strugurele Auriu a solicitat un grant pentru procurarea unităților de transport și panourilor sandwich și utilaj frigorific. Conform procedurii dosarul a fost recepționat de oficiul Căușeni, și verificat prin contrapunerea copiilor cu documentele în original, verificarea sumelor solicitate cu valoarea acestora reflectate în documentele contabile, planurile de afaceri și altele. Dosarul respectiv a fost expediat ulterior de către oficiul Căușeni către sediul central al AIPA unde a fost recepționat de către Direcția Administrare și Control pentru verificare suplimentară și predare către comisia de evaluare și selecție din cadrul Ministerului Agriculturii. Este important de menționat că Comisia de selecție din cadrul Ministerului este compusă din câțiva membri printre care angajații Ministerului Agriculturii, Finanțelor, iar din partea AIPA dosarele au fost pregătite și transmise comisiei de către Direcția Administrare și Control. Comisia a examinat dosarul Strugurele Auriu atribuindu-i un punctaj admisibil pentru a fi ulterior finanțat, adică a acceptat acest dosar pentru finanțare. Există 2 etape decisive: validarea din partea comisiei și aprobarea capacității de finanțare. Dosarul respectiv a fost remis către Direcția Administrare și Control înapoi, iar șefa Direcției Petrachi Galina urma să verifice documentele justificative prezentate de către CÎ Strugurele Auriu și să le accepte sau să le respingă, în cazul în care acestea nu corespund condițiilor descrise în manualul de alocare a granturilor, conform căruia următoarele documente sunt considerate dovadă de cofinanțare: a. Copia dispoziției de plată cu ștampila umedă a Instituției Financiare care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament, b. copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituțiile financiare bancare sau nebancare, c. alte documente confirmative acceptabile cum ar fi: garanții bancare, sponsorizări, surse proprii, d. adițional acestor documente menționate la pct. b) și c) Strugurele Auriu trebuia să prezinte șefei confirmarea eliberată de către Bancă la care se deservește solicitantul, precum că mijloacele financiare respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului în cauză pentru care CÎ Strugurele Auriu a solicitat grant. Manualul operațional al proiectului MACP stipulează în mod expres că: confirmarea capacității de cofinanțare va prezenta baza finală pentru semnarea contractului de grant. Cunoscând că dosarul de grant a fost acceptat spre finanțare de comisia de evaluare și

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

selecție a Ministerului Agriculturii și la fel cunoscând că în obligațiile de serviciu al șefei Direcției intră verificarea și validarea documentelor confirmative a capacității de cofinanțare prezentate de către Strugurele Auriu și la fel cunoscând că un asemenea contract nu poate fi emis fără verificarea minuțioasă a documentelor de confirmare a cofinanțării din partea Direcția Administrare și Control a semnat contractul de grant conform atribuțiilor de serviciu, și anume de reprezentare juridică AIPA în relațiile contractuale cu beneficiarii. Ședințele comisiei de evaluare și selecție au loc cu invitarea reprezentantului AIPA care oferă membrilor comisiei o informare detaliată despre consistența dosarelor, care asigură schimbul de informație suplimentară solicitată de comisie de la agentul economic al cărui dosar este în examinare, care solicită de la agentul economic precizări și documente confirmative la toate etapele examinării dosarului până la semnarea contractului de grant.

Din partea AIPA prezentarea dosarului Strugurele Auriu a fost pusă pe responsabilitatea șefei doamnei Petrachi Galina. Dosarul Strugurele Auriu a fost transmis doamnei Diana Gherman, secretarul Comisiei de Evaluare și Selecție, iar în cadrul ședinței comisiei care a avut loc pe 12-13 august 2014, 5 din 9 dosare au fost evaluate pozitiv printre care și Strugurele Auriu. Având în vedere că argumentele comisiei de respingere a celorlalte 4 dosare, precum și prezența în comisie a reprezentatului Ministerului Finanțelor care înțelege bine termenul de garanție financiară și a semnat procesul-verbal, dosarul Strugurele Auriu a fost remis înapoi după acceptare de către comisie Direcției Administrare și Control doamnei Galina Petrachi. Aceasta urma să determine dacă documentele justificative care dovedesc capacitatea de cofinanțare în proporții de 50 la 100 din valoarea investiției care urmau să fie prezentate acesteia de către Strugurele Auriu sunt conforme sau nu cu prevederile manualului de alocare a granturilor, și în cazul în care acestea nu sunt conforme să respingă finanțarea acestui dosar până la momentul prezentării unor acte care ar dovedi capacitatea de cofinanțare. La semnarea contractului, acest dosar a fost înaintat ca fiind unul eligibil spre plată, astfel doamna Petrachi Galina apriori validând dovada cofinanțării din partea Strugurele Auriu. Conform manualul de grant Strugurele Auriu urma să prezinte toate actele indicate șefului Petrachi Galina, dar nu cunoaște dacă acestea au fost prezentate. Nu ține minte cine perfectează contractul conform regulamentului, rolul său este de semnare a contractului, or Petrachi Galina nu avea dreptul de a semna contractul, iar executarea plăților o efectuează Trezoreria de Stat.

Grupul de producători Strugurele Auriu nu-i este cunoscut nici ca entitate economică, nu cunoaște fondatorii, administratorii sau orice alte persoane afiliate, gestionarii neformali, sau alte persoane din cadrul acesteia, nu a participat la formarea, consultarea acestui grup de fondatori, nu are interese ascunse și nu se afla în conflict de interese vizavi de Strugurele Auriu, careva bunuri pentru promovare în orice formă a acestuia nu a primit. Adesea reprezentanții solicitanților de granturi sunt invitați fizic la ședințele Comisiei de examinare, la care el nu a participat niciodată. La caz a înțeles că banii alocați au fost utilizați contrar destinației și respectiv este o problemă și contravine condițiilor proiectului.

Din câte ține minte incriminarea adusă lui Petrachi Galina constă în faptul că a admis în calitate de confirmare a capacității de cofinanțare în cadrul dosarului Strugurele Auriu a unui document care nu este conform prevederilor manualului de alocare a granturilor care stabilește expres documentele admisibile conform punctului 3.3. Manualul a fost aprobat anterior semnării contractului, preliminar a fost aprobat în luna iulie 2014.

Poate afirma cert că potrivit prevederilor punct.3.2 din manual Direcția de Administrare și Control este responsabilă de procedura de verificare prealabilă a dosarelor, transmitere și recepționare de la comisia de evaluare, recepționarea dovezii de cofinanțare și verificarea acestei dovezi. Din cauza că a trecut mult timp, în cadrul acestui proiect erau foarte multe organe de verificare și control, ca de exemplu oficiile teritoriale AIPA fiind în subordinea directă la Direcția Administrare și Control AIPA, experții Băncii Mondiale alocați pentru fondarea corectă și certificarea finală a acestui grup de producători, comisia de evaluare a dosarelor.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Confirmarea de plată presupune următoarele acte: copia dispoziției de plată a instituțiilor financiare care atestă transferul mijloacelor bănești ale beneficiarului în contul furnizorului de echipament, un alt document poate fi copia contractului de credit sau împrumut semnat cu Instituția Financiară, dovada depozitului scadent înainte de lansarea proiectului, sponsorizarea, donația, garanția bancară. Cert este faptul că în pct. 3.3 al manualului este stabilit că pot servi în calitate de dovadă și alte documente prin stipularea „etc”. Tot aici a menționat că deține procesul-verbal al comisiei de evaluare și selecție semnat de toți membrii comisiei prin care toate cele 5 dosare acceptate au primit punctaj trecător, iar câteva din cele printre care și Strugurele Auriu au fost promovate fără nici o obiecție, celelalte dosare conțin comentarii cu indicații exprese a anumitor dubii sau iregularități. Reieșind din procesul-verbal Strugurele Auriu avea la dispoziție o perioadă de timp pentru a face dovadă conform celor menționate mai sus că deține banii proprii pentru investiția respectivă.

Proiectul respectiv a fost finalizat și aprobat chiar cu câteva săptămâni înainte de recepționarea primelor dosare printre care și Strugurele Auriu. Fiecare ședință a comisiei ulterior era soldată cu careva concluzii care nu au fost reflectate în manual și respectiv manualul a fost modificat și adaptat solicitărilor comisiei de multe ori pentru a evita situațiile de echivoc și confuzie. La moment se conduce de textul manualul însă nu poate comunica dacă acesta corespunde perioadei de încheiere a contractului și procedurii inițiale în acest sens.

Manualul operațional a fost precedat de un memorandum încheiat la nivelul Guvernului RM cu Banca Mondială în care era stabilit expres că UCIMPA (unitatea de implementare a proiectelor Băncii Mondiale în Agricultură) trebuia să elaboreze manualul de alocare a granturilor, iar ulterior să îl consulte cu grupul de lucru format din reprezentanții Ministerului Agriculturii, Ministerului Finanțelor, Cancelariei de Stat. În final manualul de alocare a granturilor era aprobat și actualizat prin Ordinul Ministrului Agriculturii și contrasemnat de instituțiile sus menționate. Din partea Ministerului Agriculturii persoana responsabilă superioară a fost vice-ministru *****i. Manualul este publicat prin ordinul Ministrului în Registrele Ministerului Agriculturii.

Nu este necesară evidența aducerii la cunoștință a actelor Ministerului Agriculturii deoarece AIPA este instituție din cadrul acestui minister, însă în caz de necesitate la lucrul asupra manualului precum și altor acte erau desemnate unități din subordinea fiecărei instituții, în cazul recepționării și examinării dosarelor MAC-P acest rol îi revenea Direcției Administrație și control conform pct. 3.2 din manual conform căruia este stipulat în mod expres denumirea direcției din cadrul AIPA responsabilă.

Redacții ale manualului erau foarte multe deoarece erau multe dificultăți la aplicarea acestuia din care considerente nu s-a putut expune cu privire la modificarea în partea de ține de contribuția beneficiarului referitor la utilizarea acestora potrivit indicațiilor programului.

Din banii primiți prin grant Strugurele Auriu trebuia să construiască infrastructură de post recoltare, recoltare, păstrare și logistică a producției agricole. Strugurele Auriu nu și-a scris planul de afaceri și proiectul de investiții de unul singur, dar a avut o companie acreditată de Banca Mondială de consultanță în domeniu care a perfectat planul de afaceri și dosarul de acordare a grantului integral. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 5 ani și valabil până la 9 septembrie 2019, iar echipa de experți ai Băncii Mondiale trebuia să asigure dacă dosarul corespunde scopurilor proiectului.

Proiectul MACP este un proiect în afara procedurii de subvenționare din partea statului, de fapt rolul AIPA era să prezinte comisiei proiectele și în cazul în care acestea sunt aprobate fără obiecții, să semneze obligatoriu contract cu condiția dovezii de cofinanțare prezentate.

Condițiile de eligibilitate erau stabilite în procesul verbal al comisiei, iar dovada de cofinanțare era verificată de Direcția Administrare și Control. El semna contractul în baza verificării efectuate de către Direcția Administrare și Control a dovezii de cofinanțare, care perfecta contractul fapt ce presupunea că condițiile de cofinanțare au fost îndeplinite. Directorul nu este obligat să pătrundă în esența fiecărui dosar, deoarece există unități subordonate în competența cărora intră atribuțiile respective. Nu ține minte dacă în cazul contractului Strugurele Auriu au fost verificate documentele suplimentare.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Grupurile de producători nu existau până la aplicarea la proiect, acestea fiind niște entități formate în acest scop. În cadrul formării grupului de producători fiecare dintre membrii grupului a fost instruit de către echipa de experți desemnați de către Banca Mondială, ulterior drept dovadă a faptului că grupul este corect format și instruit Ministerul Agriculturii elibera un certificat de înregistrare oficială a grupului de producători care avea forma de organizare juridică cooperativă de întreprinzător, mai mult ca atât în procesul formării dosarului de solicitare a grantului, experții Băncii Mondiale timp de cel puțin 3 luni lucrau foarte intens cu conducătorul cooperativei pentru ca acesta să înțeleagă mici detalii, esența proiectului și să nu admită nici o derogare de la scopurile proiectului MAC-P. Nu cunoaște dacă lui Arsenii A***** i-a fost adus la cunoștință manual.

Confirmă că a semnat și alte contracte din categoria celor semnate cu Strugurele Auriu, dar nu-și amintește dacă în celelalte cazuri exista dovada bancară cu privire la utilizarea banilor conform condițiilor proiectului. Scopul final al proiectului Strugurele Auriu era afacerea de succes.

Conform manualului operațional al proiectului sunt descrise toate atribuțiile Direcției Administrare și Control. Monitorizarea pe teren are loc ulterior primirii banilor. Debursarea este operațiune contabilă pe care nemijlocit o execută Banca Mondială. Existau persoane abilitate de UCIMPA care aveau în competență supravegherea și executarea implementării proiectului. Nu poate comunica de facto care a fost înscrisul ce confirma contribuția financiară din 50/100 în privința celorlalte entități, totodată pe circumstanțele respective comisia a emis și avize negative.

1.17. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de șef Direcției Administrare și Aprobare a Proiectelor în cadrul AIPA. Cu inculpații se cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu prestată. În perioada 2014 a activat în calitate de specialist în cadrul Direcției Administrare și Control în cadrul AIPA. În atribuțiile sale intra recepționarea dosarelor, înregistrarea, verificarea dosarelor depuse în cadrul AIPA, inclusiv cele în cadrul programului MAC-P. Dosarele din cadrul MAC-P erau evaluate de Comisia de evaluare și selecție, iar până la remiterea acestora comisiei se efectua o evaluare preliminară de specialiștii din cadrul DAC (Direcția Administrare și Control). Există un manual operațional în care sunt specificate criteriile de eligibilitate, iar potrivit condițiilor stipulate în acesta există o grilă, respectiv fiecare specialist care verifică dosarul completează titlurile corespunzătoare, or este un fel de check-list, și fiecare specialist bifând fișa respectivă evaluează preliminar dosarul. După aceasta se întocmea un proces verbal cu privire la remiterea dosarului către comisie, care se semnează de către specialiștii DAC și cineva din conducere, după care rubrica "am primit" este semnată de președintele Comisiei de evaluare și selecție. La acel moment conducătorul său nemijlocit era Petrachi Galina. După evaluarea dosarului de către Comisie, acesta era restituit înapoi DAC, chiar dacă avea aviz pozitiv sau negativ. Nu ține minte concret când urma să fie prezentat documentul de cofinanțare deoarece manualul a suferit modificări, dar acestea în mod obligatoriu se prezentau în cancelaria AIPA prin borderou, după care erau remise prin rezoluție DAC. În 2014-2015 erau primele dosare finanțate în cadrul MAC-P, fiind asistați de UCIMPA și ghidați de aceștia, precum și fiecare cofinanțator era asistat de un reprezentant UCIMPA, astfel documentele de cofinanțare erau verificate de specialiștii DAC, reprezentant UCIMPA și dna Petrachi Galina. După verificarea actelor de cofinanțare se realiza perfectarea contractului de grant.

Primele contracte au fost întocmite de Petrachi Galina și UCIMPA, ulterior ea le perfectă pe toate. Actele de cofinanțarea a "Strugurele Auriu" au fost printre primele și nu a participat la verificarea acestora și nu cunoaște cine le-a verificat. Contractul de acordare a grantului către Strugurele Auriu nu l-a întocmit și nu cunoaște cine l-a perfectat. Dacă nu se confirma capacitatea de cofinanțare, grantul nu se acorda. Anterior a fost audiată în alt proces de judecată pe acest caz, dar nu ține minte declarațiile acordate deoarece au trecut 4-5 ani, dar și atunci a spus adevărul, posibil că declarațiile date atunci aveau un caracter mai detaliat deoarece erau mai aproape de evenimentele solicitate. Referitor la declarațiile în ședința din 2018 partea de implicare a lui Petrachi Galina ce ține de cofinanțare și întocmirea contractului le susține. În cadrul AIPA activează din martie 2012, iar dosarele de alocare a granturilor le-a primit din anul 2014, dosarul Arsenii A***** era printre primele. Nu a avut tangențe cu conținutul și modificările manualului de alocare a

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

granturilor, cu excepția ultimei redacții din 2019 care este prezentă pînă la moment. Nu ține minte dacă din 2012-2015 au fost operate modificări la manualul de acordare a granturilor. De cînd a început activitatea cu contractele de finanțare îi este cunoscută varianta manualului din 2014, și nu poate comunica cu certitudine care prevederi le-a aplicat. Mai mult ca atît în partea ce ține de cofinanțarea Strugurele Auriu, nu s-a ocupat. Printre primele dosare în care erau acordate granturi, nu a văzut confirmare în care să fie indicat că banii vor fi utilizați conform destinației, anume potrivit proiectului și pînă în prezent nu a văzut astfel de confirmări deoarece acestea nu sunt solicitate. Or, după ce au fost operate modificări la manual, acestea au fost excluse, dar nu cunoaște justificarea realizată în acest sens, probabil nu există un așa document, or banca nu dorește să-și asume responsabilitatea pentru garantarea banilor deținuți în cont în vederea utilizării conform condițiilor grantului. Nu ține minte dacă la momentul audierii în 2018 a declarat că nu i-a dat lui Arsenii A***** manualul și în genere dacă i l-a dat.

Conform manualului în cadrul DAC nu intrau atribuțiile de perfectare a contractului și verificare a cofinanțării. La acel moment contractul de cofinanțare era model realizat probabil de UCIMPA, ei doar completeau datele necesare. Cofinanțarea era verificată de UCIMPA, care permanent i-a asistat, deoarece fiecare grup avea coordonator, și aceștia se aflau în legătură strînsă cu UCIMPA. Nu cunoaște în prima etapă cîte grupe de finanțatori au fost acceptate și cîți au utilizat banii conform destinației programului.

1.18. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de coordonator proiect agricultura competitivă. Pe ambii inculpați îi cunoaște reieșind din activitatea de serviciu. Proiectul Agricultura Competitivă a intrat în vigoare în septembrie 2012, în urma ratificării Legii, obiectivul căruia era sporirea competitivității sectorului agro-alimentar, printr-un management al siguranței alimentelor, facilitarea accesului la piețele de desfacere, un management durabil al terenurilor. În cadrul proiectului dat facilitarea accesului la piețe de desfacere presupunea implementarea unui program de granturi competitive investiționale, pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltă destinat grupurilor de producători, ce este reglementat prin Legea nr. 312 din 2013, care prevede asocierea producătorilor în grupuri, și anume minim 5 producători, care se asociază pentru a-și comercializa produsele. În conformitate cu Legea respectivă a fost creat programul de granturi – Facilitarea accesului la piețe. Condițiile de participare era ca membrii grupurilor de producători să aibă o activitate minim 3 ani în domeniu, să aibă plantații multianuale fie în posesie sau arendate. Primul apel de solicitare de propuneri a fost în vara anului 2014, conform procesului verbal din 21 august 2014, printre care se regăsea CÎ "Strugurele Auriu", de către membrii comisiei de evaluare și selecției i-au acordat un punctaj de 73 puncte, la proiectul investițional din cadrul concursului. La data de 09 septembrie 2014 a fost semnat contractul de acordarea grantului dintre AIPA și CÎ Strugurele Auriu, în persoana lui Arsenii A*****. Conform proiectului Strugurele Auriu urma să facă o investiție totală de 11512820 lei, grantul solicitat fiind de 4 865 000 lei. Potrivit prevederilor Manualului de alocare a grantului și a planului de afaceri, și pct.5.5 resursele urmau să fie valorificate potrivit obiectivelor indicate în planul investițional. În procesul de monitorizare a perioadei post primire grant, peste un an, echipa de monitorizare a constatat că investițiile au fost făcute parțial, fiind procurate din sursele de grant, 2 cap tractoare, 2 refrigeratoare, unele lucrări la sistemul de aprovizionare cu sursele energetice, ultimul nefiind introdus în cadrul planului. În septembrie 2015, nu a fost executat grantul în condițiile prescrise conform planului. Proiectul investițional acorda posibilitatea acordării unei sume ce nu trebuia să depășească quantumul de 350 000 dolari, la rîndul său cooperativa eligibilă urma să cofinanțeze suma acordată în proporție de 50%. Potrivit manualului de alocare a granturilor, pct.3.1 este prescris actele necesare pentru finanțare, astfel dosarul trebuia să conțină cererea tip, copia extrasului din registrul persoanelor juridice, documentele ce atestă activitatea de 3 ani, studiu de fezabilitate, planuri de afaceri pentru cel puțin 5 ani din momentul depunerii cererii de acordare a grantului, formulare de evaluare a mediului, declarația de veridicitate, angajamentul de a nu înstrăina investiția timp de 5 ani, copia raportului financiar pe anul precedent și curent, copia contractelor în situația dacă vor fi procurate echipamente. Conform acordului de finanțare în cadrul acestui program sunt prevăzute agențiile

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

fiduciare, respectiv actele pentru finanțare erau depuse la sediile AIPA din raza teritorială a Întovărașirii, care la nivel teritorial verifica corectitudinea dosarelor și le remitea oficiului central, care la rândul său verifica corectitudinea și completitudinea dosarului conform rigorilor legale. După aceasta dosarele erau transmise comisiei de evaluare și selecție, care își realiza activitatea potrivit unui Regulament fiind creată și aprobată prin ordinul ministrului, formată din 5 membri din diferite ministere, și care stabilea punctajul în baza unor scheme grile, întocmea procesele verbale care erau remise ministerului pentru semnarea contractului.

Prevederile manualului erau obligatorii pentru toate părțile implicate și se aduceau la cunoștință în format electronic, iar beneficiarilor de grant prin intermediul prestatorilor de servicii contractați de UCIMPA și Ministerul Agriculturii. Nu cunoaște dacă lui Arsenii A***** i-a fost adus la cunoștință manualul deoarece nu intră în competența sa, dar consideră că această obligație a fost onorată de către prestatorul de servicii.

Actele de cofinanțare presupuneau: copia dispoziției de plată cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirma transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; copii ale contractelor de credit/împrumut încheiate cu instituții financiare/bancare sau nebankare; alte documente confirmative acceptabile, precum depozite scadente, granturi, sponsorizări, donații etc. Conform prevederilor Manualului, adițional documentelor confirmative grupul de producători urma să prezinte o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători, precum că mijloacele respective vor fi utilizate pentru cofinanțarea contribuției proprii, precum și declarația pe propria răspundere a beneficiarilor privind veridicitatea actelor prezentate, inclusiv angajamentul de a nu înstrăina sub nici o formă investiția supusă grantului pentru perioadele stabilite, timp de 5 ani consecutiv. Contractul nu putea fi semnat dacă erau premise că banii nu vor fi utilizați conform destinației. Potrivit Acordului de finanțare, AIPA avea statut de persoană fiduciară, iar UCIMPA nu avea prerogative la semnarea contractului cât și executarea acestuia. În procesul de monitorizare din anul 2015, s-a constatat că doar porțiunea de grant în valoare de 4865 000 lei, a fost valorificată, fiind procurate mijloace de transport 2 cap tractoare, 2 semiremorci, însă cofinanțarea de către Strugurele Auriu a fost asigurată în cuantum de 15%. Ulterior și anume când au început investigațiile beneficiarului grantului, s-a stabilit că punctul referitor la obligația de a utiliza banii conform destinației nu a fost respectat, iar băncile nu puteau elibera un certificat ce ar atesta că banii vor fi utilizați conform destinației, or acesta era un angajament al beneficiarului.

Manualul a fost elaborat la finele anului 2012, după care la începutul anului 2014 până în luna mai acesta a fost revizuit, redactat și coordonat cu toate părțile implicate în proiect. Cerința privind prezentarea garanției bancare a fost introdusă prin Ordinul nr. 230 din 23 octombrie 2014 elaborat de Ministerul Agriculturii. Strugurele Auriu nu putea prezenta confirmarea bancară deoarece decizia de acordare a grantului datează cu luna august 2014, iar modificare a fost realizată în luna octombrie 2014. Însă prevederi ce se referă la confirmarea bancară se conțineau în manualul de acordare a grantului aprobat în mai 2014, în urma scrisorilor de email recepționate. Nici un beneficiar nu a prezentat garanția bancară, deoarece aceștia au prezentat cofinanțarea în temeiul contractelor de credit. Cî Strugurele Auriu a fost unicul beneficiar care a venit cu cofinanțarea proprie.

Controlul de executare se realiza conform prevederilor contractului unde erau indicate persoanele (instituții) cărora le era atribuită sarcina respectivă. Act normativ emis de UCIMPA referitor la condițiile de executare și monitorizare a grantului nu era. Sancțiunea pentru nerespectarea condițiilor referitor la implementarea contractului de grant, presupune elaborarea notelor informative cu informarea tuturor părților implicate, ca ulterior aceștia să întreprindă acțiunile legale.

Declarația de asumare a răspunderii era parte a dosarului de aplicare, consideră că inculpatul a dat o asemenea declarație, or în caz contrar acesta nu ar fi beneficiat de grant. Porțiunea de grant a fost folosită conform destinației, iar cofinanțarea nu a fost asigurată, în urma controalelor efectuate în perioada 2015-2016. Valabilitatea contractului era pe un termen de 5 ani, respectiv la

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

caz din septembrie 2014 pînă în septembrie 2019. Contribuția proprie inculpatul trebuia să o realizeze conform planului de afaceri și implementare. Toate acțiunile grantului inculpatul trebuia să le realizeze timp de un an, iar restul 4 ani, acesta urma împreună cu grupul de producători să realizeze marfa. Din actele prezentate în 2017 s-a atestat că un frigider a fost reutilat, după ce deja era intentată urmărirea penală. În raportul dat nu este o anexă, un deviz de cheltuieli, poze sau alte înscrisuri ce ar atesta faptul dat și nu este în competența sa. Monitorii cu echipa de audit și Inspekția financiară au mers la fața locului și au efectuat verificările de reutilare a frigiderului, a văzut poze ce atestau nereutilarea frigiderului, și anume construcția exterioară. Scopul proiectului era facilitarea accesului la piețele de desfaceri.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. *Proces-verbal de examinare din 11 mai 2017*, prin care a fost examinat contractul de împrumut din 09 septembrie 2014 semnat între CÎ „Strugurele Auriu” și SRL „Elvitis-Com”, potrivit căruia cooperativei i se acordă cu titlu de împrumut mijloace financiare în sumă de 4.130.000 lei, act expediat prin demersul Serviciului pentru prevenire și combaterea spălării banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție din 18 aprilie 2017. Potrivit acestuia, SRL „Elvitis-Com” acordă la 09 septembrie 2014 CÎ „Strugurele Auriu” cu titlu de împrumut mijloace financiare în sumă de 4.130.000 lei, termenul de rambursare fiind tot la 09 septembrie 2014. (f.d. 183-184, vol. III)

2.2. *Proces-verbal de examinare din 15 decembrie 2016*, prin care a fost examinat dosarul persoanei juridice CÎ „Strugurele Auriu”, ridicat prin proces-verbal din 05 decembrie 2016, din care relevă că Cooperativa a fost constituită la 28 martie 2014, membrii fondatori fiind: SRL „Trans-Original-Product”, GȚ „*****”, GȚ „*****”, GȚ „***** A*****” și GȚ „*****”, iar administrator a fost desemnat A***** Arsenii. (f.d. 188, 191-211, vol. III)

2.3. *Proces-verbal de examinare din 10 mai 2017*, prin care a fost examinat dosarul nr.MP-1/1407SV4 de solicitare de către CÎ „Strugurele Auriu” a grantului investițional „Acces la piețele de desfacere” în valoare de 4.865.000 lei, ridicat prin proces-verbal din 07 iulie 2016. În rezultatul acestei acțiuni a fost stabilit incontestabil că la 27 iunie 2014, administratorul Arsenii A***** a depus la AIPA o cerere prin care a solicitat alocarea grantului investițional pentru procurarea a două camioane cu semiremorci frigorifice și a utilajului frigorific necesar modernizării depozitului, în care a indicat că valoarea totală a proiectului este de 11.512.820 lei, iar costul obiectului investițional pentru porțiunea de grant este de 9.896.500 lei, din care valoarea grantului este de 42,3 % iar sursele atrase de 57,7%. Totodată, pentru obținerea prin escrocherie a grantului, A***** Arsenii a indicat în cerere și în planul de afaceri, informația precum că „din suma de 11 mil. 513 mii lei ce reprezintă necesarul investițional, 6 mil.649 mii lei vor fi din surse proprii (inclusiv împrumut), iar 4 mil. 485 mii lei se preconizează a fi atrași ca grant în cadrul proiectului MAC-P”, repartizând pentru fiecare articol în parte suma investiției din grant și contribuțiile proprii. La fel se constată, că în pofida faptului că suprafața reală plantată cu viță de vie aflată în proprietatea GȚ „*****” și GȚ „***** A*****” este de 0,8109 ha și respectiv 0,8709 ha, iar SRL „Fruct-Export-Inter” fondatorul CÎ „Strugurele Auriu” are în proprietate terenuri cu suprafață totală de 19,7765 ha, în scopul producerii unor consecințe juridice materializate prin obținerea unui punctaj maxim în cadrul evaluării de către Comisia de evaluare și selecție a dosarului prezentat, situație care îi acordă prioritate la obținerea grantului comparativ cu alți solicitanți, A***** Arsenii a prezentat date neveridice, informație care a fost indicată în planul de afaceri, și anume că Gospodăriile Țărănești menționate dețin a câte 3 ha plantate cu viță de vie, iar SRL „Fruct-Export-Inter” deține terenuri cu suprafața totală de 38 ha, astfel fiind majorată suprafața plantată cu viță de vie cu 4,3182 ha, precum și suprafața totală a terenurilor aflate în gestiunea Cooperativei cu circa 26,8653 ha, prin ce a reflectat un potențial de producere mai înalt a grupului de producători cu circa 64,773 tone anual, precum și indicatori economico-financieri previzionați mai buni.

De asemenea se constată că în dosarul de solicitare a grantului investițional „Acces la piețele de desfacere” în cadrul Proiectului agricultură competitivă MAC-P, depus de către CÎ „Strugurele

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Auriu”, lipsesc documentele specificate în capitolul III, sub-punctul 3.3 a „Manualului de alocare a granturilor”, care pot justifica capacitatea de cofinanțare a investiției (mijloace proprii și/sau atrase) și stau la baza semnării contractului de alocare a grantului investițional, fiind anexată doar confirmarea bancară nr.367-F05 din 09 septembrie 2014, privind deținerea în cont de către CÎ „Strugurele Auriu” a mijloacelor financiare în sumă de 4.882.000 lei, bani după cum a fost stabilit au parvenit la contul cooperativei la data de 09 septembrie 2014 și imediat după obținerea confirmării bancare au fost restituiți creditorilor. (f.d. 2-3, 4-18, vol. VI)

2.4. Procesul-verbal de examinare din 02 mai 2017, prin care a fost examinat „Manualul de alocare a granturilor” pentru anul 2014 în cadrul proiectului „Agricultură competitivă”, Partea I: Linia de granturi investiționale „Acces la piețele de desfacere”, ridicat prin proces-verbal din 15 decembrie 2016, din care relevă capacitatea de cofinanțare a investiției (mijloace proprii și/sau atrase) poate în proporție de cel puțin 50% din valoare costurilor eligibile ale investiției pot servi: copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj; copii ale contractelor de credit, împrumut, încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebankare (microfinanțare și alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare, etc). Adicional documentelor confirmative sus-menționate la pct.(b) și (c), grupul de producători va prezenta o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului.

De asemenea, potrivit manualului, confirmarea capacității de cofinanțare va reprezenta baza finală pentru semnarea contractului de grant.

Astfel, confirmarea bancară nr.367-F05 din 09 septembrie 2014, privind deținerea în cont de către CÎ „Strugurele Auriu” a mijloacelor financiare în sumă de 4.882.000 lei nu prezintă un document justificativ privind cofinanțarea și nu este prevăzut de „manual”. Prin urmare, AIPA ilegal a semnat la 09 septembrie 2014 cu CÎ „Strugurele Auriu” contractul nr.3 de acordare a grantului investițional în valoare de 4.865.000 lei. (f.d. 23, 24-31, 37-38, vol. IV)

2.5. Proces-verbal de examinare din 02 mai 2017, prin care a fost examinat contractul nr.3 din 09 septembrie 2014 de acordare a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, semnat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA) și CÎ „Strugurele Auriu”. Potrivit părții introductive, contractul de acordare a porțiunii de grant a fost semnat în baza procesului-verbal Comisiei de evaluare și selecție din 21 august 2014, conform cererii de solicitare a grantului investițional pentru infrastructura post-recoltă în cadrul Proiectului Agricultură Competitivă în Moldova (MAC-P), componenta II „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere, Codul dosarului nr.MP-1/1407SV4 și ca urmare a confirmării capacității de cofinanțare a investiției. Din conținutul acestuia relevă că beneficiarul are următoarele obligații, inclusiv: 2.1.1. Să asigure cofinanțarea obiectului investițional în valoare de cel puțin 50% în conformitate cu cererea de solicitare a grantului investițional și planul de afaceri al Proiectului; 2.1.2. Să asigure utilizarea conform destinației a grantului investițional acordat conform prevederilor prezentului contract; 2.1.8. Să informeze Autoritatea Contractantă fără întârziere, într-un termen de cel mult 10 zile, despre orice circumstanță ce poate împiedica executarea corespunzătoare a contractului;

Prin urmare, se constată că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), contrar prevederilor capitolului III, sub-punctul 3.3 al „Manualului de alocare a granturilor” (în lipsa documentelor confirmative care asigură cofinanțarea), a semnat la 09 septembrie 2014 cu CÎ „Strugurele Auriu” contractul nr.3, acordând grantul investițional în valoare de 4.865.000 lei, iar CÎ „Strugurele Auriu” nu și-a onorat obligațiile contractuale. (f.d. 39, 40-43, vol. IV)

*2.6. Proces-verbal de examinare din 07 martie 2017, prin care au fost examinate registrele cadastrale a deținătorilor de teren în satul ***** , r-l ***** . În cadrul acestei acțiuni a fost stabilit, că GȚ „*****” și GȚ „***** A*****” aveau în folosință terenuri plantate cu viță de vie pe o suprafață totală de 0,81 ha și respectiv 0,87 ha, dar nicidecum a câte 3 ha după cum este indicat în certificatele cu nr. 1 și 2 din 21 februarie 2014 eliberate de satul ***** , r-l ***** , precum și în*

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

planul de afaceri prezentat de către administratorul CÎ „Strugurele Auriu” A***** Arsenii. (f.d. 214-225, vol. III)

2.7. *Proces-verbal de examinare din 14 martie 2017*, prin care a fost examinată informația aferentă terenurilor aflate în posesia, folosința și în proprietatea SRL „Fruct-Export-Inter”. Urmare a acțiunii de urmărire penală efectuate, s-a constatat că la 27 iunie 2014 (ziua înregistrării de către CÎ „Strugurele Auriu” la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, Oficiul Teritorial Căușeni, a dosarului de solicitare a grantului în valoare de 4.865.000 lei), SRL „Fruct-Export-Inter” avea în proprietate terenurile agricole cu nr. cadastrale 8519111.078, 8519111.098, 8519111.109, 8519111.110, 8519111.111 și 8519120.321, suprafața totală constituind 19,7765 ha, însă nicidecum 38 ha după cum relevă din informația de la filele nr.19 și 62 din dosarul nr.MP-1/1407SV4 de solicitare a grantului investițional de către CÎ „Strugurele Auriu”). (f.d. 7-50, vol. V)

2.8. *Proces-verbal de examinare din 10 mai 2017*, prin care a fost examinat „Regulamentul privind uzarea și funcționarea Direcției administrare și Control din cadrul Agenției de intervenții și plăți pentru agricultură” ridicat prin proces-verbal din la 25 aprilie 2017 de la Agenția de intervenții și plăți pentru agricultură (AIPA) și „Fișa postului șefului Direcției administrare și control - Galina Petrachi”, expediată de către AIPA în adresa Procuraturii Anticorupție la 23 martie 2017.

Astfel, printre principalele atribuții ale Direcției administrare și control este acceptarea sau respingerea solicitărilor de plată cu respectarea avizării solicitanților despre necorespunderea sau erorile depistate, conform procedurilor și regulamentelor stabile, iar obligațiile de serviciu ale angajaților Direcției sunt determinate de fișele de post, întocmite de șeful Direcției.

De asemenea, întru executarea atribuțiilor de serviciu, șeful Direcției are obligația de verificare a documentelor întocmite și este responsabil pentru calitatea și îndeplinirea tuturor atribuțiilor de către Direcție expuse în Regulament.

Totodată, reieșind din fișa de post, șeful Direcției administrare și control, Galina Petrachi, asigură derularea corectă și legală a procesului de recepționare și verificare a dosarelor prezentate de către subdiviziunile teritoriale ale Agenției; asigură respingerea solicitărilor de plată constatate cu iregularități cu informarea solicitanților despre necorespunderea sau erorile depistate, precum și procesul de recepționare și examinare a Cererilor de Aplicare la granturi investiționale și respectiv răspunde de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza cărora se adoptă decizii în Direcție. (f.d. 102-103, 218-220, vol. IV)

2.9. *Procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2017*, prin care a au fost examinate dosarele privind solicitarea grantului investițional de către CAIPS „*****”, CÎ „*****”, CÎ „*****”, SRL „Grupul de producători de pomușoare” și SRL „Aurovita”, ridicate prin proces-verbal din 25 aprilie 2017, din care derivă că în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere”, AIPA a semnat în perioada 02 septembrie 2014 - 23 iunie 2015 contracte de alocare a grantului investițional cu CAIPS „*****”, CÎ „*****” și CÎ „*****”, iar la baza semnării acestora au stat ordinele de plată care confirmă transferul mijloacelor bănești la contul furnizorului de echipament și respectiv contractele de credit încheiate cu instituțiile financiare-bancare, documentele indicate în pct.3.3 lit.lit.a) și b) din „Manualul de alocare a granturilor” pentru anul 2014.

Totodată, pe motivul neprezentării documentelor indicate imperativ în pct.3.3 lit.lit.a), b) și c) din „Manualul de alocare a granturilor”, AIPA nu a semnat contracte de alocare a grantului investițional, caz relevant fiind dosarele SRL „Grupul de producători pomușoare” și SRL „Aurovita”.

Astfel, rezonabil tragem concluzia că șeful DAC din cadrul AIPA Galina Petrachi, în procesul examinării cererilor de aplicare la granturi investiționale și respectiv la semnarea contractelor de alocare a grantului, se ghida și respecta prevederile „Manualului de alocare a granturilor”, însă în cazul dat, urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, în lipsa unuia din documentele nominalizate în „Manualul de alocare a granturilor” care stau la baza semnării contractului de acordare a grantului, a perfectat contractul nr.3 de acordare CÎ „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei. (f.d. 102-103, 146-215, vol. IV)

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

2.10. *Proces-verbal de examinare din 14 iunie 2017*, prin care a fost examinat demersul Băncii Mondiale din 27 octombrie 2016, document anexă la acțiunea civilă nr. 19-06/406 din 14 iunie 2017, înaintată de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova, din care derivă că la 30 septembrie 2014, Banca Mondială, în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea Investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere” a transferat în contul CÎ „Strugurele Auriu” grantul în valoare de 4.865.000 lei, care ulterior a fost considerat ca cheltuieli ineligibile, și solicită Guvernului Republicii Moldova rambursarea cheltuielilor vizate. (f.d. 196-199, vol. V)

2.11. *Raport de expertiză judiciară nr.200-207 din 03 martie 2023*, conform concluziilor căruia s-a stabilit că: 1. conform înscrisurilor din Balanța de verificare la 09 septembrie 2014 (*vezi mapa nr.20, f.m. 3*), la entitatea CI „Strugurele Auriu” nu sunt reflectate careva mijloace fixe și mijloace financiare. 2. Deoarece în materialele prezentate lipsesc materialele inventarierii mijloacelor fixe și a mijloacelor financiare la data de 09 septembrie 2014 la entitatea CÎ „Strugurele Auriu”, în conformitate cu art. 53, alin (1) lit. (c) a Legii RM nr. 68 din 14 aprilie 2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88, alin. (3), pct. 2 din CPP RM, expertul refuză formularea a careva concluzii la acest obiectiv. 3. La data de 31 decembrie 2014 (*vezi mapa nr.10, f.m.3*), la entitatea CÎ „Strugurele Auriu” valoarea mijloacelor fixe sunt în mărime de 5 572 609,22 lei MD, iar mișcarea mijloacelor financiare pe perioada de 09 septembrie 2014-31 decembrie 2014 este de 11 583 319,70 lei MD (Dt-Ct 242), cu un sold la 31 decembrie 2014 de 149,80 lei ML 3093,74 lei MD (Dt-Ct 243) cu un sold de 1503,77 lei MD; (*Mijloacele fixe sunt concretizate în mapa nr.10 la fim. 37-50*). - pe perioada anului 2015 (*vezi mapa nr.10, f.m.1*), valoarea mijloacelor fixe sunt în mărime de 5 572 609,22 lei MD (Dt-123), iar mișcarea mijloacelor financiare pe perioada de 01 ianuarie 2015- 31 decembrie 2015 este de 4 471 150,48 lei MD (Dt-Ct 242), cu un sold la 31 decembrie 2015 de 31556,39 lei MD, și 1774 977,70 lei MD (Dt-Ct 243) cu un sold de 698,03 lei MD; - pe perioada anului 2016 (*vezi mapa nr.11, f.m.1*), valoarea mijloacelor fixe sunt în mărime de: sold la 01 ianuarie 2016 în valoare de 5 572 609,22 lei MD (Dt-123), iar din septembrie 2016 și până la 31 decembrie 2016 valoarea mijloacelor fixe s-a majorat cu 5 621 479,80 lei MD (*mapa nr.11, f.m.1; 98-158*), iar mișcarea mijloacelor financiare pe perioada de 01 ianuarie 2016-31 decembrie 2016 este de 7 000953,88 lei MD (Ct 242) cu un sold la 31 decembrie 2016 de 1575,82 lei MD, și 3 950 231,64 lei MD (Ct 243) cu un sold de 25605,99 lei MD. 4. Deoarece în materialele prezentate lipsesc materialele inventarierii mijloacelor fixe și a mijloacelor financiare pentru perioada 09 septembrie 2014-21 decembrie 2016 la entitatea CÎ „Strugurele Auriu”, în conformitate cu art. 53, alin (1) lit. (c) a Legii RM nr. 68 din 14 aprilie 2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88, alin. (3), pct. 2 din CPP RM, expertul refuză formularea a careva concluzii la acest obiectiv. 5. La data de 30 decembrie 2016 au fost îndeplinite integral condițiile decise în Procesul verbal al ședinței Comisiei de evaluare și selecție din 12-13 august 2014 (*vezi Vol. II, f.d. 53-56*) pentru entitatea CÎ „Strugurele Auriu”, anume, au fost procurate două unități de transport cu refrigeratoare în valoare de 5572609,22 lei MD, precum și s-a procurat utilaj frigorific și s-a reutilat frigiderul prin instalarea echipamentului modern în valoare de 3 519 880,75 lei MD. Deci, mijloacele financiare obținute sub formă de grant în baza contractului de acordare a porțiunii de grant nr.3 din 09 septembrie 2014 încheiat între AIPA și CÎ „Strugurele Auriu”, la data de 31 decembrie 2016, au fost utilizate conform destinației. 6. Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, conform prevederilor Contractului de acordare a porțiunii de grant nr.2 din 09 septembrie 2014 (*vezi Vol. I, f.d.88-90*) și a procesului verbal al ședinței Comisiei de evaluare și selecție din 12-13 august 2014 (*vezi V.II, f.d.53-56*) a transferat, iar CÎ „Strugurele Auriu” a primit 4 865 000,00 lei MD. În octombrie 2014 CÎ „Strugurele Auriu” a achitat 5 572609,22 lei MD pentru procurarea: - CAP tractor (2 unit.) și Semiremorcă frigoriferator (2 unit.) (*vezi mapa nr.10, f.m. 31-50*), iar la 30 decembrie 2016, entitatea CÎ „Strugurele Auriu” a dat în exploatare clădirea-frigider din panouri Sandwich cu utilaj frigorific în valoare de 3 519 880,75 lei MD. Deci, AIPA și CÎ „Strugurele Auriu”, la 31 decembrie 2016 și-a onorat obligațiunile contractuale privind executarea

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

contractului de acordare a porțiunii de grant nr.3 din 09 septembrie 2014 încheiat între entitățile respective. (f.d. 112-124 V-VIII)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile reprezentanților părților civile Agenția de intervenții și plăți în Agricultură (AIPA), Calineac Oleg și Ministrului Finanțelor, Zgherea Gheorghe, martorilor *****, A*****, *****, Mihail, *****, *****, *****, *****, B*****, *****, *****, *****, *****, *****, procese-verbale de examinare din 15 decembrie 2016, 07 martie 2017, 14 martie 2017, 25 aprilie 2017, 02 mai 2017, 10 mai 2017, 11 mai 2017, 14 iunie 2017, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Arsenii A*****, avocatul Nagacevschii Vitalie consideră că în speță se impune fie încetarea procesului penal în privința lui A***** Arsenii, fie pronunțarea unei sentințe de achitare a dumnealui din următoarele considerente.

Conform ordonanței din 05 august 2016 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) și a art. 352 alin. (1) Cod penal. Conform descriptivului ordonanței enunțate urmărirea penală a fost pornită pe motiv că factorii de decizie ai CÎ „Strugurele Auriu” ar fi comis infracțiunile descrise în descriptivul ordonanței.

La acel moment factor de decizie al cooperativei era președintele acesteia A***** Arsenii.

Prin ordonanța din 29 noiembrie 2016, care i-a fost înmănată inculpatului pe 01 decembrie 2016, A***** Arsenii a fost recunoscut ca bănuît.

Prin ordonanța din 28 februarie 2017, care i-a fost înmănată inculpatului pe 02 martie 2017, lui A***** Arsenii i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 al. (5) și a art. 352¹ al. (1) Cod penal.

Prin ordonanța din 14 iulie 2017 inculpatul a mai fost încă odată pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și a art. 352¹ alin. (1) Cod penal. Această ordonanță i-a fost adusă la cunoștință lui A***** Arsenii pe 15 iulie 2017.

Conform rechizitoriului inculpatul Arsenii A***** este învinuit pentru aceea că activând în calitate de administrator al CI „Strugurele Auriu”, în perioada anului 2014 a comis infracțiunile de fals în declarații și escrocherie cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Descrierea pretinselor infracțiuni se conține în actul de învinuire.

La acel moment infracțiunea de escrocherie era definită ca și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În baza Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, dispoziția articolului 190 din Codul penal a fost modificată.

În decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018, referindu-se la redacția articolului 190 Cod penal de până la modificarea din 26 iulie 2018, Curtea Constituțională a statuat: „22. Pe de altă parte, Curtea a constatat în analiza sa abstractă cu privire la previzibilitatea dispozițiilor contestate că, în varianta anterioară, escrocheria era definită ca „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”. Testul timpului a arătat că aceste dispoziții legale au condus, prin formularea lor vagă, la instituirea unei practici judiciare prin care unele persoane erau trase la răspundere penală pentru simplul fapt al neexecutării obligațiilor civile.”

Prin respectiva constatare Curtea Constituțională a calificat norma penală discutată ca și una imprevizibilă. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului nici o persoană nu poate fi inculpată și/sau condamnată în baza unei norme penale neclare/imprevizibile.

Prin Legea nr. 247 din 26 august 2022, dispoziția articolului 190 din Codul penal a fost expusă într-o nouă redacție, escrocheria fiind calificată ca și sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Prin ordonanța din 21 iunie 2023 procurorul a dispus modificarea învinuirii aduse inculpatului A***** Arsenii, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ și art. 190 al. (6) Cod penal.

Respectiva ordonanță reprezintă copy-paste de pe rechizitoriu cu o singură diferență - ultimul alineat din rechizitoriu, prin care se califică acțiunile lui A***** Arsenii are următoarea redacție:

*„Prin acțiunile sale intenționate, A***** Arsenii, acționând cu intenție directă, a comis falsul în declarații manifestat prin declararea necorespunzătoare adevărului făcute unui organ competent în vedere producerii unor consecințe juridice pentru sine, precum și dobândirea ilicită prin înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, infracțiuni prevăzute de art. art. 352¹ și 190 alin. (5) din Codul penal.”*

iar în ordonanță acest alineat are următoarea redacție:

*„Prin acțiunile sale intenționate, A***** Arsenii, acționând cu intenție directă, a comis falsul în declarații manifestat prin declarația necorespunzătoare adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, infracțiune prevăzută de art. 352 Cod penal, precum și escrocheria manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (6) din Codul penal.”*

Astfel, menționează că fapta reproșată lui A***** Arsenii ca și infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal nu putea fi calificată în baza redacției noi a dispoziției acestui articol, legiferate prin Legea nr. 179/2018, or, în primul rând, la momentul comiterii pretensei infracțiuni o asemenea calificare nu exista și în al doilea rând, semnele calificative ale infracțiunii nu erau întrunite. De exemplu, condiția ca contractul (de acordare a porțiunii de grant) să fie nul sau anulabil nu este îndeplinită, or, acest contract nu a fost contestat de nimeni, nu a fost declarat nul și a fost executat de părți conform prevederilor din el.

Respectiv, odată fiind anulată, prin Legea 179/2018, redacția art. 190 Cod penal, care era neconstituțională și contrară Convenției, faptele inculpatului nu mai puteau în nici un fel considerate ca și infracțiune.

Calificarea acțiunilor lui A***** Arsenii ca și infracțiune în baza redacției dispoziției art. 190 legiferate prin Legea nr. 247/2022 este inadmisibilă, deoarece la momentul comiterii acțiunilor o asemenea calificare nu exista. Este inimaginabil să califici acțiunile săvârșite în 2014 în baza unei legii penale adoptate în 2022.

Totodată, acuzarea susține că inculpatul a sustras bunurile altei persoane prin inducere în eroare, astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 al. (6) Cod penal.

Menționează că scopul tuturor acțiunilor inculpatului era să obțină un grant pentru C.Î. „Strugurele Auriu”, ceea ce reprezintă o sumă de bani nerambursabilă.

Astfel, în rezultatul îndeplinirii mai multor condiționalități CÎ „Strugurele Auriu” a obținut o sumă, pe care urma să o cheltuiască în anumite scopuri (ceea ce a și fost făcut) și pe care nu trebuia să o restituie. Or, sustragerea bunurilor (în speță a banilor) prin escrocherie presupune obținerea bunurilor (banilor) și refuzul de a le restitui, în pofida existenței obligației de a o face. În speță banii (bunurile) nu urmau a fi restituiți.

În ceea ce privește acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, procurorul a omis să specifice în baza cărui alineat din respectivul articol domnul Arsenii A***** este acuzat.

Referitor la depășirea termenului de menținere în calitate de bănuț, s-a menționat calitatea primară de „acuzat” la nivel național este întrucupată în statutul de „bănuț”, prevăzut de normele

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Codului de procedură penală, urmată consecvent de statutul de „învinuit”. Deci, din momentul intervenirii în proces a unor repercusiuni importante asupra persoanei, acesteia urmează a-i fi atestată calitatea procesuală de bănuît, conform legislației naționale (art. 63 alin. (1) Cod procedură penală) și jurisprudenței CEDO.

Prin ordonanța din 05 august 2016 a procurorului Mihai Uglea din Procuratura Generală s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 190 al. (5) și art. 352¹ al. (1) Cod penal, pe faptele descrise în partea descriptivă a ordonanței.

După cum s-a menționat mai sus, la acel moment factorul de decizie al CÎ „Strugurele Auriu” era inculpatul A***** Arsenii.

Astfel, rezultă că procurorul, chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale, i-a atribuit lui A***** Arsenii, statutul procesual de bănuît, așa cum a indicat concret fapta pe care o consideră infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii și că această infracțiune a fost săvârșită de factorul de decizie al CÎ „Strugurele Auriu”, care era A***** Arsenii.

Descrierea faptei imputate în ordonanța de pornire a urmăririi penale este identică cu cea din ordonanța din 29 noiembrie 2016 privind recunoașterea lui A***** Arsenii în calitate de bănuît.

Prin urmare, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală este considerată acea ordonanță, în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la momentul pornirii urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și săvârșită de o persoană concretă (în cazul din speță Arsenii A*****), însoțită de calificarea juridico-penală a acestei fapte și indică că persoana concretă este urmărită penal pentru această faptă, astfel că organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile de săvârșire a unei infracțiuni față de o persoană concretă și rezultă că în continuare acțiunile de urmărire penală sunt îndreptate spre acumularea probelor de vinovăție anume a persoanei concretizate în ordonanță și nu a oricărei alte persoane. Conținutul ordonanței din 05 august 2016 de începere a urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) și 352¹ alin. (1) din Codul penal în privința factorilor de decizie ai CÎ „Strugurele Auriu”, când la moment era unicul factor de decizie al cooperativei A***** Arsenii, este expus într-o manieră care exclude apariția suspiciunilor că preținsele infracțiuni sunt reproșate altor persoane, decât lui A***** Arsenii.

Astfel, ordonanța din 05 august 2016 a procurorului Mihai Uglea din Procuratura Generală de pornire a urmăririi penale echivalează cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în care organul de urmărire penală a expus fapta infracțională ca pe una deja constatată și săvârșită de o persoană concretă - Arsenii A***** , însoțită de calificarea juridico-penală a acestei fapte și, dincolo de orice dubiu, indică că persoana concretă este urmărită penal pentru această faptă. Deci, organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile de săvârșire a unei infracțiuni față de o persoană concretă, în continuare acțiunile de urmărire penală fiind îndreptate spre acumularea probelor privind vinovăția persoanei concretizate în ordonanță.

Reține că la 02 martie 2017 prin ordonanța procurorului anticorupție Balan Andrei privind recunoașterea persoanei în calitate de învinuit, Arsenii A***** a fost pus sub învinuire, fapt realizat în afara termenului de trei luni, adică contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală. Or, din materialele cauzei rezultă că calitatea de bănuît a lui Arsenii A***** se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmăririi penale și anume din 05 august 2016 până la 05 noiembrie 2016, dată după care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să îl scoată de sub urmărirea penală pe inculpat.

Referitor la lipsa faptei infracțiunii, s-a menționat că conform rechizitoriului, dar și ordonanței de modificare a acuzării în instanța de judecată, inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ al. (1) Cod penal.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

În calitate de probă pe acest capăt de acuzație procurorul invocă declarațiile lui *****Mihail, care au fost date la urmărirea penală și sentința din 07 august 2017 a judecătorei Căușeni, sediul ***** , prin care a fost constatat că *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, însă a fost liberat de răspunderea penală pe motivul expirării termenului de prescripție. Menționează că respectiva sentință a fost pronunțată în rezultatul judecării cauzei conform art. 364 CPP - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Referindu-se la probele prezentate de procuror pe acest capăt de acuzare, se invocă Hotărârea din 23 februarie 2016 a Curții Europene a Drepturilor Omului pe cererile nr. 46632/13 și 28671/14 Navalnyy și Ofitserov versus Rusia, unde s-a stabilit că procedurile penale care au dus la condamnarea lor pentru deturnare de fonduri, au fost arbitrare și inechitabile și s-au bazat pe o aplicare imprevizibilă a dreptului penal.

Raportând cele enunțate mai sus la prezenta cauză, se observă că printre martorii acuzării figurează și *****Mihail. După cum s-a menționat mai sus, acest martor, prin sentința din 07 august 2017 a judecătorei Căușeni cu sediul în ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în cadrul unei proceduri simplificate pe baza probelor acuzării. Din sentință se deduce că *****a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni în aceleași circumstanțe, care sunt puse la baza inculpării lui Arsenii A***** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

Reieșind din textul sentinței este evident că instanța de judecată, condamnându-l pe *****Mihail, și-a motivat sentința sa într-o manieră care nu lasă dubii în privința identității inculpatului Arsenii A***** și pretinsa implicare a dumnealui în comiterea infracțiunii, de săvârșirea căreia a fost găsit vinovat *****Mihail. Judecata și-a exprimat concluziile sale în termeni care nu pot fi definiți altfel decât prejudiciabili.

Consideră că în cazul în care declarațiile lui *****Mihail, date la urmărirea penală, precum și sentința în privința lui *****Mihail, vor fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare a lui Arsenii A***** , atunci, similar jurisprudenței CEDO citate mai sus, drepturile inculpatului garantate de art. 6 par. 1 din Convenție vor fi încălcate.

Având în vedere jurisprudența citată, apărarea consideră că pe acest episod nu a fost dovedită existența faptei infracțiunii comise de Arsenii A*****.

Mai mult ca atât, conform declarațiilor lui Radu Voicu, la acea etapă nu exista un minimum de suprafețe de teren agricol de care trebuia să dispună grupul. Astfel, nici nu era necesar de prezentat informații eronate cu privire la terenurile agricole de care dispunea cooperativa.

Ce ține de capătul de de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, s-a reținut că este greșită afirmația, ca și un fapt stabilit, că ***** 1-a informat pe Arsenii A***** despre condițiile acordării porțiunii de grant, care sunt enumerate în capitolul III punctul 3.3 din Manualul de alocare a grantului, aprobat pe 12 noiembrie 2012. Or, fiind interogat în ședința de judecată ***** a declarat că nu-și aduce aminte dacă i-a înmânat sau nu lui Arsenii A***** manualul.

Totodată, inculpatul a declarat că nu a asistat la instruire și nu a primit manualul. Mai mult ca atât nici un martor nu a confirmat că lui Arsenii A***** i-ar fi fost înmânat manualul sau că el a asistat la explicarea prevederilor manualului în grup. Aceleași comentarii pot fi făcute și vizavi de afirmația precum că Arsenii A***** știa cu certitudine care sunt condițiile de accesare a grantului.

Este corectă afirmația procurorului că Arsenii A***** nu dispunea de surse proprii pentru investiție și anume din acest considerent dumnealui a prezentat coordonatorului de proiect ***** informația că o parte din sumă va fi din împrumut (vezi p. 5.5.1 din Planul de afaceri anexă la cererea din 27 iunie 2014).

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Consideră că afirmațiile procurorului că această informație a fost prezentată „...în scopul realizării intențiilor sale infracționale ...” etc, fac parte din imaginația bogată a autorului învinuirilor formulate.

La fel, notează că este greșită afirmația, precum că Arsenii A***** a hotărât să obțină un certificat bancar, prin care să confirme deținerea mijloacelor financiare în cont, or, inculpatul a hotărât să contracteze un împrumut pentru a dispune de suma necesară ca și contribuție proprie, iar certificatul bancar a fost eliberat întru confirmarea deținerii mijloacelor financiare împrumutate.

Conform declarațiilor lui ***** din 12 iunie 2018 și 14 noiembrie 2022, el i-a împrumutat inculpatului suma necesară de bani, întocmind și un contract de împrumut. Acest împrumut a fost făcut persoanei juridice CÎ „Strugurele Auriu”. Ulterior, din anumite considerente, care au fost explicate de martor în declarațiile date în fața instanței de judecată, banii împrumutați au fost restituiți, iar martorul ***** i-a împrumutat lui Arsenii A***** și soției dumnealui, în calitatea lor de persoane fizice, suma de 1.000.000 de lei și 180.000 Euro.

Astfel, Arsenii A***** dispunea de suma necesară pentru contribuția proprie. Faptul că după prezentarea confirmării bancare dumnealui nu a mai prezentat contractul de împrumut nu poate fi considerat ca și o infracțiune, or, condiția principală pentru accesarea grantului - dispunerea de sume suficiente pentru contribuția personală - a fost îndeplinită.

Pe de altă parte, apărării nu este clar prin ce s-a manifestat neglijența profesională a doamnei Petrachi Galina, or, dumneai a primit confirmarea bancară privind deținerea în cont a sumei necesare pentru contribuția personală și a pregătit actele pentru verificarea de către ***** și semnarea contractului de către ultimul.

Dacă și a fost vreo iregularitate (dar în speță așa ceva nu se atestă), răspunderea urma să o poarte semnatarul contractului *****, care era obligat să verifice tot dosarul și numai după aceea să semneze contractul.

Arsenii A***** nu a informat Autoritatea Contractantă despre schimbarea modului de obținere a banilor destinați contribuției personale pe motiv că această modificare nu împiedica executarea corespunzătoare a contractului și astfel nu cădea sub incidența prevederilor punctelor 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.8 din contractul nr. 3 din 09 septembrie 2014, așa cum o afirmă procurorul.

De asemenea este gratuită afirmația procurorului precum că Arsenii A***** a obținut ilegal grantul și că aportul cooperativei a reprezentat circa 15,73% din totalul investiției.

Aici menționează concluziile conținute în Raportul de expertiză nr. 200-207 din 03 martie 2023: „..., mijloacele financiare obținute sub formă de grant în baza contractului de acordare a porțiunii de grant nr. 3 din 09.09.2014 încheiat între AIPA și CI „Strugurele Auriu”, la data de 31.12.2016, au fost utilizate conform destinației..., AIPA și CI „Strugurele Auriu”, la 31.12.2016 și-au onorat obligațiile contractuale privind executarea contractului de acordare a porțiunii de grant nr. 3 din 09.09.2014 încheiat între entitățile respective.”

Această concluzie demonstrează dincolo de orice dubiu, că toate condițiile contractuale din contractul nr. 3 din 09 septembrie 2014 au fost îndeplinite de ambele părți (și de către AIPA, și de către C.Î. „Strugurele Auriu”).

Totodată, s-a menționat că AIPA nu a solicitat rezilierea sau anularea contractului pe motiv de ilegalitate sau pe motiv de neexecutare a prevederilor contractuale, iar dacă vreo parte pe contract are vreo obiecție, aceasta (obiecția) urma să fie înaintată pe cale civilă și nu pe cale penală.

Apărătorul Pruteanu Vasile, a solicitat emiterea în temeiul art. 390 alin. (1) pct.1 Cod de procedură penală, a unei sentințe de achitare în privința inculpatei Petrache Galina, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, potrivit acuzării, Petrachi Galina ar fi comis infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (1) Cod penal.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Menționează că din conținutul învinuirii nu este clar care anume document din cele indicate în p.3.3 lit. (a), (b) sau (c) cap. III din Manualul de alocare a granturilor pentru proiectul agricultura competitivă pentru anul 2014, aprobat prin decizia Consiliului de observatori al UCIMPA din 12 noiembrie 2012, a lipsit la etapa perfectării contractului de acordare a porțiunii de grant (se indica doar ca în lipsa unuia?!), reieșind din faptul că Cî Strugure Auriu a prezentat confirmarea bancară privind deținerea în cont a sumei de bani, obținută cu titlu de împrumut, acuzarea tinde să demonstreze că ar fi lipsit confirmarea instituției financiare la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului.

Partea apărării consideră că învinuirea adusă inculpatei este una arbitrară, fără vreun suport juridic, acest lucru datorându-se atitudinii neglijente și neconstiincioase a părții acuzării față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, convingerea apărării fiind fondată pe cele ce s-au succed.

Manualul operațional al Proiectului Agricultura Competitivă, prevederile căruia precum că au fost încălcate de inculpata, a fost aprobat prin Ordinul MAIA nr. 113 din 12 iulie 2012, p.3.3 al Manualului cu titlul *Anunț pentru Propuneri*, având următorul conținut:

- *Proiectul Agricultura competitivă va fi implementat pe parcursul a 5 ani. De 2 ori pe an (în mai și în noiembrie va fi anunțată deschiderea depunerii dosarelor pentru sub-proiecte și posibilitatea recepționării aplicațiilor de la potențialii beneficiari de granturi) Anunțul pentru Propuneri va fi publicat în mass-media și pe pagina oficial MAIA, în limba română și rusă... Modelul anunțului pentru propuneri este indicat în anexa nr. 1.*

Totodată, în p.3.10 al Manualului se conținea următoarea prevedere:

- *Contribuția Grupului de Producători este o condiție de bază a proiectului în vederea obținerii unui grant investițional, astfel GP va trebui să prezinte o dovadă veritabilă și credibilă de asigurare a finanțării sub-proiectului cu porțiunea extra-grant.*

Drept dovada pot servi următoarele confirmări: garanția bancară privind asigurarea achitării echipamentului în valoare de 50% din costul total al investiției, sau dispoziția de plată ce confirmă achitarea a 50% din costul investiției.

Potrivit informației, prezentate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare la solicitarea părții apărării, Manualul operațional a fost modificat o singură dată, la 23 octombrie 2014, prin Ordinul MAIA nr. 230, urmare a cărui fapt subliniatul contribuția beneficiarului a căpătat următoarea redacție:

- Din data aprobării dosarului de aplicare drept eligibil pentru porțiunea de grant, Grupul de Producători va avea la dispoziție maximum 6 luni pentru prezentarea documentelor confirmative privind capacitatea de co-finanțare a investiției (mijloace proprii și/sau atrase). Drept documente justificative care dovedesc capacitatea de co-finanțare în proporție de cel puțin 50% din valoarea costurilor eligibile ale investiției pot servi:

(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj;

(b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebankare (microfinanțare);

(c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare, etc.)

Pentru a evita cazurile utilizării frauduloase a mijloacelor grantului, plata porțiunii de grant va fi efectuată în una sau mai multe din modalitățile prezentate mai jos:

- în avans - porțiunea de grant va fi debursată în avans integral sau parțial în contul grupului de producători cu condiția prezentării de către acestea a unei garanții bancare emisă de o instituție financiară bancară din Republica Moldova pe numele AIPA și a copiilor conturilor de plată și/sau facturilor....

Urmare a celor menționate supra, evident că după data de 23 octombrie 2014, p. 3.3, care se pretinde că a fost încălcat de către inculpata Petrachi Galina la 09 septembrie 2014, a fost expus în următoarea redacție:... Adicional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

(c), grupul de producători va prezenta o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru co-finanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului. Confirmarea capacității de co-finanțare va reprezenta baza finală pentru semnarea Contractului de Grant. Imposibilitatea de a prezenta documente confirmative în termen de 3 luni vor rezulta în respingerea cererii.

Astfel, apărarea consideră că este vădit faptul, ca la data de 09 septembrie 2014, când se pretinde ca ar fi fost comisă infracțiunea de Petrachi Galina, Grupul de Producători nu trebuia să prezinte o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru co-finanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului.

În circumstanțele expuse supra, reieșind și din prevederile suscitade ale Codului penal, precum și din cele ale articolului 22 al Constituției, potrivit cărora nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos și ale art. 7 al CEDO, potrivit cărora nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional, acțiunile inculpatei Petrachi Galina din data de 09 septembrie 2014 nu constituie infracțiune, ele fiind efectuate în cadrul legal, existent la acea dată.

Astfel, notează că în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt (art. 6 p. II¹) Cod de procedura penală), întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei, rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la înaintarea unei învinuiri nefondate.

Fiind în prezența erorilor judiciare comise de acuzare, apărarea consideră că la urmărirea penală acuzarea a încălcat prevederile art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil.

V. Aprecierea instanței.

Analizând probele menționate în cumul cu materialele administrate instanța de judecată a ajuns la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpaților Arsenii A***** și Petrache Galina din următoarele considerente:

În rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, învinuirea înaintată inculpaților Arsenii A***** și Petrache Galina, nu și-a găsit confirmarea, ba din contra, analiza probelor admisibile, concludente, pertinente, utile și administrate nemijlocit în ședința de judecată dovedesc nevinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța ține cont că, în conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit ordonanțelor de modificare a acuzării, acțiunile lui Arsenii A*****, au fost încadrate potrivit art. 352¹ Cod penal al Republicii Moldova – falsul în declarații, adică declararea necorespunzătoare adevărului făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, art. 190 alin. (6) Cod penal al Republicii Moldova – escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar acțiunile lui Petrache Galina, au fost încadrate potrivit art.329 alin. (1) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova – neglijență în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

*Referitor la învinuirea adusă lui Arsenii A******

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Până a ajunge la concluziile de mai sus, instanța se va expune în privința argumentului apărătorului Nagacevshii Vitalie, care a invocat că prin ordonanța din 05 august 2016 a procurorului Uglea Mihai din Procuratura Generală s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) și art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar din redacția ordonanței reținute procurorul, chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale, i-a atribuit lui Arsenii A*****, statutul procesual de bănuît, așa cum a indicat concret fapta pe care o consideră infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii și că această a fost săvârșită de factorul de decizie al CÎ "Strugurile Auriu", care era Arsenii A*****, iar la 02 martie 2017 prin ordonanța procurorului anticorupție Balan Andrei privind recunoașterea persoanei în calitate de învinuit, Arsenii A***** a fost pus sub învinuire, fapt realizat în afara termenului de trei luni, argumentul pe care instanța îl va respinge ca neîntemeiat, or termenul prevăzut la art. 63 Cod de procedură penală începe să curgă nu de la data existenței bănuielii privind comiterea unei infracțiuni, ci de la data când persoanei îi este recunoscută calitatea de bănuît în ordinea stabilită de legislația procesual penală, dată de la care persoana dobândește drepturile procedurale, corespunzătoare, de care nu putea beneficia anterior.

Mai mult, la data pornirii urmăririi penale, organul de urmărire penală avea o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii de către Arsenii A*****, însă fără ca aceste bănuieli să fie suficiente pentru recunoașterea calității procedurale de bănuît.

Pentru a motiva soluția instanța reține - definiția „acuzăției în materie penală” preluată din hotărârile CtEDO din 27 februarie 1980, în cauzele Deweer c. Belgiei și Foti c. Italiei din 10 decembrie 1982, precum și *prevederilor art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.*

În circumstanțele enunțate, se relevă faptul că ordonanța de începere a urmăririi penale din 05 august 2016, pe faptul comiterii infracțiunilor imputate, care nu urma a fi adusă la cunoștință, de către organul de urmărire penală, lui Arsenii A*****, în temeiul căreia nu este posibil și nici nu au fost aplicate anumite restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei, care nu a dus nemijlocit la producerea unor consecințe importante referitoare la persoanele suspecte, nu reprezintă o exemplificare a noțiunii de acuzație în materie penală în sensul prevederilor hotărârilor CtEDO pe motiv că aceasta a fost pornită pe faptă (*in rem*) și nu în privința persoanei (*in personam*), fapt care ar duce la concluzia că efectuarea acțiunilor de urmărire penală, în special înaintarea învinuirii în lipsa persoanei în cadrul acestei cauze penale, au avut loc cu respectarea prevederilor legale și a jurisprudenței CtEDO, care de altfel la acest capitol nu vin în contradicție cu circumstanțele în speță.

Totodată, analizând probele menționate în cumul cu materialele administrate instanța de judecată a ajuns la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Arsenii A***** din următoarele considerente:

Instanța de judecată remarcă că, la originea procesului penal în cauză a stat prescripția cu privire la rezultatele financiare complexe la unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea proiectelor în domeniul agriculturii, finanțate de Banca Mondială cu nr. 27-05-10/882 din 24 iunie 2016, emisă de Inspekția Financiară.

Ca urmare a analizei probelor cercetate în ședința de judecată și a declarațiilor participanților la proces, audiați în ședința de judecată, instanța de judecată reține că, versiunea înaintată de acuzatorul de stat, este însoțită de multe neconcordanțe, contradicții și aspecte pe care partea civilă și partea acuzării le-au tratat într-un mod evaziv, dar în defavoarea inculpaților.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prisma prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și colaborării lor, instanța ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin. (1) Cod penal, incriminate lui Arsenii A*****.

În acest context, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarații servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului

Prin „declarație” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ din Codul penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352¹ din Codul penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul.

Latara obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

Infracțiunea prevăzută la art. 352¹ din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Conform materialelor cauzei, inculpatul Arsenii A***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe: *...conștientizând că suprafața plantată cu viță de vie deținută de GJ „*****” și GJ „***** A*****” este de 0,8109 ha și respectiv 0,8709 ha, iar SRL „Fruct-Export-Inter” fondatorul CÎ „Strugurele Auriu” are în proprietate terenuri cu suprafață totală de 19,7765 ha, în scopul producerii unor consecințe juridice materializate prin obținerea unui punctaj maxim în cadrul evaluării de către Comisia de evaluare și selecție a dosarului prezentat, situație care îi acordă prioritate la obținerea grantului comparativ cu alți solicitanți, A***** Arsenii a prezentat coordonatorului de proiect informație necorespunzătoare adevărului, date indicate în planul de afaceri, și anume că Gospodăriile Țărănești menționate dețin a câte 3 ha plantate cu viță de vie, iar SRL „Fruct-Export-Inter” deține terenuri cu suprafața totală de 38 ha, astfel fiind majorată suprafața plantată cu viță de vie cu 4,3182 ha, precum și suprafața totală a terenurilor aflate în gestiunea Cooperativei cu circa 26,8653 ha, fiind reflectat un potențial de producere mai înalt a grupului de producători cu circa 64,773 tone anual, precum și indicatori economico-financiari previzionați mai buni.*

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că, în speță, probele administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu demonstrează vinovăția lui Arsenii A***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, or, în acțiunile inculpatului nu s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii reținute.

Instanța reține că în calitate de probă pe acest capăt de acuzație procurorul invocă doar o singură probă declarațiile lui *****Mihai, care au fost date la urmărirea penală și sentința din 07 august 2017 a judecătoriei Căușeni, sediul *****, prin care a fost constatat că *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, însă a fost liberat de răspunderea penală pe motivul expirării termenului de prescripție, în cadrul unei proceduri simplificate pe baza probelor acuzării.

Potrivit sentinței din 07 august 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul *****, *****Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni în aceleași circumstanțe, care sunt puse la baza

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

învinuirii lui Arsenii A***** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, fapt inadmisibil în caz de o eventuală sentință de condamnare a lui Arsenii A*****.

Referindu-se la probele prezentate de procuror pe acest capăt de acuzare, instanța invocă Hotărârea din 12 noiembrie 2019 [Secția a III-a] CtEDO pe cererea nr.45084/14 c. *Adamčo v. Slovakia* (încălcarea art. 6 §1 CtEDO). Cauza s-a referit la condamnare bazată într-o măsură decisivă pe declarațiile complicelui (martorului) ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, fără o examinare corespunzătoare. Celelalte probe împotriva reclamantului erau probe indirecte și făceau parte dintr-un întreg doar dacă erau avute în vedere împreună cu probele directe de la martor.

Totuși în urma audierii unicului martor în cadrul cercetării judecătorești pe acest capăt de acuzare în data de 10 octombrie 2018, *****a indicat că *...suprafața terenurilor era indicată conform registrelor cadastrale. În certificate au fost indicate suprafețe mai mari plantate cu viță de vie. Noi planificam să plantăm viță de vie. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Arsenii a cerut certificatele, iar suprafața am indicat-o eu. La toți am indicat aceeași suprafață. Automat am pus suprafața în toate certificatele.*

La fel, în cadrul ședinței de judecată din 03 octombrie 2022, martorul *****a declarat că *...activând în cadrul primăriei am eliberat certificate privind suprafața terenului. Nu țin minte ce suprafață am indicat. Certificate pentru ceilalți parteneri am eliberat, datele le-am luat din registru. Suprafețele din certificate nu au fost indicate la indicația lui Arsenii A*****.*

Reiesind din declarațiile respective se confirmă faptul că doar martorul *****Mihail, fără a fi influențat de inculpatul Arsenii A*****, a întocmit certificatele în care era indicată greșit suprafața terenurilor, iar Arsenii A***** nici nu a cunoscut despre acest fapt și a prezentat respectivele documente pentru obținerea grantului.

Totodată, conform declarațiilor martorului ***** , care a comunicat că la acea etapă nu exista un minimum de suprafețe de teren agricol de care trebuia să dispună grupul, iar în asemenea circumstanțe, nici nu era necesar de prezentat informații eronate cu privire la terenurile agricole de care dispunea cooperativa.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352¹ din Codul penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat. De cele mai dese ori, motivul infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a comis falsul în declarații manifestat prin declararea necorespunzătoare adevărului făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, din moment ce certificatele privind valoarea cadastrală a terenurilor a fost eliberat de către autoritatea publică competentă – Consiliul local *****, r. ***** (f.d.228, V-I), cu indicarea datelor în baza informațiilor deținute și nu poate fi pusă această acțiune în sarcina inculpatului Arsenii A*****, or acesta nu deține atribuții de eliberare și includere a datelor în certificatele ce atestă valoarea și mărimea terenurilor agricole. Mai mult ca atât, instanța atestă că partea acuzării nu a probat faptul că inculpatul a cunoscut despre introducerea incorectă a datelor în certificatele eliberate de *****Mihail.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Demonstrarea faptului că Arsenii A***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt, respectiv Arsenii A***** nu poate fi subiect al acestei infracțiuni.

Ce ține de capătul de acuzație în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, instanța notează că verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prisma

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și colaborării lor, instanța ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui Arsenii A*****.

În acest context, instanța reține că *obiectul juridic* al infracțiunii are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Totodată, instanța menționează, că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni) – a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, acțiunea adiacentă se exprimă prin: 1) inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Instanța de judecată observă că „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității. Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un act juridic nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

În esență, linia de demarcație dintre infracțiunea de escrocherie și încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Instanța punctează că, temeiul aplicării răspunderii penale pentru infracțiunea de escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile sau, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că, în speță, probele administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu demonstrează vinovăția lui Arsenii A***** în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, în acțiunile inculpatului nu s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În același context, instanța ține să evidențieze că delimitarea infracțiunii de escrocherie față de încălcarea unor relații civile este subsecventă prezenței sau lipsei scopului de cupiditate la

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

momentul asumării obligațiilor, iar primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Totodată, alături de alte circumstanțe, intenția făptuitorului se demonstrează prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului.

În speță instanța atestă semnarea contractului nr.3 de acordare CÎ "Strugurele Auriu" a porțiunii de grant în valoare de 4 865 000 lei, la data de 09 septembrie 2014, pe când "Manualul de alocare a granturilor" a fost modificat în partea ce ține de prezentarea dovezii bancare privind utilizarea banilor din grant conform destinației, la 23 octombrie 2014 prin Ordinul Ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 230 din 23 octombrie 2014. (f.d.75-80 v-VIII)

Instanța de judecată nu poate reține argumentele acuzării și martorului ***** Olga, precum că modificările respective au fost remise tuturor subiecților prin email, or la caz instanța reține prevederile art.56 alin. (5) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative, care prescrie că -actele normative pot fi aduse la cunoștință persoanelor și prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale autorităților publice sau prin afișarea lor în locuri autorizate. În atare condiții instanța de judecată atestă că nu poate fi pusă în sarcina inculpatului neonorarea unei obligații la obținerea grantului și semnarea contractului pînă la data de 09 septembrie 2014, care a fost introdusă de către organele competente doar la 23 octombrie 2014, pînă la acea perioadă nefiind onorată obligația autorității de informare în modul prevăzut de lege cu privire la modificările operate în manual.

În asemenea circumstanțe, instanța reține că potrivit învinuirii înaintate se invocă, precum că martorul ***** la informat pe A***** Arsenii despre condițiile acordării porțiunii de grant, care sunt enumerate în capitolul III punctul 3.3 din Manualul de alocare a grantului, aprobat la 12 noiembrie 2012.

Verificând cele invocate mai sus, în cadrul cercetării judecătorești martorul ***** a comunicat că *"...Nu-și aduce aminte dacă i-a înmănat sau nu lui Arsenii A***** manualul...Nu cunoaște cum erau aduse la cunoștință modificările manualului, în scris sau oral...Modificările manualului erau explicate în fața unui grup...Nu-și aduce aminte dacă Arsenii A***** era permanent acolo sau a mai ieșit și afară...Nici o persoană nu a fost verificată dacă a înșușit sau nu materia din manual, deci este evident că nici Arsenii A***** nu a fost verificat în acest sens...Era întocmită o listă a persoanelor cu privire la instruirea materiei din manual, aceasta este o procedură obligatorie."*

Astfel, la materialele cauzei nu există nici o probă în care să fi figurat Arsenii A***** și prin care să fi fost demonstrat că i s-a înmănat manualul cu modificările operate ce se referă la prezentarea dovezii bancare cu privire la utilizarea grantului conform destinației.

La caz instanța de judecată reține că martorul ***** și ***** Olga, au confirmat că pe parcursul activității în cadrul proiectului niciodată nu a fost prezentată o dovadă bancară că banii vor fi utilizați conform destinației, anume potrivit proiectului, pe motiv că nu există un așa document, or banca nu dorește să-și asume responsabilitatea pentru garantarea banilor deținuți în cont în vederea utilizării conform condițiilor grantului. Astfel instanța consideră că inclusiv partea acuzării nu a probat faptul dacă banca eliberează astfel de înscrisuri și această obligație nu a fost realizată de inculpatul Arsenii A*****.

Totodată, este lipsită de suport probator afirmația acuzatorului se stat care a indicat că Arsenii A***** a hotărât să obțină un certificat bancar, prin care să confirme deținerea mijloacelor financiare în cont, or, inculpatul a hotărât să contracteze un împrumut pentru a dispune de suma necesară, fapt care s-a confirmat la audierea martorului ***** din 12 iunie 2018 și respectiv 14 noiembrie 2022, fiind anume acea persoană care i-a împrumutat lui Arsenii A***** suma necesară de bani, întocmind și un contract de împrumut, iar certificatul bancar a fost eliberat întru confirmarea deținerii mijloacelor financiare împrumutate.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Reținând cele menționate de mai sus, instanța conchide că inculpatul Arsenii A*****, dispunea de suma necesară în cont, iar faptul că după prezentarea confirmării bancare dumnealui nu a mai prezentat contractul de împrumut nu poate fi considerat ca infracțiune.

Ce ține de argumentul părții acuzării, precum că Arsenii A***** nu a informat Autoritatea Contractantă despre schimbarea modului de obținere a banilor destinați contribuției personale, instanța de judecată îl consideră unul neîntemeiat pe motiv că această modificare nu împiedica executarea corespunzătoare a contractului și astfel nu cădea sub incidența prevederilor punctelor 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.8 din contractul nr. 3 din 09 septembrie 2014. Instanța de judecată atestă că anume prin împrumutul primit inculpatul Arsenii A*****, urmărea scopul de a îndeplini obligația asumată prin grant, nefiind întrunită condiția de calificare a faptelor ca escrocherie dat fiind faptul că inculpatul realiza acțiuni anume pentru executarea angajamentului asumat.

La fel, este greșit argumentul părții acuzării, precum că Arsenii A***** a obținut ilegal grantul și că aportul cooperativei a reprezentat circa 15,73% din totalul investiției, or potrivit raportului de expertiză nr. 200-207 din 03 martie 2023, s-a stabilit că, ...mijloacele financiare obținute sub formă de grant în baza contractului de acordare a porțiunii de grant nr. 3 din 09 septembrie 2014 încheiat între AIPA și CÎ „Strugurele Auriu”, la data de 31 decembrie 2016, au fost utilizate conform destinației (pct.5 din concluzii). Totodată, în concluzie s-a menționat că ...AIPA și CÎ „Strugurele Auriu”, la 31 decembrie 2016 și-au onorat obligațiile contractuale privind executarea contractului de acordare a porțiunii de grant nr. 3 din 09 septembrie 2014 încheiat între entitățile respective. (pct.6 din concluzii) Urmează a fi menționat că concluzii similare se regăsesc și în Raportul de constatare nr. 03 a CÎ ”Strugurele Auriu” din anul 2017, realizat de Societatea de Audit ” Consalting-Premium” SRL. (f.d.83-90 v-VIII)

Instanța reține că nu poate fi imputat lui Arsenii A***** neexecutarea condițiilor contractuale în termen, din moment ce termenele prestabilite în pct.5.6 al Planului de implementare a contractului de grant, din start nu corespund circumstanțelor speței (f.d.202, V-I), or potrivit planului menționat se indică semnarea contractului pentru perioada 25-30 iulie cu stabilirea ulterioară a termenelor pentru realizarea contractului reieșind din perioada dată, însă în fapt semnarea contractului s-a realizat în luna septembrie 2014, iar în atare condițiile termenele menționate sunt inaplicabile prezentei spețe și nu poate fi imputată nerespectarea acestora de către Arsenii A*****.

În acest context, instanța conchide că toate condițiile contractuale din contractul nr. 3 din 09 septembrie 2014 au fost îndeplinite de ambele părți, fapt care *de jure* confirmă că CÎ „Strugurele Auriu” dispunea de bani pentru realizarea scopului contractului, în caz contrar condițiile contractului din 09 septembrie 2014 nu puteau fi îndeplinite.

Mai mult, pe parcursul acestei perioade AIPA nu a solicitat rezilierea sau anularea contractului pe motiv de ilegalitate sau pe motiv de neexecutare a prevederilor contractuale.

Instanța de judecată atestă că contractul de acordare a porțiunii de grant nr. 3 din 09 septembrie 2014, prescrie expres că perioada de valabilitate a acestuia este pe un termen de 5 ani (pct.8.3 al contractului f.d.40-42, V-IV), fapt confirmat și de martorii ***** și ***** Olga, respectiv inculpatul a executat lucrările de reparație a frigiderului în termenul de valabilitate a contractului și obiecția acuzării în sensul dat este lipsită de suport probator și juridic.

Prin urmare, în speță, instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu, nu au relevanță penală, deoarece instanța nu a stabilit în acțiunile inculpatului fapte manifestate prin nerespectarea și încălcarea condițiilor asumate, respectiv neexecutarea unei obligații contractuale.

În asemenea circumstanțe, instanța ține să remarce că în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea principală, de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, precum și acțiunea adiacentă, inducerea în eroare, or, din probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, se conchide că, inculpatul Arsenii A***** a respectat prevederile legale la semnarea contractului nr. 3 de acordare CI „Strugurele Auriu” a porțiunii de grant în valoare de 4 865 000 lei, bani care au fost utilizate conform destinației. În acest context, instanța consideră că acuzarea nu a probat în acțiunile inculpatului Arsenii A***** nici prezența indicelui

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

calificativ –sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, or instanța reiterează că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, însă la caz se atestă realizarea angajamentelor asumate de inculpat și realizarea acțiunilor în acest sens.

Latūra subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, și anume a scopului de cupiditate. În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirma că inculpatul a urmărit scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

În acest caz, instanța nu a identificat faptul că inculpatul ar fi avut de la bun început intenția de a sustrage ilicit bunurile (mijloace bănești), din moment ce ultimul s-a conformat prevederilor "Manualului de alocare a granturilor" pentru proiectul agricultură competitivă în vigoare la data semnării contractului.

Referitor la învinuirea adusă lui Petrachi Galina

Potrivit rechizitoriului, Petrachi Galina este învinuită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal - neglijență în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În acest context, instanța reține că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau administrației publice locale.

Latūra obiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin prezența obligatorie a următoarelor trei semne: a) neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele; b) cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) prezența legăturii de cauzalitate între faptă și urmările prejudiciabile.

Caracterul infracțional al comportamentului făptuitorului în săvârșirea infracțiunii date se poate

exprima atât prin inacțiune (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu), cât și prin acțiune (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).

Pentru tragerea la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere pentru neglijență în serviciu, urmează a fi stabilite: 1. obligațiunile concrete de serviciu, care în modul corespunzător i-au fost încredințate persoanei cu funcție de răspundere; 2. obligațiunile care nu au fost îndeplinite sau îndeplinite în modul necorespunzător; 3. cauzarea de către persoana respectivă a daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice; 4. dacă a avut persoana cu funcție de răspundere posibilitatea reală, atât obiectiv, cât și

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

subiectiv, pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și preîntâmpinarea survenirii urmărilor prejudiciabile.

Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.329 Cod penal, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei întâi de toate urmează a fi stabilite în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc., obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Absența posibilității reale de a executa în modul corespunzător obligațiile de serviciu exclude tragerea la răspundere penală pentru neglijența în serviciu a persoanei cu funcție de răspundere.

Atitudinea neglijentă sau neconștiincioasă față de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se referă la caracterizarea comportamentului infracțional al persoanei cu funcție de răspundere.

Infracțiunea analizată este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul cauzării de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau juridice.

Astfel, în prezenta speță lui Petrache Galina i se impută că aceasta, la data de 09 septembrie 2014, a perfectat contractul nr. 3 de acordare CÎ "Strugurile Auriu" a porțiunii de grant în valoare de 4 865 000 lei, prezentat spre semnare în aceeași zi directorului AIPA, în lipsa unuia din documentele indicate în p.3.3 lit. (a), (b) și (c) cap. III din Manualul de alocare a granturilor pentru proiectul agricultura competitivă pentru anul 2014, aprobat prin decizia Consiliului de observatori al UCIMPA din 12 noiembrie 2012, care indica imperativ ca capacitatea de cofinanțare se confirmă prin:

(a) copia dispoziției (ordinului) de plată, cu ștampila umedă a instituției financiare, care confirmă transferul mijloacelor bănești în contul furnizorului de echipament/utilaj;

(b) copii ale contractelor de credit, împrumut încheiate cu instituții financiare bancare și/sau nebankare (microfinanare);

(c) alte documente confirmative acceptabile (depozite scadente înainte de lansarea proiectului, granturi, sponsorizări, donații, garanții bancare, etc), iar adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători trebuie să prezinte și confirmarea eliberată de instituția financiară la care se deservește precum ca mijloacele respective vor fi utilizate pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului...

Reținând cele menționate mai sus, instanța reține că partea acuzării în mod voalat a indicat, precum că contractul nr. 3 a fost perfectat în lipsa unui document, fără a concretiza care anume, or CÎ "Strugurile Auriu" a prezentat tot pachetul necesar de acte inclusiv confirmarea bancară privind deținerea în cont a sumei de bani, obținuți cu titlu de împrumut.

Totodată, instanța notează că ulterior, Manualul operațional a fost modificat o singură dată și anume – 23 octombrie 2014, prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 230, și care avea o nouă redacție.

•... Adițional documentelor confirmative menționate la pct. (b) și (c), grupul de producători va prezenta o confirmare eliberată de instituția financiară la care se deservește grupul de producători precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului. Confirmarea capacității de cofinanțare va reprezenta baza finală pentru semnarea Contractului de Grant. Imposibilitatea de a prezenta documente confirmative în termen de 3 luni vor rezulta în respingerea cererii.

Astfel, este evident că inițial la data semnării contractului nr.3 din 09 septembrie 2014, perioada când se pretinde că ar fi fost comisă infracțiunea de inculpată Petrachi Galina, CÎ "Strugurile Auriu" nici nu era obligată să prezinte confirmarea eliberată de instituția financiară, dat fiind că

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

modificarea respectivă a fost introdusă prin Ordinul nr. 230 din 23 octombrie 2014. (f.d.75 V-VIII) La caz se rețin și declarațiile martorului ***** Olga, care a confirmat operarea modificărilor la manual în sensul respectiv în luna octombrie 2014.

Totodată, nu este clar prin ce s-a manifestat neglijența profesională a inculpatei Petrachi Galina, care a primit confirmarea bancară privind deținerea în cont a sumei necesare pentru contribuția personală și a pregătit actele pentru verificare către ***** , care și a semnat contractul. Or, martorul ***** și ***** Olga, a confirmat că dovezi bancare precum că mijloacele respective vor fi utilizate exclusiv pentru cofinanțarea contribuției proprii la implementarea proiectului nu au fost prezentate de nici un subiect de solicitare a grantului, deoarece banca nu eliberează astfel de certificate.

Mai mult ca atât, însuși martorul ***** , a confirmat că dosarul CÎ "Strugurele Auriu", a fost pregătit de către reprezentanții AIPA împreună cu consultanții Băncii Mondiale, pentru depunere la acel moment nefiind stabilit că acesta nu corespunde condițiilor manualului pentru obținerea grantului, după care a parcurs mai multe etape de verificare pînă a fi prezentat șefului DAC, nefiind invocate careva obiecții, astfel inclusiv ***** a verificat corectitudinea dosarului CÎ "Strugurele Auriu" pentru obținerea grantului, nefiind stabilite careva iregularități și a semnat contractul de grant.

Referitor la speță a comunicat că: acest dosar a fost printre primele dosare recepționate de către AIPA la oficiul Teritorial Căușeni la data de 14 iulie 2014, și pregătit pentru depunere împreună cu consultanții Băncii Mondiale

În acest context urmează a fi precizat că *nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional*, garanția consacrată la art. 7 din Convenție, reprezintă element esențial al statului de drept, ocupă un loc primordial în sistemul de protecție al Convenției, astfel cum o atestă faptul că art. 15 nu autorizează nici o derogare, nici în caz de război sau de alt pericol public. Astfel cum decurge din obiectul și din scopul său, acesta trebuie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnărilor și a sancțiunilor arbitrare [5.W.împotriva Regatului Unit, pct. 34; C.R. împotriva Regatului Unit, pct. 32; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), pct. 77; Vasiliauskas împotriva Lituaniei (MC), pct. 153].

Latuta subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție în formă de imprudență. Imprudența poate fi atât în modalitatea de încredere exagerată, cât și în cea de neglijență.

Așadar, la caz, instanța atestă că acțiunile inculpatei Petrache Galina din 09 septembrie 2014 nu constituie infracțiune, acestea fiind efectuate în cadrul legal existent la momentul perfectării contractului nr. 3 de acordare CI "Strugurele Auriu" a porțiunii de grant în valoare de 4 865 000 lei.

Respectiv inculpata Petrachi Galina nu poate fi acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de 329 alin. (1) Cod penal, deoarece aceasta a acționat în limitele prevederilor în vigoare la etapa realizării atribuțiilor de serviciu.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că Arsenii A***** și Petrache Galina au comis infracțiunile imputate, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpatului, coroborate cu art. 8 CPP, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpatului – impun necesitatea achitării inculpaților Arsenii A***** și Petrache Galina.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Instanța de judecată, luând în calcul probele cercetate, precum și pornind de la principiile enunțate anterior, reiterează că nici o probă din cele cercetate nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpații Arsenii A***** și Petrache Galina au comis infracțiunile imputate acestora.

În aceste circumstanțe, din motiv că nu a fost demonstrat că Arsenii A***** ar fi comis fapta incriminată de art. 352¹ și art.190 alin.(6) Cod Penal al RM, iar Petrache Galina a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că inculpații Arsenii A***** și Petrache Galina Guzun urmează a fi achitați pe învinuirile aduse, pe motivul că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

La caz instanța de judecată reține prevederile art. 387 alin. (2) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, respectiv instanța va lăsa acțiunea civilă fără soluționare, potrivit cererilor depuse de părțile vătămate. (f.d.44, vol.II, f.d. 187, vol.V, f.d.201, 208 v.-VIII)

Totodată, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani, ***** din 29 noiembrie 2016 și din 30 noiembrie 2016 asupra bunurilor ce aparțin lui Arsenii A***** și persoanei juridice CÎ "Strugurele Auriu".

Soarta corpurilor delictelor se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform art. art. 384-385, 387, 390, 396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

ARSENII A*****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

ARSENII A*****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

PETRACHI Galina, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că *fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii*.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Măsuri preventive sau alte măsuri procesuale de constrângere, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, în privința lui **ARSENII A******* și **PETRACHI Galina** nu au fost aplicate.

Corpuri delictelor:

- contractul de împrumut nr.1 din 09 septembrie 2014 semnat între CÎ "Strugurile Auriu" și SRL "Elvitis-Com", conform căruia cooperativei i se acordă cu titlu de împrumut mijloace financiare în sumă de 4.130.000 lei, *a-l păstra la materialele cauzei penale;*

- Dosarul nr.MP-1/1407SV4 de solicitare de către Cooperativa de Întreprinzători "Strugurile Auriu" a grantului investițional "Acces la piețele de desfacere" în valoare de 4.865.000 lei, *a-l păstra la materialele cauzei penale;*

- contractul nr.3 din 09 septembrie 2014 de acordare a porțiunii de grant în valoare de 4.865.000 lei, semnat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și CÎ "Strugurile Auriu", *a-l păstra la materialele cauzei penale.*

La devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani, ***** 29 noiembrie 2016 asupra următoarelor proprietăți ce aparțin lui Arsenii A***** și anume:

- ✓ teren - 0144106.386 - ***** , com. Cruzești, sat. Cruzești – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121102.260 - ***** , or. D***** str. ***** , 71 - 67.95 % - Activ.
- ✓ teren - 0121124.378 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121*****.409 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121*****.652 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121216.231 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121216.232 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 0121600.952 - ***** , or. D***** , extravilan – 1.0 – Activ.
- ✓ teren - 8044104.518 - ***** , sat. Condrița – 1.0 – Activ.
- ✓ construcție - 8044104.518.01 - ***** , sat. Condrița – 1.0 – Activ.
- ✓ teren – 8519111.016 - r-nul ***** , sat. ***** , extravilan – 1.0 – Activ.

Dosarul nr.12-1-45823-03072017 (1-1246/2017)
ARSENII A*** și PETRACHI Galina**

✓ teren – 8519111.070 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519111.076 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519111.095 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.058 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.059 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.060 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.061 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.062 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.063 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.064 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.065 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.066 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.067 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.069 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.070 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.071 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.072 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.105 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.106 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.107 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.108 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.
✓ teren – 8519123.109 - r-nul *****, sat. *****, extravilan – 1.0 – Activ.

La fel, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani, ***** din 30 noiembrie 2016 asupra următoarelor bunuri ale persoanei juridice CÎ "Strugurele Auriu", cod fiscal 1014608000446, și anume: *****.

Acțiunea civilă a părții civile Ministerul Finanțelor, conform art. 387 alin. (2) Cod de Procedură Penală, se lasă fără soluționare.

Acțiunea civilă a părții civile Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, conform art. 387 alin. (2) Cod de Procedură Penală, se lasă fără soluționare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului

Ialanji Arina

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji

Arina