

SENTINȚĂ
în numele Legii

06 iulie 2011

mun.Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău
în componență:
președintele ședinței, judecătorul – Burduh Victor
grefier – Capățina Tatiana
interpretului – Nița Evelina
cu participarea:
procurorului – Ivanov Vitalie
avocaților – Gargotov Grigore

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui, Bodrug Igor Mihail, născut la 29.03.1986, originar și domiciliat mun.Chișinău, str.Odesa, 57, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, fără ocupație, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13.05.2003 în baza art.122 alin.2 CP al RM (redacția Legii din 24.03.1961) la 2 ani p/l, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de 1 an, prin sentința Judecătoriei Botanica din 21.07.2006 în baza art.172 alin.2 lit.b), c) CP al RM la 5 ani p/l, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 5 ani; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.04.2008 în baza art.217 alin.2 CP al RM la 3 ani p/l cu aplicarea art.85 CP al RM la 6 ani p/l; prin decizia CSJ din 02.06.2009 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2008 și sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.04.2008, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe termen de 1 an, și potrivit art.85 CP al RM, definitiv s-a stabilit 5 ani și 1 lună p/l, cu antecedente penale nestinse, cetățean al RM, codul personal – 2003001048367;

– în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.190 alin.2 lit.b), c) CP al RM;

și,

Cabac Alexandru Afanasie, născut la 02.07.1987, originar și cu viză de reședință or.Bender, str.Leningradscaia, 50, ap.26,

temporar domiciliat mun.Chișinău, str.Costiujeni, 8/5, ap.49, moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, angajat în calitate de hamal la ÎM „Bucuria pentru Toți” SRL, anterior condamnat prin sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 23.05.2008 în baza art.349 alin.1 CP al RM la amendă în mărime de 300 unități convenționale, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, codul personal – 2003005039257,

– în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.2 lit.b), c) și art.217 alin.3 lit.c) CP al RM și,

a c o n s t a t a t :

Inculpatul, Bodrug Igor, fiind condamnat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.06.2009 la 5 ani 1 lună închisoare, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.2 și art.172 alin.2 lit.b), c) CP al RM, ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.4 situat în or.Cricova, str.Luceafărul, 9, mun.Chișinău, a organizat săvârșirea escrocheriei în următoarele circumstanțe. Astfel, contrar regulilor stabilite prin Regulamentul cu privire la modul de ridicare și evidență a bunurilor interzise în Penitenciar, deținând asupra sa telefoane mobile cu IMEI 35229901078825 și 35456401581670, în care activa cartela SIM nr.068995977, începînd cu data de 02.10.2010, ora 01.59, și pînă la ora 11.30, de mai multe ori a contactat-o telefonic pe partea vătămată, Ghidiu Claudia, înșelînd-o și abuzînd de încrederea acesteia, prezentîndu-se ca fiind feciorul ei, Ghidiu Andrei, și spunîndu-i că are probleme cu poliția, i-a cerut 300 Euro pentru soluționarea problemelor, bani care urmau să fie transmiși lui de către Ghidiu Claudia prin intermediul prietenului Andrei. În continuarea acțiunilor ilegale, la 02.10.2010, aproximativ ora 10.30, Bodrug Igor l-a contactat telefonic pe Cabac Alexandru, instigîndu-l la săvârșirea infracțiunii, au convenit asupra circumstanțelor, în care Cabac Alexandru urma să dobîndească ilegal banii prin escrocherie de la Ghidiu Claudia. Cu scopul realizării planului criminal comun, elaborat de către Bodrug Igor și dirijat prin intermediul telefonului mobil, Cabac Alexandru la 02.10.2010, aproximativ ora 12.00, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a întîlnit cu partea vătămată, Ghidiu Claudia, în fața blocului locativ din str.M.Sadoveanu, 2, mun.Chișinău și, prezentîndu-se cu numele Andrei, ducînd-o în eroare că fiul ei, Andrei Ghidiu, este reținut de poliție ca rezultat a unui accident de rutier comis de el, sub pretextul că colaboratorilor de poliție necesită de transmis bani pentru soluționarea pozitivă a cazului, a dobîndit de la aceasta 1600 lei și 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3261,18 lei. În rezultatul acțiunilor criminale Bodrug Igor și Cabac Alexandru au însușit prin escrocherie de la partea vătămată, Ghidiu Claudia, bani în sumă totală de 4861,18 lei, cauzîndu-i o daună în proporții considerabile.

Tot, Cabac Alexandru, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, a săvârșit circulația ilegală a substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe. Avînd scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia mai multor pachete din hîrtie în care se afla marihuana, în odaia închiriată din ap.49, str.Costiujeni, 8/5, mun.Chișinău, periodic consumîndu-le folosind o sticlă din material polimer, pe care o păstra la balcon.

La 08.12.2010, în perioada de timp 07.00–09.30, în cadrul efectuării percheziției în ap.49, amplasat pe str.Costiujeni, 8/5, mun.Chișinău, în dulapul din odaia în care locuia Cabac A. au fost depistate și ridicate patru pachete din hîrtie cu masă vegetală uscată, iar la balcon o sticlă din material polimer și potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.691 din 16.12.2010, pe suprafața interioară a sticlei din material polimer s-a depistat substanțe narcotice obținute artizanal din plante de cînepă – ulei de cannabis (sau hașiș) care se atribuie la substanțe narcotice, neutilizate în scopuri medicinale, cu masa totală (în stare uscată) de 0,20 grame. Masa vegetală cu greutatea de 0,50 grame și 4,23 grame din două pachete din hîrtie reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din planta de cînepă cu masa totală (în stare uscată) de 4,73 grame. Marihuana și uleiul de cannabis (sau de hașiș) conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.43 din 26.01.2009, în proporțiile depistate la Cabac Alexandru, constituie proporții mari, iar potrivit art.11 al Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, circulația acestora este limitată și se face doar în scopuri științifice.

În ședința de judecată inculpatul, Bodrug Igor, vina a recunoscut parțial, menționînd că a comis infracțiunea de unul singur, iar Cabac Alexandru a recunoscut vina parțial, anume în partea ce ține de păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată inculpatul, Bodrug Igor, a declarat că la 03.10.2010, aproximativ ora 01.00, întîmplător a contactat-o telefonic pe Ghidiu Claudia, mama prietenului său, Ghidiu Andrei. A înțeles că Ghidiu C. l-a confundat cu fiul ei și dînsul i-a răspuns că este în oraș, și în scurt timp va veni acasă, după ce a deconectat telefonul. Aproximativ la ora 08.00, cînd a reconectat telefonul mobil a văzut aproximativ 30 apeluri din partea C.Ghidu. A apelat numărul de telefon a părții vătămate și dîndu-și seama că C.Ghidu iarăși l-a confundat cu fiul ei și l-a întrebat unde este, ce s-a întîmplat, el i-a răspuns că noaptea a tamponat un automobil și are probleme, se află la poliție. Peste aproximativ 20 minute, repetat a contacta-o pe Ghidiu C., care l-a întrebat cu ce poate să-l ajute pentru a soluționa problema, respectiv dînsul i-a răspuns că are nevoie de 300 Euro și că banii să nu-i aducă personal ea, dar o va informa în ce mod să transmită banii. Aproximativ la ora 10.00-10.20 l-a contactat telefonic pe Cabac A., pe care l-a informat că niște rude au probleme și că trebuie să meargă în sect.Ciocana cu taxiul să primească niște bani. Inițial, Cabac A. a refuzat, însă ulterior a acceptat propunerea, a primit

numărul de telefon pe care trebuia să sune persoanei care să-i transmită banii. A telefonat-o pe Ghidiu C. și i-a spus că va veni o persoană pe nume Andrei să primească suma de 300 Euro. Lui Cabac A. i-a spus să se prezinte persoanei care va transmite banii cu numele Andrei, și să-i comunice C.Ghidui că totul va fi în regulă cu fiul ei, Ghidiu Andrei, și în scurt timp el va veni acasă. Lui Cabac A. i-a mai spus că după ce primește banii să-l contacteze telefonic. Aproximativ peste 25 minute, l-a contactat telefonic pe Cabac A. care a confirmat că a primit banii, poruncindu-i să transmită banii lui Capșa Pavel, care îl va aștepta lângă magazinul „Maraton”, precum că acești bani ar fi un împrumut. Cabac A. l-a rîndul său i-a cerut din banii primiți să-i restituie și lui datoria, la ce el i-a spus să ia din suma primită 50 Euro, iar restul să-i transmită lui Capșa P., ceea ce Cabac A. a și făcut. Din banii primiți Capșa P. a procurat produse alimentare și le-a transmis lui în penitenciar. A menționat că Cabac A. nu cunoștea despre intențiile și planurile lui și a executat doar ceea ce l-a rugat el. După cazul dat a contacta-o telefonic pe Ghidiu C. și a cerut scuze, motivînd că nu știa că Ghidiu C. este mama prietenului său și a apelat numărul ei de telefon întîmplător. C.Ghidui i-au fost restituiți banii însușiți, tot de către Cabac A., însă această sumă el o va restitui lui Cabac A., deoarece o consideră ca fiind datoria sa personală.

Inculpatul, Cabac Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, l-a cunoscut pe Bodrug I. în a.2008 în timp ce se afla sub arest în Penitenciarul nr.13. În luna octombrie a.2010, a fost telefonat de către Bodrug Igor la numărul de telefon nr.079434701, care i-a spus să meargă să se întîlnească cu Ghidiu C. și să primească 300 Euro. Tot, Bodrug I., i-a spus să se prezinte C.Ghidui cu numele Andrei, iar banii primiți erau destinați pentru rezolvarea unei probleme la poliție, ca rezultat a accidentului rutier în care a fost implicat fiul C.Ghidui. Bodrug I. i-a dat comunicat numărul de telefon pe care urma să o contacteze pe Ghidiu C. Aproximativ la ora 11.00, a telefonat-o pe Ghidiu C. și s-a deplasat cu taxiul în sect.Ciocana unde lângă scara casei de locuit, a primit de la partea vătămată 200 Euro și 1600 lei. Tot la indicația lui Bodrug I., a liniștit-o pe Ghidiu C. spunîndu-i că totul va fi normal și că fiul ei Andrei peste 40 minute va fi acasă. A mai comunicat C.Ghidui că fiul ei a nimerit în accident rutier și s-a bătut cu poliția. Cu același automobil de taxi a revenit în sect.Centru și la indicația telefonică a lui Bodrug I. s-a întîlnit cu un bărbat lângă magazinul „Maraton” căruia i-a transmis banii primiți. Bodrug I. i-a permis să ia din banii transmiși de Ghidiu C. datoria de 800 lei pentru produsele alimentare care el le-a procurat pentru Bodrug I. Lui Capșa P. i-a transmis 200 Euro și 800 lei. Bodrug I. i-a spus să telefoneze C.Ghidui de pe numărul 079434701, deoarece acest număr era la pachet pe numele lui, cu scopul de a nu fi depistat de poliție după numărul de telefon. A menționat că nu a cunoscut cu ce scop Bodrug I. l-a trimis să se întîlnească cu Ghidiu C. și să primească bani. A conștientizat că în propunerea lui Bodrug I. era ceva ilegal, însă nu dorea să aibă probleme cu poliția și nu se recunoaște vinovat în această faptă. A confirmat că a restituit C.Ghidui suma de 200 Euro și 1600 lei din banii săi personali.

În luna august a.2010, de lângă domiciliul din str.Costiujeni 8/5, mun.Chișinău, a cules cîneapă pentru consum personal. Cînepa a uscat-o și o păstra într-un ziar pe dulap și într-o farfurie. În luna decembrie a.2010, în rezultatul percheziției efectuate de poliști la

domiciliul său, a fost depistată și ridicată cînepa. De asemenea i-au fost ridicate două telefoane mobile, cartelele SIM și o sticlă din masă plastică cu inscripția „Gura Căinarului” cu ajutorul căruia el fuma cînepa. Recunoaște vina în păstrarea cînepei la domiciliu.

Necătând la faptul că Bodrug Igor a recunoscut vina, iar Cabac Alexandru a recunoscut vina parțial, vinovăția lor a fost stabilită deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

Așa, partea vătămată, Ghidiu Claudia, în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii octombrie a.2010, data precisă nu ține minte, aproximativ ora 02.00–03.00, a fost telefonată la mobil de o persoană pe care l-a confundat după glas ca fiind feciorul ei, aflat în or.Magadan, Federația Rusă. Persoana care a telefonat a întrebat ce face, cît este ora, după ce a spus că acuși o să revină cu un sunet. A văzut că numărul de pe care a fost telefonată este din R.Moldova și a apelat acest număr, însă nu i s-a răspuns. Repetat a fost telefonată de persoana dată și i-a spus că se află în R.Moldova și prezentîndu-se ca fiind fiul ei a spus că are probleme cu poliția ca rezultat a unui accident rutier. I-a spus că va rezolva problemele cu poliția și apoi va reveni la domiciliu. Încercările ei de a mai contacta numărul de telefon nu au dat rezultat. Repetat a fost telefonată de acea persoană și cu un glas schimbat, parcă plîngea, a spus că a fost bătut de către poliție și că are nevoie de 300 Euro pentru a fi eliberat. A acceptat să meargă la poliție și să dea banii, însă acea persoană i-a spus că nu trebuie să vină la poliție deoarece vor fi mai mari probleme și că va veni o persoană pe nume Andrei, căruia să-i transmită banii. Aproximativ la ora 10.00, a fost telefonată de o persoană pe nume Andrei, care ulterior s-a stabilit că este Cabac A., cu care s-a întâlnit lîngă casă, aproximativ la ora 12.00, și i-a transmis 200 Euro și 1600 lei. De asemenea i-a achitat 50 lei pentru taxi. Cabac A. i-a comunicat că fiul ei, Andrei, s-a bătut cu polițistii, fiind la volanul unui automobil, care nu-i aparținea lui. Tot Cabac A., a comunicat că va transmite banii polițiștilor și peste 40 minute fiul ei va veni acasă. Aproximativ la ora 14.00, după ce a văzut că fiul nu vine acasă, a telefonat pe numărul de telefon a lui Cabac A. și pe numărul de pe care a telefonat-o Bodrug I., care însă erau deconectate, și numai atunci a înțeles că a fost înșelată. A telefonat și în or.Magadan, Federația Rusă la locul de lucru al fiului, a discutat cu șeful întreprinderii unde lucrează fiul, care i-a confirmat că fiul ei lucrează și cu el este totul normal. Peste o săptămînă s-a adresat cu plîngere la poliție, pentru atragerea la răspundere a persoanelor vinovate. A comunicat că pe Bodrug I. l-a recunoscut după voce, deoarece dînsul a fost elev în școala în care lucrează și era în relații bune cu fiul ei Andrei. Prejudiciul material cauzat prin infracțiune i-a fost restituit de către Cabac A. și nu are pretenții față de inculpați, considerînd că trebuie să fie pedepsiți blînd. A mai susținut că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este unul considerabil, așa cum salariul ei lunar constituie 1500 lei, în familie lucrează și soțul și copiii care o ajută financiar. După ce i-au fost însușiți banii, a avut discuție telefonică cu Bodrug I., care a recunoscut vina, însă a explicat că nu cunoștea inițial că numărul care l-a apelat aparținea ei.

Martorul, Prodan Romina, în ședința de judecată a declarat că este cunoscută cu Bodrug I. din vara a.2007. A confirmat că în perioada aflării lui Bodrug I. în detenție,

întreținea discuții telefonice cu inculpatul la numărul de telefon 079817310, cât și la alte numere de telefoane, pe care însă nu le-a reținut. La rîndul său inculpatul o contacta telefonic de pe diferite numere de telefoane. A mai menționat că la sfîrșitul a.2009, prin intermediul lui Bodrug I., l-a cunoscut și pe Cabac A., cu care împreună au mers la penitenciarul unde se deține Bodrug I., acesta ajutînd-o să-i ducă produse alimentare.

Martorul, Marinescu Natalia, în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie a.2010, aproximativ ora 06.30, la domiciliul ei în ap.49, str.Costiujeni, 8/5, mun.Chișinău, doi polițiști și au efectuat percheziție. În calitate de chiriaș în apartament locuia Cabac A. și din odaia acestuia polițiștii au depistat pachetele în care care au spus că sunt substanțe narcotice interzise de lege. Polițiștii au depistat pachetele cu marihuană în dulapul din odaia lui Cabac A. De la fața locului polițiștii au mai ridicat și o sticlă din masă plastică.

Martorul, Căpățînă Dumitru, în ședința de judecată a declarat că la 08.12.2010, împreună cu polițistul, Simidin Eugen, au efectuat percheziție în locuința din str.Costiujeni, mun.Chișinău unde Cabac A. locuia la gazdă. În rezultatul percheziției, din dulapul aflat în odaia lui Cabac A., au fost depistate și ridicate pachetele cu o masă vegetală, cu miros specific, și un pachetel cu semințe. De la balcon a fost ridicată o sticlă din masă plastică cu depuneri și miros specific despre care Cabac A. a spus că-i aparține lui. Cabac A. a confirmat că masa vegetală o folosește pentru consum personal cu ajutorul sticlei din masă plastică.

Martorul, Cicalî Elena, în ședința de judecată a declarat că în luna octombrie a.2010, aproximativ ora 10.00–11.00, data nu ține minte, se afla la domiciliul mătușii sale, Ghidiu C., în ap.36, str.M.Sadoveanu, 2, mun.Chișinău. C.Ghidiu cineva i-a telefonat și i-a spus să coboare jos la scară, au coborît împreună și în fața blocului locativ s-au întîlnit cu Cabac A. căruia Ghidiu C. i-a transmis 200 Euro și 1600 lei, iar inculpatul i-a spus că peste jumătate de oră împreună cu fiul ei vor veni acasă. Ghidiu C. i-a explicat că banii i-a transmis lui Cabac A. pentru a-l scoate de la poliție pe fiul ei, Andrei. Ulterior, seara Ghidiu C. a fost telefonată de Bodrug I. pe care mătușa sa l-a recunoscut după voce, i care i-a comunicat el că se află în or.Florești, iar peste cîteva zile va reveni în Chișinău. Tot, Bodrug I., a telefonat-o pe Ghidiu C. și a cerut scuză față de mătușă, recunoscînd că el a pus la cale însușirea banilor.

Vinovăția lui Bodrug I. și Cabac A. se confirmă și prin materialele dosarului penal: prin plîngerea părții vătămate, Ghidiu C., adresată CPS Ciocana, mun.Chișinău la 07.10.2010, se confirmă adresarea privind atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 02.10.2010 contactînd-o telefonic de la nr.068995977, s-a prezentat ca fiind fiul ei, Ghidiu Andrei, aflat la acel moment în Rusia și prin înșelăciune și abuz de încredere i-au însușit 200 Euro și 1600 lei (f.d.13, vol.I); descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de pe telefonul cu cartela SIM nr.079434701 și de la SA „Orange” de pe telefonul nr.069762137 și nr.068995977 (f.d.23-41, 43-54, vol.I); descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” și de la SA „Orange”, cu indicarea zonei de aflare a abonatului, duratei convorbirilor și a datelor de anchetă conform contractului în perioada de timp 20.09.2010 - 11.11.2010 (f.d.58-85, 88-109, vol.I); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2010,

s-a stabilit că în urma examinării descifrărilor telefonice prezentate de SA „Moldcell” și SA „Orange”, s-a stabilit că la 02.10.2010, aproximativ ora 01.59, Bodrug I. aflându-se în Penitenciarul nr.4 din or.Cricova, prin intermediul telefoanelor mobile cu IMEI nr.35229901078825 și nr.35456401581670 cu cartela SIM nr.068995977, a apelat-o repetate ori pe Ghidiu C. la nr.069762137, aflată la domiciliu în ap.36, str.M.Sadoveanu, 2, mun.Chișinău. Începând cu ora 10.54, prin intermediul mai multor telefoane mobile și cartele SIM, anume nr.079760472 (telefon mobil cu IMEI nr.352223002934470), nr.078242146 (telefon mobil cu IMEI nr.354564015816700, 352299010788250), nr.078184875 (telefon mobil cu IMEI nr.352299010788250), Bodrug I. l-a contactat pe Cabac A. care discuta prin intermediul telefonului mobil cu IMEI nr.3546510000108950 și cartela SIM nr.079292916 și nr.079434701. De pe ultimul număr de telefon Cabac A. a contactat-o pe Ghidiu C. la domiciliu în apartamentul din str.M.Sadoveanu, 2, mun.Chișinău, după care a discutat telefonic cu Bodrug I. aflat în Penitenciarul 4, or.Cricova și aproximativ la ora 14.00 cu Capșa Pavel la numărul de telefon 079990157, care se afla în sect.Centru, lângă magazinul „Unic” (f.d.110-112, vol.I); prin ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 26.10.2010, se confirmă că descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell” au fost recunoscute și anexate drept corpuri delictuale la cauza penală (f.d.113, vol.I); prin procesul-verbal de percheziție din 08.12.2010, se confirmă că din ap.49, str.Costiujeni, 8/5, mun.Chișinău de la Cabac A. a fost ridicat telefonul mobil „Nokia 2610”, numărul de IMEI 356835027642197, cu cartela SIM nr.079292916, telefonul mobil de model „Nokia 5310”, IMEI nr.352044026677789, cu cartela SIM nr.078177191, cartela SIM cu nr.079434701, telefon mobil cu număr de IMEI 354651000108953, contractul de abonament pe numele lui Cabac A. la nr.079292916, semințe de plante, trei pachetele din hârtie cu masă vegetală uscată fărâmițată cu miros specific, o sticlă din masă plastică cu inscripția „Gura Căinarului” de 1,5 litri, pe pereții căruia erau depuneri de substanțe de culoare întunecată (f.d.140, vol.I); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08.12.2010 cu fototabelul respectiv (f.d.144-147, vol.I), Raportul de constatare tehnico-științific nr.691 din 16.12.2010 prin care s-a stabilit că pe pereții interiori a fragmentului de vas din masă plastică cu etichetă „Gura Căinarului” prezentat la cercetare, ridicat la 08.12.2010 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Cabac A. în ap.49, str.Costiujeni, 8/5, mun.Chișinău, se conține ulei de cannabis (sau hașiș), care se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din planta de cânepă. Masa substanței narcotice recalculată la starea uscată, constituind 0,20 grame. Masa vegetală cu greutatea de 0,50 grame și 4,23 grame din două pachete din hârtie ridicat din același loc, în aceleași circumstanțe reprezintă marihuană, ce se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din planta de cânepă. Masa totală a substanței narcotice marihuană, în stare uscată, din cele două pachete din hârtie constituie 4,73 grame. Masa vegetală cu greutatea de 0,63 grame și 2,71 grame din cele două pachete din hârtie ridicate din același loc și aceleași circumstanțe, reprezintă semințe de cânepă, care nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d.155-156, vol.I); prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și fototabelul respectiv din 08.12.2010, se confirmă că C.Ghidu l-a recunoscut pe Cabac A. ca fiind persoana care la 02.10.2010 s-a

prezentat la domiciliul ei și a primit 200 Euro și 1600 lei (f.d.160-162, vol.I); prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și fototabelul respectiv din 08.12.2010, se confirmă că Cicală E. l-a recunoscut pe Cabac A. ca fiind persoana care la 02.10.2010 s-a prezentat la domiciliul cet.Ghidiu C. și a primit 200 Euro și 1600 lei (f.d.163-164, vol.I).

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră vinovăția inculpaților, Cabac Alexandru și Bodrug Igor, deplin dovedită și încadrează acțiunile acestora, în temeiul art.190 alin.2 lit.b), c) CP al RM cu semnele calificative, – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile:

- acțiunile inculpatului, Cabac Alexandru, se încadrează și în temeiul art.217 alin.3 lit.c) CP al RM cu semnele calificative, – circulația ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, prin metoda păstrării, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Nerecunoașterea faptului comiterii escrocheriei prin participatie de către inculpații, Bodrug Igor și Cabac Alexandru, și argumentele expuse de inculpații în acest sens, precum că planul criminal a fost pus în aplicare și executat de unul singur doar de Bodrug I., iar Cabac Alexandru nu a cunoscut și nu a avut scop de însușire a banilor de la partea vătămată, Ghidiu C., instanța de judecată le apreciază critic, drept versiune de apărare, făcute cu scopul de a evita răspunderea și pedeapsa penală pentru fapta comisă, atât de către Bodrug Igor, cât și de Cabac Alexandru. Versiunea de apărarea expusă rezultă în mare parte din poziția părții vătămate expusă în ședința de judecată, diferit de ce-a susținută la urmărirea penală, care a susținut că prejudiciului material în sumă totală de 4861,18 lei cauzat prin infracțiune de inculpați nu este unul considerabil, iar în lipsa acestui calificativ și a calificativului de săvârșire a infracțiunii prin participatie, Bodrug I. a urmărit scopul recalificării acțiunilor sale în temeiul art.190 alin.1 CP al RM, ceea ce îi dădea posibilitatea să evite răspunderea penală invocând împăcarea sa cu partea vătămată, iar Cabac A. a urmărit evitarea răspunderii și pedepsei penale prin achitarea pe acest capăt de învinuire din lipsa elementelor constitutive a componenței de infracțiune.

Intenția criminală a ambelor inculpați este evidentă prin însăși declarațiile făcute de aceștia în procesul urmăririi penale și în judecată, declarațiile părții vătămate și martorului, Marinescu N., care au confirmat cert că inculpatul Cabac A. s-a prezentat cu nume fals ca fiind „Andrei”, redând părții vătămate pentru credibilitate și pentru a o determina să transmită banii, întocmai circumstanțele inventate și convenite în comun cu Bodrug I., precum că fiul acesteia, Andrei Ghidiu, ar fi comis accident rutier, fiind la volanul unui automobil care nu-i aparținea, că s-ar fi bătut cu polițiștii, comunicându-i că suma de 300 Euro o va transmite polițiștilor pentru eliberarea fiului, care peste 40 minute va veni acasă. Este incontestabil că acțiunile și comportamentul inculpatului Cabac A. în procesul comiterii infracțiunii, demască intenția criminală comună a lui Cabac A. și Bodrug I. de dobândire prin înșelăciune și abuz de încredere, a sumei de 300 Euro de la partea vătămată, Ghidiu C.

Infracțiunea săvârșită de inculpați este una materială și s-a consumat din momentul în care aceștia au obținut posibilitatea reală de a se folosi, dispune de banii în sumă de 200 Euro și 1600 lei primiți de la Ghidiu C.

Latura obiectivă a componenței date de infracțiune se caracterizează prin, dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune și abuz de încredere.

Latura subiectivă a infracțiunii numite s-a manifestat prin intenție directă a inculpaților, cu singurul scop, de profit.

Conform art.126 alin.2 CP al RM, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la modul de apreciere a caracterului considerabil sau esențial al daunei cauzate prin infracțiune s-au făcut explicațiile de rigoare și prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”. Potrivit pct.28 din hotărârea vizată, la calificarea sustragerii, săvârșite cu cauzarea de daune considerabile (lit.d) alin.(2) art.186, lit.f) alin.(2) art.187, lit.f) alin.(2) art.188, lit.c) alin.(2) art.190 și lit.c) alin.(2) art.191 C.P.), este necesar să se țină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Este necesar de luat în considerație că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influențeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.

Reieșind din criteriile de apreciere a caracterului considerabil sau esențial al daunei cauzate prin infracțiune expuse mai sus, raportate la circumstanțele concrete ale cazului avut spre judecare anume că, părții vătămate i-au fost însușiți bani în sumă totală de 4861,18 lei, în timp ce Ghidiu C. a susținut în judecată că are un salariu lunar de numai 1500 lei, iar în cadrul urmăririi penale a susținut că această sumă ar constitui pentru ea un prejudiciu material considerabil, fără a se confunda modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu, instanța de judecată a concluzionat că, prejudiciul material cauzat de inculpați prin infracțiune, constituie pentru partea vătămată, Ghidiu C., un prejudiciu material considerabil.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se călăuzește de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale: gravitatea infracțiunilor săvârșite, – că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.2 lit.b), c) CP al RM săvârșită de Bodrug I. și Cabac A. face

parte din categoria celor grave, iar infracțiunea prevăzută de art.217 alin.3 lit.c) CP al RM săvârșită de Cabac A. face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave; de persoana celor vinovați, – că inculpatul Bodrug I. fiind anterior condamnat în repetate rânduri, are antecedente penale nestinse, a organizat și comis infracțiunea aflându-se în detenție în Penitenciarul nr.4 situat în or.Cricova, str.Luceafărul, 9, mun.Chișinău, unde ispășea pedeapsa cu închisoare stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.06.2009, iar inculpatul, Cabac A., fiind anterior condamnat are antecedentele penale stinse, este angajat în muncă și a făcut asigurări că în viitor nu va mai comite fapte antisociale, ambii au recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

La caz, drept circumstanțe atenuante pentru ambii inculpați se reține, repararea benevolă a pagubei pricinuite prin infracțiune. Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de vârsta tânără a inculpatului, Cabac A., faptul că este angajat în muncă, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea reală de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată pe un termen de probă în limita stabilită de lege. Referitor la Bodrug I., instanța de judecată va stabili doar pedeapsă reală cu închisoare în limitele sancțiunii legii penale pentru care a fost recunoscut vinovat cu aplicarea prevederilor art.82 CP al RM, așa cum a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, circumstanțe care impun aplicarea pentru acesta a pedepsei în mărime de cel puțin două treimi, din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător.

Soarta corpurilor delictelor se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 CPP al RM.

În conformitate cu prevederile art.384-385, 389 CPP al RM instanța de judecată,

c o n d ă m ă :

Bodrug Igor Mihail, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.b), c) CP al RM stabilindu-i pedeapsa, cu aplicarea art.82 CP al RM, sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea bunurilor materiale pe termen de 1 (unu) an.

În baza art.85 CP al RM, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Bodrug Igor Mihail prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.06.2009 în baza art.217 alin.2 CP al RM (redacția Legii din a.2008), cu aplicarea art.85 CP al RM, sub formă de 5 (cinci) ani și 1 (una) lună închisoare, - stabilindu-i pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani 9 (nouă) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea bunurilor materiale pe termen de 1 (unu) an.

Măsura de reprimare, – obligarea de a nu părăsi localitatea se anulează, calculînd termenul de ispășire a pedepsei pentru Bodrug Igor Mihail din data pronunțării sentinței – 06.07.2011.

Cabac Alexandru Afanasie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.2 lit.b), c) și art.217 alin.3 lit.c) CP al RM, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.190 alin.2 lit.b), c) CP al RM, – 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea bunurilor materiale pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.217 alin.3 lit.c) CP al RM, – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă lui Cabac Alexandru Afanasie, – 4 (patru) ani și 10 (zece) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea bunurilor material, a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 CP al RM pedeapsa aplicată lui Cabac Alexandru Afanasie prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Cabac Alexandru Afanasie să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Măsura de reprimare, – obligarea de a nu părăsi localitatea pentru Cabac Alexandru Afanasie, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict, – o sticlă din masă plastică cu eticheta „Gura Căinarului”, două pachetele din hârtie cu masa de 4,72 gr de marihuană; telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 354651000108953, cartela SIM nr.079434701, anexate la dosarul penal, – de nimicit.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Burduh Victor