

Dosar nr. 5r-2123/2021
/4-21064799-12-5r-30042021/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 august 2022
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință
Grefierii

mun. Chișinău

Serghei Papuha
Natalia Bargan, Renata Nițuleac

examinând în ședință judiciară publică contestația înaintată de către Mihai (Rizea) Cristian, în ordinea art. 448 Cod contravențional, împotriva deciziei din 24.03.2021 emisă de OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Tihai privind încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01353723 din 19.03.2021, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Mihai (Rizea) Cristian a depus la data de 19.04.2021 contestație împotriva deciziei din 24.03.2021 emisă de OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Tihai privind încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01353723 din 19.03.2021.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 26.02.2021 a depus plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, prin care a solicitat tragerea la răspundere a directorului Agenției Servicii Publice al Republicii Moldova, Vladislav Zara, care la data de 27.10.2020 a răspândit informații minciunoase.

La data de 08.04.2021 a primit de la IP Râșcani al DP mun. Chișinău, copia deciziei din 24.03.2021, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi anulată, cu dispunerea atragerii la răspundere contravențională a lui Vladislav Zara, conform art. 70 Cod contravențional.

Analizând conținutul deciziei emise, consideră că, plângerea sa nu a fost examinată în mod complet și obiectiv, nu a fost făcută o analiză a tuturor circumstanțelor cauzei, nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept invocate în plângerea sa, nu a fost argumentat motivele respingerii plângerii sale, ceea ce echivalează cu o investigație inefficientă, arbitrară și superficială.

În temeiul motivelor de fapt invocate pe larg în textul contestației, precum și în temeiul prevederilor art. 2, art. 448, art. 462 Cod contravențional, solicită admiterea contestației, cu dispunerea tragerii la răspundere contravențională a lui

Vladislav Zara, directorul Agenției Servicii Publice al Republicii Moldova privind comiterea contravenției calificate în baza art. 70 Cod contravențional.

Petiționarul Mihai (Rizea) Cristian în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației depuse pe motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul petiționarului, Corina Stratan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată și ținând cont de opinia petiționarului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator, Andrei Tihai în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, în baza cererii depuse la data de 29.11.2021, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar decizia emisă o susține integral, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată și audiind participanții prezenți la proces instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 12.03.2021, în IP Râșcani al DP mun. Chișinău a parvenit petiția depusă de Mihai (Rizea) Cristian, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor responsabile din cadrul Agenției Servicii Publice prin prisma art. 70 Cod contravențional.

Prin decizia din 24.03.2021 emisă de OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar principal, Andrei Tihai, s-a dispus încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01353723 din 19.03.2021.

În motivarea deciziei, OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar principal, Andrei Tihai, a indicat că, studiind materialele acumulate și prevederile normelor enunțate, precum și analizând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, din motivul intervenirii prevederilor legale art. 164, art. 165, art. 166 art. 73 alin. (6) Cod administrativ, în acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Agenției Servicii Publice nu se prevăd semnele constitutive ale componenței contravenției al art. 70 al Codului contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În dezacordul cu decizia emisă la data de 24.03.2021, Mihai (Rizea) Cristian la data de 19.04.2021 a formulat contestația prin care a solicitat declararea nulă a acesteia, care a fost înregistrată la IP Râșcani al DP mun. Chișinău sub nr. 3157.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că petiționarul s-a încadrat în termenul de 15 zile acordate de Lege pentru contestarea încheierii din 24.03.2021, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe confirmative cu privire la recepționarea acesteia de către petiționar.

Potrivit prevederilor art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată stabilește că, în decizia din data de 24.03.2021, agentul constator ar fi examinat plângerea lui Mihai (Rizea) Cristian referitor la faptele comise de către persoanele responsabile din

cadrul Agenției Servicii Publice al Republicii Moldova, și potrivit deciziei respective, nu a fost posibil de a constata că în acțiunile acestora ar fi întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constator nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, ori este neclară situația în care agentul constator a examinat fapta sesizată de către Mihai (Rizea) Cristian prin prisma elementelor contravenției invocate de către victimă, prevăzute de art. 70 din Codul contravențional, care prevede posibilitatea sancționării persoanei pentru răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, și, doar urmare a examinării unui răspuns eliberat de directorul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Vladislav Zara, în adresa Secretarului general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, agentul constator a considerat că în acțiunile făptuitorului nu se întrunesc elementele contravenției nominalizate.

Mai mult decât atât, instanța remarcă că, de către agentul constator, nu au fost administrate probe, ultimul întemeindu-și soluția exclusiv pe răspunsul nr. 01/7361 din 27.10.2020 emis de directorul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Vladislav Zara, conjuncturi care nu au nici o tangență cu componența contravenției prevăzute de art. 70 din Codul contravențional.

Cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, sesizarea înaintată de Mihai (Rizea) Cristian a fost examinată de către autoritatea competentă în mod superficial, or agentul constator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, să evidențieze atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și să stabilească circumstanțele atenuante sau agravante.

La caz, instanța de judecată nu a stabilit în baza căror acțiuni procesuale agentul constator a constatat lipsa elementelor contravenției în acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, fără a acumula careva probe, privind stabilirea adevărului obiectiv cu referire la situația răspândirii de către Vladislav Zara la data de 27.10.2020 a informației mincinoase în legătură cu persoana lui Mihai (Rizea) Cristian.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a audiat victima, potențialii martori, în scopul confirmării sau infirmării contravenției de răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, reținând ca fiind veridic doar

răspunsul nr. 01/7361 din 27.10.2020, care însă nu a fost coroborat cu nici o altă probă.

Deci, concluzia agentului constatator privind faptul că în acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nu se regăsesc elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, este una pripită și contradictorie circumstanțelor de fapt constatate pe parcurs, or pentru constatarea lipsei elementelor contravenției, agentul constatator urma, să verifice circumstanțele invocate de către Mihai (Rizea) Cristian și să-și motiveze corespunzător soluția.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a anula decizia din 24.03.2021, or agentul constatator, în cadrul procesului contravențional, urmează să se conformeze prevederilor 381 alin. (4) din Codul contravențional și să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional, sau după caz, de stabilire a vinovăției persoanei.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite, contestația înaintată de către Mihai (Rizea) Cristian, în ordinea art. 448 Cod contravențional, împotriva deciziei din 24.03.2021 emisă de OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Tihai privind încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01353723 din 19.03.2021.

Se declară nulă decizia din 24.03.2021 emisă de OPs al SP-4 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Tihai privind încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01353723 din 19.03.2021.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele de ședință,

Judecător

Serghei Papuha