

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

24 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Petru Păun

Alexandra Evstafiev

cu participarea reprezentantului reclamantului ÎS „*****” – Natalia Crijanovschi, împuternicită prin procura nr. 706 din 10.12.2019 și în lipsa reprezentantului pârâtului*****, care fiind citat în mod legal în ședință nu s-a prezentat,

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „*****” către*****, privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 03.10.2018, ÎS „*****”, a depus cerere de chemare în judecată către*****, privind încasarea datoriei în mărime de 9 178,33 lei, a penalității în mărime de 3 304,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 778,39 lei și a taxei de stat în mărime de 577,83 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 15.01.2013 între*****, reprezentat de președintele Mihai Ghimpu, în calitate de locatar și Palatul de Cultură a Feroviarilor filială a Î.S. „*****” reprezentat de directorul Ochișor Boris, în calitate de locator, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 2 (6002968) din 15.01.2013.
3. Obiectul contractului îl constituie transmiterea în posesiune oneroasă pe termen și folosință, cu plată fără dreptul de privatizare, a încăperii amplasate în Palatul de Cultură a Feroviarilor, de pe bd. Decebal 2/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 36,6 m.p. pentru a fi folosite ca spațiu pentru realizarea acțiunilor în masă din cadrul organizației obștești. Costul de bilanț fiind de 29 817,00 lei, conform situației din 01.01.2013.
4. Termenul contractului de locațiune nr.2 (6002968) din 15.01.2013 a fost stabilit pe un an, din momentul autorizării acestuia de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.
5. Conform actului de verificare a decontărilor între întreprinderi,***** datorează Î.S. „*****” suma de 9 178,33 lei pentru arenda încăperii care constituie obiectul contractului.
6. Până în prezent,***** nu și-a onorat obligațiile contractuale, și anume, obligațiile prevăzute la pct. 3.2. și pct. 3.3. din contractul de locațiune nr. 2 (6002968) din 15.01.2013.

7. În schimb, Î.S. „*****” și-a onorat în totalmente obligațiile sale contractuale, respectând condițiile contractuale și prevederile Codului Civil al RM.
8. Astfel, la data de 22.03.2018 în adresa Partidului Liberal a fost expediată reclamația nr. H3-4/572 din 16.03.2018, prin care s-a informat pârâtul despre neonorarea în termen a obligațiilor contractuale, cu propunerea de a achita în mod benevol datoria acumulată în termen de 7 zile calendaristice din data recepției reclamației.
9. Reclamația adresată Partidului Liberal a fost recepționată la 22.03.2018 fapt confirmat prin semnătură. Prin urmare, Î.S. „*****” a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.
10. Astfel, solicitându-se încasarea datoriei în mărime de 9 178,33 lei, a penalității în mărime de 3 304,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 778,39 lei și a taxei de stat în mărime de 577,83 lei.
11. **În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Î.S. „*****” - Natalia Crijanovschi**, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
12. **În ședința de judecată reprezentantul Partidului Liberal – Dorin Chirtoacă**, nu s-a prezentat fiind legal informat, despre ora, data și locul examinării cauzei. Fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d.74).
13. *Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.*
14. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
16. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
17. Din lucrările dosarului urmează că, la 15.01.2013, între ÎS „*****”, în calitate de locator și ***** , în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 2 (6002968) (f.d.6-8).
18. Conform pct. 2.1. al Contractului nr. 2 (6002968) din 15.01.2013, obiectul acestuia îl constituie transmiterea în posesiune oneroasă pe termen și folosință, cu plată fără dreptul de privatizare, a încăperii amplasate în Palatul de Cultură a Feroviarilor, de pe bd. Decebal 2/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 36,6 m.p. pentru a fi folosite ca spațiu pentru realizarea acțiunilor în masă din cadrul

- organizației obștești. Costul de bilanț fiind de 29 817,00 lei, conform situației din 01.01.2013.
19. Conform actului de verificare a decontărilor pentru perioada 01.01.2014-30.10.2019,***** datorează Î.S. „*****” suma de 9 178,33 lei pentru arenda încăperii care constituie obiectul contractului (f.d.67).
 20. În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la 16.03.2018, Î.S. „*****” a expediat în adresa pârâtului***** o reclamație de plată a datoriei acumulate (f.d.24). Aceasta fiind recepționată de pârât la 22.03.2018 (f.d.25).
 21. Deci, instanța de judecată conchide că reclamantul Î.S. „*****” a inițiat în instanța de judecată o acțiune către***** , privind încasarea datoriei în mărime de 9 178,33 lei, a penalității în mărime de 3 304,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 778,39 lei și a taxei de stat în mărime de 577,83 lei.
 22. În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
 23. În conformitate cu art. 514 din Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
 24. În conformitate cu art. 572 alin. (2) din Codul Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
 25. În conformitate cu art. 875 din Codul Civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
 26. În acest sens, instanța de judecată remarcă că din lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între Î.S. „*****” și***** , conform căruia, părțile și-au asumat obligații reciproce în baza Contractului de locațiune nr. 2 (6002968) din 15.01.2013.
 27. Astfel, instanța de judecată conchide că cerința reclamantului Î.S. „*****” cu privire la încasarea din contul pârâtului***** , a sumei de 9 178,33 lei cu titlu de datorie, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 9 178,33 lei.
 28. În conformitate cu art. 619 alin. (1) și (2) din Codul Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.
 29. În conformitate cu art. 585 din Codul Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu

rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

30. În conformitate cu art. 602 alin. (1) și (2) din Codul Civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
31. Astfel, în acord cu aceste norme legale, instanța de judecată consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și pretenția Î.S. „*****” cu privire la încasarea din contul pârâtului***** a dobânzii de întârziere în mărime de 6 778,39 lei, pentru perioada 21.01.2015-12.09.2018.
32. Conform pct. 3.2. din Contractul de locațiune nr. 2 (6002968) din 15.01.2013, „chiria se achită lunar în formă de plată anticipată în rate egale până la data de 20 a lunii premergătoare perioadei de calcul”.
33. Conform pct. 3.4. din Contractul de locațiune nr. 2 (6002968) din 15.01.2013, „Pentru neachitarea în termenele stabilite de prezentul contract se aplică penalități în mărime de 0,2 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere”.
34. În conformitate cu prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
35. Prin urmare, se atestă că sancțiunea prevăzută constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite în contract. Această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin executarea tardivă a obligațiilor contractuale de către persoanele fizice și juridice.
36. Astfel, fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității legale trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale. Instanța menționează că una din condițiile angajării răspunderii contractuale constituie vinovăția debitorului. Astfel, art. 602 alin. (1) din Codul civil prevede că, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.
37. Prin urmare, în acord cu normele legale invocate, instanța de judecată consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și pretenția Î.S. „*****” cu privire la încasarea din contul pârâtului***** a penalității în mărime de 3 304,20 lei, pentru perioada 17.03.2018-12.09.2018.
38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
39. Din lucrările dosarului mai urmează că, Î.S. „*****”, la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 577,83 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 18470 din 21.09.2018 (f.d.1).

40. Astfel, reieșind din considerentele că instanța de judecată a admis acțiunea se vor compensa și cheltuielile reclamantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 577,83 lei.
41. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Î.S. „*****” către*****, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.
42. În conformitate cu art. art. 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „*****” către*****, privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la*****, IDNO *****, cu sediul în *****, în beneficiul ÎS „*****”, IDNO *****, cu sediul în *****, suma de 9 178,33 (nouă mii una sută șaptezeci și opt, 33) lei cu titlu de datorie, suma de 3 304,20 (trei mii trei sute patru,20) lei cu titlu de penalitate, suma de 6 778,39 (șase mii șapte sute șaptezeci și opt,39) lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 577,83 (cinci sute șaptezeci și șapte,83) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Petru Păun