

Dosarul nr.1-303/2023
PIGD 1-21092801-12-1-08022023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12.10.2023
mun. Chișinău
Judecătoria
(*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele
Elena Ungureanu
Grefier
Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Procurorului
Olesea Botezatu
Avocatului în interesele inculpatului
Gabriela Corolevschi

Chișinău
judecător
Cristina

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de procedură generală, în limbă de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Stoicov Sergiu Sergiu, a.n. *****, IDNP IDNP *****,
originar și domiciliat în mun.Chișinău, *****, cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii
incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, nu dispune de
grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) și art.190
alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.02.2023 – 12.10.2023
*Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în
ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.*

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării
judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Stoicov Sergiu Sergiu, în perioada de timp de la sfârșitul lunii aprilie 2021 până la 18 mai 2021, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în apartamentul ***** din str.*****, mun.Chișinău, pe care îl închiria din data de 05.12.2020 de la proprietarul Ungureanu Constantin, a sustras mai multe obiecte electrocasnice, și anume: un televizor de model „Sakura” seria și nr.LE16B/32LE18B la prețul de 1599 lei, o mașină de spălat rufe de model „LG FH0C3ND” la prețul de 3999 lei și un frigider de model „Indesit DF 4181W” la prețul de 4999 lei, care aparțin cet.Ungureanu Constantin, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu în proporții considerabile în sumă totală de 10 597 lei.

Tot el, la 01 iunie 2021, aproximativ la orele 20:00 min., acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de cet.Rusu Nicoleta, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, în acel timp când se afla pe str.Paris nr.34/4, din mun.Chișinău, prin înșelăciune a primit de la cet.Rusu Nicoleta, sub pretextul folosirii temporare, pentru perioada de la 01.06.2021 până la 02.06.2021, a unui „Play Station 4” cu seria/nr. 02-274552396, la preț de 4 800 lei, a intrat în posesia „Play Station 4” cu seria/nr. 02-274552396, după care, neonorându-și obligațiunile asumate, s-a eschivat de la restituirea bunului în termenul prestabilit, fapt prin ce i-a cauzat părții vătămate Rusu Nicoleta un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 800 lei.

În ședința de judecată inculpatul Stoicov Sergiu nu s-a prezentat pentru a da declarații și nu a adus la cunoștință instanței motivul neprezentării sale, deși procedura citării a fost respectată. Astfel, în pofida faptului că instanța de judecată a întreprins toate măsurile potrivit art.321 alin.(2), pct.1) CPP, pentru a asigura prezența inculpatului în ședințele de judecată, expediind în adresa acestuia citații cu aviz, în privința inculpatului fiind dispusă aducerea silită, nu s-a soldat cu rezultat pozitiv.

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.05.2023, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de căutare **nr.2022010410**.

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa

inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Având în vedere aspectele factice enunțate supra, coroborate și raportate la textul de lege sus-menționat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezența în ședința de judecată.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale (cauza penală nr.2021010525) la 14.06.2021, Stoicov Sergiu în calitate de bănuit și învinuit a declarat că, la 05.12.2020 a încheiat cu cet.Ungureanu Constantin contractul de arendă a ap.***** din mun.Chișinău, str.Testimițeanu 3/9. And situația financiară grea, s-a gândit să vândă obiectele electrocasnice ce se aflau în apartament și care aparțineau lui Ungureanu Constantin și anume: frigiderul, mașina de spălat și televizorul. Astfel, găsind un anunț pe site-ul 999.md precum că o persoană procură electrocasnice, l-a contactat și acesta a venit cu un microbus de model „Mercedes Sprinter”, datele persoanei, numerele de contact și numerele de înregistrare a vehicolului nu le-a memorizat, care i-a achitat pentru bunuri suma de 5600 lei.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale (cauza penală nr.2021030749) la 16.06.2021, Stoicov Sergiu în calitate de învinuit a declarat că recunoaște vina integral, se căiește sincer, dorește să se împace cu partea vătămată.

Partea vătămată Ungureanu Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Stoicov Sergiu îl cunoaște din momentul când i-a dat în chirie apartamentul în anul 2020. Nu ține minte când, dar văzând că Stoicov Sergiu nu îi răspunde la telefon, când îl suna, pentru a verifica de ce nu achită serviciile comunale pentru apartamentul ***** din str.Testimițeanu 3/9, care l-a dat în chirie din 05.12.2020, a mers pe adresa dată, și a deschis apartamentul, unde a depistat că lipsește televizorul, frigiderul și mașina de spălat, care îi aparțin părții vătămate. Fapt despre care a anunțat poliția. Modelul televizorului este „Sacura”, mașina de spălat „LG” și frigiderul „Indesit”. Susține suma prejudiciului indicată la urmărirea penală, indicată la faza de urmărire penală. Suma prejudiciului cauzat este considerabilă pentru el, dar i-a fost restituită de către inculpat în echivalentul bănesc, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. A discutat cu Stoicov Sergiu când erau la poliție, acesta a recunoscut că el a sustras bunurile din apartamentul părții vătămate. A semnat tranzacție de împăcare cu Stoicov, a comunicat că nu are pretenții față de el, i-a restituit prejudiciul cauzat.

Partea vătămată Rusu Nicoleta, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, pe pe Stoicov Sergiu îl cunoaște din 01.06.2021, în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut. La data de 01.06.2021 a fost contactată de Stoicov Sergiu cu privire la luarea în locațiune a unui „Play Station 4” pe un termen de 24 ore. A doua zi, la orele 07:00 a primit un SMS de la Stoicov, prin care i-a comunicat că dorește să prelungească chiria pentru încă 24 ore. Ea l-a telefonat pentru a stabili modul de achitare a locațiunii, însă nu a răspuns. A fost telefonat de nenumărate ori, de la diferite numere de telefoane, însă la fel nu a răspuns. Astfel, ea a depus o plângere la poliție.

Prețul dispozitivului „Play Station 4” pe piață este de 4800 lei, ce este un prejudiciu considerabil pentru ea, fiind studentă. De către inculpat, în final i-a fost restituit echivalentul dispozitivului, ce a venit cu bunica, care i-a și achitat. Când i-a dat dispozitivul în folosință, în schimb i-a dat buletinul de identitate, ca o garanție. Poza din buletin coincidea cu persoana care a încheiat contractul de locațiune. La moment nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat. La data când i-a achitat prejudiciul, a semnat o recipisă, precum că a primit banii. În instanța de judecată a încheiat tranzacție de împăcare, dat fiindcă i-a achitat atât prejudiciul material, cât și moral.

Martorul Melinciuc Denis, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Stoicov Sergiu îl cunoaște de mai mult timp. Pe Ungureanu Constantin nu îl cunoaște. Nu ține minte când, dar Stoicov Sergiu îi propunea insistent să procure de la el un frigider de culoare sură, modelul nu îl ține minte, cu semne de la lovituri pe partea din față, la un preț de 2000 lei, pe care l-a procurat. La fel, i-a propus și o mașină de spălat la un preț de 1000 lei, pe care a și procurat-o. S-au întâlnit jos la scara blocului, strada nu o cunoaște, deoarece acolo i-a indicat să se apropie Sergiu. S-a apropiat cu automobilul personal. Bunurile erau în apartament, la etajul 2 din câte își amintește. Pe care le-a dus jos împreună cu Sergiu Stoicov, apoi le-au încărcat în automobil. Frigiderul l-a vândut ulterior, mașina de spălat a vândut-o la fel. L-a întrebat pe Stoicov Sergiu cui îi aparțin bunurile, la ce acesta a spus că sunt ale lui, la fel și apartamentul. I-a cerut actele pentru frigider, la ce acesta a spus că i le va prezenta mai târziu. Din cuvinte l-a crezut că îi aparține apartamentul. I-a propus să procure și un televizor, dar a refuzat.

Totodată, în susținerea învinuirii înaintate inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, au fost cercetate și următoarele probe administrate la faza urmăririi penale, instanța le reține pentru apreciere pe următoarele:

Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal:

-conținutul procesului-verbal de examinare din 04.06.2021, în care sunt consemnate rezultatele examinării bunurilor ridicate prin cercetarea la fața locului,

după cum urmează: copia contractului de arendă din 05.12.2020 pe 5 file, copia buletinului de identitate emise numele lui Stoicov Sergiu pe 1 filă, copia certificatului de divorț între Stoicov Sergiu și Stoicov Antonia, copii ale actelor de proveniență și copii ale bonurilor fiscale;

-*conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.06.2021*, prin care au fost ridicate de la cet.Melinciuc Denis 2 capturi de pe ecranul telefonului în care este redată discuția dintre Melinciuc Denis și Stoicov Sergiu;

-*conținutul procesului-verbal de examinare din 14.06.2021*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a 2 capturi de pe ecranul telefonului în care este redată discuția dintre Melinciuc Denis și Stoicov Sergiu;

Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal:

-*procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.06.2021*, conform căruia cet.Rusu Nicoleta solicită tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute, care la 01.06.2021, a depozitat-o de un „Playstation 4” cu seria/nr.02-274552396, la preț de 4800 lei, și nu i l-a mai întors (*f.d.8*);

-*procesul-verbal de ridicare din 02.06.2021*, conform căruia, de la cet.Rusu Nicoleta a fost ridicat un plic de culoare albă, cu inscripția „Plic nr.1”, în care se află buletinul de identitate ce aparține cet.Stoicov Sergiu (*f.d.12*);

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2021*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui plic de culoare albă, cu inscripția „Plic nr.1”, în care se află buletinul de identitate ce aparține cet.Stoicov Sergiu (*f.d.14*);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele

pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmănat inculpatului.

Apreciind probele invocate mai sus prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța reține că, sub aspectul dreptului material, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art.186 Cod penal, dacă a fost comisă: -în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Declarațiile părții vătămate Ungureanu Constantin, precum și a martorului Melinciuc Denis, audiați în ședința de judecată, sunt consecutive, logice se coroborează între ele. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoială credibilitatea acestor declarații (*cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului*) – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

Astfel, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificată prin prisma normelor Codului penal.

Instanța conchide că, prin fapta comisă la sfârșitul lunii aprilie 2021 până la 18.05.2021, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Stoicov Sergiu, prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin altei persoane, și anume: în timp ce se afla în apartamentul ***** din str.Testimețanu 3/9, mun.Chișinău, pe care îl închiria, de unde pe ascuns a sustras bunurile ce aparțin lui Ungureanu Constantin, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a indicat expres că prejudiciul cauzat în suma indicată este unul considerabil pentru el.

Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține că, partea vătămată atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a indicat expres că prejudiciul cauzat în suma indicată este unul considerabil pentru el.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea incriminată se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului. În acest sens, intenția directă a fost confirmată prin faptul că, inculpatul având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele administrate în ședința de judecată, cât și la faza urmăririi penale.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani.

Respectiv, inculpatul este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscuți vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, instanța conchide că, dispoziția art.190 din Codul penal, incriminează escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Instanța reține declarațiile părții vătămate Rusu Nicoleta care sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv cu celelalte probe administrate în susținerea învinuirii, iar careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau interesul părților vătămate și martorului în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, ceea ce permite instanței să le accepte drept veridice și admisibile.

Prin fapta comisă la 01 iunie 2021, inculpatul Stoicov Sergiu a atentat asupra *obiectului juridic special*, care în cazul escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Acțiunile lui Stoicov Sergiu prin care a fost realizată *latura obiectivă* s-au manifestat prin inducerea în eroare a cet. Rusu Nicoleta, căreia i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, și anume sub pretextul folosirii temporare a unei console „Sony Playstation 4” a intrat în posesia acesteia, după care neonorându-și obligațiunile asumate, s-a eschivat de la restituirea bunului în termenul prestabilit.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a indicat expres că prejudiciul cauzat în suma indicată este unul considerabil pentru ea.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a acționat din motivul de cupiditate, aspect dovedit prin circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența infracțiunii analizate, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

În urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, instanța denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Stoicov Sergiu a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Vinovăția inculpatului este dovedită integral, prin cumulul de probe prezentate instanței și raportând la aspectele de individualizare a pedepsei, reieșind

din cerințele legislației penale cu privire la individualizarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. art.53 și 377 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța conchide că la urmărirea penală inculpatul a recunoscut vina în cele comise, colaborând cu organul de urmărire penală.

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, instanța de judecată apreciază, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, că, infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) și art.190 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, Stoicov Sergiu este divorțat, are un copil minor la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța reține- recunoașterea vinovăției la faza de urmărire penală, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau

înlăturarea daunei cauzate, săvârșirea pentru prima dată a unor infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art.186 alin.(2) și 190 alin.(1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele descrise, călăuzindu-se de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că ultimul s-a eschivat de la instanța de judecată fiind anunțat în căutare, instanța consideră că reeducarea și corijarea inculpatului, este posibilă prin aplicarea unei pedepse în sub formă de închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat.

Instanța conchide că inculpatul este tânăr, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, a recunoscut vina la faza de urmărire penală, instanța consideră că este posibil aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, or, ultimul anterior nu a fost condamnat, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate.

Respectiv, o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficiente pentru restabilirea echității sociale, în caz contrar acesta ar putea avea efecte inverse celor scontate.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca Stoicov Sergiu să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În opinia instanței, realizarea scopului pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea a unei pedepse privative de libertate cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Stoicov Sergiu a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, din, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictu nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.384-385, art.389, 392-395, art.397 Cod procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Stoicov Sergiu Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 ali.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsa după cum urmează:

-în baza **art.186 alin.(2) lit.d)** Cod penal, i se stabilește pedeapsa de **6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal, i se stabilește pedeapsa de **6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Stoicov Sergiu Sergiu** pedeapsa sub formă de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Stoicov Sergiu Sergiu**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea acordată.

Se aplică în privința lui **Stoicov Sergiu Sergiu** măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător

Elena Ungureanu