

Dosarul nr. 3-3091/2023
2-23153038-12-3-27102023

ÎNCHEIERE

25.04.2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ

Igor Barbacaru

grefier

Versavia Șumilin

examinând acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Simion George-Nicolae împotriva Inspectoratului Național pentru Migrație, persoană terță Serviciul de Informații și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

La 27.10.2023, Simion George-Nicolae, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național pentru Migrație, persoană terță Serviciul de Informații și Securitate, solicitând :

- Anularea deciziei Inspectoratului General pentru Migrație nr. 60 din 11.09.2023,
- Încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârteii în beneficiul reclamantului.
- Suspendarea Deciziei nr. 60 din 11.09.2023 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei terțe Serviciul de Informații și Securitate, Radu Frija, invocând prevederile art. 207 alin.(2) lit.g) Cod Administrativ, a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.

În motivarea demersului a indicat că, cererea este semnată de către avocatul Rusanovschi, în temeiul unei procuri speciale eliberate de către Simion George-Nicolae. Examinând procura respectivă, constată că aceasta a fost perfectată la 09.12.2020. Prin aceasta, avocatul Rusanovschi a fost împuternicit să-l reprezinte pe dl Simion „în orice problemă legată de expulzarea ... din Republica Moldova”.

Potrivit art. 62 alin. (1) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

Conform art. 439⁵ alin. (1) din Codul contravențional, expulzarea este o măsură de siguranță care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini și a apatrizilor care au săvârșit o contravenție prevăzută de prezentul cod. De asemenea, în conformitate cu art. 105 alin. (1) din Codul penal, expulzarea constă în faptul că cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.

Deci, conform normelor invocate, expulzarea este o instituție juridică reglementată prin norme penale/contravenționale și care presupune îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a unui

străin care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune. Conform normelor procesuale, expulzarea se aplică doar de către instanța de judecată.

În prezenta cauză însă, se contestă un act administrativ individual, emis de către IGM, potrivit căruia străinul a fost declarat persoană indezirabilă. De asemenea executarea acestui act administrativ nu a presupus îndepărtarea de pe teritoriul Republicii Moldova, or la data emiterii lui, dl Simion nu se afla pe teritoriul statului. Declararea drept persoană indezirabilă s-a realizat din motive de securitate națională și nu s-au bazat pe o eventuală condamnare a persoanei pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni.

Deci, pe caz a fost aplicată instituția indezirabilității, reglementată de art. 55 din Legea nr. 200/2010, care nu este și nici nu poate fi asimilată instituției expulzării, fiind două instituții juridice totalmente diferite, cu proceduri și condiții de aplicabilitate diferite.

Avînd în vedere că în cererea de chemare în judecată se face referire și la procedurile derulate în anul 2018, este de menționat faptul că și în 2018, dl Simion a fost declarat persoană indezirabilă, fiind îndepărtat de pe teritoriul țării în conformitate cu prevederile art. 58 din Legea nr. 200/2010. Nici la acea dată actul administrativ al BMA și procedurile aferente nu s-au realizat în temeiul instituției expulzării, ci a celei privind indezirabilitatea. Actul administrativ din anul 2018 este legal și nu a fost anulat de către instanțele de judecată naționale (încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, dosar nr. 3-2167/19, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău dosar nr. 3r-428/23)

Urmează a ține cont de faptul că și potrivit legislației României, al cărei cetățean este dl Simion și pe teritoriul căreia a fost perfectată procura, expulzarea este *punerea în executare a pedepselor accesorii, respectiv complimentare de interzicere a exercitării dreptului străinului de a se afla pe teritoriul României, aplicate potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) sau ale art. 66 alin. (1) lit. c) Cod penal* - (art. 2 lit. v¹) din Ordonanța de urgență nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată). Deci, și conform legislației statului al cărei cetățean este, expulzarea presupune o măsură asiguratorie aferentă unui proces penal și nu unei proceduri administrative ce vizează persoanele indezirabile. Totodată, avînd în vedere că procura este perfectată de către un notar, deci un specialist în domeniul dreptului, la elaborarea textului acesteia au fost utilizate noțiunile juridice, dl Simion fiind consultat corespunzător, iar cele menționate în textul ei reprezintă așezarea sa. Chiar și în textul procurii este menționat că dl Simion a declarat că îi este înțeles conținutul procurii.

Respectiv, din cele enunțate supra, rezultă cert, că dl Rusanovschi are mandat de al reprezenta pe dl Simion doar în procedurile ce vizează expulzarea sa de pe teritoriul Republicii Moldova și nicidecum în procedurile privind declararea acestuia ca persoană indezirabilă.

În contextul respectiv, deduce că dl Rusanovschi nu are împuternicirea de al reprezenta pe dl Simion în prezenta acțiune. Corespunzător, pe caz sunt incidente prevederile art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ.

De asemenea, este relevant de a atrage atenția că mandatul avocațial al dlui Rusanovschi este semnat de către el însuși în baza procurii menționate supra.

Totodată, în mandat sunt menționate împuternicirile cu care este abilitat avocatul, fiind menționate expres toate drepturile acestuia, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă.

Doar că, reprezentantul unei persoane prin procură nu poate acorda unui terț, și nici sie însuși, mai multe drepturi decît i-a acordat cel reprezentat.

Examinînd procura anexată, constată că dl Simion nu a stipulat expres, după cum cere art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de semna cererea și de a o depune în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, precum și alte drepturi menționate în norma procesuală.

Deci, constată că dl Rusanovschi nu are împuternicirile corespunzătoare de a semna și depune o cerere de chemare în judecată.

Reclamantul Simion George-Nicolae, avocatul Iulian Rusanovschi, cât și reprezentantul IGM, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța constatînd posibilă soluționarea demersului persoanei terțe, în lipsa acestora.

Cercetînd materialele cauzei, demersul r/persoanei terțe, probele administrate într-u dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 207 Cod Administrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd : g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens.

Conform art. 195 Cod Administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 81 CPC, (1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz se constată că prin acțiunea supusă examinării, se solicită Anularea deciziei Inspectoratului General pentru Migrație nr. 60 din 11.09.2023, prin care s-a decis : De prelungit termenul declarării cetățeanului României, Simion George-Nicolae, persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova, pe o perioadă de 5 ani, începînd cu 02.10.2023, pînă la 02.10.2028 (f.d.11).

Instanța atestă că acțiunea menționată supra, a fost depusă de către avocatul Rusanovschi Iulian.

Prin procura specială din 09.12.2020, Simion George-Nicolae împuternicește pe domnul avocat Rusanovschi Iulian „să mă reprezinte la orice instanță competentă, la Biroul Migrație și Azil, în orice problemă legată de expulzarea mea din Republica Moldova” (f.d.13).

Conform art.62 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, (1) Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

Conform art. 439⁵ Cod Contravențional, (1) Expulzarea este o măsură de siguranță care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini și a apatrizilor care au săvârșit o contravenție prevăzută de prezentul cod. Expulzarea are drept scop înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvârșirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane.

Este de menționat că, prin actul administrativ contestat, s-a dispus : prelungirea termenului declarării cetățeanului României, Simion George-Nicolae, persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu expulzarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, cum este menționat și supra, avocatul Rusanovschi Iulian, prin procura specială din 09.12.2020, a fost împuternicit de către Simion George-Nicolae de a-l reprezenta în orice problemă legată de expulzarea sa din Republica Moldova”.

Astfel, având în vedere faptul că, acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens, acțiunea urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.art. 207 alin.(2) lit.g), 230 Cod Administrativ, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Simion George-Nicolae împotriva Inspectoratului Național pentru Migrație, persoană terță Serviciul de Informații și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, ***se declară inadmisibilă.***

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Igor Barbacaru