

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 octombrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Ecaterina Silivestru

Grefier Elena Armanu

Cu participarea:

Procurorului Victoria Lanovenco

Apărătorului Liliana Bînzari

Traducătorului Sergiu Rusu

examinînd în ședință publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui,

S V I, născut la X,
originar or. X, deținut în penitenciarul
nr. 6 , or. Soroca, studii superioare, supus
militar, căsătorit, persoane la întreținere nu
are, neangajat în câmpul muncii, anterior
condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal,-

a constatat:

La data de 07.10.2000, S V I, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, aflîndu-se în mun. Chișinău, sub pretextul că este conducătorul SRL „A și C”, folosindu-se de delegația nr. 868105 seria AA din 06.10.2000, contractul de vânzare-cumpărare nr. 146 din 05.10.2000, factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07.10.2000, astfel încît, impresiunile ștampilei pe aceste documente, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 382 din 05.06.2001, nu au fost create cu ștampila SRL „A și C”, a dobîndit de la administrația SC„M”SA zece tone de grîu, care au fost transportate cu automobilul de model Mercedes cu n/î X. După care cu bunurile sustrase a dispărut într-o direcție necunoscută, căuzînd SC„M” SA un prejudiciu material considerabil în mărime de 18000 lei MD.

Fiind interogat în calitate de învinuit și ulterior de inculpat S V I de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, vina și-a recunoscut-o integral, și a încheiat, în cadrul urmăririi penale conform art.art. 504, 505 Cod de procedură penală, acord de recunoaștere a vinovăției.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin prin recunoașterea vinei de către el precum și de alte probe anexate la cauza penală.

Prin declarațiile martorului și reprezentantului părții vătămate, **G P** din 07.06.2001, care a declarat, că în luna august anului 2000 a fost contactat de cet.G R. care s-a prezentat ca lucrătorul firmei SRL „A și C” care i-a propus spre vânzare cuțite de plug, lăpi de cultivoare și alte piese de schimb. La ce cet.P G. a comunicat că compania la moment nu are bani la cont, dar este posibil de efectuat operațiuni de barter, la ce cet.G R. a comunicat că va vorbi cu directorul firmei cet.S V I și apoi va da de știre. Peste o lună lui P G. i-a sunat cet.G R.și l-a informat că așa ceva este posibil de efectuat, la ce cet.P G. a comunicat că vine la Chișinău pentru a se face cunoscut cu compania lor. Fiind în or.Chișinău cet.P G. a mers pe teritoriu firmei numai cu G R, iar S V I nu era. Ei împreună l-au așteptat pe S V I., dar ultimul așa și nu a venit. Peste o săptămîină de la ultima întîlnirea lui P G. i-a contactat Sanduleac V., comunicînd că cere scuze că nu s-a întîlnit cu el și rămîne totul în vigoare, adică cet.P G. pregătește grîul, dar S V I. cuțitele de la plug. Peste o săptămîină lui P G. i-a sunat S V. și i-a comunicat că totul este gata și el vine după grîu și aduce cuțitele. Pe dala de 06 octombrie 2000 cu camionul a venit S V. cu șoferul L T., dar fără piese, comunicînd că cuțitele pentru plug vor fi peste o săptămîină. Totodată a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare, factură de expediție și încărcat autocamionul cu grîul. Peste o săptămîină cet.P G.

de nenumărate ori l-a sunat și l-a căutat câteva luni ale anului 2000 și câteva luni ale anului 2001 pe cet.S V., ultimul la un moment a dispărut cu totul. Cet.P G, contactându-l pe cet.G R . aflat că cet.S V. nici odată nu a fost director și că procură sub număr. 868105 din 06.10.2000 și contractul sub numărul 146 din 05.10.2000 nu au fost înregistrate. (f.d 34-36).

Prin declarațiile din 09.06.2001 a martorului **-G R T**, care a declarat că în luna aprilie 2001 a aliat despre faptul că de către SRL „A și C” a fost procurat grâu, din cauza că SRL „A și C” nici odată nu a dus tratative de a procura grâu de la SA. „M”, Persoana S V. nu a activat nici odată în firma „A și C”, la fel lui nu i-a fost eliberate foi de antet contracte sau șampilă. Contractul de vânzare cumpărare sub nr. 146 din 05.10.2000, delegație AJI 868105 din 06.10.2000 SKI „A și C” nici odată nu a avut, iar ștampila firmei la nimeni nu s-a transmis și nu a fost pierdută. Cu cet.S V. directorul SRL. „A și C” cet.G R. a făcut cunoștință prin intermediul lui M G. care l-a recomandat pe S V. că este persoană serioasă. La sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie 2000 cet.G R. a înțeles că S V. este o persoană periculoasă, amăgitoare, tot atunci cu cet.S V. toate legăturile de colaborare au fost rupte. Despre careva afaceri dintre cet.P G. și S V. nu a auzit nimic. (f.d. 37-38)

Prin declarațiile din 06.06.2001 a martorului **L F A**, care a declarat a lucrat în calitate de șofer pe autocamionul de marcă „Mercedes” cu n/î X, Automobilul staționa pe str.Calea Basarabiei lângă riul Bîc, în căutare de lucru. În luna octombrie anului 2000 de el s-a apropiat un bărbat care a arendat automobilul, a două zi dimineață lui L F. persoana i-a plătit 500 lei pentru motorină pînă în r-l Edineț, s.Cupcini. Ulterior automobilul a fost încărcat cu grâu, iar pe urmă descărcat la moara la s.Măgdăcești. Ulterior persoana nu a mai văzut-o. (f.d.32-33)

Prin procesul-verbal de confruntare între martorul G.P și învinuitul S V., unde a fost stabilit că participanți au susținut depozițiile sale, iar S V. a recunoscut că banii obținuți i-a cheltuit pentru necesități personale; (f.d.134-135)

Prin procesul-verbal de confruntare între martorul R.G și învinuitul S V., unde a fost stabilit că participanți la proces au susținut depozițiile sale depuse anterior; (f.d.137-138)

Prin raportul de expertiza nr. 567 din 15.09.2011 conform căruia semnăturile efectuate în rubrica „Cumpărător”, în contractul de vânzare - cumpărare nr. 146 din 05.10.2000, semnătura la rubrica „conducătorul întreprinderii” din delegația nr.868105 seria AA din 06.10.2000, semnătura la rubrica „primit încărcătura” din factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07.10.2000, posibil sunt efectuate de către Sanduleac Vasile Ion. (f.d.117-119).

Prin raportul de expertiză nr.566 din 15.09.2011 în contractul de vânzare -cumpărare nr. 146 din 05.10.2000, delegația nr.868105 seria AA din 06.10.2000, impresiunile de șampilă din numele firmei „A și C” SRL au fost îndeplinite la aparat de multiplicare imprimată cu get color, ca urmare impresiunile date de șampilă nu au fost create cu clișeu de șampilă, dar prezintă niște imagini copii (f.d.120-123)

Prin ordonanța din 27.04.2011 de recunoaștere și anexare în calitate de corp_delict a contractul de vânzare -cumpărare nr. 146 din 05.10.2000, delegația nr.868105 seria AA din 06.10.2000. factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07.10.2000. (f.d.59)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2011 prin care a fost examinat contractul de vânzare-cumpărare nr.146 din 05.10.2000, delegația nr.868105 seria AA din 06.10.2000, factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07.10.2000. (f.d.58)

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului S V I au fost corect încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal – „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii și motivele ei și anume de faptul că conform art.16 din CP infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c), CP este o infracțiune gravă.

Conform art. 76 CP, circumstanțe atenuante – este recunoașterea vinovăției.

Conform art. 77 CP, drept circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului S V I e de menționat că la evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru nu se află.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de faptul că el este susceptibil de a comite infracțiuni, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în locurile de detenție în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții legate cu gestionarea organizațiilor comerciale pe un termen de 3 ani.

Astfel, instanței de î l recunoaște pe S V I vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal și îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea organizațiilor comerciale pe un termen de 3 ani.

Atotodat[, instanța va stabili pedeapsa definitivă conform art. 84 alin (4) CP, prin aplicarea concursului de infracțiuni și prin cumul de sentinței, sentința Judecătorei raionului Dondușeni din 17.07.2006 prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în conformitate art. 72 CP în penitenciar de tip închis incluzind în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza primei sentințe.

Acțiunea civilă a părții vătămate SA,,Mecgrato” în valoare de 18000 lei urmează a fi admisă integral.

Corpurile delict, contractul de vânzare-cumpărare nr. 146 din 05.10.2000, delegația nr.868103 seria AA din 06.10.2000, factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07.10.2000 urmează de păstrat la materialele dosarului.

Măsura preventivă în privința lui S V I – arestul urmează de menținut.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

a condamnat

A-l recunoaște pe S V I vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de gestionarea organizațiilor comerciale pe un termen de 3 ani.

A-i stabili pedeapsa definitivă conform art. 84 alin (4) CP, prin aplicarea concursului de infracțiuni și prin cumul de sentințe, sentința Judecătorei raionului Dondușeni din 17 iulie 2006 prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu art. 72 CP în penitenciar de tip închis și a include în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza primei sentințe.

Acțiunea civilă a părții vătămate SC,,M”SA de admis pe deplin și de încasat de la S V I în beneficiul SC,,M”SA 18000 lei (optesprezece mii) lei.

Corpuri delict- contractul de vânzare -cumpărare nr. 146 din 05 octombrie 2000, delegația nr.868105 seria AA din 06 octombrie 2000, factura de expediție seria BD nr. 455302 din 07 octombrie 2000 a le lăsa la materialele dosarului penal.

Măsura preventivă în privința lui S V I – arestul se menține, calculându-I termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței-25 octombrie 2011 cu includerea în termen durate a aflării în stare de arest din 02 februarie 2006.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător

Ecaterina Silivestru