

dosar nr. 12-1-290-12012017
nr. de referință 1-29/17

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 decembrie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Stratan
Grefier
Ceban

Vitalie

Iulian

Cu participarea:
Procurorilor

Plugaru Victor, Lupașco Artur,
Railean Ludmila

Apărătorilor
Gabriela,

Budăi Artur, Corolevschi

Istrate Anatolie, Caldîba

Vitalie
Inculpatului
Părții vătămate
Avocaților părții vătămate

Plăcintă Melinte Ion
Ștefănică Mihail David
Cimil Dorin, Rotari Alexandru

a examinat în perioada de la 12 ianuarie 2017 până la 18 decembrie 2023, în procedură generală și în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Plăcintă Melinte *****, IDNP *****,
născut la data de *****, cetățean al
*****, originar din ***** și
domiciliat în *****, *****,
administrator al *****, *****, *****,
*****, studii *****, *****, nu deține
titluri speciale, grade de calificare
și distincții de stat, posedă limba de
stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Plăcintă Melinte *****, în perioada 22.04.2008 - 18.07.2008, având calitatea de cofondator al Firmei „FLACĂRA” S.R.L., aflându-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 199, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a propus spre vânzare lui Ștefănică Mihail terenul aferent bunului imobil situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, cu suprafața de 0,397 ha, invocând

faptul precum că, acest lot de teren ar fi aparținut Firmei „FLACĂRA” S.R.L.

În scopul realizării intențiilor sale infracționale, Plăcintă Melinte *****, cunoscând cu certitudine că, dreptul de proprietate asupra acestui teren aparține Primăriei mun. Chișinău, instituție publică care este abilitată prin intermediul Consiliului municipal cu dreptul de a decide cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil în cauză și a prețului de înstrăinare a acestui teren, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru vânzarea terenului în cauză, a solicitat și a primit de la Ștefănică Mihail suma de 90 000 (nouăzeci mii) euro, care la acel moment constituiau conform cursului Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 1 427 400 lei, bani pe care i-a însușit, fără a transmite în vreun mod către cumpărător bunul imobil din mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, cu suprafața de 0,397 ha, cauzându-i astfel părții vătămate Ștefănică Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Plăcintă Melinte ***** în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul Plăcintă Melinte ***** a menționat următoarele.

La întrebările instanței:

- Învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște și în acest sens a depus o mulțime de probe care demonstrează nevinovăția sa. Pledoariile prezentate ieri prin cancelarie, solicită a fi înaintate procurorului și a fi luate în considerație ca fiind declarațiile sale.
- Ar putea răspunde la întrebările participanților la proces.
- Terenurile au fost înstrăinate de către acesta ca persoană fizică către compania "Rezidence House", proprietarii asupra acestora și la moment.
- Proprietar la toate terenurile ce îi aparțineau este compania "Rezidence House".
- Ce ține de terenul de la Muncești, acesta a fost acaparat prin diferite metode ilegale de către Î.I. "Ștefănică". Cu toate că, a achitat doar pentru o clădire, a acaparat toate terenurile betonate.

La întrebările acuzatorului de stat:

- Terenul cu pricina în baza căruia a fost întocmită recipisa din 22.04.2008, îi aparținea cu drept de proprietate, fiind în componența unui alt teren de 25 ari și după cum a fost înțelegerea de preț de 6505 euro, ulterior au fost date la

divizare pentru stabilirea granițelor acestor pământuri, și posibil aceste mărimi nu au coincis în totalmente, în asemenea situații de fapt ori se întorc banii ori se adaugă la preț.

- La moment terenul respectiv divizat în sectoare este înstrăinat.
- Cât privește terenul de la Muncești, acesta nu are legătură cu cauza, deoarece pe acea porțiune de pământ acesta a avut câștig de cauză.
- Tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului din str. Muncești a avut loc între întreprinderea "Flacăra" și Î.I. „Cireșar Ștefănică”, dar îi erau atribuite acestei întreprinderi 11 ari și ceva, și nu 39 de ari.
- La moment terenul respectiv pe care a întocmit recipisa este înstrăinat către "Rezidence House" și nu are în comun nimic cu persoana juridică "Flacăra", fapt demonstrat prin procesul civil pe care acesta l-a câștigat prima dată.

La întrebările avocatului părții vătămate Rotari Alexandru:

- Stația de pompare era amplasat pe terenul din str. Muncești.
- Pe terenul de la Stăuceni, Î.I. "Cireșar Ștefănică" nu avea amplasat nimic, deoarece era un teren divizat în parcele.
- Nu au fost procurate terenurile de la Stăuceni de către verișorul său Morari. Nu era venit fratele acestuia - Grigore, iar suma de 50 000 euro era la el.
- Ruda lui Morari Vasile a venit din străinătate cu banii deja când toată suma o primiseră de la Ștefănică Mihail.
- Înțelege natura juridică a sumei de 90 000 euro și natura juridică a sumei de 94 550 dolari pe care o pretinde prin acțiunea juridică cu titlu de prejudiciu. Consideră că aceasta este o metodă de escrocherie de la acesta la încă o sumă oarecare care a putut să-i vină în cap doar avocatului părții vătămate.

La întrebările avocatului inculpatului Vitalie Caldîba:

- Relații dintre SRL "Flacăra" și Î.I. "Cireșar Ștefănică" se referă la terenul din str. Muncești 779/799 îi pare că, la bunurile care aparțineau "Flacăra", iar relația dintre Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte ca persoană fizică se referă la un teren dintr-un 1,5 ha care se află la Stăuceni.
- Recipisa în baza căreia i-a fost formulată învinuirea în baza sumei de 90 000 euro, se referă la raportul civil avut între 2 persoane fizice și se referă la averea sa, Plăcintă Melinte de la Stăuceni.
- Pe marginea acestor relații a avut proces civil, care s-a finisat cu câștig de cauza confirmându-se relații civile dintre 2 persoane fizice: Plăcintă Melinte și Ștefănică Mihail și nu au avut nimic în comun cu terenurile betonate și alte bunuri amplasate la Muncești 799 și acaparate ilegal de către Mihai Ștefănică.
- Hotărârea la care face mențiune are statut definitiv și irevocabil.

- În pofida acestei hotărâri judecătorești cu existența deciziei irevocabile, ei s-au mai adresat ulterior în judecată cu același temei și circumstanțe, proces pe care l-a pierdut și a fost încasată de la acesta suma de circa 110 000 euro: aproximativ 97 500 euro către Ștefănică Mihail, datoria de 90 000 euro și dobânda de întârziere.
 - În ambele acțiuni civile, sumele coincid.
 - Careva solicitări privind încetarea procesului penal la faza de urmărire penală a efectuat.
 - Procurorul care a condus urmărirea penală - Victor Plugaru, după 13 zile, în loc de 15, a expediat dosarul, încălcându-i dreptul de a face cunoștință cu ordonanța lui, ultimul expediind dosarul în instanță și a „împins” procesul în judecată. Împreună cu avocatul au contestat ordonanța lui Victor Plugaru la Procuratura Generală și la cea municipală, care ulterior nu au fost examinate dar expediate în judecată, deoarece Victor Plugaru intenționat a întreprins tot posibilul ca procesul dat să nimerească în judecată. S-a căutat un procuror docil foarte mult timp și l-au găsit pe Victor Plugaru.
 - Cea de-a doua hotărâre definitivă și irevocabilă în care acesta a pierdut, a fost contestată la CEDO în luna octombrie - noiembrie 2019, iar recent i-a fost solicitat să prezinte toate sumele achitate conform deciziei civile pe care acesta a prezentat, cât s-a achitat.
 - Ce ține de Guvernul Republicii Moldova, nu s-a efectuat vreo tranzacție, urmează a se expune CtEDO.
- La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:
- Nu a vândut terenul deoarece după ultima tranșă primită, pe data de 19, a restituit banii, în prezența martorilor.
 - Documentele de pe aceste terenuri de la Muncești nu au nicio legătură cu suma de 90 000 euro primită. Acolo erau înaintate documentele unui teren care se atribuia: o parte la clădirea pe care SRL „Flacăra” a înstrăinat-o lui Î.I. „Cireșar Ștefănică” și încă o clădire mică de 70 metri pătrați ce a fost procurată de către Morari Vasile și încă 3 terenuri betonate, care au fost achitate de SRL „Flacăra” și dispozițiile de plată sunt anexate la dosar. Dar menționează din nou că, aceasta nu are nicio legătură cu suma de 90 000 de euro.
 - A explicat destul de clar că, banii i-a luat ca persoană fizică, ca persoană fizică a dat recipisă la persoană fizică și nu a avut legătură nici SRL „Flacăra”, nici Î.I. „Cireșar Ștefănică”, mai multe detalii le-a expus prin declarații.
 - Consideră înregistrarea la Cadastru ca fiind o chestiune formală, întrucât nici Morari Vasile, nici acesta nu au reușit să înregistreze pământurile betonate, deoarece le-a acaparat Ștefănică Mihail ilegal. Nu le-a înregistrat la cadastru deoarece a vrut să repare terenul betonat, să-l dea în exploatare și să-l înregistreze deja legal, dar așa și nu a mai reușit de a face acest lucru.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, procuror Ludmila Railean, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Plăcintă Melinte ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, a solicitat de a încasa de la Plăcintă Melinte suma de 90 000 euro în beneficiul părții vătămate în temeiul acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului Plăcintă Melinte ***** - avocatul Anatolie Istrate în ședința de judecată a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or lipsește latura obiectivă și latura subiectivă, precum și vinovăția inculpatului.

A menționat că, relațiile dintre Plăcintă Melinte și Ștefănică Mihail sunt de drept civil, iar în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.11.2018, Plăcintă Melinte i-a achitat lui Ștefănică Mihail suma de 90 000 euro și dobânda de întârziere calculată la solicitarea creditorului urmăritor.

Într-o altă ordine de idei a menționat că, ordonanța Procurorului General adjunct, Rusu Eugen din 19.11.2012 cu privire la anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 24.11.2011 este contrară legii și încalcă drepturile și libertățile lui Plăcintă Melinte.

Prin urmare, solicită adoptarea sentinței de încetare a procesului în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

Partea vătămată Ștefănică Mihail și avocatul părții vătămate Rotari Alexandru în ședința de judecată s-au alăturat poziției părții acuzării și au solicitat admiterea acțiunii civile în sensul formulat.

Instanța de judecată evidențiază că, în conformitate cu art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Având în vedere prevederile legale citate instanța de judecată menționează că, deși Plăcintă Melinte ***** a fost pus sub învinuire, care a fost modificată prin ordonanța acuzatorului de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Principal), Victor Plugaru din 22 septembrie 2018 (vol. V, f.d. 122-123), și judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată încadrează faptele comise de Plăcintă Melinte ***** în baza semnelor componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată menționează că, recalificarea faptelor comise de inculpat după cum s-a evidențiat nu agravează situația acestuia și nu lezează dreptul său la apărare.

Instanța de judecată menționează că, vinovăția lui Plăcintă Melinte ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei, cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședințele de judecată, și anume prin:

Declarațiile părții vătămate Ștefănică Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sală cunoaște pe domnul Plăcintă Melinte.
- Nu sunt în careva relații de rudenie.
- La faza de urmărire penală a fost audiat.
- Depozițiile date anterior le susține pe deplin în ședința de judecată.
- În toamna anului 2007 luna noiembrie, domnul Plăcintă Melinte prin intermediul SRL Flacăra i-a propus să procure o încăpere nelucrativă pentru producere care se numește stația de compresoare, aflându-se pe strada șos. Muncești 799, după aceasta în primăvara anului 2008, luna martie-aprilie s-a apropiat de acesta doamna Lența Maria să procure terenul aferent clădirii acesteia, prezentându-se ca angajat al lui Plăcintă Melinte, acesta întrebând prețul unui ar, i s-a propus 7000 euro un ar și i s-au oferit aproximativ 14 ari, și au convenit la suma de 90 000 euro, făcând achitarea treptat, a început achitarea pe data de 22 aprilie 2008 pentru terenul dat, și s-a format o recipisă, ultima tranșă de bani a oferit-o pe data de 18.07.2008, ce în total constituie suma de 90 000 euro. I s-a promis că până în toamnă i se va face vânzarea-cumpărarea a terenului, ajungând în toamna anului 2008 domnul Plăcintă Melinte nu a avut posibilitatea de a face vânzarea-cumpărare a acestui teren deoarece nu era stăpân pe acest teren. Mai târziu, în toamna anului 2008, s-a adresat la Primărie să facă privatizarea terenului prin Cereșar-Ștefănică și Primăria or. Chișinău. La moment, SRL Flacăra i-a propus să facă un acord adițional pentru arenda terenului, a depus cererea din numele lui ÎI Cireșar-Ștefănică. La momentul înmânării banilor nu era la curent că Plăcintă Melinte nu era proprietar a terenului de pe strada șos. Muncești 799, mun. Chișinău, de acest fapt a aflat în toamna anului 2008.

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- La început a dus discuții cu doamna Lența, iar mai departe cu domnul Plăcintă Melinte. Suprafața terenului s-a stabilit de către Lența Maria, dar în recipisă a fost indicată suprafața de Plăcintă Melinte.
- Terenul i-a fost arătat de către Lența Maria. După aceea a făcut întâlnire cu domnul Plăcintă pentru a negocia prețul.
- Autorul recipisei a fost scris domnul Plăcintă Melinte.
- Recipisă a fost întocmită la momentul înmânării banilor la data de 22 aprilie 2008.

- Acesta achita banii în tranșe pentru că la acel moment nu avea acea sumă de bani și lua împrumuturi de la diferite persoane fizice.
- Momentul transmiterii terenului era preconizat în jur de 3 luni de zile.
- Banii nu i-au fost restituiți, suma indicată în recipisă nu i s-a restituit, doar i s-a promis că va fi întoarsă.
- În privința prejudiciului poate să spună că are foarte multe datorii la bănci și are credite doar în dolari și prejudiciul practic se dublează.

La întrebările procurorului:

- Împrumuturile pentru achitarea terenului respectiv au fost de la Fulga Petru apoi a apelat la credit la bancă.
- Lotul de teren la moment este a lui ÎI "Cireșar-Ștefanică".
- S-a adresat la Primărie pentru a-l procura pentru că Melinte nu era în stare să îi facă contract de vânzare-cumpărare, deoarece nu era privatizat lotul.
- În acel moment Dodon Gheorghe era director la SRL Flacăra. Au mers toți 3 la Primărie și au încheiat acordul adițional între SRL Flacăra, ÎI "Cireșar-Ștefanică" și Consiliul municipal. Careva discuții cu privire la procurarea altor loturi de pământ nu au discutat cu donul Plăcintă Melinte, anterior.
- Cumpărând anterior în 2007 de la SRL Flacăra, avea nevoie de terenul acesta pentru a-și lărgi afacerea.
- A cumpărat acest teren pentru a lărgi afacerea ce consta în producerea pastelor făinoase.
- La momentul procurării bunului imobil afacerea era deja în desfășurare și ÎI "Cireșar-Ștefanică" închiria de la SRL "Șteviprod".
- Bunul închiriat era vis-a-vis de șos. Muncești 799.
- Când a dat banii i s-a spus că terenul este a lui Plăcintă Melinte și că în decurs de 2-3 luni i se va face contractul de vânzare-cumpărare.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Stația de compresare este amplasată pe adresa șos. Muncești 799, se afla pe un teren ce se afla în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.
- Suprafața terenului la momentul vânzării-cumpărării avea 0,397 h, pe acest teren era amplasată stația de compresare.
- Acestuia i s-a propus o parte din acest teren.
- O Parte de teren i s-a propus conform recipisei.
- Decizia de acceptare a ofertei primită de la Lența a primit-o acesta personal.
- Pentru a primi această decizie de a procura nu s-a consultat cu nimeni.
- La momentul când Lența i-a propus terenul, acesta nu era la curent ce acte are terenul dat.
- Până a transmite banii nu i s-a arătat și nu i s-a transmis niciun fel de document.

- Nu ține minte dacă a solicitat să i se prezinte careva acte pentru acest teren, doar i s-a spus că actele sunt în proces de desfășurare și în 2-3 luni va primi terenul dat.
- După definitivarea actelor, soarta acestui teren, a aflat în 2008 că domnul Plăcintă nu este proprietar al acestui teren.
- Cu măsurările punctelor terenului s-a ocupat Lența Maria și el a participat la aceste măsurări.
- Terenul privatizat de către ÎI Cireșar-Ștefanică este terenul pentru care a achitat 90 000 euro lui Plăcintă Melinte.
- Decizia pentru substituirea drepturilor de arendaș a fost pentru a nu plăti SRL Flacăra arenda la primărie.
- A început cererea de restituire a banilor din anul 2008, însă Plăcintă Melinte îl „hrănea” cu promisiuni false.
- La momentul transmiterii banilor nu știa că este înșelat, acesta a conștientizat mai apoi că nu este ternul a lui Plăcintă Melinte.

La întrebările inculpatului:

- Pe teren nu se alfa altceva nimic decât stația de compresare.
- Înainte de a autentifica notarial, nu a semnat preventiv un contract cu SRL Flacăra, pe acest teren în afară de stația de compresare nu mai era nimic altceva.
- Contractul nr. 14-09/2006 nu este la curent cu așa contract.
- La momentul cumpărării stației de compresare i s-a vândut numai stația, nu a fost vorba și despre teren.
- Pe teritoriu fabricii de Mobilă Codru majoritatea agenților cumpărau doar imobil separat de teren, iar apoi și terenul.
- Contractul nr. 02-06/2008 din 02 iunie nu știe despre ce contract este vorba.
- Acordul adițional din 2009 s-a semnat pentru înmânarea terenului către ÎI "Cireșar Ștefânică", s-a semnat în birourile Primăriei Chișinău.
- Acordul adițional nu este necesar de a merge cu el la notar pentru că este un acord între 3 companii.
- Din partea SRL Flacăra acordul adițional a fost semnat de Dodon Gheorghe.
- Domnul Dodon Gheorghe nu i-a prezentat nicio împuternicire la momentul semnării acordului.
- Nu a cerut nicio împuternicire pentru că cunoștea că era angajatul lui Plăcintă Melinte.

La întrebarea procurorului:

- Terenul aferent l-a procurat de la primărie, în anul 2010 în sumă de 530 mii lei.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Sumele tranșelor erau transmise domnului Plăcintă Melinte,
- Transmiterea banilor se făcea în biroul lui Plăcintă Melinte de pe muncești.
- Contractul trebuia să fie încheiat între ÎI "Cireșar Ștefânică" și SRL Flacăra.

- Da între 2 persoane juridice una dintre care era stăpân Plăcintă Melinte.
- Inițiativa de a fi între persoane fizice a fost din partea lui Plăcintă Melinte dacă era din partea unor persoane juridice transferul banilor avea să fie prin intermediul contului bancar.
- S-au adresat în instanța civilă de 2 ori.
- Adresările au fost făcute concomitent și la organele de drept și în instanțele civile.
- La momentul de față este hotărârea Curții de Apel pentru returnarea sumelor de bani.
- Careva pretenții în afară de 90 mii euro, solicită dobânda bancară achitată în toți acești ani.
- Suma de 90 mii euro tot solicită a fi încasată din contul lui Plăcintă Melinte.

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- În ordinea civilă s-au adresat de 2 ori cu aceleași cerințe, diferite temeuri. Cerința esențială este să-i returneze banii transmiși.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Lența Maria nu i-a comunicat că terenul este al mun. Chișinău, i-a zis că este a domnului Plăcintă Melinte.
- Pe această întrebare s-a discutat cu Lența o singură dată. După aceasta toate convorbirile le ducea cu Plăcintă Melinte.
- Cu doamna Lența nu a discutat despre documentele terenului pentru că i s-a zis că toate întrebările despre teren urmează a fi adresate lui Plăcintă Melinte.
- Despre privatizare nu a discutat cu doamna Lența.

Declarațiile martorului Ștefănică Galina, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Este soția părții vătămate Ștefănică Mihail.
- Din sală îl cunoaște pe Plăcintă Melinte.
- Cu Plăcintă Melinte nu sunt în relații de rudenie.
- La faza de urmărire penală a fost audiată și susține cele declarate astăzi în ședința de judecată.
- Ștefănică Mihail a discutat ca să cumpere un lot de pământ care este alături de încăperea companiei „Cireșar Ștefănică” și s-a înțeles la suma de 90 000 euro cu Plăcintă Melinte, lotul era situat pe adresa șos. Muncești 799. S-a făcut un acord între ei, s-a făcut o recipisă, banii s-au dat parțial, nu toți o dată. La finisarea achitării Plăcintă Melinte i-a promis că lotul de pământ va fi privatizat, după aceea nu a mai fost privatizat și nici banii nu s-au întors înapoi.
- Lotul a fost privatizat de compania „Cireșar Ștefănică”, respectiv au fost achitați banii la primărie.

La întrebările procurorului:

- Compania „Cireșar Ștefănică” este a lui Ștefănică Mihail și se află pe șos. Muncești 799.
- Compania produce paste făinoase.

- Lotul de pământ era necesar pentru a deschide producere mai mare, pentru a construi o clădire și a dezvolta businessul mai departe.
- Lotul avea o suprafață de aproximativ 14 ari.
- Ei se întâlneau între dâșii, unde se întâlneau acolo și se transmiteau banii, nu cunoaște unde anume.
- Soțul i-a spus că trebuie să dea suma de 90 000 euro pentru pământul de alături de clădirea lui.

La întrebările instanței:

- Nu ține minte dacă a participat nemijlocit la discuțiile între Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte. Ei au discutat în familie și era la curent despre tranzacție și despre suma de bani.
- Aceasta personal nu a discutat cu Plăcintă Melinte.

La întrebările procurorului:

- Soțul a luat mijloacele financiare din credite și dintr-un împrumut de la Fulga Petru. Anume suma de 90 000 euro le-a împrumutat de la Fulga Petru.
- Suma de 90 000 euro a fost întoarsă lui Fulga Petru.
- Nu ține minte când au fost întorși banii.

La întrebarea instanței:

- Banii nu ține minte dacă au fost întorși lui Fulga Petru în prezența sa.

La întrebarea procurorului:

- După ce a fost achitată suma de 90 000 euro de către Ștefănică Mihail lui Plăcintă Melinte, atunci a aflat că lotul de pământ nu este privatizat, iar Plăcintă Melinte a zis că pământul îl va privatiza el. După o perioadă de timp a aflat că nu este posibil să-l privatizeze.

La întrebarea instanței:

- Tot de la Plăcintă Melinte a aflat că nu este posibil ca să privatizeze lotul.

La întrebarea procurorului:

- Din câte cunoaște, Ștefănică Mihail a făcut un acord cu Primăria mun. Chișinău și după acord s-a făcut contract de vânzare-cumpărare, nu mai ține minte în ce an.
- Pentru lotul de pământ compania „Cireșar Ștefănică” a plătit primăriei suma de aproximativ 530 000 lei.

La întrebarea avocatului părții vătămate:

- Aceasta nu cunoaște cum a fost format prețul pentru lotul de 14 ari achitat primăriei.
- Prețul la pământ a fost stabilit de primărie.
- Prețul real al lotului de pământ de 14 ari din sos. Muncești 799 era de 533 000 lei.
- Nu cunoaște dacă Plăcintă Melinte mai avea și alte terenuri, nu au fost propuse în schimbul banilor alte loturi.
- Despre alte loturi de pământ nici nu au discutat, dar nici nu au avut nevoie.
- Până la ziua de azi banii nu s-au restituit, alte bunuri nu s-au dat în contul sumei achitate.

La întrebările inculpatului:

- A aflat că terenul nu este privatizat după ce Ștefanică Mihail a achitat suma de bani lui Plăcintă Melinte.
- Imobilul companiei „Cireșar Ștefanică” s-a cumpărat în anul 2007, fără teren.
- În contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat imobil.
- Nu cunoaște dacă în anul 2007 s-a plătit ceva pentru teren aferent.

La întrebarea avocatului părții vătămate:

- în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat imobil ca construcție.

Declarațiile martorului Cristal Igor, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Nu are relație de rudenie cu nimeni din sala de judecată.
- Nu își aduce aminte dacă a fost audiat la faza urmăririi penale. Probabil a fost dacă este procesul-verbal.
- Cândva a fost audiat, atunci a spus adevărul.
- Din dosarul examinat, luat din arhivă, dosarul care a fost la cererea întreprinderii Flacăra.
- Dacă examinăm materialele dosarului, se atestă că la data de 26 iunie 2008, a fost luată o decizie a Consiliului mun. Chișinău nr. 11/5-2 privind arenda terenului aferent imobilului din șos. Muncești 799.
- Decizia a fost adoptată la cererea și materialele prezentate de către SRL “Flacăra”, cu data de 19.06.2006.
- Nr. de înregistrare 03-111/4924.
- Din materialele examinate din Registrul Bunurilor Imobile, extrasul desfășurat, tranzacțiile pe parcursul perioadei de la momentul primei înregistrări în Registrul Bunurilor Imobile și până la moment, s-a atestat faptul că la data adoptării deciziei Consiliului de arendă a terenului, întreprinderea Flacăra, deja înstrăinase imobilul, amplasat pe acest teren, către întreprinderea Individuală “Cireșar Ștefanică”, contractul de vânzare-cumpărare din 02.11.2007, înregistrat la 02.11.2007. Necătând la faptul că imobilul a fost înstrăinat, SRL “Flacăra”, a încheiat contractul de arendă a terenului aferent, în baza acestei decizii. Ulterior, în baza unui acord adițional din 15.06.2009, dreptul de arendă încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL Flacăra, a fost cesionat către întreprinderea Individuală “Cireșar Ștefanică”, care la momentul respectiv era proprietarul bunului imobil. Prin acest acord adițional, s-a certificat subrogarea de drept a arendașului cesionat.
- La cererea ÎI Cireșar Ștefanică din 10.12.2008, cu privire la cumpărarea terenului aferent obiectivului din proprietatea privată din șos. Muncești 799, a fost adoptată decizia consiliului mun. Chișinău, nr. 6/7-1 din 27.05.2010, cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent, cu suprafața de 0,397 ha, din șos. Muncești 799 către ÎI “Cireșar

Ștefanică". În baza acestei decizii a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, între Primăria mun. Chișinău și ÎI "Cireșar Ștefanică", autentificat notarial la 13.07.2010. Reieșind din informația care este aici, precum că au existat niște relații care nu erau cunoscute la momentul respectiv, că în perioada aprilie 2008 - iunie 2008, Plăcintă Melinte în calitate de cofondator Flacăra, a primit o sumă de bani de la Mihail Ștefanică în contul vânzării-cumpărării terenului care la momentul respectiv era proprietatea mun. Chișinău, nu era proprietatea SRL Flacăra, și acest fapt a servit la situația în care se află. Părerea acestuia este că, atât conduita unei părți, cât și a celeilalte părți nu a avut nici un just temei. Nici unul, nici al doilea nu au avut temei de a face aceste tranzacții, pentru că eventualul vânzător nu deținea dreptul de proprietate și știa că nu poate să îl transmită în proprietate altei persoane. Respectiv, așa numitul cumpărător, trebuia să cunoască precum că terenul nu îi aparține, terenul care este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile și este în registrul public, respectiv datele se prezumă că sunt publice, și trebuia să se cunoască precum că terenul nu îi aparține.

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- Reprezentantul SRL Flacăra nu a comunicat faptul înstrăinării, cu imobil aflat pe terenul respectiv și nici după ce s-a adoptat decizia Consiliului, ne fiind comunicat faptul că era deja înstrăinat bunul imobil, atât calitatea SRL Flacăra și a ÎI Cireșar Ștefanică, față de Administrația Publică Locală este de debitor solidar, Administrației Publice Locale îi este indiferent cine va achita plata de arendă pentru folosirea terenului, aici este vorba de achitarea prețului pentru plata arendeii.
- Ne interesează, din punct de vedere juridic, ca în buget să fie încasată plata pentru folosirea de facto a terenului care este în proprietatea publică. Nu poate invoca nimeni precum că acest teren nu a fost folosit, indiferent de faptul de cine, de SRL Flacăra sau Cireșar Ștefanică.
- Nu au existat careva obiecții să nu fi fost respectat acest drept, ceea ce se atestă prin acordul adițional încheiat de către părți și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.
- Suprafața este consemnată în act. Este suprafața indicată în decizie.
- Pentru prima dată aude despre așa eveniment. Nu cunoaște.

La întrebarea părții vătămate Ștefanică Mihail:

- este obligatoriu să fie semnat acordul adițional propriu zis, ca component cu semnătură și ștampilă, de regulă nu se semnează în prezența tuturor, ci de către o persoană care primește documentul și de către cealaltă persoană, pentru că de regulă, cel care vinde, nu este interesat a colabora mai apoi. Cel care a cumpărat, deja perfectează formalitățile pe cheltuielă proprie și pe timp propriu.

La întrebările apărătorului inculpatului - avocat Vitalie Caldâba:

- Acordul adițional din 15.07.2009, este semnat de către Mihail Ștefănică, și aplicată ștampila întreprinderii. Contractul de vânzare-cumpărare a terenului, care se autentifică notarial, a fost prezent în fața notarului și semnat cu aplicarea ștampilei de asemenea de Mihail Ștefănică, iar cererea a fost depusă din partea ÎI Cireșar Ștefănică, cu semnătura și ștampila, deci este aceeași persoană.
- S-a exprimat deja la tema dată, evident că o parte și altă parte cunoșteau sau trebuia să cunoască precum că acest teren nu este proprietate privată ci proprietate publică.
- În registrul Bunurilor Imobile era menționat, în contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 02.11.2007, încheiat între SRL Flacăra și ÎI Cireșar Ștefănică, că a fost cumpărată clădirea de producție, în contract nu este nicio referință la teren.

La întrebările inculpatului Plăcintă Melinte:

- Nici acum, nici atunci nu a fost înregistrat un alt bun imobil pe terenul respectiv.
- Nu a fost la fața locului și nu cunoaște dacă terenul este sau nu asfaltat.
- Nici un document nu a fost semnat referitor la privatizarea pământului.
- Administrația Publică Locală îi privește debitori solidari, plăți au fost, iar la moment nu are nicio importanță. Acestea sunt relații care privesc persoanele care au înstrăinat imobilul și legislația civilă prevede precum că la momentul înstrăinării imobilului, toate drepturile și obligațiile care apar anterior, deja sunt a persoanei care a procurat, dacă se descoperă o datorie a bunului imobil, se achită de către cel care a cumpărat și ulterior apare dreptul de regres.
- Nu are așa informație referitor la cine a asistat la procesul de privatizare a terenului.
- Este un extras din 12.01.2007, care atestă calitatea de administrator al lui Gheorghe Dodon.
- Privatizarea nu a avut loc, a fost solicitare de legalizare a relațiilor funciare.
- Este cererea semnată din 18.06.2006 din partea SRL Flacăra de cumpărare a lotului de pământ aferent obiectului procurat de la Codru SA în procesul de lichidare.
- Cererea este înregistrată la 19.06.2006.
- Este proiectul de decizie din 2007, la moment când SRL Flacăra era proprietara bunului imobil și prevede darea în arendă a terenului, unde este aplicată semnătura și ștampila.
- Data nu este indicată. Este semnat de către Codru SA și o întreprindere vecină probabil.

Declarațiile martorului Sandu Irina, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Îl cunoaște pe domnul Ștefănică Mihail din sala de judecată, nu sunt în relații de rudenie, sunt vecini în legătură cu businessul pe care îl efectua, având sediile în vecinătate, pe str. Muncești 799
- Îl cunoaște și pe domnul Plăcintă Melinte, nu sunt în relații de rudenie.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitată, cauza penală în privința lui Plăcintă Melinte care este învinuit de escrocherie.
- Cunoaște referitor la această cauză precum că Ștefănică i-a dat lui Melinte o sumă de bani.
- Bani au fost înmânați în numerar, în baza unei recipise.
- Plăcintă Melinte s-a obligat a-i da o porțiune de teren în schimbul banilor și anume suma de 90 mii de euro.
- Cunoaște precum că Ștefănică a privatizat acest teren de pământ de unul singur, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, și a solicitat apoi de la domnul Plăcintă să-i fie restituiți banii în sumă de 90 mii de euro acordați prin intermediul recipisei, datorită faptului că prin intermediul Primăriei a luat terenul.
- Cunoaște despre faptul că domnul Plăcintă anterior a mai vândut loturi de pământ și altor persoane.
- Terenul dat nu a fost niciodată în proprietatea fostei fabrici Codru, unde domnul Plăcintă a participat în calitate de lichidator.
- Acest pământ era în folosință și a fost acordat în procedura lichidării.
- Cunoaște această informație pentru că întreprinderea sa se află pe același lot de teren, a privatizat terenul la Primărie, întreprinderea s-a este "Profiform Codru" SRL.
- A fost efectuat un plan privind delimitarea/repartizarea terenurilor fostei întreprinderi Codru și a imobilelor care se află pe acest teritoriu, acest proiect a fost efectuat de Institutul de Proiectări, și toți vecinii au dat acordul referitor la întocmirea acestui plan.
- Cunoaște precum că terenul aferent avea aproximativ 0,40 ha.
- Acest teren figura în plan, și anume acest pământ Ștefănică dorea să-l privatizeze.

La întrebările avocatului Dorin Cimil:

- Plăcintă Melinte nu informa alte persoane referitor la parcelarea loturilor, cunoaște precum că Plăcintă Melinte era obligat să efectueze acest lucru. Aceasta avea această informație din alte surse.
- În anul 2005, a privatizat un teren care pentru 1 hectar avea costul de un milion de lei.
- Pentru a privatiza un teren de pământ era necesar să se adreseze la Primărie, să depună o cerere și a anexa actele necesare, extrasul de la Cadastru și altele, și totodată acceptul vecinilor la privatizarea lotului solicitat. După aceasta, cu Primăria se încheia un contract, iar ulterior era

necesar de a achita suma, și actele respective era necesar a fi înregistrate la Cadastru pentru eliberarea nr. cadastrale.

- Când devenea proprietar al terenului, este necesar a întocmi actele în 3 moduri, de folosință, arendă sau se cumpără de la Primăria mun. Chișinău, este și de asemenea și pentru amenajarea teritoriului, dar nu este cazul lor.

La întrebările apărătorului inculpatului - avocat Vitalie Caldîba:

- Pe d-nul Plăcintă Melinte îl cunoaște din anul 1999, din luna mai, dumnealui era numit lichidator a SA Codru. Întreprinderea sa, Profiform Codru se află pe același teritoriu.
- Pe d-nul Ștefănică îl cunoaște aproximativ din anul 2005, dumnealui a cumpărat un imobil care se află la aceeași adresă, astfel au făcut cunoștință.
- În anul 2005 aproximativ, d-nul Ștefănică a procurat imobilul.
- Întreprinderea Profiform-Codru, în rezultatul hotărârii judecătorești, a procurat o cotă parte în anul 2008.
- Hotărârea de judecată a fost în privința unui litigiu de înstrăinare a cotei părți de procurarea a cotei
- SRL "Poriform-Codru" a procurat o cotă-parte care aparținea SA Codrul, în procedura de lichidare.
- Litigiul s-a finisat în anul 2008 cu o hotărâre de judecată.
- Plăcintă era administrator al insolvenței.
- Melinte Plăcintă era în acest proces în calitate de reclamant unde aceasta avea calitatea de pârât.
- Nu erau oponenți, erau reprezentanți ai reclamantului și pârâtului.
- Pe marginea acestui litigiu, a fost intentat un dosar penal după hotărârea adoptată în privința sa, ca administrator al SRL "Aliaks".
- În cadrul dosarului penal, Plăcintă Melinte era reprezentantul SA "Codru" care figura în cadrul dosarului penal intentat în privința acesteia.
- Despre circumstanțele de tranzacție de vânzare-cumpărare a terenului între Ștefănică și Melinte, cunoaște precum că în anul 2007 a fost întocmită o recipisă în sumă de 90 mii de euro, iar privatizarea la Primărie a avut loc peste mult timp, aproximativ în anul 2009-2010.
- Despre aceste circumstanțe am fost înștiințată de Ștefănică Mihail.
- Despre bani am fost înștiințată de către Ștefănică în anul 2007, iar despre tranzacția privatizării lotului a fost înștiințată în anul 2009-2010.
- Posibil să încurce anii, a trecut ceva ani, aproximativ 10 ani.
- D-nul Ștefănică i-a relatat referitor la recipisă precum că avea un caracter continuu, în care suma de bani era acordată pe tranșe.

- I-a spus despre acest fapt după ce a transmis suma de bani, cu ea nu s-a consultat în privința transmiterii sumei de bani.
- Nu a asistat la transmiterea sumelor de bani, de alt fel, avea să semneze ca martor în această recipisă.
- I-a spus domnului Ștefănică precum că el trebuia să participe la delimitarea și întocmirea planului, dar nu cunoaște dacă a participat sau nu.
- Consideră că, Ștefănică nu a cunoscut despre acest plan, altfel nu avea să transmită bani pentru acest teren care ulterior l-a privatizat de la Primărie.
- Cunoaște precum că pe d-nul Mihai Ștefănică nu îl interesa chestiuni ce țin de privatizare efectuată de către aceasta a loturilor de teren.
- Cunoaște pentru ce teren a fost plătită suma, Mihai Ștefănică avea nevoie să cumpere un teren de pământ care era aferent imobilului său.
- Cunoaște că d-nul Ștefănică a cumpărat imobilul, aproximativ în anul 2005, dar nu este sigură dacă era acest an.
- Cunoaște precum că d-nul Ștefănică s-a adresat la Primărie pentru privatizarea terenului aferent.
- Cunoaște precum că procedura de privatizare a durat mai mult de un an.
- Suma de 90 de mii de euro a fost transmisă până la inițierea procedurii de privatizare.
- Atunci dumnealui a aflat despre faptul că Plăcintă Melinte nu este proprietar.
- Plăcintă Melinte s-a considerat ca proprietar al terenurilor aferente care au fost privatizate de d-nul Ștefănică.
- Nu au discutat despre aceste subiecte cu Plăcintă Melinte, considerând că nu este sens.

La întrebarea apărătorul inculpatului - avocat Vitalie Caldîba:

- Cunoaște despre transmiterea câtorva bunuri efectuate prin tranzacție, cunoaște precum că Ștefănică a procurat o stație de compresoare în timpul discuțiilor din 2007, de la Plăcintă către Ștefănică, care a avut loc în anul 2013 sau 2014.
- Au litigii cu d-nul Plăcintă din anul 2015, au un litigiu cu Plăcintă Melinte în privința estacadei.
- Nu ține minte cu ce sumă a fost vândut transformatorul, iar estacada se dădea în arendă cu plata lunară de 1000 de lei.

La întrebarea lui Plăcintă Melinte:

- Plăcintă Melinte era administratorul SA Codru, era administratorul SRL "Flacăra", avea statute diferite, mai era și jurist la Codru Market. Nu a concretizat ce statut avea în tranzacțiile date.
- Aceasta nu a procurat careva bunuri de la Plăcintă Melinte, de la "Codru" SA în proces de lichidare a procurat cota-parte și este fondator a Infra Service SRL, a procurat infrastructura în procesul de lichidare.
- de asemenea a procurat în baza unei hotărâri de judecată, un teren betonat, din asfalto-beton.

La întrebările apărătorului inculpatului - avocat Vitalie Caldîba:

- A văzut recipisa de 90 de mii de euro, era indicat Plăcintă Melinte fără a fi concretizat statutul dumnealui. Recipisa i-a fost arătată de către d-nul Ștefănică, în anul 2008, când au fost achitate ultimele tranșe din aceste 90 de mii de euro.
- În recipisă d-nul Ștefănică Mihail era consemnat ca persoană fizică, fără indicarea reprezentării câtorva întreprinderi.
- În recipisă nu era indicat la ce adresă și ce nr. cadastral avea terenul, era indicat despre terenul aferent, cu suprafața de 0,40 ha.
- Era indicată suprafața terenului de 0,40 ha.
- Din considerentul că era indicată suprafața acestui lot a concluzionat că este vorba despre terenul aferent imobilului domnului Ștefănică.

Declarațiile martorului Lența Maria, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe d-nul Ștefănică Mihail, dna Sandu Irina, Plăcintă Melinte și pe avocatul prezent.
- Nu sunt în careva relații de rudenie cu cei prezenți în sala de judecată.
- Cunoaște în privința cărei cauze a fost invitată în ședința de judecată, a fost audiată la faza de urmărire penală și susține declarațiile depuse anterior.
- A pregătit declarațiile în formă scrisă și solicită a fi date citire și anexare la materialele cauzei penale.
- Are studii superioare, a activat ca energetician până în anul 1999, apoi a activat la Cadastru, pregătea actele cadastrale, și anume, partea tehnică.
- Nu sunt în relații ostile cu cei prezenți din sală.

La întrebările apărătorului Rotari Alexandru:

- Pe parcursul anilor, și anume din 2007 a activat în calitate de director executiv până în anul 2017, apoi în calitate de director executiv la Flacăra. A activat în baza unui carnet de muncă. La Flacăra, a fost angajată din anul 2007, luna mai - până în anul 2011.
- A asistat la restituirea sumei menționate în această cauză penală, aceasta a avut loc în prezența sa.
- Consideră că, a fost o sumă conform recipisei, aceasta a avut loc în vara anului 2008.
- După câte cunoaște, se târăgăna cu divizarea terenului, Ștefănică Mihail spuse-se că nu dorește să mai cumpere terenul de pământ, iar suma de bani i-a fost restituită.
- Suma a fost transferată de la o persoană fizică la altă persoană fizică, a aflat de la d-nul Plăcintă Melinte despre suma restituită.
- Transmiterea sumei a avut loc înainte de plecarea în concediu a domnului Plăcintă Melinte, de asemenea, a venit și d-nul

Vasile Morari de la care d-nul Plăcintă Melinte a împrumutat o sumă de bani.

- D-nul Mihai Ștefănică s-a urcat în mașină pe bancheta din față a automobilului, iar d-nul Plăcintă Melinte i-a înaintat suma de bani.
- Suma a fost restituită domnului Ștefănică Mihail în mașina domnului Plăcintă Melinte în fața locației încăperii care aparține SRL Cireșar Ștefănică.
- Nu cunoaște cine a coordonat data, ziua și locul întoarcerii sumei.
- Recipisa nu fost restituită, după ce d-nul Plăcintă Melinte a plecat în concediu, a intrat personal la d-nul Ștefănică Mihail și a rugat să dea recipisa, iar dumnealui îi spunea ca să nu-și facă griji și că nu o va folosi.
- Nu ține minte dacă d-nul Plăcintă Melinte a întocmit o altă recipisă referitor la restituirea banilor.
- S-a adresat de 2 sau mai multe ori referitor la restituirea recipisei, însă nu a fost restituită.
- S-a adresat domnului Ștefănică Mihail, la rugămintea domnului Plăcintă Melinte.
- D-nul Plăcintă Melinte nu a rugat-o să-i transmită lui Ștefănică Mihail să întocmească o recipisă care ar confirma restituirea sumei.
- Ștefănică Mihail a cumpărat un imobil ne locativ pe un teren. Flacăra a depus acte pentru arendă.
- Flacăra a negociat cu Cireșar Ștefănică un contract.
- Terenul conform contractului, se afla pe str. Muncești 799. Terenul a fost luat în arendă de către SRL Flacăra conform contractului, de asemenea, a achitat și arenda pentru terenul dat.
- A participat la adunările fondatorilor SRL Flacăra, însă nu a participat permanent, a participat în calitate de secretar, director, semna procesele-verbale, activa în calitate de director executiv la Flacăra.
- Cunoaște despre întocmirea unui contract, în care era menționat precum că se permite ca Flacăra să privatizeze un lot de teren.

La întrebările lui Ștefănică Mihail:

- Vecini la terenul menționat erau și d-nul Osipov Iurie.
- La transmiterea banilor a fost și d-nul Morari.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- În perioada anilor 2009-2010, au fost modificări la Camera Înregistrării de Stat.
- În perioada anilor 2007-2008, administrator la SRL Flacăra era Dodon Gheorghe, iar după modificări a fost Plăcintă Melinte.
- În perioada când a fost restituită suma de bani, d-nul Dodon Gheorghe a fost administrator.
- Plăcintă Melinte a fost fondator.

- Contractul de arendă din 02 iunie 2008, a fost semnat de către acesta.
- Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului locativ, a fost semnat de către Ștefănică Mihail, în calitate de persoană juridică.
- Pentru încheierea contractului notarial, era necesar de prezentat un certificat de la Cadastru, ei au prezentat tot setul de acte care a fost necesar.
- D-nul Mihai Ștefănică a primit tot setul de acte necesar pentru teren aferent, amplasat pe str. Muncești 799.
- Recipisa a fost întocmită între 2 persoane fizice, Mihai Ștefănică și Plăcintă Melinte.

La întrebările acuzatorului de stat:

- Deține o procură perfectată pe numele său de la Plăcintă, actele sunt la acesta în birou în mapă, are dreptul să-i reprezinte interesele la Cadastru și toate organele.
- Suma menționată a fost transmisă în pachet, nu a numărat suma.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Suma a fost stabilită în baza unor negocieri.

Declarațiile martorului Dodon Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail, Sandu Irina și Plăcintă Melinte.
- Nu este în careva relații de rudenie cu cei prezenți în sala de judecată.
- Cunoaște în privința cărei cauze a fost invitat în ședința de judecată, a fost audiat la faza de urmărire penală la IP de Poliție în sectorul Botanica și susține declarațiile depuse anterior.
- A dat mostre de semnătură în perioada respectivă.
- În privința învinuirii lui Plăcintă Melinte, a înțeles că era un conflict între Plăcintă Melinte și Ștefănică Mihail.
- Nu cunoaște despre vreo învinuire adusă pentru d-nul Plăcintă Melinte.
- Cunoaște că d-nul Ștefănică Mihail, ca persoană juridică, a procurat de la Flacăra SRL un imobil, o fostă stație de compresoare, amplasată pe str. Muncești 799. A fost semnat un contract de vânzare-cumpărare între Ștefănică Mihail și de către acesta din partea Flacăra SRL, atunci activa în calitate de director executiv la Flacăra SRL. Aceasta a avut loc în anul 2006-2007.
- Pe parcursul cât a activat la Flacăra SRL nu au fost careva litigii, contractul a fost semnat.
- La poliție, era vorba despre un contract, niște împuterniciri acordate lui Ștefănică Mihail de a privatiza terenul aferent, nu cunoaște nimic despre aceasta pentru că a plecat de la Flacăra SRL.

La întrebările apărătorului Rotari Andrei:

- Activa la SA Codru în calitate de inginer șef în anul 2000 aproximativ sau 1999, iar d-nul Plăcintă Melinte a venit, s-a prezentat că este numit în calitate de administrator al SA Codru, care a fost în proces de insolvență, și atunci s-au cunoscut. Conform procedurii de lichidare, a fost concediat.
- În anul 2000 a fost numit în calitate de administrator al SRL Flacăra, era timp de vară. A fost numit administrator la propunerea domnului Plăcintă Melinte.
- D-nul Plăcintă i-a propus funcția de administrator.
- La adunările fondatorilor SRL Flacăra a participat.
- Nu ține minte dacă a fost ca tematică la adunări - gajarea terenului de către SRL Flacăra, nu s-a discutat la adunări referitor la gajare terenului.
- Terenul nu era privatizat și proprietatea nu putea fi.
- Domeniul de activitate a SRL "Flacăra" până în 2007, a fost deservirea rețelelor ingineresti, apeduct, canalizare, distribuție energie electrică, erau mijloace de transport.
- În anul 2007 s-a concediat.
- Până la concedierea sa, SRL "Flacăra" era în regulă își onora obligațiunile. Nu poate spune care ar fi costul pentru privatizare pentru că acesta nu s-a ocupat în acel timp de privatizarea terenurilor care aparțineau Flacăra SRL. Nu cunoaște nimic despre careva prețuri, achitățile efectuate au fost pentru anumite acte anexate la cerere dată.
- La arenda terenurilor aferente, nu erau careva restanțe la contractele de arendă.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Nu a semnat niciun acord adițional în privința contractului de arendă în anul 2008.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- Cunoaște că terenul aferent nu a fost vândut de Flacăra către Cireșar Ștefănică, ci a fost vândută stația de compresoare, a fost semnat un contract, între acesta și Ștefănică Mihail, în anul 2006 sau 2007.
- Pentru a vinde un teren, este necesar de a avea/aparține dreptul de proprietate privată, iar terenul nu era proprietate privată.
- Crede că d-nul Ștefănică Mihail cunoștea despre faptul că terenul nu era privatizat, ci aparținea Primăriei.
- Ștefănică Mihail a procurat și garajul de la SA "Codru". Crede că cunoștea că terenul nu a fost privatizat.

La întrebările apărătorului Rotari Andrei:

- Prețul a fost negociat de fondatorul principal, d-nul Plăcintă Melinte.
- Consideră că, Ștefănică Mihail era interesat de procurarea terenului eferent stației de compresoare, pentru a-și lărgi terenul.
- Sîrbu Chiril, de asemenea a fost cofondator al SRL "Flacăra", mai era și o persoană pe numele Plăcintă - ca fondator.

- Sîrbu Chiril, era fondator al SRL Flacăra, iar când aveau loc adunările, în procesul-verbal dacă era menționat - era și de facto. În prezența acestuia a participat în ședințe.
- Despre careva contract de gaj a terenurilor aferente nu s-a discutat la adunări, și în ordinea de zi nu erau așa întrebări.
- Despre privatizarea bunului imobil, stației de compresoare, de asemenea nu s-a discutat la adunări.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- S-a referit la prețul de vânzare-cumpărare a stației de compresoare, poate fi estimat aproximativ cu 70-80 de mii de lei.
- Nu ține minte cu ce sumă a fost vândută stația de compresoare.
- Față de acesta, nu au fost careva cereri de procurare a terenului aferent stației.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- SRL Flacăra dispunea de mijloace de transport, aveau nevoie de teren pentru staționare. Nu a transmis în arenda careva teren către Cireșar Ștefănică. Nu a semnat niciun acord adițional.

Declarațiile martorului Andreiciuc Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail și pe d-nul Plăcintă Melinte. O cunoaște și pe dna Irina Sandu care este prezentă în sală. Nu are careva relații de rudenie cu dumnealor.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședință de judecată. Îi este cunoscut faptul precum că, nu a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare a unui teren care se afla pe teritoriul amplasat pe șos. Muncești 799, vânzătorul cărui teren era Plăcintă Melinte, iar cumpărătorul Ștefănică Mihail.
- Este jurist de profesie, după câte a înțeles, se examinează o ilegalitate și tragerea la răspundere a domnului Plăcintă Melinte pentru vânzarea către Ștefănică Mihail a unui teren care nu i-a aparținut.
- D-nul Ștefănică Mihail l-a rugat să fie ca martor, i-a spus câte ceva despre cauza, dar nu cunoaște o informație precisă, nu a făcut cunoștință cu cauza dată, iar actele care se referă la cauza dată le-a văzut aproximativ 10 ani în urmă.
- Aproximativ în anul 2009-2010, Ștefănică Mihail s-a adresat cu rugămintea de a-i oferi o consultație juridică pe marginea vânzării-cumpărării a unui teren de pământ, care a aparținut SA Codru - care se afla în proces de lichidare, datorită faptului că acesta a fost unul dintre primii care s-a ocupat de arenda pământului, vânzării-cumpărării a pământului împreună cu Primăria Municipiului Chișinău. În anul 2002 a avut loc arenda, iar în anul 2004 privatizarea. S-au întâlnit în sectorul Botanica, pe str. Titulescu unde era amplasat

cabinetul acestuia unde activa. I-a spus precum că a cumpărat un bun imobil care se afla pe teritoriul SA Codru și d-nul Plăcintă Melinte i-a propus să cumpere terenul aferent, cu o suprafață de 0,13 ha, care conform schemei de repartizare a terenurilor de pământ - era preconizat pentru a fi pus în folosința bunului imobil din șos. Muncești.

- I-a oferit o consultație juridică și i-a adus la cunoștință precum că terenul de pământ aferent bunului imobil din șos. Muncești, nu aparține domnului Plăcintă Melinte. De asemenea i-a adus la cunoștință precum că, terenul de pământ aferent nu a aparținut niciodată SA Codrul, dar a fost oferit spre folosință, iar din anul 2002, toate tratativele și tranzacțiile care țin de vânzare-cumpărare a unui teren sunt duse între cumpărător și Primăria Municipiului Chișinău, iar prețul pentru care a fost propus a fi vândut terenul de pământ aferent, nu este unul real.

La întrebările apărătorului părții vătămate - av. Rotari Alexandru:

- Din anul 1997 a fost șef a departamentului juridic SA "Codru", iar după ce SA "Codru" a dat faliment, d-nul Plăcintă Melinte care a devenit administrator, iar acesta a activat la această întreprindere până în luna mai a anului 2006.
- SA Codru au fost un complex, toate structurile erau unite între ele, a fost aceeași comunicație. Când a început procesul de lichidare a întreprinderii SA "Codru", tot patrimoniul a fost împărțit, iar Primăria nu mai era parte în procedura de lichidare. Astfel, loturile trebuiau să fie împărțite în așa mod ca fiecărui bun imobil să îi aparțină un teren de pământ. Cunoaște precum că, era o schemă unde erau indicate toate loturile de pământ, bunurile imobile. Loturile erau puse la licitație, de la licitație erau procurate ca bunuri imobile care erau înregistrate la Cadastru. La începutul anilor 2002, terenul de pământ mai întâi trebuia să fie luat în arendă, după care putea să aibă loc privatizarea. După aceasta s-a mai schimbat legislația însă, privatizarea era sub egida Primăriei mun. Chișinău.
- Cunoaște precum că, Plăcintă Melinte a vândut un lot de pământ către întreprinderea "Profiform Codru" SRL care era amplasat alături, menționând precum că este necesar de vândut. Îi este cunoscut faptul precum că vânzarea acestui lot de pământ a fost contrar voinței administratorului "Profiform Codru" SRL.
- D-nul Ștefănică Mihail a venit cu originalul recipisei scris de mână, i-a arătat textul și i-a spus precum că a achitat în câteva rate suma de bani către d-nul Melinte, în recipisă nu era indicat precum că era un teren de pământ, însă văzând schema, coincidea cu locul amplasării bunului imobil pe care l-a procurat cu acea parte din teren destinată pentru folosință.
- În recipisă, după câte își aduce aminte, era indicată suprafața de 0,13 ha, însă după hartă era mai puțin.

- Era o situație interesantă și pentru prima oară s-a ciocnit cu așa ceva, a ținut bine această situație pentru că suma de 90 de mii pentru o suprafață de 0.13 ha, consideră că era prea mult.
 - SA "Codru" nu avea pământ, pământul era dat în folosință de către Primăria mun. Chișinău, iar după ce SA "Codru" a dat faliment, tranzacțiile de vânzare-cumpărare aveau loc între vânzător și cumpărător, după care se înregistrau la Cadastru.
- La întrebările apărătorului inculpatului - av. Vitalie Caldîba:
- Domnului Ștefănică i-a oferit o consultație juridică aproximativ în toamna anului 2009 sau primăvara anului 2010.
 - Au discutat cu d-nul Ștefănică în cabinetul său, care era amplasat pe strada Titulescu.
 - I-a prezentat o recipisă, în rest i-a povestit verbal.
 - Îl interesa cât costă această parte de pământ, dacă aparține SA Codru și dacă poate fi vândută.
 - Mihail Ștefănică a venit să concretizeze aceste detalii, cui aparținea terenul și cât ar costa.
 - Nu cunoaște de unde Mihail Ștefănică a avut careva dubii referitor la partea de pământ.
 - Mihail Ștefănică i-a spus că a avut careva probleme la cumpărarea acestui teren.
 - I-a spus cum a cumpărat terenul de la SA "Codru" care era în procedură de lichidare, d-nul Plăcintă i-a propus să îi vândă terenul care i-ar fi aparținut.
 - După câte își aduce aminte, d-nul Mihail Ștefănică trebuia să cumpere terenul, nu a concretizat dacă cumpărase sau nu terenul.
 - Nu cunoaște dacă d-nul Mihail Ștefănică s-a consultat sau nu cu cineva referitor la teren, până a veni la acesta.
 - Nu cunoaște dacă până la semnarea recipisei, d-nul Mihail Ștefănică a avut careva alte acte.
 - Nu a asistat la negocierea actului juridic sau la transmiterea banilor.
 - Când a activat la SA "Codru", d-nul Plăcintă Melinte administra procedura de lichidare, iar acesta activa conform profesiei sale, și anume în calitate de șef a departamentului juridic SA "Codru".
 - Motivul plecării sale de la SA Codru a fost de a merge la un alt serviciu care era mai stabil, datorită faptului că SA "Codru" se afla în proces de lichidare.
- La întrebările inculpatului Plăcintă Melinte:
- Personal, nu a avut careva conflicte cu Plăcintă Melinte.
 - Din anul 1985 este reprezentant al întreprinderilor la care a activat, inclusiv și în instanța de judecată.
 - Cu Plăcintă Melinte a participat în calitate de adversari în procesele de judecată, a participat în 2 cauze mai complicate, acesta reprezenta o parte, iar dumnealui cealaltă parte în proces.

- Ședințe de judecată au fost mai multe în care a participat în calitate de reprezentant, însă era o persoană care îl reprezenta pe Plăcintă Melinte în instanța de judecată.
- În procesul de judecată referitor la terenul pietonal, câștig de cauză l-a avut SA "Codru".

La întrebările apărătorului inculpatului - av. Vitalie Caldîba:

- Nu cunoaște dacă a fost sau nu restituită suma de 90 mii de euro.
- Nu au fost pornite careva cauze penale de către "Poriform Codru" SRL împotriva lui Plăcintă Melinte, iar din partea Enproservice, s-a adresat la Poliție datorită faptului că, la adresarea acestuia către Plăcintă Melinte de a-i fi date actele în original a companiei Enproservice, dumnealui nu i le-a dat. Adresarea sa la poliție a fost pentru a-i fi înmânate actele în original a companiei Enproservice, datorită faptului că era noul director. Actele i-au fost înapoiate de către dna Lența Maria, însă actele au fost contrafăcute, iar Plăcintă Melinte efectuase o tranzacție de vânzare-cumpărare a unor țevi care nu puteau fi vândute. A fost o adresare la procuratură referitor vânzarea-cumpărarea țevilor.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- conform recipisei care i-a fost arătată de către Ștefănică Mihail, era indicat precum că suma de bani a fost predată către Plăcintă Melinte, însă nu cunoaște o altă informație referitor la suma de bani.

Declarațiile martorului Agheev Dumitru , care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail, Irina Sandu, nu îl cunoaște bine pe Melinte Plăcintă.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședința de judecată, este vorba despre datoriile lui Plăcintă Melinte către Ștefănică Mihail, și anume despre o sumă de 90 de mii de euro, care a fost transmisă pentru un teren.
- Au trecut aproximativ 10 ani de la cele întâmplate.
- Referitor la această cauză poate relate următoarele: aproximativ 10 ani în urmă, a avut un avocat care a decedat, se numea Dandu Oleg Vasilievici. Astfel a cunoscut-o pe Irina Sandu care este nora lui, și tot atunci l-a cunoscut pe Plăcintă. Auziseră situația lor și s-a interesat datorită faptului că la acel moment în instanța de judecată avea loc examinarea unei cauzei penale și civile pentru a-i fi restituită o sumă de bani de la Cojocaru Vladimir, care a colaborat mai mulți ani cu Plăcintă Melinte. Cojocaru Vladimir a primit suma de 60 de mii de euro pentru un depozit care se afla pe șos. Muncești 799. A prezentat actele la Cadastru pentru a înregistra bunul imobil în regim normal și nu la urgență, însă când s-a prezentat pentru a ridica actele de la Cadastru, i-au adus la cunoștință precum că acest obiect a fost revândut și înregistrat la Cadastru în regim de urgență.

- Cojocaru Vladimir și Plăcintă Melinte au fost acei care au revândut bunul.
- S-a adresat la Procuratură și a intentat o acțiune civilă în instanța de judecată.
- Pe parcursul ședințelor de judecată care au avut loc, a ajuns la concluzia precum că, toate obiectele care erau amplasate pe șos. Muncești 799, aparțin lui Plăcintă Melinte și toate întrebările trebuiau rezolvate cu dumnealui.
- Persoanele care au efectuat recumpărarea, au făcut-o în baza duplicatelor actelor, declarând precum că actele în original au fost pierdute. A fost făcut contractul de vânzare-cumpărare la notar în baza duplicatelor actelor și contractul a fost înregistrat la cadastru în regim de urgență.
- A rămas fără bun imobil și fără bani.
- De atunci au trecut 10 ani și când îl întâlnește pe Melinte Plăcintă, dumnealui la prima posibilitate pe care o are, încearcă să îi facă careva neplăceri. Nu l-a cunoscut niciodată pe Melinte Plăcintă și nu a avut careva înțelegeri sau afaceri cu dumnealui.
- S-a întâlnit cu Melinte Plăcintă în instanța de judecată care a început să îi întoarcă suma de bani.
- După decesul avocatului său Dandu Oleg Vasilievici, a comunicat des cu nora dumnealui Sandu Irina și cu Mihail Ștefănică care i-au relatat precum că au loc mai multe nereguli legate de către Melinte Plăcintă.
- Mihail Ștefănică i-a spus precum că nu poate să își întoarcă suma de 90 de mii de euro.
- Să fi știut despre faptele lui Melinte Plăcintă, nu avea să aibă careva legături cu dumnealui.
- Confirmă precum că, Melinte Plăcintă, în continuare încearcă să apară în calea sa și să influențeze persoanele cu care lucrează sau să îi facă vreo neplăcere.
- Îi este cunoscut faptul precum că, Melinte Plăcintă l-a dus în eroare pe Mihail Ștefănică, spunându-i precum că terenul care se află împrejurul unei construcții îi aparține, iar Mihail Ștefănică crezându-l, i-a dat o sumă de bani pentru acel teren, iar apoi s-a aflat precum că terenul nu i-a aparținut lui Melinte Plăcintă, ci Primăriei. Mihail Ștefănică a trebuit să cumpere terenul apoi de la Primărie. Cunoaște precum că, Melinte Plăcintă nu i-a înapoiat suma de bani lui Mihail Ștefănică.

La întrebarea apărătorului inculpatului - av. Vitalie Caldîba:

- Informația referitor la afacerea de 90 de mii de euro o cunoaște de la Mihail Ștefănică, Irina Sandu și Vasilii Sandu.
- Această informație i-a fost comunicată cu aproximativ 9 sau 10 ani în urmă, aproximativ în acea perioadă când a avut și el probleme cu firma Flacăra.
- Mai întâi au vorbit despre problemele acestuia cu avocatul său Dandu Oleg, cu Vasilii Sandu și Sandu Irina, după care

Irina Sandu i-a spus că îi va face cunoștință cu o persoană care are aceleași probleme ca și acesta.

- Nu cunoaște dacă la acel moment Mihail Ștefănică s-a adresat la Procuratură.

La întrebarea inculpatului Plăcintă Melinte:

- A intentat o acțiune civilă împotriva SA "Flacăra", unde a avut câștig de cauză în prima și a doua instanță. Curtea Supremă de Justiție a recunoscut contractul de vânzare-cumpărare încheiat pe baza actelor duplicate, după care a fost înregistrat la Cadastru, iar acesta a pierdut cauza.

Vinovăția inculpatului Plăcintă Melinte ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal pe deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală și cercetate în modul stabilit.

Procesul verbal de confruntare din 03.06.2013 a părții vătămate Ștefănică Mihail cu martorul Lența Maria, în cadrul căruia aceasta din urmă a confirmat faptul, că primăvara anului 2008 a primit indicație de la Plăcintă Melinte să facă măsurările a unui sector de 14 ari de teren ce aparținea SRL "Flacăra" și asupra căruia a depus la primărie actele pentru privatizare. De asemenea, în cadrul acestui proces-verbal, ultima a văzut și a asistat atunci când Plăcintă Melinte a primit suma de 90 000 euro de la Mihail Ștefănică și că tot acesta ca asigurare i-a scris o recipisă ultimului, precum și nu neagă faptul că partea vătămată era interesată de procurarea unui teren din str. șos. Muncești 799, unde își desfășoară activitatea, despre acest moment a discutat chiar și cu ea care la acel moment era reprezentant al SRL „Flacăra” (vol. I, f. d. 178-181).

Contractul de vânzare-cumpărare din 02.11.2007 a imobilului, încheiat între SRL „Flacăra” și ÎI „Cireșar Ștefănică” și anume, a unei clădiri de producere cu o suprafață de 301,2 m.p., care se identifică prin numărul cadastral: 010012012525, situată în mun. Chișinău, șos. Muncești 799. Prin urmare, în baza acestei tranzacții ÎI „Cireșar-Ștefănică”, conform Regulamentului „cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1428 din 16.12.2008, intra în drept de a arenda terenul aferent clădirii cumpărate și a terenului pe care este amplasată aceasta, cu scopul de privatizare ulterioară, iar SRL „Flacăra” la rândul său, și-a pierde dreptul de arendă și ulterioară privatizare a terenului aferent odată cu înstrăinarea imobilului (vol. I, f. d. 40).

Recipisa în original, ridicată și anexată la materialele cauzei penale, eliberată lui Ștefănică Mihail de către Plăcintă Melinte, în care este indicat faptul, în ce scop și perioada în care Plăcintă Melinte a primit suma de 90 000 euro în tranșe de la Mihail Ștefănică (vol. I, f. d. 139).

Răspunsul parvenit de la SRL „Flacăra” în care se indică faptul că, toate procesele-verbale ale adunării generale sunt cusute într-un dosar respectând consecutivitatea petrecerii lor, însă originalul procesului-verbal al adunării generale al asociațiilor SRL „Flacăra” cu nr. 20-10/2007 din 20 noiembrie și care urma a fi prezentat organului de urmărire penală lipsește (vol. I, f. d. 147).

Fișa de înregistrare a SRL „Flacăra” prin care se constată că Plăcintă Melinte ***** este fondator al întreprinderii în cauză, deținând 50% din capitalul (vol. III, f. d. 27).

Totodată, instanța de judecată a cercetat următoarele probe prezentate de către partea apărării, și anume:

Declarațiile martorului Morari Vasilii, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Plăcintă Melinte, av. Vitalie Caldîba și Ștefănică Mihail.
- Este verișor cu Plăcintă Melinte.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședință, este un dosar penal intentat împotriva lui Plăcintă Melinte.
- La faza de urmărire penală a fost audiat, a dat depoziții, susține depozițiile date anterior.
- A pregătit în scris depoziții referitor la cauza dată.

Se dă citire declarațiilor, potrivit cărora: În anul 2008, în a doua jumătate a lunii iulie într-o vineri seara l-a telefonat Plăcintă Melinte că are nevoie de o sumă mare de bani, deoarece are datoria față de Ștefănică Mihail, la ceea i-a spus că se va stăruie să îl ajute cu ce poate deoarece era vorba despre suma de 70 000 euro, acesta personal nu dispunea de așa suma deoarece a fost nevoit să apeleze la fratele său mai mic, dânsul se află peste hotare mai bine de 20 de ani, acesta a reacționat pozitiv la rugămintea sa, banii au fost transmiși în două rate, prima dată 50 mii euro și a doua parte 20 mii euro. În dimineața zilei când domnul Plăcintă trebuia să plece într-o deplasare peste hotare, într-o zi de sâmbătă, banii i-a adus la biroul lui Plăcintă, iar apoi a urcat în mașina domnului Plăcintă împreună cu Lența Maria și au plecat către oficiul lui Ștefănică Mihail. Acesta se afla în spatele șoferului când banii au fost transmiși lui Ștefănică Mihail, ei au discutat câteva minute privitor la faptul cu recipisa, dânsul motivând că a uitat-o acasă. Ștefănică Mihail asigurându-l pe Plăcintă Melinte că la întoarcerea de la odihnă tot o să fie bine. Mai apoi el s-a urcat în biroul său, dar ei a plecat mai departe. În drum spre oraș, acesta i-a zis că „zrea” a transmis bani fără recipisă, deoarece e suma mare, la ce domnul Plăcintă i-a zis că „Doamne ferește”, are destulă încrederea în el, la ce i-a spus „ție se vede mai bine”.

După ce martorul Morari Vasilii a dat citire declarațiilor a precizat că, aceasta a declarat și la organul de urmărire penală, nu are ceva suplimentar de declarat.

La întrebările acuzatorului de stat, Victor Plugaru:

- Au urcat într-un Mercedes de culoare neagră care aparținea lui Plăcintă Melinte.
- Suma de bani era din bancnote de 500, 100 - anume suma de 50 000, într-un plic de format 24, și un pachet. Au venit preventiv în birou, dumnealui a mai adăugat o sumă pentru a fi restituită. I-a împrumutat suma de 70 000 euro. Nu toată suma de banii erau ai săi, o parte erau și a fratelui mai mic care se afla peste hotarele țării. Suma sa de bani constituia 20 000 de euro, iar restul erau ai fratelui său Grigore Moraru,

care se afla peste hotare. Suma de bani era la acesta, pentru a procura careva ha de pământ.

- Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte au discutat, suma de bani nu a fost numărată doar înmănată, aveau încredere unul față de altul.

La întrebările avocatului părții vătămate - Rotari Alexandru:

- Suma de bani era la acesta, fratele i-a încredințat-o. Suma de 50 000 mii erau ai fratelui său care este peste hotarele țării. În aceeași vară fratele i-a lăsat suma de bani, cheș.
- Fratele a venit din Austria.
- Suma de bani a fost adusă cheș, treptat acasă. Avea și careva sume de bani transferați pe cont.
- Fratele fizic a adus suma de bani, cheș.
- Nu deține careva declarații ce ține de aducerea în țară a sumei de bani de către fratele său.
- Plăcintă Melinte i-a întors suma de bani în anul 2009. Sunt careva acte referitor la transferul bancar.
- Probă scrisă de împrumut este, a fost întocmită o recipisă între acesta și Plăcintă Melinte, aș putea să prezint recipisa la solicitare.
- Cu suma de 50 000 primită de la frate, ulterior, a procurat careva terenuri, grădini, la solicitarea fratelui. Proprietar este fratele său.
- În anul 2006-2007-2008 a procurat terenuri pentru frate. După împrumut a procurat terenuri pentru fratele său. Unele dintre terenuri sunt scrise pe acesta, iar altele pe fratele său.
- După ce Plăcintă Melinte i-a întors împrumutul, în vara anului 2009, nu ține minte ce a procurat. Deține contractele și aș putea prezenta detalii.

La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Fondator la SRL Flacăra nu a fost.
- La transmiterea sumei de bani, Ștefănică Mihail era îmbrăcat în pantaloni negri, pantofi negri, maiou negru cu abstracție roșu și alb.
- Sâmbătă dimineața la prima oră - nu ține minte exact ora, la data de 19.07.2008 a avut loc transmiterea sumei de bani. Putea fi aproximativ ora 08.00-09.00 dimineața.
- Au ajuns la locul destinat cu un șofer cu o mașină de ocazie. Dumnealui este peste hotarele țării, și se numește Tudor Botezatu, din satul vecin, se află acum în Germania, era o mașină de model Volkswagen.

La întrebările avocatului părții vătămate - Rotari Alexandru:

- Cunoaște că Ștefănică Mihail a avut intenția de a procura careva pământ. Plăcintă Melinte trebuia să restituie banii față de Ștefănică Mihail.
- Plăcintă l-a rugat să împrumute banii în luna iulie a anului 2008, suma de 70 000 mii de euro.
- Când Plăcintă Melinte l-a rugat referitor la suma de bani, nu a fost vorba de un transfer din luna mai-iunie.

La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:

- A avut imobile situate pe adresa din mun. Chişinău, şos. Munceşti 799 - scrise pe numele său, ca persoană fizică.
- A devenit proprietar în baza contractului de vânzare-cumpărare între acesta ca persoană fizică şi întreprinderea "Codru".
- Imobilul era o bucată de teren şi nu era privatizat.

Totodată, de către partea apărării la cauza penală au fost administrate următoarele probe materiale şi cercetate în modul stabilit, şi anume (vol. V, f. d. 1-110):

1. Descrierea probelor care demonstrează sensul absurd al învinuirii - 3 f.
2. Schema lotului de pământ privatizat ilegal cu S=0,397 ha - 1 f.
3. Contract nr. 29-09/2003 de vânzare cumpărare al unui obiect nelocativ (cumpărător Vasilii Morari) - 1 f.
4. Act nr. 29-09/2003 de primire predare din 29 septembrie 2003-1 f.
5. Schema lotului de pământ aferent repartizat construcţiei cu S=75,00 m. p. (V. Morari) - 1 f.
6. Chitanţa nr. 103
7. Factura de expediţie nr.892113 - 1 f.
8. Proces verbal nr.05/N211-1 al licitaţiei nule - 1 f.
9. Proces verbal nr.05/D-1 1-3 cu privire la rezultatul negocierilor directe- 1 f.
10. Copia buletinului de identitate A25087284 al lui V.Morari - 1 f.
11. Fondul naţional de date geospaţiale - copia - 1 f.
12. Contract nr.28-10/2003-1 de vânzare cumpărare a terenului betonat din 28 octombrie 2003 - 1 f (2 pag.)
13. Schema terenului betonat cu S=1591,75 m.p.- 1 f.
14. Factura de expediţie nr. 200666 - 1 f.
15. Dispoziţia de plată nr. 204 din 25 noiembrie 2003 (suma de 27377,79 lei) şi pe verso dispoziţia de plată nr. 194 din 11 noiembrie 2003 (suma de 6844-40 lei) - 1 f. (2 pag.).
16. Act de primire predare nr.28-10/2003-1 din 28 octombrie 2003-1 f.
17. Contract nr.07-02/2004-2 de vânzare-cumpărare a unui obiect de imobil a fondului nelocativ din 07 februarie 2004 (SA „Codru” - SRL „Flacăra”) al blocului secţiei de compresoare cu S=301,20 m.p. - 1 f.(2 pag.)
18. Schema lotului de pământ repartizat obiectului cu S=1136,29 m.p. - 1 pag.
19. Factura de expediţie seria CH nr.200705, cu S=301,20 m.p., preţ 75300 lei - 1 f. copia.
20. Dispoziţia de plată nr.19 din 10.02.2004 (de 75300lei) 1 f.
21. Proces-verbal nr. 05-D-1 1-2 cu privire la rezultatul negocierilor directe SA "Codru" în proces de lichidare de vânzare-cumpărare a terenului betonat cu S=241,4 m.p. (SA "Codru" - SRL "Flacăra") cu preţul de 5190,1 lei - 1 f. (2 pag)
22. Schema terenului betonat cu S=241,4 m.p. - 1 f.

23. Contract nr. 18-02/2004 de vânzare-cumpărare a terenului betonat - 1 f. (2 pag.)
24. Act nr. 18-02/2004 de primire predare al terenului betonat (asfaltat) cu S=241,4 m.p. -1 f.(2 pag).
25. Factura de expediție seria CH nr.200727 a terenului betonat cu S=241,4 m.p. - 1 f.
26. Dispoziția de plată nr.29 din 5 martie 2004 la suma de 5190,10 lei - 1 f.
27. Contract nr. 14-09/2006 de vânzare cumpărare a unui obiect a fondului nelocativ din 14 septembrie 2006 (SRL „Flacăra” - Î.I. “Cireșar Ștefanică” cu S=301,2 m.p. la prețul de 85000 lei -1 f. (2 pag.)
28. Schema lotului de pământ repartizat ÎI “Cireșar Ștefanică” cu S= 1136,23 m.p. - 1 f.
29. Contract de vânzare cumpărare a imobilului din 02 noiembrie 2007 cu S=301,2 m.p. la prețul de 8500 lei - 1 f. (2 pag)
30. Contract nr.02-06/2008 de vânzare cumpărare a terenului betonat și a lotului de pământ cu S=2264,5 m.p. inclusiv teren betonat cu S=946,3 m.p. (necon condiționat) - 1 f.
31. Schema lotului de pământ cu S=4626,3 m.p. - 2 f.
32. Act de verificare nr. 123 (mijloace fixe) pentru a. 2011 a SRL „Flacăra” - 1 f.
33. Act de constatare a faptului din 25.05.2013 semnat de N. Pașa - executor judecătoresc - 1 f.
34. Fondul național de date geospațiale care confirm existența clădirii cu S=75,0 m.p a lui V. Morari - 1 f.
35. Schema care demonstrează existența clădirii V. Morari (inclusiv) (dimensiunile 7,5 m x 100 m - 1 f.
36. Dosar cadastral (OCT Chișinău) care demonstrează existența clădirii lui V. Morari conform planului cu nr. 11 și dimensiunile 7,5 m x 10 m - 4 f, 5 pag)
37. Foto din 2 poziții a clădirii lui V. Morari cu S=75,0 m.p. - 2 buc.
38. Положение о продаже имущества АО Кодру в процессе ликвидации-3 f.
39. Copia ordonanței de refuz în acceptarea cererii lui Plăcintă Melinte adresată lui Sergiu Țara - 1 f.
40. Ordonanța (copia) din 25.11.2015 emisă de către procurorul din procuratura sec. Botanica, mun. Chișinău, Silviu Mahu - 2 (3 pag.)
41. Copia Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 19 iulie 2006 pe dosarul nr. 2e-1245/06 - 3 f. (5 pag.)
42. Copia Deciziei din 09.11.2006 a Curții de Apel Economice RM pe dosarul nr. 2 ae/764 - 2 f. (4 pag.).
43. Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2007 pe dos. 2rae-31/07 - 3f. (5 pag.)
44. Copia cererii de demisie a lui Dodon Gheorghe Andrei din 02.04.2007 - 1 f.
45. Proces verbal nr. 1 al Adunării generale a fondatorilor Firmei „Flacăra” SRL cu privire la demisia lui Dodon Gheorghe Andrei din funcția administrator al SRL „Flacăra”- 1 f.

46. Ordin-dispoziție nr. 3 de încetare a contractului de muncă al lui Dodon Gheorghe cu SRL "Flacăra" - 1 f. (2 pag.)
47. Copia extrasului din carnetul de muncă a lui Dodon Gh. - 1 f.
48. Hotărârea Judecătoriai Botanica nr. 2-3804/11 din 30 decembrie 2013 (jud. Stelian Teleucă) - 4 f. (8 pag.).
49. Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău pe dos. nr.2a-947/14 din 20 mai 2014 (președinte Domnica Manole) - 6 f. (11 pag.).
50. Copia Deciziei (suplimentare) din 25 septembrie 2014 pe dosarul nr. 2a-947/14 a Curții de Apel Chișinău (jud. Manole Domnica) - 2 f. (4 pag.)
51. Încheierea Curții Supreme de Justiție pe dos. nr.2ra-122/15 (preș. Colegiului Svetlana Filincova) din 14 ianuarie 2015 - 4 f. (7 pag.).
52. Copia Raportului de expertiză extrajudiciară din 27.10.2017 cu planșa fotografică -4 f. (7 pag.).
53. Extras din procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza civilă (dos. nr.2-3840/11) al ședinței de judecată din 25 septembrie 2013 - 9f. (17 pag.). Notificare privind executarea obligațiilor semnate de Ștefănică Mihail (cere de la Plăcintă Melinte sector de pământ cu suprafața de 0,13627 ha - 1 f.
54. Copia încheierii din 26.11.2015 emisă de Judecătoria Botanica (judecătorul Avasiloaie Tatiana) - 1 f. (2 pag).
55. Decizia Curții de Apel Chișinău (președinta colegiului Civil Nina Cernat) din 11 februarie 2016 de respingere a cererii lui Plăcintă Melinte ca tardivă - 1 f. (2pag).
56. Încheiere din 15.03.2016 nr. 019-2922/15 emisă de Nicolae Pașa (executor judecătoresc) de anulare a măsurilor de asigurare numai a unor bunuri (cu excepția nr. cadastrale 3153212078 și 5301205786.01.02) - 1 f.
57. Copia procurii din 10 mai 2007 eliberată Măriei Lența de către Plăcintă Melinte în privința separării, comasării și formarea bunurilor imobile (terenurilor de pământ situate în com. Stăuceni) - 1 f.
58. Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 05-01/2005-1 a blocului garajului cu nr. de inventariere 00006, S=1328,8 m.p. încheiat între SA „Codru” în proces de lichidare și SRL "Șteviprod" reprezentată de Ștefănică Galina cu anexe: cerere de mână scrisă, cerere tapată, certificate de înregistrare a întreprinderii, copia documentului de identitate, proces-verbal cu privire la negocierile directe, adeverință, decizie cu privire la negocierile directe, Adeverință, Decizie privind formarea bunului, Schema terenului, Certificat de înregistrare și Act cu nr. 05-01/2005 - 11 f.

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța prin sentință, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 384 alin. (1) - (4) din Codul de procedură penală prevede că, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța va respinge obiecțiile inculpatului și părții apărării cu privire la nulitatea probelor invocate de către apărare, or instanța a constatat că urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Instanța de judecată a constatat că, faptele comise de Plăcintă Melinte întrunesc și se încadrează în baza semnelor calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, iar pentru a concluziona astfel, instanța a constatat următoarele.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.**

Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. **Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.**

Instanța de judecată evidențiază că, la momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale de către Plăcintă Melinte (18.07.2008), articolul 190 (Escrocheria) din Codul penal, se prezenta după cum urmează:

„(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) repetat;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

(3) Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale”.

Ulterior, prin Legea pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 277-XVI din 18.12.2008 (în vigoare 24.05.2009), în Monitorul Oficial nr. 41-44 art.120 din 24.02.2009, articolul 190 a fost modificat și completat după cum urmează:

„alineatul (2):

din dispoziție, litera a) se exclude;

în sancțiune, cuvintele “de la 3 la 7 ani” se înlocuiesc cu cuvintele “de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani”;

în sancțiunea alineatului (3), cuvintele “de la 5 la 10 ani” se înlocuiesc cu cuvintele “de la 4 la 8 ani”;

articolul se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:

“(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

Corespunzător, instanța de judecată cu certitudine a constatat că, învinuirea adusă inculpatului în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal contravine art. 10 alin. (2) din Codul penal, or înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația lui Plăcintă Melinte.

Totodată, instanța evidențiază că, prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 309-320 art. 498 din 17.08.2018, articolul 190 a fost modificat după cum urmează: „în dispoziția alineatului (1), textul “înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul “inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude”.

În această ordine de idei instanța de judecată evidențiază că, potrivit legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, faptele lui Plăcintă Melinte urmau a fi încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Însă, în conformitate cu modificările operate de legiuitor menționate *supra*, faptele lui Plăcintă Melinte urmează a fi încadrate

în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Or, calificarea respectivă este conformă art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Pentru a concluziona astfel, instanța a analizat elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și a reținut următoarele.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, obiectul juridic secundar al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma de 90 000 euro.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată evidențiază că, aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările

prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luând-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța mai reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării acest fapt s-a dovedit prin dispunerea de bunuri (a mijloacelor bănești în sumă de 90 000 euro.

Totodată, inducerea în eroare a părții vătămate Ștefănică Mihail de către inculpatul Plăcintă Melinte prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului Ștefănică Mihail, impune instanței ideea că, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii sumei de 90 000 euro în rate, potrivit recipisei olografe, comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care a creat victimei o reprezentare falsă a realității, în raport cu intențiile adevărate ale inculpatului.

Astfel, acțiunile lui Plăcintă Melinte prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin dobândirea ilicită a sumei de 90 000 euro de la Ștefănică Mihail prin inducerea acestuia în eroare prin prezentarea ca adevărată a fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul sau anulabil, ce ține de vânzarea lui Ștefănică Mihail a terenului aferent bunului imobil situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, cu suprafața de 0,397 ha, invocând faptul precum că, acest lot de teren ar fi aparținut Firmei „FLACĂRA” S.R.L., care a produs daune considerabile lui Ștefănică Mihail.

La stabilirea faptului că, acțiunile lui Plăcintă Melinte i-au cauzat lui Ștefănică Mihail daune considerabile, instanța de judecată a luat în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea sumei de 90 000 euro pentru Ștefănică Mihail, starea materială și venitul acestuia, faptul că suma respectivă a fost împrumutată de către acesta de la Fulga Petru, contractarea creditelor, etc., și nu a constatat niciun dubiu precum că, suma de 90 000 este una considerabilă pentru Ștefănică Mihail.

Cu referire la latura subiectivă instanța remarcă faptul că, infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Plăcintă Melinte.

Instanța a constatat atât prezența intenției directe, dar și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului Plăcintă Melinte de a dobândi și beneficia de mijloacele bănești sustrase de la Ștefănică Mihail, de a le trece în posesia sa, însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești fără a mai fi restituite proprietarului de drept sau executarea obligației asumate de transmitere a dreptului de proprietate în privința terenului nominalizat.

În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că Plăcintă Melinte a acționat cu rea-credință executând acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dobândirea reală și dispunerea de mijloacele bănești, crearea unei ambianțe eronate părții vătămate, or transmiterea dreptului de proprietate în privința terenului din mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, nu putea fi realizată de către Plăcintă Melinte, iar producerea în conștiința victimei a unei reprezentări false a realității și în final, dobândind ilicit mijloacele bănești fără să-și onoreze cu bună-credință obligațiile sale.

La rândul său, instanța apreciază critic declarațiile martorilor care au comunicat precum că, Plăcintă Melinte i-a întors lui Ștefănică Mihail mijloace bănești, or acestea se combat prin celelalte probe, cercetate de către instanța.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor acuzării, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), iar prin argumentele invocate *supra*, instanța respinge și alegațiile apărătorului cu privire la lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

Instanța constată și faptul că, Plăcintă Melinte întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care în momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată încadrează acțiunile lui Plăcintă Melinte conform componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea

acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare pe motiv că, declarațiile martorilor părții acuzării coroborează între ele, cu declarațiile părții vătămate, inclusiv cu mijloacele materiale de probă și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării.

Mai mult decât atât, instanța de judecată nu constată ca fiind incidente dispozițiile care ar determina adoptarea sentinței de încetare a procesului în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, după cum a fost invocat de către apărare.

Însă, instanța de judecată a constatat că, în prezentul proces penal a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală, iar Plăcintă Melinte urmează a fi liberat de pedeapsă penală, din următoarele motive.

Sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, în vigoare până la modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 art. 566 din 26.08.2022, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Respectiv, infracțiunea comisă de Plăcintă Melinte este una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La acest capitol instanța de judecată menționează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Instanța atestă că, Plăcintă Melinte a săvârșit infracțiunea la data de 18.07.2008, iar având în vedere aplicarea legii penale mai blânde cu efect retroactiv, termenul de 5 ani din data de 18.07.2008 a expirat la data de 18.07.2013.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la data pronunțării sentinței instanța de judecată cu certitudine a constatat expirarea termenului de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal de către Plăcintă Melinte, instanța îl va libera pe Plăcintă Melinte de pedeapsă pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Soluția instanței cu privire la acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În ședință preliminară din 21 martie 2017, avocatul Dorin Cimil a depus în interesele lui Ștefănică Mihail acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Plăcintă Melinte în beneficiul lui Ștefănică Mihail a echivalentului în lei moldovenești a sumei de 94 550,05 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune (vol. IV, f. d. 56-58).

Temeiuri de drept au fost invocate prevederile art. 61, 219 și 221 din Codul de procedură penală și art. 14, 1398 din Codul civil.

În conformitate cu prevederile relevante ale art. 219 alin. (1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intenționează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Totodată, în conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil, în redacția Codului civil la data comiterii infracțiunii - 18.07.2008, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată a constatat că, la data de 16 ianuarie 2008, Ștefănică Mihail a împrumutat de la Fulga Petru suma de 75 000 euro, fapt confirmat prin contractul de împrumut autentificat notarial (vol. V, f. d. 229).

Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, banii împrumutați de la Fulga Petru, Ștefănică Mihail a transmis lui Plăcintă Melinte în vederea cumpărării terenului situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, iar având în vedere acțiunile infracționale ale lui Plăcintă Melinte, Ștefănică Mihail a contractat un credit de la Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni.

Respectiv, potrivit pct. 13.1 și 13.2 din contractul de credit nr. 13001703/13002816 din 20 septembrie 2010, Ștefănică Mihail a contractat un credit de la Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni în sumă de 70 000 dolari SUA pentru rambursarea datoriei către Fulga Petru (vol. V, f. d. 230-235).

Astfel, Ștefănică Mihail a suportat cheltuieli în sumă de 23 654,69 dolari SUA față de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu titlu de dobândă pentru creditul contractat,

fapt ce rezultă din planul de rambursare anexat la contract (vol. V, f. d. 230-235).

Instanța atestă că, cheltuielile în sumă de 23 654,69 dolari SUA reprezintă prejudiciul material suportat de către Ștefănică Mihail în rezultatul infracțiunii comise de către Plăcintă Melinte și se află în legătură cauzală directă.

Totodată, instanța menționează că, suma de 90 000 euro a fost achitată lui Ștefănică Mihail în cadrul procedurii de executare silită nr. 019-3269/19, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 019-3269/19 din 24.05.2019.

Corespunzător, instanța apreciază ca fiind necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de Ștefănică Mihail, de a încasa de la Plăcintă Melinte, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Ștefănică Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material, iar în rest, de a respinge acțiunea civilă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată menționează că, prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019, s-a admis pe deplin cererea părții civile/reclamantului, Ștefănică Mihail, de aplicare a sechestrului asigurător al acțiunii civile înaintate în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea cet. Plăcintă Melinte *****, a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 al. (5) Cod penal al R.M. S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și/sau a mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului Plăcintă Melinte *****, a.n. *****, originar din *****, ***** și domiciliat în *****, în limita acțiunii înaintate și anume a echivalentului în lei moldovenești a sumei de 94 550,05 (nouăzeci și patru mii cinci sute cinci zeci dolari SUA, 05 cenți), punând în sarcina executorului judecătoresc de a stabili bunurile pârâtului.

În conformitate cu art. 180 alin. (2¹) și (3) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, având în vedere soluția instanței cu privire la acțiunea civilă, prin prezentul act judecătoresc instanța va anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019, în partea în care excedă suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA.

Corpuri delictive la cauza penală nu au fost identificate, iar acuzatorul de stat nu a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 387, 389 alin. (4) pct. 3), 392 - 395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Plăcintă Melinte ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Ștefănică Mihail.

Se încasează de la Plăcintă Melinte, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Ștefănică Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019, în partea în care excedă suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Stratan**

Vitalie