

Dosarul nr. 1-719/2019
1-19151444-12-1-23092019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 decembrie 2022

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Garabagiu

Valentina

Grefier

Stolear Inga, Coadă

Vlad

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Iuliea Ghimp, Popa

Constantin

Apărătorului

Trestianu Dorin, Gheorghe

Avornic

examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Scutelnic Liuba Ion, născută la *****, în orașul *****, domiciliată în r-ul *****, satul *****, posesoare a buletinului de identitate seria A nr. *****, eliberat la 09.10.2008, anterior ne judecată.

de comiterea infracțiunii prevăzută de articolul 190 alin.(5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 23.09.2019 – 21.12.2022.

Procedura de citare a fost executată conform legii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

c o n s t a t ă :

Potrivit actului de învinuire, Ordonanței de modificare a acuzării în instanța de judecată din 08.06.2022, Scutelnic Liuba, se învinuiește în ce că: urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, în perioada de timp a anilor 2007 - 2009, având

intenția de a însuși mijloace bănești de la *****, sub pretextul participării acestuia la o afacere comună cu ea, adică importul unei pompe de beton din Germania, pentru un agent economic la un preț total de circa 150-160 mii euro și comercializarea ei pe teritoriul R. Moldova la un preț de piață, cu obținerea profitului a câte circa 10 mii euro, fiecare. Prin urmare, *****, fiind încredințat în cele invocate de Scutelnic Liuba, aproximativ la 02.07.2007, pe traseul în direcția or. Tiraspol, în autoturismul sau personal de model *****, n.î. *****, *****, ***** i-a transmis Liubei Scutelnic bani, în suma totală de 55 mii euro, conform cursului BNM echivalent a circa 908.050 lei.

Tot, Liuba Scutelnic, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul însușirii în continuare a banilor lui ***** *****, sub pretextul efectuării procedurilor de vămuire la importul pompei menționate și suportării altor cheltuieli, a solicitat transmiterea, suplimentar a banilor, în sumă de 13 mii euro.

Astfel la 02-03 august 2007, ***** în autoturismul sau personal de model *****, n.î. *****, staționat lângă domiciliul cet. Liuba Scutelnic, mun. Chișinău, str. Petru Rareș, i-a transmis acesteia bani în sumă de 13 mii euro, conform cursului BNM circa 215 000 lei.

În continuare, Liuba Scutelnic, sub diferite pretexte de ordin tehnic la perfectarea actelor de import și vămuire, îl inducea în eroare pe ***** despre faptul amânării tranzacției de vânzare - cumpărare a pompei de beton.

Ulterior, la finele anului 2008 ***** aflând că de facto, pompa de beton menționată, a fost importată pe teritoriul R. Moldova și comercializată de către Liuba Scutelnic, încă în vara anului 2007 în final, în rezultatul acțiunilor și promisiunilor lui Liuba Scutelnic, *****, nu i-au fost restituite care-va mijloace bănești transmise primei sub formă de participație comună la tranzacția cu pompa de beton și nici care-va profituri exprimate în mijloace bănești, astfel, fiind deposedat de Liuba Scutelnic de mijloace bănești în sumă totală de 68 000 Euro, conform cursului BNM circa 1 123 050 lei RM.

Tot Liuba Scutelnic, în perioada lunilor noiembrie - decembrie anului 2007, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești de la *****, sub pretextul vinderii acestuia, a două camioane de tonaj mare

din Germania, la un preț avantajos, 100 mii Euro unitatea, cu aproximativ 10-20 mii Euro mai puțin decât valoarea medie de piață.

În așa fel, ***** fiind indus în eroare de către Liuba Scutelnic, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la finele lunii ianuarie începutul lunii februarie 2008, în oficiul SA „Oglindire” din mun. Chișinău, str. *****, 11a, în prezența lui Oleg *****, ***** i-a transmis L. Scutelnic bani în sumă totală de 200 000 Euro, conform cursului BNM circa 3 352 000 lei.

Ulterior, Scutelnic Liuba în scopul creării unei imagini favorabile, în scopul onorării obligațiilor asumate privind vânzarea camioanelor, în decembrie 2008 și ianuarie 2009 a organizat plecarea în Germania, or. Magdeburg a lui ***** pentru a aduce în Republica Moldova, două camioane de model „***** Actros” staționate în Germania, or. Magdeburg. La finele lunii decembrie 2008, la o parcare din orașul menționat mai sus, A. ***** la indicațiile lui Scutelnic Liuba a fost întâlnit în ambele cazuri de o persoană pe nume „Ion”, care a prezentat seturi de documente și camioanele de model „***** Actros” codul WIN - WDB9340321L286828 nr. de înmatriculare EL-R9011 și codul WIN-WBD9340321L285301 nr. de înmatriculare EL-R9006, cu remorcile de model „KRONE” nr. de înmatriculare EL-R2387 și EL-R2278.

Mijloacele de transport au fost conduse până în or. Praga, Cehia de cetățeanul german pe numele „Mark”, de unde erau preluate de către cetățeanul român, Fanel Marașescu, în baza procurii eliberate din numele lui Ralf Rosen Schmiedestrasse, 6 49757 Werlte, autentificată de notarul „*****”, Berlin la 12.12.2008 și conduse până la frontiera Republicii Moldova, iar în Republica Moldova fiind introduse de către *****.

La finele lunii ianuarie 2009, Scutelnic Liuba, a prezentat un alt set de documente, potrivit spuselor căreia camioanele menționate sunt deja scoase de la evidență din Germania și pot fi înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

Fiind contrapuse copiile inițiale a actelor de înmatriculare a autocamioanelor care au fost aduse de către A. ***** cu actele originale de înmatriculare și scoatere de la evidență a camioanelor menționate din Germania, A. ***** a constatat semne vădite de falsificare, adică necorespunderea datelor înscrise în documentele prezentate de L. Scutelnic cu cele deținute inițial de A. *****.

Ulterior, la solicitarea lui Scutelnic L. camioanele i-au fost restituite și duse în direcție necunoscută, până în prezent mijloacele de transport nu au fost înregistrate pe

teritoriul Republicii Moldova. Care-va camioane promise de către Scutelnic Liuba, nu au fost transmise lui *****, iar mijloacele bănești în sumă totală de 200 000 Euro, conform cursului BNM circa 3 352 000 lei, au fost însușite de către Liuba Scutelnic.

Tot, Liuba Scutelnic urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, în perioada de timp a anilor 2008 - 2009, având intenția de a însuși mijloace bănești de la *****, a însușit de la, ultimul mijloace bănești în sumă totală de 114.000 lei sub pretextul comercializării motorinei.

Astfel, în perioada lunii noiembrie 2007, abuzând de încrederea directorului SRL *****, *****, având acces la documentele și ștampila întreprinderii, în circumstanțele nestabilite, a intrat în posesia ștampilei firmei SRL *****, aplicând-o pe factura fiscală nr. XT 0853008, datată cu 15.11.2007, în baza căreia a intrat în posesia tichetelor privind livrarea motorinei de la compania Petrom, în suma totală de 114 000 lei, astfel cauzând un prejudiciu material în proporții mari intereselor administratorului SRL *****, Ion Melnic.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scutelnic Liuba Ion, a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Tot ea, Scutelnic Liuba Ion, aflându-se în mun. Chișinău și având intenția de a dobândi ilegal bunurile altei persoane, sub pretextul dezvoltării unei afaceri comune de procurare și realizare a mijloacelor de transport, a determinat-o pe ***** să semneze contractul cu nr. 4764 din 19.07.2007 și astfel să gajeze apartamentul său cu nr. 1, situat pe str. ***** nr. 15, mun. Chișinău, la BC "Moldindconbank", S.A., la filiala situată în mun. Chișinău, str. Șciusev, 76/A, pentru un credit în sumă de 600 000 lei și la data de 06.08.2007, printr-un acord adițional la contractul menționat mai sus, un credit în sumă de 400 000 lei, pentru SRL „*****”, administrator al căreia la acel moment era tot Scutelnic Liuba.

Ulterior, atât banii obținuți din gajarea apartamentului cât și cei din creditul acordat SRL-ului „*****”, au fost însușiți de către numita Scutelnic Liuba Ion, fără a-și îndeplini angajamentul menționat și anume fără a procura anumite mijloace de transport conform înțelegerii și nerestituind creditele. În consecință, partea vătămată *****, sub riscul de a pierde apartamentul său gajat la bancă, a fost nevoită să restituie la BC ”Moldindconbank,” S.A., banii însușiți de către Scutelnic Liuba în sumă totală de 1 000 000 lei și suma de 882 961,18 lei, bani ce constituie comisioanele băncii, fiindu-i cauzat astfel, daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, numita Scutelnic Liuba Ion a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căreia este determinat de comportamentul viclean, care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Tot ea, Scutelnic Liuba Ion, în perioada de timp a lunii februarie 2018, acționând din interes material, prin inducerea în eroare a cet. Burlaca Ghenadii și *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești de la Burlaca Ghenadii și *****, sub pretextul vinderii acestora a două camioane de tonaj mare din Germania, la un preț avantajos de 50 000 euro unitatea, cu aproximativ 10 000-20 000 euro mai puțin decât valoarea medie pe piață, în așa fel cet. Burlaca Ghenadii și ***** fiind induși în eroare de Scutelnic Liuba, aflându-se pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău i-au transmis acesteia suma de 100 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1 638 000 lei, după care cu banii însușiți, neonorându-și obligațiunile asumate, a dispărut într-o direcție necunoscută, astfel prin acțiunile sale cauzând cet. Burlaca Ghenadii și ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. Prin urmare, în rezultatul acțiunilor cet. Scutelnic Liuba Ion, părților vătămate Burlaca Ghenadii și ***** le-au fost cauzate daune materiale în sumă totală de 1 638 000 lei MDL, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 alin. (1/1) din Cod penal, constituie proporții deosebit mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scutelnic Liuba a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căreia este determinat de comportamentul viclean, care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Popa Constantin a solicitat:

1. A fi recunoscută culpabilă Liuba Scutelnic în comiterea infracțiunii, săvârșirea căreia i se încredințează de către partea acuzării și propun a-i fi numită pedeapsa penală cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani, iar pedeapsa sub formă de închisoare de executat în penitenciar de tip închis pentru femei.

2. **A o recunoaște vinovată pe Scutelnic Liuba Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art.190 alin.(5) Cod penal**, stabilindu-i-se în baza acestei legi și în conformitate cu art. 75 Cod penal, pedeapsa cu **10 (zece) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

3. **A o recunoaște vinovată pe Scutelnic Liuba Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art.190 alin.(5) Cod penal**, stabilindu-i-se în baza acestei legi și în conformitate cu art. 75 Cod penal, pedeapsa cu **8 (opt) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

4. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicit ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

5. A include în termenul pedepsei sub formă de închisoare perioada aflării inculpatei Liuba Scutelnic în stare de arest preventiv.

6. De admis **acțiunea civilă** înaintată de partea vătămată ***** integral, suma de 1 519 342,91 lei.

7. De admis **acțiunea civilă** înaintată de partea vătămată ***** integral, și anume suma de 1 123 050 lei și 3 352 000 lei.

8. De admis **acțiunea civilă** înaintată de partea vătămată Ion Melnic, și anume suma de 114 000 lei.

9. De admis **acțiunea civilă** înaintată de partea vătămată Ruslan Burlaca integral, și anume suma de 816 000 lei.

10. De admis **acțiunea civilă** înaintată de partea vătămată Ghenadii Burlaca integral, și anume suma de 816 000 lei.

11. **Sechestrul** aplicat prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 15 octombrie 2018 asupra terenului cu nr. cadastral ***** de menținut.

12. Înscrisurile recunoscute în calitate de mijloc de probă de păstrat la cauza penală

Apărătorul inculpatei Scutelnic Liuba, avocatul Avornic Gheorghe, a solicitat: Instanța de judecată, să adopte o sentință de achitare în privința lui Scutelnic Liuba în conformitate cu prevederile Art. 390 alin. (2) Cod de Procedură penală a Republicii Moldova și acțiunea civilă a o lăsa fără examinare în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (4) C.p.p. al R.M.

Pentru justa soluționare a cauzei penale consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale din doctrina națională:

***Obiectul juridic special** al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.*

***Obiectul material** al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.*

***Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 190 din CP al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea prin ci pală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub*

forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

***Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit). Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.*

***Subiectul** infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale*

În susținerea învinuirii aduse lui Scutelnic Liuba partea acuzării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

Declarațiile părții vătămate** **, care în ședința de judecată a declarat că, cu Scutelnic Liuba se cunosc din 2007, la moment nu sunt în nici un fel d relații. În vara anului 2007 un prieten de al lui Scutelnic, pe nume Fiodor. ”*****” la care el este administrator și fondator. Fiodor a venit la dânsul cu o solicitare spunându-i că vrea să pună la dânsul la firmă la evidență 5 camioane DAF cu remorci. El respectiv eliberează carnet tir, autorizația de a se deplasa în alte țări. Inițial i-a spus să vină cu această persoană, care s-a dovedit a fi Scutelnic Liuba. m avut o discuție în acest sens în trei. El le-a refuzat punerea la evidență a acestor camioane, deoarece nu ia plăcut Scutelnic. Timp de 3 săptămâni Fiodor insista, îl ruga de a înregistra aceste camioane, el a căzut de acord. Au început a activa aceste camioane, la început Scutelnic achita toate plățile necesare. Cam prin 2007-2008 Scutelnic a venit la dânsul și ia propus ca să îi dea un Cap – tractor care aparține lui ”Asterlax”, care era la evidența la firma *****, și care era în leasing la ”Asterlax”. Astfel Scutelnic prin ”Asterlax” urma să achite leasingul la firma ”Italo Romino”, el inițial i-a dat 7 000 dolari, ulterior 500 dolari, 2 000 dolari, 2 300 dolari în total 11 800 dolari. După care a venit Scutelnic la dânsul și ia propus alte cap-tractoare de a fi aduse din Germania și de a fi înregistrate pe firma la dânsul. De a fi procurate de către dânsul împreună cu ***** și Burlaca Ghenadie pentru a procura 3 cap-tractoare. De procurări trebuia să se ocupe Scutelnic pentru care i-a dat lui Scutelnic 100 000 euro la data 15.02.2008. Când a transmis acești bani*

***** era prezent la dânsul în cabinet. S-a dat 100 000 euro pentru 3 cap-tractoare, care trebuia să fie aduse timp de o lună. Până la moment nu ia mai fost aduse aceste 3 cap-tractoare. Firma lui ***** a avut un litigiu cu Petrom precum că ar fi dator cu 114 000 lei. Ca ulterior să depisteze că ștampila ***** a fost aplicată pe factură, pe care i-a achitat. În acest caz Scutelnic a luat motorina iar ***** a achitat. A constatat că ștampila era pe masă la dispecer la ***** și Scutelnic a aplicat ștampila. Faptul că a luat această motorină a aflat de la Petrom că a fost luată de către Scutelnic Liuba. Din cele 5 cap-tractoare care au fost puse la evidență, pe unul el la procurat, unul a fost vândut la Ucraina. Cap –tractorul se primește că la procurat de 2 ori, de la Italo Romina la procurat cu 25 000 euro. Iar 3 din aceste 5 cap-tractoare a fost luat înapoi de către Italo Romina. 100 000 euro care a fost dat împreună cu Burlaca Ghenadie și Burlaca Nicolae, 164 000 lei dintre care 114 000 lei pentru motorină, restul 50 000 lei sunt cheltuieli suplimentare : asigurări pe care el le-a plătit în locul lui Scutelnic. ***** ***** nu a participat la careva discuții dintre dânsul și Scutelnic Liuba. La discuțiile referitor la careva tranzacții financiare. ***** ***** a fost prezent la transmiterea banilor lui Scutelnic Liuba de către Burlaca Ghenadie și ***** . Dar ***** ***** nu cunoștea ce sumă a fost transmisă. În Afară de dânsul, Scutelnic Liuba, ***** , Burlaca Ghenadie și ***** au fost prezenți la transmiterea banilor. Scutelnic Liuba ia spus lui precum că de acești bani 100 000 euro să nu cunoască ***** ***** de acești bani, după ce a luat banii ia spus lui ca ***** ***** ca să nu cunoască de acești bani. În acel moment nu i-a spus lui ***** ***** , însă după ce nu o putea găsi pe Scutelnic Liuba i-a spus lui ***** ***** despre acești 100 000 euro. Suma de 100 000 euro care au fost transmiși lui Liuba Scutelnic, nu i-a întors lui Burlaca Ghenadie și ***** . Concretizează, el acești 100 000 euro el nu îi solicită pentru dânsul ci pentru familia Burlaca. Careva împrumuturi de la familia Burlaca pentru a solicita suma respectivă nu are. Familia Burlaca au purtat discuții cu Liuba Scutelnic și în prezența lui și separat. Pe factură el nu a semnat. Factura se semnează de către dânsul sau de contabil. Nu ține minte dacă era vreo semnătură pe acea factură, dar motorina a fost eliberată în baza ștampilei aplicate. Motorina a fost eliberată în sumă de 114 000 lei. Cineva de la Petrom ar fi recunoscut-o pe Scutelnic Liuba, de aceea a constatat că ea aluat motorina. În acea perioadă Rom Petrom și cu Petrom. Ori merge el cu ștampila la ei, ori vine un reprezentant de al lor la ei la sediu cu toate 3 facturi pe care se aplică ștampila. Reprezentantul când

vine se adresează la dânsul sau la contabil. În acel moment ștampila era la dispecer, deoarece el la fel are voie să o ia. Concretizează cu această factură a venit doamna Scutelnic și a aplicat ștampila când a ieșit dispecerul. Despre acest fapt a aflat când a fost dat în judecată de către Petrom. Consideră că doar Scutelnic putea să aplice ștampila pe această factură. La dânsul la companie nimeni nu cunoștea despre acest lucru. Nu a fost întocmită nici o recipisă, nici un înscris când au fost transmise 100 000 euro. Nu cunoaște ce cantitate de motorină a fost luată dar cunoaște suma – 114 000 lei. Nu s-a întocmit nici o recipisă pentru aceste 100 000 euro deoarece au crezut-o pe Scutelnic și față de părți au fost transmiși acești bani. Faptul că inculpata a fost puse 5 mașini la evidența la firma lui se lucra foarte bine și nu erau probleme, și din aceste considerente a avut încredere în ea. Atunci familia Burlaca lucrau la firma lui, ei au discutat cu Scutelnic, și aceștia au crezut-o pe ea. Odată ce o persoană pune la evidență 5 cap - tractoare care îi aparține deodată face față unei persoane de afaceri bune. La acel moment acele 5 cap-tractoare valorau 500 000 euro, deoarece unul costa 70 000- 80 000, iar cu semiremorca ajungeau la 100 000 euro. Familia Burlaca careva pretenții față de dânsul nu au cu referire 100 000 euro. Nici el nu are față de Scutelnic careva pretenții referitor la acești 100 000 euro. Nu ține minte de cine a fost semnată pre scrisoare la Petrom.

Fiind audiat suplimentar partea vătămată *****, care în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte dacă a fost prezent cet. ***** când au fost transmiși banii de frații Burlaca. La compania administrată de dânsul, de către Scutelnic Liuba au fost transmise 5 auto-camioane DAFURI cu tot cu semiremorcă PRILATE, tenturi, fără camera frigorifică. Scutelnic le-a luat în leasing din România de la firma „Italo Romena” din România. Scutelnic prima dată a început a lucra singură, din toate 5 camioane, 1 camion, adică numai tractorul fără semiremorcă, Scutelnic i-a dat lui Ruslan Burlaca, iar o mașină i-a dat-o lui la fel fără semiremorcă în firma lui. Toate 5 camioane erau la firma lui, „Italo Romena” i-a pus la dânsul în arendă. Din cele 3 camioane rămase, 1 a fost dat în Ucraina nu știe cui, dar celelalte 2 rămase nu știe cui i le-a dat, dar de fapt era la evidența la firma lui. Scutelnic le-a luat în leasing prin bancă, le-a pus la evidența la firma ei, și i-a dat lui în arendă dânsul, contractul era pe 5 mașini. Toate 5 mașini el le-a văzut, și ulterior Scutelnic a hotărât să le dea și la firmă rămase 2 care lucrau. Potrivit contractului la firmă toate veniturile pentru aceste mașini care lucrau le

primea Scutelnic. Firma doar primea 5% din veniturile care erau prin transfer, cât au fost transferurile atâta a primit și aceste 5%, în jurul 1,5 – 2 ani, am avut aceste 5%. Din aceste 5 camioane nici una nu este astăzi la firma lui, 2 din le-a luat „Italo Romina” cu măsura de sechestru. Din acele 5 camioane, 2 camioane le-a procurat una el și una frații Burlaca. Totul a fost făcut prin juristul Igor Popa. Prin transfer a cumpărat de la „Italo Romena” mașinile. A cumpărat camioanele cu 28.000 – 30.000 EURO, dar de fapt cât erau noi, erau mai scumpe. Scutelnic când le-a cumpărat în leasing erau noi. Un camion a fost procurată de ***** de la „Italo Romena”. După un an, un an și jumătate după ce Scutelnic a pus mașinile la evidența la firma lui, de către Scutelnic a fost transmisă o mașină lui ***** și o mașină lui. Mașinile au fost puse deja la evidență la dânsul în arendă când Scutelnic a primit banii pentru a aduce alte mașini.

Când mașinile erau la evidență, Scutelnic a luat banii să aducă alte mașini. Ulterior Scutelnic i-a transmis lui ***** din care Scutelnic a primit alți bani aparte dacă nu greșește 25.000 EURO. ***** când a primit mașina de la Scutelnic, aceasta a fost după transmiterea banilor în oficiu. Concretizează că după ce Scutelnic i-a transmis atât lui cât și lui ***** câte o mașină CAP TRACTOR, după o perioadă de timp, a transmis lui Scutelnic Liuba la dânsul în birou, îi pare că 50.000 EURO, câte 25.000 EURO la fiecare, deoarece Scutelnic spunea că poate să aducă alte mașini. Scutelnic a luat de la Ruslan la mine în birou 25.000 EURO dacă nu greșește și de la dânsul 25.000 EURO. Toate 5 mașini lucrau, după aceasta Scutelnic a dat 2 tractoare una lui Ruslan și una lui. El pentru mașina care a primit-o de la Scutelnic cât și ***** , i-a transmis pentru aceste mașini lui Scutelnic câte 25.000 EURO. După această Scutelnic era în căutare și „Italo Romena” a ieșit la ei și au spus că mașinile sunt sechestrate și arestate, atât el cât și ***** a achitat aproximativ 25.000 EURO fiecare la „Italo Romena” prin transfer de la „AutoGrupGlobal”, fiindcă a pus-o la evidență direct la firma lui. De la „AutoGrupGlobal” care este firma lui, fiind aceste 2 mașini puse la evidența la firma lui, s-au înțeles atunci cu Igor Popa. Acești bani câte 25.000 EURO lui Scutelnic, deoarece Scutelnic a spus că cu leasingul se clarifică ea. Trecând aproximativ jumătate de an deja „Italo Romena” le-a spus că mașinile sunt arestate și trebuie să le achite încă odată. El personal a mai transmis bani lui Scutelnic pentru alte mașini care urma să le aducă din Europa și anume tractoare. Aceste 25.000 EURO i-a transmis lui Scutelnic în birou la dânsul în prezența lui ***** și

Burlaca Ghenadii, dar nu ține minte dacă a fost prezent în birou la dânsul și *****. Acești 25.000 EURO erau ale lui. După ce a luat aceste mașini, a transmis el partea lui de bani 25.000 EURO, iar ***** partea lui de bani adică 25.000 EURO. Peste aproximativ 2-3 luni, Scutelnic i-a spus și lui și lui Ruslan Burlaca, prin telefon că poate să-i aducă și lui și lui ***** alte mașini, CAP TRACTOR, pentru alte CAP TRACTOARE au fost transmiși bani de dânsul, dar nu ține minte suma, la fel și de ***** a fost transmiși bani. ***** și Ghenadii aveau telefon aparte și se întâlneau aparte, dar nu știe când și cum. Alte cazuri decât la dânsul birou ca Ruslan și Ghenadii Burlaca să transmită bani pentru alte mașini nu au fost. Frații Burlaca în afară de transmiterea în birou lui Scutelnic a banilor, nu știe dacă a mai fost. 5 CAP TRACTOR și 5 semiremorci prelat au fost aduse la dânsul. Prin acțiunile lui Scutelnic Liuba, i-a fost cauzat prejudiciu, dar nu ține minte, totul este scris în cartea lui, și nu se poate exprima cu ce este datoare Scutelnic Liuba. Înțelege sensul contractului de arendă, face contractul prin care de pildă tot ce face mașina, ia stăpânul mașinii. Compania lui Scutelnic Liuba a semnat un contract de arendă cu dânsul. Mașina care ulterior a devenit proprietatea lui, după ce i-a dat lui Scutelnic 25.000 EURO, a fost folosită jumătate de an la dânsul la „*****” de către Scutelnic. Poate în baza contractului de la „*****”, poate a fost transferată suma pentru arendă. El trebuia să primească 5% prin transfer prin bancă. Poate și a fost transferată suma pentru arendă, dar nu știe, deoarece a trecut mult timp. Mașina care era la firmă, întotdeauna transfera arenda. La dânsul totul cui dau și ce bani dau sunt scriși în carte, suma de 25.000 EURO, care i-a fost dată, am crezut-o pe Scutelnic pentru că a pus mașinile la evidență la firma. Nu a făcut nici o recipisă prima dată când a dat banii, a doua oară nu ține minte câți bani a dat, unde a avut loc această transmitere și cine era prezent la fel nu ține minte, unde, câți și cum, nu țin minte. El a scris cerere la poliție ca să fie trasă Scutelnic la răspundere pentru faptul că el odată a achitat 25.000 EURO și după aceea a achitat la „Italo Romina” când a achitat a doua oară. Consideră că Scutelnic după ce i-a dat suma de 25.000 Euro trebuia să achite leasingul, și nu l-a achitat și de aceea ei au fost nevoiți să plătească a doua oară mașina. Mașina aceea costa mai mult de 25.000 EURO, dar la „Italo Romina” dacă nu greșește costa unde 28.000 EURO. Scutelnic îi suna din federația Rusă și spunea că vine în Moldova și se achită cu dânsul pentru tractoarele care trebuia să le aducă din Europa. Contractele și pașapoartele tehnice sunt, transferurile de la „AutoGrupGlobal” tot sunt dacă nu greșește, va aduce toate

înscrisurile. Are astăzi prezent înscrisurile care trebuia sa le prezinte la ședința trecută. Acestea sunt chitanțele precum ca el a achitat pe mașina de model Daff fără remorca suma de 60 mii euro. Partea vătămată prezintă agenda personală de la pag 2 decembrie agenda care datează din 2006 sunt indicate mai multe sume și anume: 114 mii pentru combustibil, 11800 dolari pentru procurarea unei mașini. Nu a achitat pentru arenda mașinilor din motiv că Scutelnic nu i-a adus facturile fiscale. Sumele indicate in agenda lui sunt mai multe sume care le-a transmis in mai multe rate. Sunt banii care i-a plătit ca sa aducă altă mașină. A transmis banii în 4 rate. Banii au fost transmise la dânsul in oficiu, la transmiterea banii posibil și asista cineva dar nu cunoștea despre ce bani merge vorba. În prezența fraților Burlaca nu ține minte sa fi transmis careva bani. Nu intenționează să depună o acțiune civilă împotriva Liubei Scutelnic. Arenda pentru mașini el nu a achitat-o din motiv că Liuba Scutelnic nu prezenta facturile. Banii de pe rutele făcute pe mașini le lua Liuba Scutelnic, mașinile erau doar pe numele lui dar ea lucra cu ele. După ce a fugit Scutelnic mașinile au fost puse sub sechestru. Clienții pentru mașini erau ai lui, iar șoferii al lui Scutelnic, cheltuielile pentru întreținere erau suportate de scutelnic. Documentar nu îi transmitea banii lui Scutelnic. Din veniturile mașinii în companie venea doar 5 %. El achita impozite. Alte pretenții către Scutelnic nu are din motiv că cunoaște că oricum acei bani nu o să îi mai întoarcă. Nu ține minte despre faptul că a fost recunoscut ca parte vătămată în sumă de 100 mii euro. ***** nu a luat banii. Declarațiile sunt diferite din motiv că a trecut mult timp. Prețul de piață a mașinilor cap tractor era în medie de 60-70 mii euro, din motiv că mașinile au lucrat mai mult de 2 ani valoarea acestora a scăzut la 45 mii euro. Banii pentru serviciile prestate cu mașinile erau ridicate de Scutelnic Liuba. Către Liuba Scutelnic are pretenții materiale în sumă de 114 mii lei pentru combustibilul care s-a alimentat mașinile Liubei Scutelnic și firma lui a achitat, 11800 dolari pentru mașina care trebuia să o aducă dar pe care nu a mai primit-o și 25 mii euro pentru o mașină cap tractor pe care a primit-o . bani pe care i-a dat Liuba Scutelnic in oficiul lui, Înțelegere a fost ca ea achita leasingul, iar ei se folosesc de aceste mașini. Acești 25 mii de euro i-a achitat el personal în scopul cumpărării acestor mașini. El a fost proprietarul acelei mașini. După 2 ani Leasingul a pus sechestrul pe bunuri, iar ei au răscumpărat încă odată mașina. Banii 11800 dolari trebuia sa aducă o mașina cap tractor din Europa, și ulterior să îi mai dau pentru prețul mașinii. Mașina trebuia să coste în jur la 30 mii euro, nu

știa exact cât v-a trebui să achite pe aceasta. Careva acte de transmiterea banilor între dânsul și Liuba nu are, a convenit verbal. Pe teritoriul companiei lui nu ține minte exact câte mașini au fost aduse. Răspundere pentru mașinile care au fost aduse pentru compania lui răspunde. Prezintă contractul 14.05.2006 între ***** srl și *****. În chirie au fost luate un cap tractor. Nu ține minte nr exact al mașinilor înregistrate în compania lui. Erau aduse 2 grupuri de automobile. Un tip erau aduse de peste hotare cumpărate, iar alta categorie au fost luate în leasing. Cu drept de proprietate nu este proprietar a niciunei mașini. Proprietar al mașinilor este compania. De la Liuba Scutelnic a procurat el o mașină și Burlaca o mașină. Bani care a declarat astăzi că i-a transmis Liubei Scutelnic nu era nimeni prezent. Dovadă cu semnătura lui Liuba Scutelnic nu are. Când Burlaca a transmis banii Liubei nu cunoaște dacă a semnat. El de la Burlaca nu a primit bani pentru ai transmite lui Scutelnic. Când Burlaca a transmis bani Liubei Scutelnic, el nu i-a luat să îi transmită. Între ei au fost transmiși banii. El la înțelegerea între Burlaca și Scutelnic era prezent, dar nu cunoaște despre ce mergea discuția. Cunoaște că Burlaca a transmis bani lui Scutelnic pentru mașini. De la Burlaca Ghenadie a înțeles că s-au înțeles să cumpere mași, dar eu nu am întrebat sub ce cost. Mașina primită de la Scutelnic era în valoare de 25 de mii și 30 de mii. Dintre care 25 mii transmis lui Scutelnic iar 30 firmei de leasing. Total suma de 55 mii euro. În prezența lui, Burlaca nu a transmis Liubei Scutelnic careva bani. La dânsul în oficiu Ruslan Burlaca i-a transmis bani dnei Scutelnic Liuba. Suma exactă nu o cunoaște. În oficiu pare-mise era și Ghenadie Burlacu, dar nu ține minte sigur. El personal niciodată nu a transmis bani Liubei Scutelnic în prezența fraților Burlaca. Se dau citire declarațiilor de la urmărirea penală de la episodul în care figurează ca părți vătămate frații Burlaca. volum 3 f.d. 26 proces verbal de audiere a lui ***** în calitate de martor. Semnăturile îi aparțin lui. El la urmărirea penală nu ține minte dacă a făcut asemenea declarații. În prezența lui nu cunoaște câți bani au fost transmiși lui Burlaca. El nu le-a spus fraților Burlaca să nu își facă griji în privința banilor transmiși de Burlaca. El nu a fost garant la transmiterea banilor lui Burlaca către Scutelnic.

Declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat că, din sală îi este cunoscută Scutelnic Liuba din vara anului 2007. Cu aceasta nu este în nici un fel de relații, pe când a făcut cunoștință i-a fost recomandată ca o femeie de afaceri. El se ocupa pe atunci cu transportul de

mărfuri, cunoștința lor comună Nina Rusu, și în lucrul lui mai avea nevoie de camioane, din discuția cu doamna Nina Rusa i-a spus că îl poate ajuta i-a dat un nr. de telefon. a lui Scutelnic Liuba în caz de ar să aibă nevoie. I-a fost recomandată ca o persoană care îl poate ajuta în lucrul lui. În vara anului 2007 a avut câteva întâlniri cu inculpata. Dânsa i-a povestit că la moment importă o pompă pentru pomparea betonului, unități de transport, ș.a. și i-a propus să participe și el în afacere, deoarece partenera ei de afacere ***** are probleme de sănătate și dorește să iasă din afacerea comună. Astfel i-a spus că suma afacerilor era de 110 000 euro care costa pompa. Și atunci această pompă ar fi urmat să o vindem cu 150 000 – 160 000 euro fiindcă era deja și cumpărător, din această afacere urma să aibă venit de fiecare a câte 20 000 euro. Pentru aceasta ia spus să îi transmit partea lui de participare în contul procurării acestei pompe, la care el a fost de acord. Dânsa i-a mai spus că mai are la firma sa încă 2 camioane de model Man cu remorci și poate să le pună în gaj în contul acestor 55 000 euro, și chiar au fost puse în gaj la notar. După punerea în gaj i-a transmis acești 55 000 euro. Peste câteva zile după ce a semnat la notar gajul s-au întâlnit cu Scutelnic pe str. Muncești la ieșirea din oraș spre Sîngera, dânsa a venit cu un automobil de Woltswagen cu nr. germane, cu ea mai era un bărbat pe care la prezentat ca fiind verișorul acesteia pe nume Iurie. Dânsa a ieșit din mașină și a urcat la dânsul în mașină. Discuția a avut loc la dânsul în mașină, în afară de ei doi în mașină nu mai era nimeni. La acel moment i-a transmis 55 000 euro, i-a propus chiar să îi numere, iar dânsa a refuzat. Și l-a asigurat că timp de 2 săptămâni pompa va fi, care urma a fi importată din Germania. După aceasta s-au despărțit, totodată i-a comunicat că va pleca în Turcia. A doua zi după ce i-a transmis banii inculpata l-a sunat și ia spus că el s-a greșit și că i-ar fi dat cu 150 euro mai mult. La care el i-a spus că este imposibil deoarece banii au fost luați de la bancă și banca nu se greșește și inculpata ia dat asigurare că este așa după cum spune și că la ea este totul cinstit. El i-a spus să pună banii pe cont acești 150 euro, și într-adevăr dânsa ia și pus pe cont. Aproximativ peste o lună Scutelnic a venit la întreprinderea unde el activa SA Oglindire, în birou la dânsul unde mai era și fratele lui Oleg, dânsa ia spus că sunt probleme cu pompa și că a intervenit ceva, sunt probleme cu devamare pompei și precum că șoferul de câteva zile stă în vamă, și de la telefonul ei a format un nr. de telefon din Germania, care mai târziu a aflat că este persoana contrapusă de ea, acea persoana a confirmat faptul că sunt careva probleme la vama din Germania.

Ea ia spus că mai este necesar de a se face careva permisiuni speciale pentru transportarea pompei, respectiv pentru aceasta mai este necesar de 13 000 euro. El a fost de acord deoarece îi vorbea că nu pot să piardă 110 000 euro. În acea zi, seara a mers la Scutelnic acasă care locuia pe str. Petru Rareș, dânsa a ieșit afară și atunci i-a transmis 13 000 euro fără a fi luată o recipisă. Ulterior el a întrebat-o care este situația cu pompa, dânsa îi dădea asigurări precum că pompa într-o lună de zile va fi la Chișinău. El având încredere în Scutelnic, ea ia propus ca să îl ajute să ia în leasing niște camioane din România. El a acceptat propunerea deoarece i s-a părut interesantă. Pentru aceasta trebuiau bani și ca o soluție inculpata ia propus ca să ia credit bancar dar era necesar (de a avea ce pune în gaj) și ia dat asigurări că vor putea un credit de jumate de milion euro deoarece are cunoștință la Moldincombanc. S-a propus de a se lua creditul pe firma SRL Astre Lax unde Scutelnic era administrator și director, asigurându-l că are o istorie de creditare bună și va fi ușor de luat. Propunerea inculpatei el a discutat-o cu frații lui, unde dâșii erau acționari majoritari SA Articole din tâmplărie. Frații lui au dat acordul pentru a fi gajat bunul imobil care aparținea SA Articole din Tâmplărie, care avea un spațiu comercial 1700 metri, și un tern aferent 85, de pe str. Uzinelor. Astfel el cu fratele lui Oleg și cu Scutelnic Liuba au pus condiția precum că sunt de acord de a se gaja imobilul dat doar ca să schimbe fondatorul de la SRL Aster Lax unde era Scutelnic. Astfel el a devenit fondator, iar Scutelnic a rămas administrator. Această modificare a făcut-o pentru un eventual credit unde era necesar acordul fondatorului. Poate să concretizeze că ei la început nu credeau în aceea că este posibil de a se obține un credit în așa mărime, deoarece anterior s-au adresat. Dar Scutelnic ia asigurat că poate să obțină un credit de 500 000 euro. Modificările în SRL Aster Lax le-a efectuat în luna august 2007, și Scutelnic le-a spunea să aibă răbdare că vor obține acest credit. În luna septembrie Scutelnic ia spus negocierile cu banca, și va hotărî întrebarea. El i-a comunicat că pe 25 septembrie trebuie să plece în România cu lucrul, exact pe data de 25 septembrie l-a sunat și l-a întrebat unde este, la care el i-a spus că este în România. Aceasta ia spus că urmează ca directorul de la SA Articole din Tâmplărie să se prezinte la bancă pentru a semna careva acte premergătoare a creditului. El respectiv la telefonat pe fratele Oleg, acesta la telefonat pe Bahov director al SA Articole din Tâmplărie. În discuția la telefon i-a spus inculpatei că Bahov nu cunoaște limba și ce poate să facă acolo, aceasta a spus că nu este nimic deoarece sunt niște acte premergătoare și doar să

semneze. Fratele l-a întrebat dacă Bahov să ia cu el și ștampila, el respectiv la rândul lui a sunat-o pe Scutelnic și a întrebat-o dacă este necesar să aibă ștampila cu el, la care aceasta i-a spus lasă să fie cu el. Reiterează înainte de a porni procesul cu creditul el i-a transmis lui Scutelnic actele cu drept de proprietate asupra imobilului în original. Bahov a luat ștampila și a mers la bancă, acolo a semnat și a pus ștampila pe careva acte premergătoare așa cum a spus Scutelnic. Iar ulterior, peste un an a aflat că pe acesta imobil a fost primit un credit în mărime de 520 000 euro. El era nedumerit. Creditul a fost primit de către SA Aster Lax, știind cu certitudine că el nu a semnat nici un contract de acordare a creditului, fiind fondatorul. Ulterior a aflat că acordarea acestui credit a fost prezentat extrasul din registrul persoanelor juridice acel vechi unde Scutelnic era atât fondator cât și administrator. Bunul imobil gajat banca la luat în contul creditului care nu a fost restituit, s-au judecat în proces civil, până la urmă au ajuns la o tranzacție de împăcare ca ei să le dea 300 000 dolari. Acești 520 000 euro a fost primiți de către Scutelnic. Referitor la acest credit, de către Scutelnic a fost prejudiciat cu 300 000 dolari și alte sume.

Suplimentar la cele declarate anterior poate comunica instanței că inculpata l-a prejudiciat în episodul ce ține de creditul bancar, precum și a fost prejudiciat și din afacerea cu pompa de pompare a betonului cu suma de 55000 și 13000 euro, care în urma tranzacției nu a primit nici o sumă bănească.

La fel, vrea să comunice instanței că de către Scutelnic Liuba a fost înșelat și prin afacerea cu camioanele. Astfel, la începutul lunii octombrie 2007, Scutelnic Liuba, i-a spus că i-a reușit afacerea cu leasingul din România, a adus 5 camioane de model „DAF” și 2 semiremorci, și li-a înregistrat la BEET nr. PZ0770-0774, din care 2 camioane i le-a transmis în folosință lui, din care motiv în primele luni 2 luni de folosință i-a transmis suma de 5 000 euro. Baniile aceștia din spusele lui Scutelnic Liuba erau transmise în România pentru achitarea leasing-ului. Între timp el se interesa ce e cu pompa au trecut mai mult de 2 luni acesta nu a fost transportată în republica Moldova, la care ea din nou îi zicea că sunt careva probleme în acte, urmează să mai aștepte, iar în acest timp sa se folosească de cele 2 camioane. Ulterior, la finele anului 2008, a aflat că totuși pompa de pompare a betonului a fost importată în Republica Moldova încă în vara anul 2007 și vândută la SRL ”Basconlux”, el careva mijloace bănești de la acesta tranzacție nu a primit.

Despre Scutelnic Liuba i-se crease impresia că este o persoană de afacere, recent a adus 5 camioane din România, având relații și în Republica Federativă Germania și alte țări.

Scutelnic Liuba cunoștea de faptul că își dorește să procure pentru SA ”Oglindire,, 2 camioane și s-a oferit să îl ajute pentru a procura 2 camioane la prețul de 100 000 euro, unitatea din Republica Federativă Germania. Acesta i-a zis că are posibilitate din Republica Federativă Germania să procure camioane de model ”DAF”, noi, la prețul de 100 mii euro unitatea, la acel moment era un preț avantajos în comparație cu cel de piață cu circa 10-20 mii euro mai ieftin. În acest scop Scutelnic Liuba, în luna decembrie 2007,i-a comunicat că ea în R.F. Germania are deja pentru dânsul 2 camioane de model „DAF” și dacă își dorește poate merge acolo pentru ale vedea. Tot, ea i-a organizat deschiderea vizei în R.F. Germania, a plecat în orașul Frankfurt de acolo, a sunat-o pe Scutelnic Liuba, care i-a dat un număr german. A sunat pe acest număr i-a răspuns un domn el s-a prezentat că este de la Scutelnic Liuba. Peste, câteva zile l-a întâlnit o persoană pe numele Miroslav, careva alte date nu deține, l-a însoțit în suburbia orașului, unde la o parcare staționau 2 camioane de model „DAF”. Miroslav a deschis camioanele, a verificat salonul, a pornit motoarele, i-au plăcut, starea era foarte bună erau din anul 2008, erau numere de înmatriculare tranzit germane. Miroslav a spus că acestea sunt automobilele lui Scutelnic Liuba, sunt deja pe numere tranzit și la indicația acesteia urmează să fie transportate în Republica Moldova Însă aceste automobile erau dotate cu topograf, pe chip, care nu se folosește pentru camioanele înregistrate în Republica Moldova. Tot el, l-a adus înapoi în orașul Frankfurt. Revenind în Republica Moldova, aproximativ la data de 25 decembrie 2007, s-a întâlnit cu Scutelnic Liuba, i-a spus că mașinile i-au plăcut și este dispus să le procur, însă trebuie de schimbat topografele. Acesta a solicitat de la dânsul pentru automobilele menționate să-i transmită suma de 200.000 euro, după care ea va organiza aducerea acestora în Republica Moldova și schimbarea topografelor în R.F. Germania, inclusiv a spus că mai are și alte comenzi pentru alte persoane în total mergea vorba de 5 camioane care urmează a le aduce în Republica Moldova. În luna ianuarie începutul lui februarie el inițial nu a crezut-o, la ce ea a propus să se deplaseze în strada „Lesnaia” din sec. Botanica, mun. Chișinău în drum spre BEET, la parcare din față unei întreprinderi specializate în transport, staționau 2 camioane „DAF” cu remorcile, asemănătoare cu cele pe care le-a văzut el pe

teritoriul R.F.Germania, fără numere de înmatriculare, a scos cheile, a deschis cabina și a constatat că sunt cu cip, ea l-a asigurat că le va schimba cum a promis la „DAF” service din Romania, în Republica Moldova așa ceva nu se face, dar în Romania are cunoștință și va mai ieftin. Careva documente pe mașini nu i-a prezentat dar i-a propus că să introducă aceste mașini în capitalul statutar al SRL ”*****” unde el este fondator 100% în acest caz se plătește un procent mai mic la serviciile vamale. El a acceptat, fiindcă era unicul fondator și credea că cu aceste mașini nu se va întâmpla nimic. Între timp aceasta urma să se ocupe de cele menționate mai sus . Din câte își amintește la finele lui februarie 2008, ea i-a spus să vin la Camera Înregistrării de Stat pentru a semna decizia de mărire a capitalului statutar, în valoare a 2 camioane, iar ulterior a introdus încă 3 camioane de model „DAF”. Pentru ultimele mașini Scutelnic Liuba i-a explicat că oricum firma îi aparține ei, și după se va clarifica cu dânsul firma o să înregistreze înapoi pe numele ei. Totodată Scutelnic Liuba i-a prezentat pașapoartele tehnice a camioanelor DAF” numere de înregistrare Chișinău înregistrate pe SRL ”*****”. După înregistrare Scutelnic Liuba, i-a spus că mașinile au fost duse să schimbe topograful la „DAF Service Romania” și numai după aceasta va putea să le i-a. Circa peste o lună, a întrebat-o unde sunt mașinile lui, ea din nou a răspuns că sunt pe drum din Romania, trebuie să vină în Republica Moldova, la solicitarea lui de a se deplasa în Romania și ale aduce aceasta refuza invocând că ea se va ocupa personal de aceasta problemă. Mai târziu, i-a explicat că deja nu sunt șoferi de a le aduce din Romania, a spus că el găsește șoferi pentru a aduce automobilele, însă ea iarăși insistat că se va ocupa ea să nu își facă griji. La 07.03.2008 s-a deplasat la „DAF Service” în Bacău, unde din spusele lui Scutelnic Liuba urma să fie schimbate topografele, la fața locului a constatat că nu erau camioane înregistrate cu numere din Republica Moldova la ei la centru service. Tot din or. Bacău a sunat-o pe Scutelnic Liuba, care i-a comunicat camioanele sunt deja la București. Reprezentanții de la „DAF Service” i-au comunicat că nici la București careva camioane cu numere din Republica Moldova nu sunt la ei în centru de deservire. A revenit în Republica Moldova la Chișinău, Scutelnic Liuba, careva explicații clare unde sunt mașinile nu i-a oferit, dar l-a asigurat că mașinile sunt și în curând o să le primească. În luna aprilie 2008, a făcut accident rutier pe traseul Leușeni, cu autoturismul de model „***** E 270” nr. CZF707, circa o lună jumătate a avut probleme de sănătate, practic cu Scutelnic Liuba nu discuta. Ține să menționeze că

mașina de model „*****” era înregistrat pe S.A. „Oglindire”, și în luna septembrie 2007, prin intermediul lui Scutelnic Liuba mașina a fost asigurată „Casco” la compania „Vitorio Asig” din numele SRL „*****”, unde aceasta avea o cunoștință, pe nume Veaceslav nr. 069160896. Ulterior după ce și-a revenit după accidentul rutier a decis să primească banii de pe „Casco”, a contactat-o pe Scutelnic Liuba, care i-a spus că banii îi va primi, compania început procedura. Peste ceva timp a discutat cu persoana oferită de inculpată pe nume „Veaceslav”, care i-a spus că banii în sumă de circa 320.000 lei, pentru asigurarea mașinii la solicitarea lui Scutelnic Liuba au fost transferați pe contul SRL „*****” de către B.C. „Moldindconbank” S.A. La întrebarea lui, unde sunt banii pe asigurarea Scutelnic Liuba, i-a recunoscut faptul că banii ea i-a primit și i-a promis că ar să primească banii, pe care nici până în prezent nu i-a primit. Convorbirea a înscris-o pe telefonul mobil în luna octombrie 2008. Prin luna mai-iunie 2008 i-a spus lui Scutelnic că ea îl înșală și categoric a solicitat de la Scutelnic Liuba banii, ea ca de obicei îi promitea că îi v-a restitui. El insistent o suna, atât în Germania cât și în Moldova când venea și solicita restituirea banilor. La 16.10.2008, în ajunul zilei lui de naștere, a primit un mesaj de pe numărul german lui Scutelnic Liuba, +4915775528623, prin care ea explică că a furat banii de la noi, motiv ca să folosească ca modalitate de ași soluționa careva probleme în R.F.Germania. La solicitările lui de a restitui banii Scutelnic Liuba îi spunea că are proiecte, afaceri mari de procurare a tehnicii și mașinilor specializate din R.F.Germania, pe firma sa din R.F.Germania, după care le v-a importa în Republica Moldova, vinde iar apoi se va achita cu dânsul, ca confirmare îi trimitea din R.F. Germania niște contracte, cum ea spunea cu firma sa „***** GmbH”, cu Gabeg”, ca confirmare îi expedia fax-uri din R.F.Germania. La începutul lui decembrie 2008, Scutelnic Liuba i-a spus că în contul banilor primiți de la dânsul ea din R.F.Germania îi va da 2 camioane „*****” cu frigidere, deja sunt gata să vină să le i-a. Dacă nu o crede să plece la dna Chironda Valentina, căreia deja i-a adus un „***** Actos”. A venit pe teritoriul firmei d-nei Chironda Valentina, str. Mesager, 6 , unde era staționat un camion „***** Actos” de culoare albastru, dar fără numere. Chironda Valentina. i-a spus că i-a transmis documentele lui Scutelnic ca s-o scoată de la evidența din Germania, împreună cu numere. În acest caz, careva dubii nu a avut. El s-a deplasat în or. Berlin, unde a stat 2 săptămâni în așteptarea mașinilor, acolo a fost contactat telefonic și apoi s-a întâlnit cu o persoană pe numele „Ion”, circa

32-36 ani, culoarea deschisă a părului, înălțimea circa 180-185 cm, circa 90 kg, purta ochelari de vedere, are ceva probleme cu un ochi, care a spus că a primit indicații de la Scutelnic Liuba și Josan Tudor, să îi arate mașinile. În ziua când a vorbit telefonic cu Ion, el i-a spus să i-a trenul din or. Berlin și să vină în orașul Dessau. Și-a luat bilet, pe la orele 14.00-15.30 la Gara Feroviară s-a întâlnit acest Ion, era cu un „***** 520 sau 525” universal de culoare verde închis, numere germane. De acolo s-au deplasat la o parcare unde stăteau 3 camioane „Volvo”, când l-a întrebat care este mașina lui, Ion exact nu i-a indicat, el a încercat să-i prezinte careva documente pa camioane dar nu i-a prezentat, concret nu îi explica nimic, dar a spus că persoana cu cheile va fi mâine, atunci și o să-și ia mașina. Pe la orele 16.30, Ion l-a adus în fața unui motel, care trebuia să se deschidă doar peste câteva ore. Ion a spus să stea aici până mâine. A doua zi aștepta telefonul lui Ion, dar nu l-a sunat, atunci o suna pe Scutelnic Liuba, ea promitea de azi pe mine, dar nu au fost care va mașini. Ne având surse financiare, circa după 2 săptămâni, a revenit acasă, Scutelnic era în R.F. Germania în acel timp, discuta numai telefonic. A revenit în Republica Moldova, Scutelnic Liuba l-a sunat din R.F. Germania de data acesta l-a asigurat că mașinile sunt să vină să le i-a, spera că poate în sfârșit o să primească vreo mașină fiindcă careva altă modalitate de a-și recupera banii nu vedea, totodată Scutelnic Liuba i-a spus că persoanei care se va ocupa cu actele, căutarea mașinilor, transportarea lor să-i achite 5000 euro, de fiecare mașină și comisionul pentru vânzare. La finele lunii decembrie 2008, iarăși a plecat în or. Magdeburg, Germania, unde a fost întâlnit de Ion, care și i-a arătat un camion „***** Actros” cu frigider, numere germane. Ion i-a înmănat un set de documente pe camion, brif, certificat de înregistrare pe mașina. La rândul lui el i-a transmit 5000 euro. Scutelnic Liuba i-a spus că până în Praga va fi un șofer german, de acolo unul român. Cu șoferul german pe numele „Mark” circa 32-33 ani, blond, exteriorul pur german și prietena sa pe numele „Dorin”, de origine germană, vârsta 25-28 ani, a luat camionul menționat și s-au deplasat până în Praga, de unde a venit un șofer român pe numele Fănel, nr. tel. 40 731493684, care a explicat că lucrează la un patron pe numele „Bebe”, prieten doamnei Liuba, la solicitarea căreia trebuie să aducă camionul în R. Moldova, cu care a venit până în vama Leușeni, unde a venit un taximetrist, cu „Daewoo” numărul nu ține minte, un tânăr de circa 25 ani, care i-a dat lui Fănel pentru serviciu 1000 euro. După ce el singur s-a urcat la volan și a adus camionul pe teritoriul S.A. „Articole de tâmplărie” la 31.12.2008. După

al doilea al doilea camion, s- a pornit cu Boris Vasile Burunciuc. Cu avionul circa la 05.01.09 -06.01.09 a plecat în or. Berlin, la aeroport ne-a întâlnit Ion, unde i-a transmis 5000 euro, el a spus că mâine să venim la or. Magdeburg, la 07.01.2009, la gara feroviară ns-au întâlnit cu Ion, care era cu același „*****”, pe orele 20.00 s-au deplasat la o parcare, unde a venit același „Mark” cu prietena sa, la volanul „***** Actros”, de unde și-a luat lucrurile personale, iar Ion a spus că actele sunt în camion și poate pleca. A urcat cu Boris, în camionul menționat și s-au pornit în R.Moldova. La 08.01.2009 a ajuns în Moldova, l-a parcat pe teritoriul S.A. ”Articole de tâmplărie”. Ulterior, la 11 ianuarie 2009, l-a sunat Scutelnic și i-a spus că actele pe camioane, brifurile și numerele să le transmită taximetristului cu „Daewoo” de culoare neagră, pentru ca ea să le scoată de la evidență din R.F.Germania. În aceeași zi a venit taximetristul menționat, căruia i-a dat numerele de înmatriculare pe „***** Actos” și brifurile. Scutelnic Liuba l-a asigurat că timp de 2 săptămâni le scoate de la evidență din R.F. Germania. Circa peste 2 săptămâni, l-a sunat Scutelnic Liuba și i-a spus că mașinile sunt scoase de la evidență și toate actele necesare i le v-a transmite prin careva persoane și el poate să înmatriculez mașinile. A venit, din nou taximetristul menționat și a dus niște brifuri, pe care le-a contrapus cu copiile brifelor cu care a traversat hotarele și a constatat că sunt diferite, primul gând că sunt false. Imediat a sunat-o pe Scutelnic Liuba și i-a spus că l-a înșelat, actele sunt false, ea a spus că este imposibil, aceste mașini le-a luat în baza creditului primit în Germania în valoare de 2 000 000 euro. Atunci răbdarea a luat sfârșit, și i-a zis se adresează la organele de drept, tot acest timp a răbdat și a crezut în speranța că îi v-a restitui banii, dar nu a fost aceasta, tot atunci i-a spus să i-a aceste camioane ”*****” înapoi. La mijlocul lunii ianuarie 2009, a sunat-o pe Scutelnic Liuba și i-a spus că mașinile sunt cu probleme, el lasă documentele pe camioanele menționate la paza SA ”Oglindire”, să vină și să i-a mașinile înapoi, ulterior el s-a adresat la organele de drept cu cerere în privința lui Scutelnic Liuba pe înșelăciune. Până la moment nu a înaintat nici o acțiune civilă. Susține acțiunea civilă înaintată la UP. Suplimentar nu are o altă acțiune civilă Solicită instanței de a fi încasat 55 000 euro episodul cu pompa, aceștia sunt banii transferați pentru pompă, pentru procedurile vamale pentru procedurii trecerii a pompei 13 000 euro, 200 000 euro pentru procurarea 2 camioane. Aceștia sunt banii care el i-a transmis lui Scutelnic. Ia fost cauzat și un prejudiciu moral, și intenționează de a înainta o acțiune dar nu s-a apreciat care va fi cuantumul Toți

acești bani care au fost transmiși inculpatei, o parte îi aparțin lui și o parte au fost împrumutați. Au fost împrumutați de la fratele ***** Oleg, de la ***** care aceasta la rândul ei a împrumutat bani de la o altă persoană. În afară de banii care au fost transmiși a avut litigii cu Moldinconbank din cauza acțiunile lui Scutelnic Liuba, cu acționarii SA Tâmplăriei unde frații lui sunt acționar și Moldinconbank. Unde de către Moldinconbank a intrat în posesia bunului imobil care era în posesia fraților lui care a fost pus în gaj, fiind dus în eroare și e și directorul la acel moment la SA Tâmplărie, în urma acestui gaj a fost luat bunul care costa 300 000 dolari, adică acest imobil a fost răscumpărat cu 300 000 dolari.

Ultima discuție pe care a avut-o cu Scutelnic Liuba a avut loc în ianuarie 2009 în vederea restituirii prejudiciului. Unde i-a comunicat că camioanele sunt problematice, unde a constatat că actele sunt false când a suprapus numerele. După ianuarie 2009 a încercat să o contacteze pe numere de telefoane și Germane. Astfel nu a reușit să o contacteze, i se spunea că ea este în Moldova, dar nu ieșea la contact. Scutelnic Liuba nu l-a contactat nici odată după 2009. El a dat bani lui Scutelnic Liuba deoarece ea întotdeauna îl asigură că se va primi totul și reda un optimism corect. Dânsa permanent era la legătură, îl telefona și avea o comunicare liberă și permanentă comunicare, și îl ajuta în alte chestiuni ca de exemplu : o dată a avut probleme cu sănătate dânsa ia recomandat medicul care l-a ajutat. A avut nevoie de a înregistra o mașină ea ia dat o persoană care l-a ajutat. L-a ajutat să înregistrez niște acte la BIT, avea cunoștințe peste tot. Chiar și la fabrica "Oglindire" i-a dat un birou pentru ea ca să activeze. Niciodată nu a fost ca ea să se piardă, era permanent la legătură, acest lucru l-a făcut să aibă încredere în ea.

El credea dânsului deoarece el era la început de cale, ea îl ajuta mereu. În una din zile el fiind la partea vătămată Melnic, în anul 2008, l-a întrebat undeii Scutelnic Liuba, la care el i-a spus că nu cunoaște. Acesta ia comunicat că aceasta a împrumutat de la dânsul niște bani pentru camioane, suma de 100 000 euro. În prezența lui Melnic a contactat-o pe Scutelnic, și întrebând-o de datoria pe care o are la Melnic, aceasta ia pus receptorul. El crezând că s-a întrerupt. El o telefona repetat ea îi dezbată. Atunci a înțeles că și Melnic a fost mințit, după cum a fost mințit și el. Tot atunci a înțeles că ambii îi dădeau lui Scutelnic bani. Din toate relațiile financiare între dânsul și Scutelnic care face obiectul cauzei penale cât și altele nu a avut nici un beneficiu. Referitor la prima înțelegere când el i-a transmis suma de 55 000 euro ca o asigurare Scutelnic a gajat 2 camioane care aparțineau

firma Asterlax administrator și fondator la acel moment era Scutelnic. Mașinile în natură el nu le-a văzut. Referitor la acest gaj, ei nu s-au înțeles ca aceste camioane să îi fie transmise lui, Scutelnic asigurându-l că aceste camioane lucrează la firma acestuia. Nu a avut așa gânduri de a i se elibera vreun înscris sau recipisă pentru banii care au fost dați, deoarece a avut încredere în ea. Nici ea nu ia propus așa ceva. A fost un singur mesaj pe care i la expediat din Germania unde dânsa a recunoscut că a fost mințit. Ea mereu căuta ieșire din situație dacă ceva nu se primea cu pompa, făcea cu camioanele, și tot așa. Când i-a înaintat pretenții de a fi restituiți banii că nu mai vrea nimic, dânsa ia spus ca să stea cuminte și să nu se ducă pe la cunoștințe, deoarece doar ea știa cum totul a fost planificat. Chiar și a fost amenințat că în cazul în care nu va sta cuminte nu va primi nici un leu. Despre această discuție a spus fraților, prietenii lui la acel moment, părinților. Pentru a transmite banii lui Scutelnic Liuba o parte el a împrumutat o parte de bani a luat recipisă de la *****, și de la ***** Oleg 200 000 euro care a și participat la transmiterea acestor bani lui Scutelnic Liuba care a avut loc la SA ”Oglindire”. 200 000 euro care i-a transmis lui Scutelnic Liuba sunt bani comuni cu Oleg *****, deoarece avea o afacere comună. Nu ține minte care a fost suma împrumutată de la *****. Ordinea transmiterii banilor a fost 55 000 – 13 000 – 200 000 euro, dar care bani au fost împrumutați de la *****, acasă trebuie să caut recipisa acasă. Primii 55 000 euro au fost banii lui personal, 13 000 euro au fost împreună cu fratele ***** Oleg. Iar suma de 200 000 euro au fost adunată și de la frate și de la Negru și de la o prietenă de acesteia, nu ține minte exact deoarece au trecut 10 ani. Banii care au fost împrumutați pentru transmiterea lui Scutelnic Liuba au fost restituiți. 200 000 euro i-a transmis lui Scutelnic care i-a luat din afacerea comună cu fratele SA Oglindire care este de 25 ani pe piață cifra de afacere din 2005 -2018 este de un miliard de lei. Venitul lui este 20 000 euro anual. ***** Oleg poate să confirme faptul că suma de 200 000 euro au fost banii lui și au fost transmiși lui.

Suma de 200 000 euro sunt banii împrumutați de la ***** Oleg. El încă până la moment îi întoarce. ***** la acel moment era concubina lui. La moment restanța din datoria de 200 000 euro este suma de 85 000 euro. El nu are contractul de gaj, dar a fost ridicat de organul de UP de la notar și trebuie să fie la materialele cauzei Scutelnic urma să cumpere o pompă care costa 110 000 euro, dintre care el a dat 55 000 euro și 55 000 euro de la Scutelnic. 200 000 euro au fost dați pentru 2 camioane cu remorcă, pe care urma să le procure doar pentru dânsul cu prețul de

100 000 euro, însă ele costau 120 000 euro. 13 000 euro au fost date pentru procedurile vamale pentru a aduce pompa. Oferta a fost foarte convingătoare deoarece el deja văzuse camioanele. Și totodată ia procurat un astfel de camion unei prieteni a acesteia. El cu Scutelnic a fost str. Mesager pentru a vedea un camion. A fost și în Germania pentru a vedea mașinile. La 31.12.2018 el a adus primul camion pe care urma să le procure, iar la data de 02.01.2019 a adus al doilea camion. Verificând briful a depistat că nu coincid cifrele, și că sunt false. La care el a telefonat-o și i-a spus ca să își ia mașinile.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că: da, a făcut așa declarație, declarația este semnată de dânsul. Prin această declarație el a semnat că a primit de la Scutelnic Liuba 55.000 EURO în această declarație este scris că a primit suma de 55.000 EURO, semnată la data de 03.09.2007 când el devenise, fondator 100% a SRL „Astrelax” cui aparțineau aceste camioane. Respectiv Scutelnic Liuba când i le-a pus în gaj lui în contractul semnat din 02.07.2007 la Nina Avram și ele erau gajate. Scutelnic Liuba, l-a convins să devin fondator la SRL „Astrelax”, fiindcă aceste camioane aparțineau SRL „Astrelax”, adică camioanele indicate în declarații. Aceste camioane nu puteau fi vândute sau gajate fără acordul fondatorului, din punct de vedere juridic. A întocmit această declarație fictivă la notarul ales de Scutelnic Liuba. Ca să scoată gajul de pe camioanele indicate în declarații, aceste camioane erau în gaj la dânsul *****. Aceste bunuri au fost puse în gaj pe data de 02.07.2007, Scutelnic a împrumutat suma de 55.000 EURO pentru ca să aducă pompa și astfel s-au înțeles să pune gaj pe aceste camioane, chiar dacă prețul acestora era cu mult mai mare, într-un fel s-a asigurat cu suma de 55.000 EURO. A gajat pe data 02.07.2007 aceste mașini, dar pe 03.09.2007 a întocmit această declarație. Fondator al SRL „Astrelax” a devenit cu vreo câteva zile înainte de 03.09.2007 sau câteva zile după declarație. Concretizează că a făcut această declarație fictivă conform înțelegerii cu Scutelnic Liuba ca să fie scos gajul de pe mașini și Scutelnic Liuba să poată lucra cu aceste mașini. Aceste mașini fiind puse în gaj se putea lucra cu aceste mașini. În cazul dacă erau gajate mașinile, Scutelnic putea să lucreze cu ele, dar nu putea să le gajeze și să le vândă fără acordul fondatorului. Scopul declarației fictive este pentru a scoate gajul de pe mașini. Nu cunoaște soarta la auto camioanele menționate în declarații, îndată ce s-au scos de la gaj de la dânsul ca persoană fizică, au fost puse în gaj la bancă de Scutelnic Liuba, ea prezentase actul că ea e

fondator deja când el devenise fondator, la BC „Moldinconbank”. El a fost atras ca intervenient accesoriu pe cauză civilă în judecată, cu rezultatul că el a fost liberat de răspundere. Toate actele la toate contractele au fost semnate de Scutelnic Liuba. La ziua de astăzi compania SRL „Astrelax” este lichidată ca el fiind fondator 100%, aproximativ 3-4 ani în urmă. Nu are actul notarial emis de Nina Avram astăzi cu dânsul, dar acasă sau la birou poate fi. Acte ce confirmă istoricul creditului cu camioanele la fel nu le are la dânsul, dar poate să le prezinte în următoarea ședință. Camioanele expuse în declarație astăzi, nu au tangență cu camioanele de pe epizodul cu 200.000 EURO. Fondator la SRL „Astrelax” până a deveni el fondator 100%, a fost Scutelnic Liuba. Capitalul statutar, al SRL „Astrelax” când a devenit fondator 100%, nu s-a mărit, dar pe parcurs s-a mărit. Dar nu poate spune când s-a mărit. A fost nevoită modificarea capitalul statutar pentru că Scutelnic Liuba a adus camioane virtuale în fondul statutar. Nu cunoaște la ziua de astăzi soarta persoanelor în privința cărora a fost intentat dosar penal. El controla juridic camioanele, dar lucra cu ele Scutelnic Liuba. Necesitatea semnării acestei declarații fictive, a fost de a scoate gajul din contractul de la Nina Avram și el să devină fondator. Nu ține minte exact, dar el devenise deja fondator, nu se contrazice deloc. El acești bani care i-a indicat, de la Scutelnic Liuba nu i-a primit. Această declarație a fost întocmită, pentru ca el să scrie această recipisă că a primit acești bani, și Scutelnic Liuba să aibă posibilitate să le pună în gaj la bancă pentru a primi alte credite, dar Scutelnic Liuba nu i-a spus acest lucruri. La momentul întocmirii declarației fictive de primire acestor 55.000 EURO Scutelnic Liuba l-a amăgit, l-a dus în eroare și pentru a scoate gajul de pe aceste automobile și să le pună iarăși în gaj.

Când a întocmit această declarație era în relații normale omenești cu Scutelnic Liuba, de aceea a făcut această declarație. În ședințele anterioare când a fost audiat, el nu a declarat că a făcut declarații de primire a 55.000 EURO pentru că uitase de această declarație. Proprietar până la gaj, stăpânul pe aceste camioane indicate în declarație, până la Nina Avram și contractul de gaj, era SRL „Astrelax”, atunci era Scutelnic Liuba stăpân la SRL „Astrelax”. Când se gajează automobilul trebuie să aduci extrasul la notar și certificate tehnice la cap tractoare și remorci. Nu a cunoscut despre faptul că Scutelnic, a ridicat documentele ei vechi de fondator și a camioanelor s-a dus la bancă și a luat suma de 122.000 EURO. El a eliberat așa declarație deoarece el avea încredere în Scutelnic Liuba, nu i-a spus pentru ce, dar

mașinile rămâneau în proprietatea lui și fără acordul lui nu se putea face nimic cu ele. Capitalul statutar al SRL „Astrelax” a fost mărit când Scutelnic Liuba a făcut un import fictiv de camioane fără prezența lor fizică, pentru a le pune mai departe în gaj, dar nu a reușit fiindcă, ea mai avea un credit luat de 520.000 EURO care tot prin aceleași metode, a fost pus în gaj un imobil care aparținea familiei și a gajat la Moldincombank, a vrut să scoată imobilul care îi aparține lui pentru a pune camioanele fictive, dar nu i-a reușit. După data de 03.09.2007 la SRL „Astrelax”, scutelnic Liuba era în calitate de administrator. El nu a știut că atunci a mărit capitalul statutar fictiv. La ASP se prezintă administratorul cu actele fondatorului. Administratorul vine cu actele, fondatorul semnează. La acel moment nu știa că este fictiv, a văzut actele cum a văzut și registratorul. Nu a știut că e fictiv, dar a semnat. A mers pe încredere cu Scutelnic Liuba. Erau prezentate actele de la vamă și nu putea să creadă că e fictiv. Nu putea să nu aibă încredere la actele de vamă. El poate fi fondator la multe companii, dar gestionează administratorul. Fondatorul nu gestionează întreprinderea, dar administratorul. Camioanele au fost puse în fondul statutar devamate. Atunci legea permitea de a pune camioanele în fondul statutar pentru a nu achita vama scump. Atunci era fondator doar la compania SRL „Astrelax”. De la SRL „Astrelax” nu am avut niciun venit. Scutelnic Liuba se ocupa. El a fost atras ca intervenient accesoriu și SRL „Astrelax” a fost lichidat, a fost proprietar dacă își amintește bine din 2007, aproximativ 10 ani. SRL „Astrelax” era în proces de lichidare și a durat vreo câțiva ani. El a fost atunci atras la fondator. Susține pretențiile față de Scutelnic Liuba anterior declarate. Ceea ce a solicitat anterior solicită și acum, nu ține minte exact care este prejudiciul cauzat de Scutelnic Liuba. Prejudiciul material solicitat este 55.000 EURO pentru pompă și 13.000 EURO pentru careva proceduri vamale pentru pompă, de aceea i-a dat pentru asta suma de 13.000 EURO și acele 200.000 EURO pentru camioanele din Germania. Nu ține minte la moment acțiunea civilă depusă. A făcut un total a sumei prejudiciului. Susține pretențiile și își menține poziția care a fost. Nu țin minte declarațiile care au fost anterior.

Declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat că, din sală o cunoaște pe Scutelnic Liuba, la moment nu sunt în nici un fel de relații. A făcut cunoștință cu Scutelnic Liuba în anul 2007, la o nuntă cumătrie, ia fost prezentată ca o doamnă care are avea afaceri, pe atunci era administratorul companiei *****. Atunci în discuție Scutelnic Liuba ia propus ca să intre ea în

afacere, ca să introducă bani în business, ca să facă bani, și poate va câștiga și ea ceva. La care ea i-a spus că nu are bani, și are doar apartamentul care îi aparține ei. În acea zi nu a mai avut careva discuții referitor la business. După aceasta ele au început ca să se întâlnească la un ceai, cafea. În discuții dânsa ia spus că poate să nu își facă griji, că poate să introducă și apartamentul în cazul în care nu are bani, erau cunoștințe la care i-a adus mașini și erau mulțumiți de serviciile acesteia. Eu a fost de acord ca să pună în gaj apartamentul și banii să îi introducă în businessul lui Liuba Scutelnic. Scutelnic ia spus să ia creditul, că își va răscumpăra apartamentul și va avea și bani în plus, câți bani nu ia spus. Într-o zi Scutelnic a sunat-o și ia spus să se apropie pe str. Sciusev la bancă pentru a semna actele de transmiterea apartamentului ei pentru credit. Ea când s-a apropiat acolo actele erau deja perfectate, acolo era Scutelnic și alți lucrători al băncii. Ea a semnat actele pentru ce sumă a gajat apartamentul nu cunoaște și nici ea nu ia spus. Ea nu a primit nici un ban. A înțeles că trebuia să achite careva procente pentru gajul apartamentului, ulterior veneau acasă chitanțe și scrisori precum că ea ar fi datoare băncii. Ea atunci a sunat-o pe Scutelnic și i-a spus despre acest lucru, la care ia a spus să nu își facă griji deoarece ea va rezolva totul. Ulterior ia venit și o preîntâmpinare de la bancă ca să eliberez apartamentul timp de 10 zile. Ea a telefonat -o pe Scutelnic dar ea nu răspundea. Atunci ea a mers personal la bancă. La bancă ia spus că dacă dorește ca să continue să trăiască în casa ei să întoarcă creditul în mărime de 90 700 euro. Ea a început să achite această sumă, și a achitat toată suma adică 90 700 euro. Această sumă a achitat- o din 2014-2017. S-a adresat cu o plângere la poliție un 1 sau 2 ani în urmă. În perioada cât a achitat suma creditului și până la ziua de astăzi nu a comunicat cu Scutelnic. A înțeles că nu este în țară și se ascunde, și nu era posibilitate de a depune plângerea. Și a hotărât să depună plângere atunci când a auzit că ea a fost reținută. Apartamentul pe care la pus în gaj se află mun. Chișinău, str. ***** 15, ap. 1, este 137m2, cu 4 odăi. Ea la bancă nu a făcut cunoștință cu actele pe care le-a semnat, deoarece erau în limba de stat. Erau reprezentanți al băncii. Scutelnic a asigurat-o că totul va fi normal. Reprezentanții băncii i-au spus că se gajează apartamentul meu. Și-a făcut impresia că Liuba se cunoștea foarte bine cu reprezentanții băncii. Ea a înțeles că ei cunoșteau că banii nu sunt pentru dânsa ci sunt pentru Scutelnic Liuba. Din momentul când a semnat actele la bancă și până a veni scrisorile de la bancă a trecut aproximativ jumate de an. În această perioadă mai discuta cu Scutelnic. Ea îi spunea că merge peste

hotare pentru procurarea unor mașini. Ea înțelegând că va avea și ea ceva bani din această afacere. Scutelnic ia spus că aproximativ 1 an își va primi apartamentul înapoi și se va clarifica cu banca. Ea nu știa pentru ce perioadă de timp ea a luat creditul. Și nu s-a interesat la Scutelnic despre aceasta. Careva recipise Scutelnic nu ia eliberat referitor la gajarea apartamentului și primirea acestor bani. Alte relații, sau afaceri nu a avut cu Scutelnic Liuba. Ea a pus în gaj apartamentul ca să o ajut pe ea și ca să aibă și ea careva venit. În anul 2017 ea era în căsătorie cu Șoltoianu Ion. Șoltoianu Ion se cunoștea cu Scutelnic Liuba. Nu știe sigur dacă se cunoștea de mai înainte, cu Scutelnic a făcut cunoștință fiind într-o companie unde era și soțul. Șoltoianu Ion nu ia spus ca să pună apartamentul în gaj, dar Scutelnic. Ea a discutat propunerea lui Scutelnic ea a discutat-o cu soțul ei Șoltoianu Ion, și ia spus ca ea singură să hotărască dacă să pună sau nu în gaj apartamentul. Apartamentul dat a fost procurat în căsătorie și a fost înregistrat la organul cadastral pe dânsa. Cu Șoltoianu Ion a înregistrat căsătoria în 1989 și până în prezent. Apartamentul a fost cumpărat sau în 2004 sau 2006. Ea nu cunoaște dacă după ce a gajat apartamentul ei dacă soțul ar fi avut careva discuții cu Scutelnic Liuba. Până în 2007 și după 2007 familia ei a avut în posesie mașina de model ***** de culoare neagră. După 2007 alt ***** nu a avut. Nu ține minte ce nr. de înmatriculare avea acel ***** , au trecut 12 ani. Ea nu știe dacă se schimbau numerele de înmatriculare la mașini, trebuie de întrebat soțul. Ea nu știe nr. de înmatriculare a mașinilor pe care mergea soțul. Pe ale ei le cunoaște. Nu ține minte câte uși avea acel ***** că 2 sau 4 uși. Probabil 2 uși. Ea nu cunoaște unde este acest *****. Nu știe dacă îl are sau la vândut întrebați-l pe soț. Ea nu cunoaște dacă *****ul a fost procurat din salon sau nu. În perioada anilor 2007 nu ține minte ca să fi avut în proprietate un ***** X5. Știe că avea un ***** , nu știe de alte mașini. Locuiau împreună. Ea a achitat suma de 90 700 euro băncii Moldinconbank de pe str.Sciusev. În acest sens a prezentat bonurile. Pe ordine civilă contractul de gaj ea nu la contestat. Nu știa că ea trebuie să le conteste, dacă iar fi spus cineva le contesta. Despre arestarea lui Scutelnic Liuba a aflat din internet. Din internet a aflat că se află în arest și este adusă în Moldova. Ea nu cunoștea în timp ce se întâlnea cu Scutelnic că soțul ei dorea ca să procure în leasing automobil dar îi era refuzat. Dacă și ceva au discutat Scutelnic și soțul ei la careva mașini în leasing, nu cunoaște. Dacă chiar ar fi discutat nu a fost în prezența ei. La bancă când ea a gajat apartamentul soțul nu a fost. Dacă a semnat careva

acte în acest sens nu cunoaște. În perioada 2007-2008 nu cunoaște de careva mașini de care s-ar fi folosit soțul ei, ea știe doar de *****. Cine și pe cine a folosit ea nu cunoaște, să se clarifice între ei. Ea nu cunoaște și nu știe de careva relații de afaceri cu Scutelnic, de careva mașini. Soțul ei este sportiv. Știe că a avut doar un *****. Ea nu cunoaște despre faptul ca soțul să fi contactat cu inculpata în perioada 2007-2013, și că a fost în Moscova la ea.

Declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat că, ***** partea vătămată, este fratele lui. Pe inculpata Scutelnic Liuba o cunoaște. A făcut cunoștință cu Scutelnic în anul 2008 când Scutelnic a venit la Melnic și a dus în arendă lui ***** 5 mașini autotractoare și 5 semi-remorci. Cu Scutelnic Liuba până în acel timp nu avea careva relații, erau necunoscuți unul pentru altul. Pe ***** îl cunoaște din anul 1999 sau 2000, sunt în relații de serviciu, el dădea mașinile în arendă la el, iar Melnic îi dădea documente să lucreze. El avea șoferul lui pe mașinile care le dădeam în arendă. Când se afla la firma lui Melnic și a venit Scutelnic pare i se în anul 2008, chiar atunci când a dus documente pentru 10 unități, în discuția dintre Scutelnic și Melnic, Melnic s-a adresat la dânsul, „uite ce mașini din 2007”. În procesul punerii la evidență a acestor mașina, în aceeași zi și în acest proces Scutelnic l-a întrebat pe dânsul, dacă este interesant de aceste mașini. Dacă îl interesează dacă poate să vadă o mașină care se află lângă terminal, nu departe de firma lui Melnic stă o mașină albă de marca DAF pe numere roșii, ulterior a înțeles că sunt mașinile date în leasing. Scutelnic i-a arătat niște complete de documente, el singur s-a dus să vadă mașina, și s-a întors înapoi. Scutelnic era împreună cu Melnic întocmeau careva documente, când ei au terminat, a început să o întreb peste cât timp poate să aducă mașini. Scutelnic i-a spus că de la 2 săptămâni până la o lună, până sunt întocmite documente, până vor fi aduse etc. Au făcut schimb de contacte, de numere de telefoane cu Scutelnic. Atunci i-a spus că în Moldova după ce va aduce mașina, va costa 50.000 EURO. Scutelnic a spus că poate să aducă mașina pentru a fi pus în capitalul statutar a lui Melnic, deoarece pentru persoană fizică, devamarea va costa cu mult mai scump. Făcându-i careva calcule pentru dânsul a constatat că mașina care poate să i-o aducă Scutelnic se primește cu câteva mii mai puțin decât cea care o va aduce din Germania. După care a mers acasă, a comunicat aceste lucruri fratelui, s-au consultat și peste câteva zile l-a sunat pe Melnic și s-a consultat cu el în acest sens. ***** i-a confirmat că și el are 10 unități de la Scutelnic și a confirmat că aceste

mașini au fost deja trimise la lucru. Peste un timp a venit la Melnic după documente și a discutat referitor la mașini, el i-a spus că și el, și fratele ar fi cumpărat asemenea mașini, Melnic atunci i-a spus că a văzut că mașinile sunt bune. Atunci Melnic i-a spus că Scutelnic trebuie să vină la el. Peste un timp Scutelnic a venit în aceeași zi, a luat careva documente și ei au discutat cu Scutelnic și Melnic în birou la Melnic. Scutelnic a spus că așa mașină va fi 50.000 EURO și a confirmat încă odată că va fi adusă de la 2 săptămâni până la 1 lună. Atunci el i-a spus că are nevoie de timp, dar și el și fratele vor cumpăra câte o mașină și atunci și Melnic a spus că va cumpăra și el o mașină . A spus atunci că se duce acasă, că suma este foarte mare și la mână nu are așa sumă de bani, va strânge această sumă. Peste vreo 2-3 săptămâni a venit cu fratele au luat câte 50.000 EURO cu fratele lui, și au venit la biroul lui Melnic. A intrat, însă Scutelnic Liuba încă nu era. Ei s-au înțeles să se întâlnească cu Scutelnic prin telefon, el a telefonat-o pe Scutelnic ca se întâlnească la Melnic. Melnic la fel a discutat cu Scutelnic. Când a intrat la Melnic el l-a întrebat pe Melnic „Nu este vreo înșelăciune?”, la ce Melnic i-a spus că „mașinile sunt la dânsul la firmă, tot normal, lucrează”. Peste un timp s-a apropiat Scutelnic Liuba. Ei au discutat toți 4 ca mașinile să fie relativ noi, de la 1-2 ani vechimea și să nu aibă mult kilometraj. El îi dădea întrebări cum totul va fi, atunci Scutelnic pe dânsul, pe fratele și pe Melnic îi convingea că totul este bine. Dar el, deodată i-a spus lui Melnic „bani noi îi dăm ei, firma este a voastră, noi cu fratele suntem persoane terțe, ce va fi cu banii în caz de ceva?” la ce Scutelnic a spus că ”La Melnic am 5 mașini la balanța firmei de 5 ori mai scumpe decât banii care îi dăm noi în 3, eu pierd mai mult ca voi dacă vă temeți,,.

Scutelnic a spus lui Melnic „Până nu primesc ei 2 mașinile eu sunt în mâinile voastre” în context Melnic spunea că nu poate fi probleme deoarece mașinile lui Scutelnic sunt la el. El personal i-a dat lui Scutelnic 50.000 EURO, fratele la fel a dat 50.000 EURO personal și Melnic i-a dat careva bani, dar nu știe cât, însă discuțiile era că fiecare va da câte 50.000 EURO. Astfel au discutat și au plecat. El 2 săptămâni nu a telefonat-o pe Scutelnic, a avut o înțelegere. El discutam atunci doar cu Melnic, el îi spunea că Scutelnic venea după documente și ei se întâlneau. Melnic îi spunea că Scutelnic se gătește să plece după mașini. Peste o săptămână el a sunat-o pe Scutelnic și a discutat cu ea. A întrebat-o despre mașini, Scutelnic i-a spus că se pregătească documentele că va pleca și totul va fi bine. Peste un timp

probabil 7-10 zile, a discutat cu Melnic, el i-a spus că Scutelnic încă nu a plecat. A telefonat-o pe Scutelnic, ea i-a răspuns și i-a spus că încă nu a plecat și pregătește documentele. Peste un timp l-a sunat pe Melnic și l-a întrebat „De ce încă nu a plecat?”. Ulterior a sunat-o pe Scutelnic, iar telefonul era deconectat, a crezut că totuși Scutelnic a plecat. Ulterior a aflat că Scutelnic mai avea careva numere de telefoane, dar el avea doar un singur număr de telefon. A trecut un timp el a venit la Melnic, Melnic i-a dat încă un număr de telefon a lui Scutelnic. El a luat acel număr și chiar din cabinet a rugat pe cineva să apeleze de la alte numere de telefoane, ca să nu sune de pe al lui, pentru ca Scutelnic să nu înțeleagă de pe ce număr telefonează.

Scutelnic a ridicat receptorul și el a invitat-o să vină la Melnic și i-a spus „Liuba au trecut deja 2 luni, vină la Melnic să hotărâm întrebarea, să scrii ori o recipisă sau o confirmare până la ce dată vei aduce aceste mașini,„. Scutelnic atunci i-a spus „Eu nu pot, nu sunt pe loc”. Peste un timp aproximativ peste 2.5 luni – 3 luni , Scutelnic a telefonat de peste hotare din Germania și i-a spus că „Eu sunt în Germania, totul e bine și întocmește, documentele pe mașină”. El o mai contacta, dânsa îi răspundea prin mesaje că este ocupată și o să îl sune, dar nu îl telefona. Peste un timp a aflat de la niște persoane că Scutelnic totuși a adus pentru alte persoane careva mașini, dar pentru dânsul, fratele lui și Melnic nu i-a adus. După asta a aflat unde locuiește Scutelnic, dar era închis și nimeni nu știa unde ea este. Peste un timp poate jumătate de an, poate mai mult, a aflat că Scutelnic a făcut ceva cu documentele și are careva probleme și se află în Europa. A trecut ceva timp și Melnic i-a spus că Scutelnic l-a telefonat pe Melnic din Russia. Peste un timp Scutelnic Liuba l-a telefonat prin intermediul SKYPE acasă din Russia, atunci el a cerut telefonul rus, însă Scutelnic nu i l-a dat. El a întrebat-o pe Scutelnic prin SKYPE, să-i întoarcă banii ori să-i aducă mașinile, la ce Scutelnic i-a spus să aștept puțin, a fost amăgită, el a dat banii. Ulterior a aflat când Scutelnic a fost extrădată din Russia în Moldova și când fratele a cumpărat mașina de care se folosea de la firma România, a înțeles că erau falsificate documentele care ar confirma mașinile luate în Leasing, de la firma de leasing, Scutelnic le-a înregistrat la firma ei ca proprietatea ei. Lui fratele temporar i s-a dat o mașină și lui Melnic pentru ca să lucreze, pentru dânsul mașină nu era. De la fratele a înțeles că Scutelnic i-a dat o mașină. El a înțeles de la Melnic, că Melnic s-a înțeles cu Scutelnic pentru ca Scutelnic să-i de-a lui Melnic și fratelui lui câte o mașină.

Consideră că fără acordul lui Scutelnic, Melnic nu putea să i-a mașini, deoarece cheile, documentele și pașapoartele erau în mașină. Are pretenții față de Scutelnic, și intenționează să depună o acțiune civilă, vrea să-i întoarcă suma de 50.000 EURO. Nu o să solicite încasarea prejudiciului moral, măcar să-i fie întors ce-i aparține.

Recipisă privind transmiterea banilor lui Scutelnic nu a fost întocmită. Deoarece Scutelnic i-a convins pe dânsul și pe Melnic și pe fratele că dânsa le va aduce mașinile și va executa obligațiile sale și de aceea nu fost întocmită o recipisă, confirmând că acele 5 mașini se află la firma lui Melnic 5 CAP TRACTOR și 5 semi remorci. El nu a propus, în birou la Melnic să fie întocmită vreo recipisă, deoarece el avea încredere în Melnic, iar Melnic avea încredere în Scutelnic, iar Scutelnic l-a convins pe Melnic că mașinile sunt la el. El știa că Scutelnic a venit cu 10 pașapoarte tehnice și avea un contract cu firma din Germania și aducea de acolo mașini, așa mergea vorba între șoferi. Pentru dânsul a înțeles că Scutelnic aducea mașini. Nici o parte din sumele transmise lui Scutelnic, nu au fost restituite. Suma de 50.000 EURO era atunci și este acum una considerabilă. El discuta cu Scutelnic mai mult. Ea era mai mare, a văzut mașina adusă de Scutelnic personal, el a văzut-o pe Scutelnic, ea l-a văzut pe dânsul și ei au făcut schimb de contact telefonic. Cu materialele prezentei cauzei penale nu a făcut cunoștință. Declarațiile date la faza UP și astăzi în ședința de judecată sunt identice. Nu a cunoscut că aceste automobile sunt în leasing, a aflat când fratele lui a cumpărat mașina de la firma română. Când a văzut că numerele sunt roșii la mașina care i-a propus-o Scutelnic, a înțeles pentru dânsul că sunt numerele persoanelor fără cetățenie. Nu ține minte ce numere erau la mașină, știe doar că erau de culoare roșie. El nu a cumpărat un automobil din cele 5. Una a cumpărat-o fratele lui, una *****. A auzit că cele 3 mașini și remorcile au fost luate pentru datorii, dar doar a auzit despre acest fapt, însă cum a fost cu adevărat nu știe. Pretenții față de Melnic nu a avut, deoarece banii i-a dat lui Scutelnic, Melnic mașinile nu le-a dat, probabil că sunt și acum undeva. Când a transmis banii lui Scutelnic, atunci a fost a 3-a oară când a văzut-o și a discutat cu ea. Garanția lui Melnic pentru a transmite banii de 50.000 EURO este că dânsul nu va scoate aceste mașini de la balanța firmei sale, până când Scutelnic nu va aduce mașinile și în acel moment pentru dânsul aceste garanții erau suficiente. Astfel el știa că în acest fel mașinile lui Scutelnic nu pot reveni în proprietatea lui deoarece sunt pe altă firmă.

Da au fost cazuri, când a dat și 30.000 și 40.000 EURO fără recipisă, unei persoane care o singură dată a văzut-o, spre exemplu Cojocaru Ivan pe care l-a văzut odată doar. O Parte din bani îl ajutau părinții, o parte de bani de la prieteni și neamuri. La SIS nu a fost niciodată. L-a telefonat pe Melnic și el a scris plângere din numele firmei pe Scutelnic Liuba. El nu a depus o plângere la poliție pe Scutelnic Liuba înainte de cazul respectiv, deoarece Melnic este persoană juridică, și el s-a adresat cu plângere, deoarece în prezența lui Melnic a transmis acești bani. El a depus plângere pe Scutelnic când a știut că ea este în Moldova. *Se prezintă Procesul verbal de audiere din 07.06.2019.* Da sunt semnăturile lui pe procesul verbal, își recunoaște semnătura. Înscrisul „procesul verbal este scris de mine pentru ce semnez” este scris de dânsul. *Se dă citire Procesul verbal de audiere din 07.06.2019.* El nu ar fi putut spus că a făcut cunoștință cu Melnic în 2008. Este cunoscut cu Melnic din anul 1999. În anul 2008 a făcut cunoștință cu Scutelnic Liuba la Melnic. El împreună cu Ruslan niciodată nu au vorbit cu Scutelnic. Tot ce este scris în procesul verbal semnat de dânsul este adevărat, dacă a semnat. Când a fost la ofițer el i-a întrebat ce sumă aproximativ, și după cursul de atunci 50.000 EURO, era aproximativ suma de 800.000.

Declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpata Scutelnic Liuba a văzut-o doar o singură dată, pe partea vătămată ***** îl cunoaște. ***** le-a făcut cunoștință lui și fratelui lui, cu Scutelnic Liuba. Pe Șoltoianu Ion nu-l cunoaște. Cu ***** avea relații de lucru, deoarece aceste era director de firmă unde era angajați. ***** i-a spus că este așa o femeie Scutelnic Liuba care a cumpărat 5 mașini noi cu remorcă și a pus în arendă la firmă la el, aceasta a avut loc aproximativ în anul 2008. Cu ***** a făcut cunoștință din anii 2000, lucra cu el prin anii ceea. Ei dădeau mașini în arendă lui ***** pentru transportări. Melnic l-a telefonat și i-a spus că este o doamnă care a adus în arendă la Melnic 5 mașini cu remorcă, și a spus că ea poate să aducă de peste hotare mașini DAFURI AUTO-TRACTOARE, care să aibă un an, un an și jumătate, câte 50.000 EURO pentru o mașină, cap de tractor.

El l-a întrebat pe ***** , dar deoarece nu o cunoștea cum poate să se asigure dacă va face aceste tranzacții, acesta i-a spus că are în arendă 5 mașini noi și asta este o asigurare, după aceea el i-a dat banii. După ce a discutat cu ***** a venit la Chișinău la oficiul 300 la ***** , peste aproximativ 2-3 săptămâni sau chiar o lună, aceasta a fost în iarna anului 2008. A venit atunci cu fratele lui Burlaca Ghenadie

și atunci la ***** în cabinet, era singur. A vorbit cu ***** încă odată dacă o cunoaște bine pe acea doamnă, era vorba de bani mulți 50.000 EURO din partea lui și 50.000 EURO din partea fratelui, urma să introducă o sumă mare și el și fratele. Atunci ***** încă odată l-a asigurat că nu va scoate mașinile din arendă a doamnei respective până aceasta nu aduce mașinile noi cu prețul care ei intenționau să-l realizeze. Concretizează că când a intrat la Melnic în birou, acolo nu era nimeni. A intrat și doamna Scutelnic ,atunci ***** le-a făcut cunoștință cu Liuba și le-a spus că această doamnă este Liuba și poate aduce mașini din Germania. Atunci el a dat o întrebare doamnei Scutelnic, „în cât timp aceasta va aduce mașinile”, la ce Scutelnic mi-a spus că „în timp de o lună”. Ei i-au transmis banii doamnei Scutelnic Liuba și au plecat. Personal i-a transmis suma de 50.000 EURO în prezența lui ***** și fratele lui Ghenadie. Fratele lui Burlaca Ghenadie la fel i-a transmis suma de 50.000 EURO doamnei Scutelnic Liuba în prezența lui. A văzut cum ***** i-a transmis bani doamnei Scutelnic Liuba, dar câți bani nu știe, ***** i-a spus că el tot vrea ca Scutelnic Liuba să-i aducă mașină.

A trecut mult timp nu ține minte totul. Ei vorbeau cu Melnic ca mașinile să fie în stare bună, și kilometrajul parcurs să fie mic până la 100.000km. A mai pus careva condiții ca să fie mașinile până la 1.5 ani, și kilometrajul parcurs să fie mic până la 100.000km. Atunci la ***** în birou Scutelnic Liuba cu fratele lui Burlaca Ghenadii, sau schimbat cu numerele de telefoane. Cunoaște că fratele lui de vreo câteva s-a sunat cu Scutelnic Liuba, aceasta a spus că totul o să fie bine și vor fi mașinile. Termenul de o lună a expirat, fratele lui o apela telefonic și se interesa de aceste mașini, la ce Scutelnic Liuba spunea că degrabă totul va fi, că ea este în Germana, au apărut niște întrebări, dar totul va fi și ea va aduce mașinile. Așa s-au chinuit vreun 1 an de zile, dar în acest timp nici bani și nici mașinile, dar îi spunea că vor fi mașinile. El a început să-l telefonez ***** și l-a întrebat că „tu spunea că mașinile sunt la tine la firmă, iar până la urmă ce se primește?”. ***** la fel o telefona și contacta cu Scutelnic, și peste 1 an, 1 an și jumătate, ***** i-a spus că Scutelnic îi va da o mașină de a ei, care era în arendă la ***** pentru să-i pună șoferul lui pentru a lucra, la ce el a fost de acord cu acest lucru. A luat această mașină, dar trebuiau cumpărate roți noi, deoarece roțile nu era în stare bună, de aceea trebuiau schimbate toate 6 roți. Se temea să trimită șoferul. A procurat roți noi, iar cele vechi tăiate, una din ele a păstrat-o la dânsul. A schimbat roțile, a alimentat mașina și a trimis mașina în Turcia prin Vama Leușeni. Șoferul a ajuns la

vama Leușeni și mașina a fost reținută, la volanul automobilului se afla șoferul Lungu Veaceslav, care știa că el a dat bani pentru mașină nouă, că așteaptă altă mașină nouă și că pe această mașină el va lucra temporar.

La vamă la Leușeni, acolo s-au apropiat reprezentanții SIS și ei au escortat mașina până la Chișinău, înapoi, au pus-o la parcare cu plată, au plombat mașina pentru a nu avea acces la ea, pe str. Pădurii. Ei au întocmit un document în privința șoferului. După care el a venit în Chișinău, și ei cu Melnic s-au adresat la SIS în legătura cu mașina aceasta. Voia să scrie o scrisoare de garanție, ca să se dea mașina pentru a putea lucra cu ea. A scris o plângere și SIS le-au spus că în privința lui Scutelnic Liuba a fost pornit dosar penal. Când a fost la SIS a întrebat „pentru ce a fost reținută mașina”, ei le-au răspuns că acest automobil este luat din România de la firma „ITALO-ROMENA LEASING”, luat în leasing și nu știu cum aceste mașini au fost puse la balanța „ASTRELAX”. Atunci i s-a spus că această firmă este a lui Scutelnic Liuba, această firmă i-a dat în arendă lui ***** aceste mașini. Și Românii au văzut că bani în cont nu au parvenit și aceste mașini au fost date în căutate, deoarece nu se achita leasingul. A scris la SIS și explicație și cerere pentru a le elibera mașina, la ce SIS le-a refuzat și li s-a spus să se adreseze în judecată pentru a le restitui mașina temporar pentru a putea lucra. Atunci ei s-au adresat în judecată, dar nu ține minte anume cum a formulat aceste pretenții de restituire temporară a mașinii. Nu ține minte din numele cui s-au adresat cu această cerere în judecată, ori din a lui, ori din partea lui Melnic. A fost fixată ședința de judecată în care li s-a respins. Nu ține minte cum a ieșit la contact cu ***** un avocat Igor Popa, la acel moment Igor Popa, întrebările referitor la mașina care a fost reținută. Știe că el reprezenta firma din România „ITALO-ROMENA LEASING”. Ulterior ei discutau cu ***** și Igor Popa, și a înțeles că deoarece au fost implicate sume mari de bani, firma „ITALO-ROMENA LEASING” își va restitui mașini. Când a fost reținută mașina lui pe care lucra el a înțeles de la ***** că din aceste 5 mașini care Scutelnic avea la firma lui Melnic, una din mașini i-a fost oferită lui ***** până se va rezolva întrebarea cu procurarea mașinilor. Atunci de la avocat a înțeles că mașinile vor fi luate în România și să le vândă din nou. Atunci a înțeles că mașina cu care lucra a fost reținută, dar mașina lui ***** stătea acolo la parcare într-un alt loc, și nu era arestată cum era mașina lui. El a schimbat roțile, a pus benzină, el voia să-și restitui temporar această mașină, deoarece a introdus bani în roți și benzină. Și deoarece avocatul i-a spus că aceste

mașini vor fi luate în România a încercat să discute cu avocatul cum pute să răscumpere această mașină. Ei deja discutau cum să răscumpere și mașina lor cu care lucra și mașina lui *****. Inițial Igor Popa le-a spus că suma era mare, în jurul 50.000 EURO pentru o mașină. Nu ține minte cum, dar a ieșit la contact cu firma „ITALO-ROMENA LEASING” și deja cu firma nemijlocit a dus tratative. Atunci pare că firma „ITALO-ROMENA LEASING”, le-au spus că mașinile vor costa mai puțin, aproximativ 40.000 EURO fiecare. Tratativele cu ei le-a dus un timp lung și până la urmă s-au înțeles și aceste mașini le-a răscumpărat. Le-a transferat banii, dar totul a avut loc aproximativ 1 an, banii i-a achitat, dar nu putea lucra mașinile stăteau, deoarece la MRAO erau falsificate documentele de către Scutelnic Liuba, deoarece au fost luat în leasing din România și puse în arendă la firma lui *****. Ei au transferat în România suma de 60.000 EURO pentru 2 mașini, aceasta fiind suma totală de răscumpărare. A avut contract de vânzare cumpărare între firma „ITALO-ROMENA LEASING” și firma lui *****.

***** a transferat 30.000 EURO a lei lui și 30.000 EURO ale dânsului și ambele mașini au fost înregistrate în baza contractului pe firma lui *****. După transferarea banilor, nu putea timp de 1 an să reînregistreze documentele pe firma lui *****. Deoarece, Scutelnic Liuba nu avea dreptul să pună în capitalul statutar al firmei sale, mașinile luate în leasing. În prezent are pretenții, vrea să-și întoarcă suma de 50.000 EURO care le-a dat pentru mașină. Da intenționează să depună o acțiune civil în procesul penal despre recuperarea acestei sume de bani. Mașina care a răscumpărat-o, inițial care a luat-o temporar de la Scutelnic, până în prezent o exploatează. Această mașina până la urmă a fost pusă pe firma lui Melnic în capital social la balanță. El nu a înțeles anume cum s-a făcut posibil de a scoate din capitalul statutar a firmei lui Melnic și a pune în capitalul statutar a lui Melnic. Această mașină cu care el lucrează și despre care a vorbit până acuma ***** a vândut-o, a scos-o de la balanța firmei și a fost pusă la balanța altei firme „AUTO NORD-FRUCT”. Deoarece ***** a vândut firma „AUTO GRUP GLOBAL” altei persoane, mașina a fost vândută altei firme „AUTO NORD-FRUCT”, această firmă este a lui, el este administrator acestui SRL. Se primește că el a procurat de la ***** această mașină și a pus-o la balanța firmei lui, pentru aceasta are factura. Nu ține minte cât a achitat, trebuie să ridice factura. Pentru suma rămas știe că a achitat vreo 60.000 LEI și în prezent este proprietarul acestei mașini. Firma „AUTO NORD FRUCT” a fost fondată în 2011, dar mașina a procurat-o de la

Melnic mai târziu, aproximativ în anul 2014, probabil. Firma lui se ocupă cu servicii de transport. Până la întâlnirea în birou și a transmite banii lui Scutelnic cu ea nu a avut nici un contact. Înainte sau după transmiterea banilor lui Scutelnic, recipisă nu a fost întocmită. Faptul că au fost transmiși banii nu au fost documentat, deoarece Melnic i-a spus că mașinile aflate în arendă a lui Scutelnic este ca un fel de garanție. Nu a întocmit această recipisă, nimeni nu a propus întocmirea unei recipise, deoarece el încredința foarte mult lui *****. Nu știe dacă între ***** și Scutelnic Liuba a fost întocmită careva recipisă. El știe cât de mult încredința Melnic doamnei Scutelnic Liuba, dar Melnic îi spunea că totul va fi bine și ea avea încredere în el.

Oficiul lui Melnic era lângă Grădina Botanică, oficiul 300 pare i se. După ce a transmis banii lui Scutelnic Liuba, fratele lui comunica telefonic cu Scutelnic Liuba. El cu Scutelnic Liuba după ce a transmis banii nu a mai contactat și nu a telefonat-o. El cu Scutelnic a contactat doar în biroul lui *****. Fratele lui cerea și banii lui și banii săi, înapoi de la Scutelnic, iar Scutelnic îi spunea ca să mai așteptăm puțin că degrabă voi aduce mașinile.

Nici el, nici fratele banii nu i-a primit. Scutelnic nu i-a dat fratelui nici mașina, nici banii. Melnic nu i-a dat fratelui lui mașină. El aproape în fiecare săptămână veneam la ***** și-l întrebam referitor la mașini, ***** singur ținea legătura cu Scutelnic.

Știe că Melnic tot contacta cu Scutelnic referitor și la întrebarea dânsului și la întrebarea lui. El nu a întrebat de ***** câți bani acesta a dat doamnei Scutelnic și nu îl interesa acest lucru, nu știe în ce relații financiare era ***** cu Scutelnic Liuba. El niciodată nu a avut relații de genul, de a procura sau a transmite mașină lui *****. La acel moment pare i se aveam 3 mașini mai vechi care erau în arendă la firma lui Melnic.

În prezent cu Melnic nu sunt în careva relații. Pe Melnic de mult l-a întrebat, deoarece el s-a pus ca un fel de garanție pentru această doamnă, la ce el îi răspundea că este în aceeași situație ca și ei. Pretenții referitor la faptul ca el să-i restituie suma nu a avut. Nu avea pretenții față de el, deoarece el nu lui Melnic i-a dat banii, dar i-a dat lui Scutelnic. Scutelnic Liuba nu i-a întors nimic din suma care i-a dat-o. Fratele ia spus că Scutelnic Liuba l-a telefonat când ea se afla în Russia și îi spunea că încă puțin și dânsa va întoarce datoria, dar anumite sume nu au fost menționate. El a subînțeles că Scutelnic nu i-a întors lui ***** careva din

sumele date ei, deoarece el îi spunea că „eu sunt în aceeași situație ca și tine”. El a înțeles că Scutelnic Liuba știa dinainte că totul așa va fi, când a aflat că la MRAO au fost falsificate documentele, iar leasingul nu a fost achitat. Plângeri referitor la acțiunile lui Scutelnic Liuba, a scris, când a aflat de la SIS că Scutelnic Liuba are intentate cauze penale în privința sa. Nu ține minte din numele cui a scris plângeri, ori din numele lui, ori din numele lui Scutelnic. El și Melnic a dat explicații la SIS în scris. La SIS li s-a spus că este o falsificație și încă ceva, și de aceea a fost intentat dosar penal, el a înțeles că SIS-ul se ocupa de acest caz. Ei atunci au scris că Scutelnic Liuba le este datoră cu bani și ei le-au spus că „Nu sunteți primii”. Achitând bani pentru cumpărarea mașinii cu care a lucrat, i-a cauzat un prejudiciu mai mare. Pentru reparația acestei mașini firma achita toate cheltuielile. Doar șoferului se achita salariul. Pentru exploatarea/utilizarea acestei mașini, probabil că avea careva venit firma, dar nu mult, deoarece nu era mult de lucru. Șoferului i se achita salariul de către firmă. Când a procurat această mașină de la Melnic s-a luat în vedere amortizarea mașinii, anii, și deoarece mașina se uzează, s-a procurat această mașină la prețul de balanță. Nu știe în baza contractului dintre Scutelnic și Melnic ce venit avea Scutelnic, dar avea venit de 1000-2000 lei pe lună pentru o mașină, dar mașinile lui date în arendă erau vechi. În biroul la ***** când a intrat Scutelnic Liuba, pare i se vorbeam și în limba rusă și în limba de stat, Melnic vorbea în ambele. În biroul la Melnic când a transmis banii, Scutelnic a numărat banii care el i-a dat dintâi, apoi a numărat banii fratelui care i s-au transmis. Bancnotele erau diferite, dar erau mari, pare i se câte 100,200,500 EURO din acești 50.000 EURO. El știe că are dreptul să fac cunoștință cu materialele cauzei, dar personal nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. La SIS s-au adresat, deoarece SIS-ul a arestat mașina la LEUȘENI, documentele se aflau la SIS și ei au sigilat mașina. Declarațiile făcute de dânsul la faza UP și făcute în ședința de astăzi, sunt aceleași. Da, atunci a fost preîntâmpinat de răspundere penală. El cu un an în urmă aproximativ s-a adresat în organele de drept pentru a fi pornită UP în privința lui Scutelnic Liuba în privința la suma de 50.000 EURO. A scris cu un an în urmă cererea de a fi trasă la răspundere penală Scutelnic, deoarece i s-a spus că Scutelnic Liuba este reținută, aproximativ cu 1.5 an în urmă. Nu ține minte dacă la SIS a scris cerere asemănătoare de a trage la răspundere penală pe Scutelnic. Despre faptul că cauza penală intentată în privința lui Scutelnic se examinează în

Buiucani, fratelui lui i-a spus Anatoli, Anatoli știe că este din Chișinău, pare i se avea o fabrică de oglinzi, numele de familie a lui Anatoli nu o știe.

Știe că ***** este în recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza respectivă de învinuire a cet. Scutelnic, Melnic personal i-a spus acest lucru. Nu știe declarațiile lui ***** la faza UP sau în ședința de judecată. El nu l-a întrebat ce declarații a dat Melnic. Nu știe care sunt declarațiile lui Melnic. *Se prezintă f.d 16 Procesul verbal de audierea a părții vătămate, pe episodul cu părțile vătămate Burlaca.*

Da este înscrisul lui pe procesul verbal. El știe a scris în grafia latină, dar un pic cu greșeli, a învățat în școală grafia latină. Probabil este semnătura lui pe procesul verbal, este asemănătoare cu semnătura. Aceste declarațiile probabil le-a dat pe str. Sarmisegetusa, dar nu ține minte exact unde a dat declarații. Prima dată a văzut-o pe Scutelnic la ***** . Și la faza UP și astăzi spune adevărul. Declarațiile date la faza UP, i-au fost citite declarațiile rapid. El nu putea să spun la UP că el ar fi avut careva discuții cu Scutelnic, decât cum a declarat astăzi în ședința de judecată în biroul lui Melnic. El nu a declarat așa ceva că a discutat cu Scutelnic, înainte de a se întâlni la Melnic în birou. Concretizează că nu a fost așa ceva ca Scutelnic să-i ofere să-i aducă mașini, despre faptul că mașinile pot fi aduse de Scutelnic, i-a spus ***** . Scutelnic Liuba a spus că poate aduce mașinile în biroul lui ***** , dar el despre acest fapt deja știa, deoarece iniția i-a spus ***** . Aducând bani, ei au fost de acord cu aceste condiții de a fi aduse mașinile cu așa preț având în vedere discuțiile lui Melnic, și se primește că Scutelnic a confirmat acest fapt.

Prin intermediul Skype a vorbit fratele lui cu Scutelnic Liuba, el nu a vorbit pe Skype cu Scutelnic Liuba niciodată. Nu știe cum a fost scris, dar el putea să spună la audieri că fratele a vorbit cu Scutelnic pe Skype de 2 ori. Declarațiile date de dânsul la UP le-a citit. Dacă ar fi citi foarte atent declarațiile lui care au fost date citirii el nu le-ar fi semnat, dar deoarece totul a fost fugitiv el le-a semnat. Da el a vorbit și a indicat că Scutelnic trebuie să-i restituie 816.000 LEI. Această sumă reiese din suma de 50.000 EURO după cursul din 2008.

La momentul când a preluat mașina pentru a lucra cu ea, mașina avea vreo 2 ani de zile.

Prețul comercial a asemenea mașini, care a preluat-o în anul 2008 pentru a o folosi, era în jurul 50.000 EURO. El nu putea astfel de declarații precum că

Scutelnic i-ar fi spus personal să i-a 1 din aceste 5 mașini să o folosească până Scutelnic îi va aduce mașina, nu ar fi putut să facă asemenea declarații, deoarece permisiunea pentru a folosi mașina a primit-o de la Melnic. Melnic avea 2 firme, 1 pe fiul său și 1 pe sine. Mașinile erau pe firma „AUTO GROUP GLOBAL”. Declarațiile care au fost date citirii, nu poate spune exact unde au fost date. A fost la poliție, nu ține minte ofițerul care i-a luat declarațiile, nici vizual nu-l cunoaște. I se pare că inspectoratul se află lângă str. Dacia, pare i se la Botanica, exact nu ține minte adresa. Știe că ***** a dat declarații, nu știe, probabil ***** i-a spus că a fost acolo.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, din sală o cunoaște pe inculpata Liuba. Cândva erau în relații bune, da la moment poate spune că sunt și bune și rele. Partea vătămată ***** este soția lui. Cunoaște de la soția lui precum că a pus în gaj apartamentul pentru inculpata Scutelnic. Nu poate să își aducă aminte în ce an aceasta a fost. Soția lui ia spus precum că are probleme cu apartamentul din motiv că Scutelnic Liuba nu a achitat creditul la Bancă. Din aceste motive urma să fie apartamentul luat de către bancă. Apartamentul a rămas în proprietatea lor deoarece ei adică el, soția a achitat acest credit. Pentru achitarea acestui credit i-au mai ajutat prietenii. Creditul a fost întors mai mult de 90 000 euro. Până la moment Liuba Scutelnic nu a întors nimic din acest credit nici la bancă nici familiei lui. Iar soția s-a adresat la organele de drept atunci când a aflat că Scutelnic Liuba se află pe teritoriul RM. Apartamentul care a fost gajat se află pe str. ***** 13 sau 15, El nu a participat la discuțiile dintre soția lui și Liuba Scutelnic referitor la acest credit. Apartamentul dat a fost procurat în timpul căsătoriei cu ***** . Nu ține minte dar, i se pare că a fost la notar atunci când a fost gajat apartament. Pare că a fost. Cu siguranță nu ține minte. El a aflat despre faptul că soția a pus apartamentul în gaj el eram încă la libertate. Nu ține minte dacă soția a discutat cu dânsul despre gajarea apartamentului, sau ia spus după ce la gajat Nu poate spune cu ce scop a pus apartamentul în gaj soția lui, ele au discutat între ele, aveau o afacere între ele. Nu crede ca Scutelnic să fi avut vreo afacere împreună. I se pare că Scutelnic Liuba ia propus lui o afacere cu vânzarea – procurarea automobilelor. Nu poate spune ce sumă de bani achita soția lui lunar pentru apartamentul gajat. Soția lui a achitat suma de aproximativ 90 000 euro au fost achitați în bancă pentru scoaterea apartamentului din gaj. Gajul apartamentului a fost pus în favoarea doamnei Scutelnic. Scutelnic Liuba a primit banii de la faptul

că apartamentul a fost gajat. El nu știe dacă soția a beneficiat de ceva de la gajarea apartamentului. Nu cunoaște care a fost înțelegerea dintre Scutelnic Liuba și soția lui. El nu cunoaște dacă la punerea în gaj a apartamentului între soția lui și Scutelnic a fost vreo afacere sau doar a ajutat-o. Creditul a fost achitat de către *****. În perioada respectivă, când s-a achitat creditul el nu era la libertate. El personal nu a beneficiat de pe urma gajării apartamentului de către soția lui. Când era la libertate Scutelnic ia propus o afacere cu mașini. Dar el a refuzat, deoarece el a aflat ce fel de mașini erau acestea. Soția are pretenții față de inculpată ca să îi achite suma de bani care a achitat-o soția lui pentru credit. Doamna Scutelnic ia propus ia propus afacere cu mașinile, după ce apartamentul era gajat. Adică Scutelnic să îi dea lui un ***** sau ***** în locul banilor luați de la bancă de către Scutelnic Liuba. El nu știe ce erau cu mașinile propuse de către Scutelnic. În anii 2007-2009 nu ține minte ce nr/î avea la autoturisme, pare că CLL222 ***** și ***** au fost propuse de către doamna Liuba. Dar în posesie a avut doar o singură mașină de model *****, de culoare neagră. Scutelnic Liuba ia propus un ***** și *****. Nu ține minte dacă le-m văzut sau nu, nu poate spune. Nu ține minte ce model de ***** avea în posesie. Mașinile i s-au propus, el le-a văzut. Dar eu nu le-a luat și nici nu s-a folosit de ele. Da el a urcat la volanul mașinii *****, dar nu ia plăcut pe care imediat la restituit lui Scutelnic. În același moment i-a restituit mașinile. Ei cu Scutelnic erau în relații bune. Ea dorind să închidă creditul în care soția lui a gajat apartamentul, deja ducea tratative cu dânsul. Când totul s-a început el era încă la libertate. Înafara de discuția cu mașinile alte discuții cu Scutelnic nu a mai avut. Ulterior a aflat că Scutelnic nu mai era în țară deoarece avea careva probleme. Nu ține minte când a discutat cu ea ultima dată. Nu ține minte când s-a văzut ultima oară cu Scutelnic Liuba. El a avut multe mașini, nu ține minte dacă a avut mașină de model ***** X5 anul 2017. Așa o mașină de model ***** X5 anul 2017 Scutelnic Liuba ia arătat. Scutelnic Liuba a vrut să îi dea mașina în locul banilor pe care ia dat soția lui pentru apartament. El a refuzat această mașina deoarece consuma mult combustibil. Ulterior ia adus un ***** care era furat. Mașină de model ***** X5 anul 2017 ia arătat-o acasă la Scutelnic Liuba. El a refuzat această mașină. La care Scutelnic ia spus că îi va aduce o mașină de model ***** care îl interesa pe dânsul. El a acceptat ca în contul banilor pentru apartament care ia luat de la soția lui ca să îi dea o mașină pe care pe dânsul îl aranja. Parei-se peste o lună Scutelnic ia adus un ***** de S Class care ia arătat-o

la spălătorie sectorul Botanica când venise el din Germania. El la fel a refuzat și această mașină, și a avut un simț că mașina dată nu este curată. Ulterior a aflat că acest ***** a fost vândut. Ulterior a fost găsit de acești cumpărători care ia spus că mașina este furată. Nu știe cum le spune acestor cumpărători. Nu cunoaște de unde sunt acești cumpărători. Dar a auzit că o caută pe Scutelnic precum că acest automobil ar fi fost furat. Concretizează că nu a fost telefonat de nimeni. Din surse a aflat că acest ***** a fost furat. Această informație a aflat-o peste 3-4 luni de la momentul de când Scutelnic ia arătat această mașină. Mașină de model ***** X5 anul 2017 și consuma mult, dacă nu se greșește era de culoare neagră. Nu ține minte ce stil era această mașină american sau nu, nu ține minte. Nu ține minte la care parcare, dar nu ține minte care parcare. Nu ține minte unde ia arătat acest ***** la parcare sau la ea acasă Nu a folosit automobilul de model *****. În genere nu a folosit nici o mașină oferită de Scutelnic Liuba. nr/î C LL 111 a avut așa numere dar nu ține minte a cui a fost al lui sau al soției, aceste numere au aparținut familiei lui. Au fost plasate automobilul ***** X3 care era a soții lui. Poate acest număr a fost plasat la ***** X5 pe care le-a avut în folosință. Numai nu la automobilul prezentat de către Scutelnic Liuba. Aceste mașini Scutelnic i lea propus aproximativ după jumate de ani după ce a dat soția lui banii. Scutelnic se străduia să îi întoarcă datoria, îi propunea mașini. Nu putea să îi dea bani deoarece nu avea. Nu ține minte dacă el ar fi prezentat la compania de leasing cu Scutelnic. Scutelnic Liuba ia arătat un ***** X5 și un *****. Nu ține minte dacă ia mai arătat alte mașini. Ține minte cu siguranță că după ce ia arătat *****ul Scutelnic Liuba a dispărut. Dolghi Ivan nu cunoaște așa persoană. Nu ține minte cât timp iau aparținut lui nr/î C LL 111. Profir Margareta la fel nu îi este cunoscută așa persoană. Reieșind din informația de la Agenția Servicii Publice nr/î C LL 111 ar fi fost aplicate pe ***** X5 numai nu pe acel ***** prezentat de către Scutelnic Liuba. El în Moscova nu a fost ca să o caute pe Scutelnic Liuba. El poate să răspundă la întrebarea cum ***** X5 cu aceleași nr/î a fost înmatriculate pe Dolghi Ivan. Eu nu cunoaște așa persoană. El a avut așa nr/î C LL 11 și C LL 111 cu un 1-2 ani în urmă. La moment nu are aceste nr/î. Nu ține minte dacă a fost ”K” sau ”C” LL 111. Nu poate explica cum figurează el ca utilizator la ***** X5 anul producerii 2017 conform contractului de leasing între Scutelnic Liuba și companie. El nu cunoaște pe care Dolghi Ivan a înregistrat această mașină. El nu al luat nici un ***** de la compania Auto Space. El nu poate răspunde de ce ***** contractat

de la Auto Space a fost livrat la dânsul acasă. Nu cunoaște așa ceva. Ultima dată cu Scutelnic Liuba s-a văzut în afară de instanța de judecată în anul 2007 la dânsul acasă. Nu ține minte unde avea viza de reședință în 2007, acum este pe str. *****. Aproximativ în perioada anilor 2006 și după a avut în posesie 2-3 ***** X5. I se pare că la aceste ***** au fost nr/î C LL 111. Nu își aduce aminte dacă a fost ”K” sau ”C”. Aceste 2-3 automobile pe care le-a avut în posesie nu ia fost transmis – oferit de către Scutelnic Liuba. Scutelnic ia propus doar aceste 2 mașini. Alte discuții cu ea nu a avut. Careva discuții de a avea un business împreună cu aceasta nu a avut. Soția ia spus că a avut discuții cu Scutelnic de avea careva afaceri împreună. El automobilele le procura cu bani ches. Nu se adresa la companii de leasing. Nu a cunoscut. Nu știe așa ceva ca Scutelnic să fi contractat la compania de leasing careva mașini pentru dânsul. Bani care au fost primiți de la bancă în care a fost gătat apartamentul nu ia fost restituiți careva bani nici lui nici soției lui. Scutelnic îi spunea că nu îi poate restitui banii deoarece nu îi are, că are datorii, nu merge businessul.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, din sală îl cunoaște pe Anatol ***** , sunt în relații de prietenie, bune. Ei au concubinat. Pe alt cineva nu mai cunoaște pe nimeni. Cu ***** se cunosc din 2006. Iar în 2007 acesta a rugat-o ca să îi împrumute niște bani pe care îi adunase pentru procurarea apartamentului. Îi comunicaseră că vrea să deschidă o afacere în Germania. Acesta ia povestit despre o doamnă pe nume Liuba, o doamnă de afacere. Anatol ia arătat și viza ca să meargă în Germania. Ea i-a dat 50 000 euro, dar lui ***** îi trebuia o sumă mai mare ea a luat ceva bani de la părinți, acestora le trimitea sora bani care era în Italia a luat suma de 30 000 euro, 20 000 euro ea avea împrumutați unei prietene Aliona Popovici care ia promis că îi întoarce pe parcursul unui an. Pentru aceasta i-a spus lui ***** ca să ia de la Aliona banii. A adunat suma de 100 000 euro care i-a dat lui ***** , care timp de un an îi va întorcea toată suma plus și dobânda 0,5 % lunar. Peste un timp de la Anatol a înțeles că are careva probleme, și nu le merge bine. A înțeles că banii nu mai sunt. Și atunci i-a zis ca să îi întoarcă ceea ce poate, și astfel atunci ia dat 30 000 euro. Și în 2018 ***** ia întors toată suma fără careva dobândă, adică suma de 100 000 euro. Când a împrumutat acești bani lui ***** avem încredere, dar în acest sens a scris și o recipisă.

Din câte ține minte ***** ia spus că nu sunt banii, că nu au fost transferați banii, nu mai ține minte. Ia spus că s-a dezamăgit în doamna Liuba. În acea perioadă ***** era distrus. Înainte de apariția acestor probleme ***** ia caracterizat-o pe doamna Liuba ca pe o femeie de afacere, de încredere, de bine, pozitiv. Atunci când a declarat că strângea bani ca să cumpere un apartament se refere la soțul ei Negru Tudor care muncea la Moscova, Portugalia, mai vânduse o casă de la țară. Banii au fost adunați de mulți ani și urma să procure un apartament pentru copilul comun. Din 2008 cu soțul nu mai locuiau, dar oficial a divorțat în 2012. Urma să îi achite ***** dobânda de 0,5% chiar din perioada transmiterii banilor. Dânsul nu a început să îi achite procentele, era bucuroasă să vadă banii pe care i-a împrumutat, deoarece a înțeles că are probleme în afaceri. Peste vreo 6 luni după ce i-a împrumutat banii lui ***** a înțeles că acesta are probleme, adică prin aprilie – mai 2008. Ea a solicitat ca această dobândă să îi fie achitată la sfârșit. Ei la acel moment nu locuiau împreună. După 2008 au locuit împreună. Când a împrumutat banii ei nu locuiau împreună. Din 2009-2013 au locuit deja împreună. Prin 2009 ia fost restituita o parte din banii împrumutați lui ***** . Nu cunoaște dacă în afară de acești banii împrumutați de la dânsa ia mai dat ceva bani lui Scutelnic Liuba. Nu ia comunicat. Soțul ei cunoștea despre faptul că banii sunt împrumutați la procent dar nu cunoștea cui. Soțul cunoștea de 50 000 euro. Apartamentul a fost procurat acest apartament, dar pe numele părinților ei. Soțul a fost de acord ca apartamentul să fie scris pe părinți, deoarece au contribuit și ei la procurare. Soțul ei a decedat în anul 2015. Banii au fost adunați pentru procurarea apartamentului pentru copil.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, pe Scutelnic Liuba o cunoaște, au fost în relații normale. Pe Scutelnic o cunoaște din anul 1998, activa pe atunci la ”Diana Plus”, iar dumneaei avea ceva o afacere. Cu Scutelnic ia făcut cunoștință Igor Bordeniuc. Cu Scutelnic ținea legătura în limita activității. Cu aceasta a contactat vreun an doi. În legătură cu operațiunile economice între ele noi nu au fost careva datorii. Ține minte că avea firmă care avea legătură cu combinatul de cereale ș.a.

Ei realizau cereale. Iar în cazul dat Scutelnic procura de la ei. În acest sens nu au fost multe operațiuni. Nu ține minte exact. A procurat de la ei de câteva ori de la ei, nu era un cumpărător permanent. Scutelnic față de ei nu au fost. De către domnul Igor a fost recomandată Scutelnic ca un om care cunoaște ramura. Nu a

avut relații economice mari cu dumneaei. A fost caracterizată ca o doamnă care lucrează, energică, a lăudat-o. În anul 2005-2006 firma Rinax a acordat lui Scutelnic spațiu pentru activitate. Firma pe care o conducea Scutelnic era Asterlax. Spațiul se afla pe str. 31 August nr. 62B. A încheiat contractul dar nu ține minte pentru ce perioadă. Și-a trecut sediul din Ungheni în Chișinău ca să îi fie mai ușor să activeze. Concretizează că Scutelnic a fost arendată pe o scurtă perioadă de timp, dar dânsa a plecat fără să îi aducă la cunoștință. Dar anterior îi spunea că are probleme, este amenințată, și că trebuie să plece în Germania. Contractul a fost reziliat în lipsa Liubei Scutelnic. Pe ***** la văzut doar o singură dată, a venit la dânsa și s-a interesat dacă nu cunoaște unde este Scutelnic Liuba. O căuta pe Scutelnic. Era în jurul anilor 2007-2008. Și de către IFS la fel o căuta. Scutelnic ia spus că se mută cu oficiu la fabrica de Oglinzi. Că este fabrica fratelui lui ***** . Cu acesta activau împreună. Ea din spusele lui Scutelnic că are ce ceva mașini, și ca să ia careva mașini în leasing pentru a le pune în lucru. Știa că îi spunea că are ceva mașini. Scutelnic ia spus că mașinile stăteau pe teritoriul fabricii de Oglinzi. Ea acestea le cunosc din spusele lui Scutelnic, ea nu le-am văzut.

Declarațiile martorului ***** , care în ședința de judecată a declarat că, cunoaște pentru ce a fost invitată. Arătând la inculpată nu o cunoaște, nu sunt în nici o relație. A auzit despre caz și i s-a spus de o doamnă, pareise pe nume Valentina. Ea cândva a împrumutat de la prietena ei ***** , cu care se cunosc de mulți ani, aproximativ 20 ani, ea i-a cerut ca să îi împrumute bani, și s-a înțeles că îi va întoarce până la Anul Nou, a fost în anul 2007. A rugat-o să îi împrumute 20 000 euro, pe care ia dat peste câteva zile venind la dânsa acasă. Așa după cum s-au înțeles, în decembrie a telefonat -o pentru ai întoarce datoria și ea ia spus că va intra după bani acești 20 000 euro o cunoștință de a ei pe nume Anatol ***** . Banii i-a transmis lui Anatol, care a venit la dânsa acasă ea la acel moment locuia pe str. I. Creangă 34A. Deoarece cu Negru prietenia se vedeau dese ori. Dânsa fiind cu Anatol ***** se întâlneau cu familie. Ea ia supus că Anatol este în situație grea, în depresie. Și că ia împrumutat acești bani pe care ia luat de la dânsa lui Anatol, deoarece el avea nevoie. La data de 23 mai, la ziua de naștere a Nataliei ia spus că Anatol are probleme, că a fost mințit de persoana de încredere a lui, posibil că ia spus că era contabilă dar poate să se greșească. I mai spus că era delegată cu împuterniciri pentru efectuarea tranzacției financiare, bănești. Peste încă câțiva ani tot Negru ia comunicat că această doamnă a dispărut tot cu banii lui

Anatol. Până în prezent ține legătura cu Negru. Nu ține minte dacă Natalia iar fi povestit despre datoriile lui ***** față de Natalia Pentru împrumutul acestor 20 000 euro între dânsa și Natalia nu a fost întocmită nici o recipisă. Deoarece ele se ajutau reciproc și până la caz și după. Banii când au fost transmiși lui ***** nu a fost întocmit nici un act. Ea nu a cunoscut că acești bani au fost luați de la dânsa pentru el, ea credea că îi dă ei. Concretizează, ea conform înțelegerii ea trebuia să îi întoarcă la sfârșitul lui decembrie, dar Natalia a rugat-o să îi întoarcă mai înainte. Nu ține minte dacă iar fi spus Natalia motivul ca are nevoie de acești bani urgent. Ea nu a întrebat de Natalia Negru despre proveniența acestor 20 000 euro, ea este așa educată că doar de la soț poate să întrebe despre proveniența banilor. Între ele astfel de împrumuturi de așa sume mari anterior nu au fost. Ea singură că ia mia spus de unde are acești bani, dar nu ține minte ce ia spus și de unde are acești bani.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, Pe inculpata o cunoaște puțin, se numește doamna Liuba. Nu sunt în nici un fel de relații, deoarece o ține minte că procura tichete. A activat SA Petrom Moldova 34 în perioada anilor 2006-2009, după 2009 a activat la o altă stație, la Peco 24. Doamna venea ca să ridice tichetele de la stația Petrom. Despre denumirea ***** își aduce aminte, dar dacă erau careva relații contractuale cu Peco 34 nu își aduce aminte. Cunoaște că a fost eliberată o factură. Ea activa în calitate de contabil, ea elibera facturi fiscale la agenți, conform facturii se eliberau și tichetele corespunzătoare (tichete de alimentare cu petrol). Astfel a fost eliberată o factură pentru ***** , dar nu ține minte pe ce sumă. Ține minte că pe acest caz a fost audiată la CNA. Din câte ține minte factura a fost înmănată domnului Vizir Victor, acesta era proprietarul stației Peco 34, care era în arendă la Petrom Această factură a fost eliberată șui Vizir și nu reprezentantului ***** , deoarece pe atunci ei (adică Vizir) aveau clienții lor și îi aduceau la benzinărie. Știe că au fost careva probleme cu factura dată, despre care a fost audiată la CNA, deoarece din partea lui ***** nu au fost transferații banii conform acestei facturi. Nu ține minte ce sumă a fost indicată în această factură. Știe că doamna Liuba Scutelnic procura tichete pe firma ***** . Nu poate spune în ce relații era Vizir cu Scutelnic Liuba. Prin intermediul șefului stației Morozan Eduard nu veneau astfel de clienți. Se elibera factura cu tichetele în baza ordinului de plată, dar erau cazuri că se elibera facturi și tichete de la oficiul central servicii vânzări sub semnătura șefului servicii vânzări. Această viză se constata de către dânsa verbal. În perioada anului 2007-2009 pe doamna

Scutelnic a mai văzut-o, de câteva ori venea și procura tichete prin transfer de la *****, de ***** nu ține minte. Nu este la curent dacă ***** ar fi solicitat anularea facturii despre care a vorbit, nu cunoaște dacă în legătură cu aceasta au fost inițiate careva litigii în acest sens. Această factură a fost eliberată în anul 2007. Facturile le elibera doar ea. Facturile puteau fi semnate și de șeful stației, dar obligatoriu trebuiau să fie semnate de către contabilă. Au mai fost astfel de cazuri, nu este unicul caz. În cazurile similare facturile se achitau.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, pe doamna Scutelnic o cunoaște deoarece a fost client al băncii. Nu sunt în nici un fel de relații. Cunoaște în legătură cu ce a fost citat. Scutelnic a fost clienta Moldinconbank, el am activat în perioada 2005-2008. Fiind audiat la UP procurorii i-au prezentat un contract dintre bancă și Scutelnic prin care dânsa a beneficiat de un credit. Acest contract ar fi fost încheiat în anii 2007. A fost audiat pe marginea procedurii, cum a derulat creditarea, cum a fost efectuată această tranzacție. A explicat care este procedura. Banca se afla pe str. Sciusev 76 A. Procedura în 2007 de creditare era următoarea : potențialul debitor se adresa la bancă pentru solicitarea unui credit. În bancă erau create subdiviziuni speciale pentru creditarea persoanelor fizice, formații din specialiști, unde persoanele primeau prima consultație. Ulterior persoana se apropia cu setul de documente, specialistul le verifica în prezența acestuia, în anumite situații confirma corespunderea originalul. Lăsa actele și pleca, ca ulterior să se prezinte la o dată anumită pentru a primi răspunsul. Ulterior specialistul pentru credite examina întreg pachetului de documente și se expunea dacă se acorda dacă se acordă sau nu eliberând o concluzie. Ulterior decizia dată mergea comitetul de creditare care era format din 7 membri pentru a se lua decizia finală, printre acești membri era și un jurist. În cazul deciziei pozitive se informa debitorul pentru a se prezenta la bancă pentru semnarea actelor necesare. În cazul solicitării unui credit mai mare el urma a fi asigurat cu bun imobil. Pentru creditarea unei sume mai mari în cazul în care nu deținea proprietate bunul imobil, ca persoană ipotecară putea participa o persoană terță. Doamna Scutelnic Ludmila nu mai ține minte cu siguranță, a beneficiat la Moldinconbank de mai multe credite nu de doar unul singur. Au fost explicate drepturile, consecințele, obligațiile persoanei terțe înainte de semnarea unui contract. Consideră că au fost explicate, deoarece este o procedură standartă. Dacă bunul este obținut în devălmășie este obligatoriu acordul tuturor. Toate acestea

sunt verificate de către notar. În cazul în care unul din soți nu este în țară această procedură se efectuează în baza procurii la notar prin care își dă acordul. În 2008 nu cunoaște dacă creditul luat de doamna Scutelnic Liuba a fost restituit băncii. A aflat despre faptul că nu era achitat creditul regulat. El nu era informat în cele mai mici detalii. Cât a activat nu a avut probleme. Doamna Scutelnic anterior a mai beneficiat de credite. Concomitent poate deține mai multe credite în cazul în care este posibil de a fi acoperit acest risc. Trebuia să fie un client de bună credință. Nu știe ce sume a credit doamna Scutelnic. Avea mai multe credite care erau ipotecate.

Declarațiile martorului *** Oleg**, care în ședința de judecată a declarat că, din sală o cunoaște pe doamna scutelnic Liuba. Până la moment nu a văzut-o timp de 9 ani. Nu sunt în nici un fel de relații, este supărat pe ea deoarece prin acțiunile ei, purtările ei a avut de suferit timp de 9 ani. ***** este fratele lui, cu care este în relații foarte bune. În luna iunie 2007 fratele lui Anatol i-a comunicat ca are cunoștință de gen feminin, care se ocupă de afaceri pe nume Liuba Scutelnic. Tot atunci fratele lui Anatol i-a declarat că intenționează împreună cu aceasta să procure o pompă de beton instalată pe mașină care era importată din Republica Federativă Germania, aportul fratelui urma să fie de 50% din costul pompei de beton, circa 55 000 euro. Ideea era una bună, deoarece pe piața internă acest tip de mașini specializate erau scumpe. Pentru a se asigura că banii investiți nu vor dispărea sau în caz de înșelăciune, l-a sfătuit pe fratele lui Anatol la momentul încheierii unei tranzacții și transmiterea banilor să solicite de la Scutelnic Liuba careva garanții. Cu Scutelnic Liuba ia făcut cunoștință fratele lui Anatol. Anatol ducea discuții de afaceri cu Scutelnic Liuba. Astfel, la începutul lunii iulie 2007 când a mers la notar Scutelnic Liuba a gajat două camioane și remorci. Tot, în ziua semnării contractului de gaj, fratele lui Anatol a plecat la întâlnire cu Scutelnic Liuba, unde i-a transmis acesteia suma de 55 000 de euro cota parte a sa din tranzacția de cumpărare a pompei de beton, în ce circumstanțe a avut loc transmiterea banilor nu cunoaște. Scutelnic Liuba i-a promis fratelui lui că pompă menționată va fi importată circa în 2-3 săptămâni pe teritoriul Republicii Moldova. După ce a trecut cele două săptămâni după expirarea termenului promis de Scutelnic Liuba, fratele lui ***** îi spunea, că inculpata i-a explicat că sunt careva probleme cu pompa de beton, la punctul vamal al Republicii Federative Germania urma a fi eliberate careva permise care face posibilă importarea pompei de beton mai departe în Republica Moldova. La începutul lunii august 2007, la

sediul SA "Oglindire" a venit Scutelnic Liuba, cu o persoană, ulterior a aflat numele acestuia Nisteanu Iurii, pe care l-a prezentat ca șofer, însă în realitate era verișorul ei. Aceasta i-a comunicat lui și fratelui lui Anatol că pentru perfectarea actelor, permiselor din Republica Federativă Germania mai este necesară suma de 13 000 euro, precum și achitarea serviciilor de vămuire la importul, pompei de beton, după ce va fi adusă în Republica Moldova și comercializată persoanei juridice SRL "Basconlux". Tot, în aceeași zi fratele lui Anatol a plecat la domiciliul lui Scutelnic Liuba, și i-a transmis suma 13 000 euro. Astfel constata că timpul trecea, dar pompa de beton nu era adusă, iar fratele lui îi zicea că Scutelnic Liuba, explica faptul întârzierii că sunt careva probleme cu perfectarea actelor, trebuie permisuri pentru tehnică specială, că este de tonaj mare, din care motiv se târăgănează importul pompei date. La finele lunii august 2007, Anatol, i-a spus că Scutelnic Liuba i-a propus să facă afaceri împreună în domeniul transportului, adică procurarea camioanelor pentru transportarea încărcăturilor pe firma SRL "Astrilux", fondator și director Scutelnic Liuba.

În aceeași lună, la dânsul la oficiul de la SA "Oglindire" a venit Scutelnic Liuba cu fratele lui, aceasta i-a propus de a se apuca încă de o afacere în domeniul transportului.

Acesta i-a zis că intenționează să procure cinci camioane cu remorci, în sumă totală de 750 000 euro în leasing din România sau să crediteze un credit de la bancă pe firma SRL "*****". În cazul când procura camioanele în leasing urma să achite prima rată de 100 000 euro. Iar în caz că nu le refuză de leasing automobilele le vor putea procura print-un credit de la bancă deoarece ce ea are cunoștință, nu a precizat care bancă, dar urma să pună în gaj firma SA "Oglindire", s-a gândit bine și a refuzat oferta în cauză.

Ulterior aceasta a propus de a lua un credit de la bancă în valoare de 500 000 euro, el i-a zis că pentru a oferi așa un credit este nevoie de a pune ceva valoros în gaj. Acesta i-a comunicat că va gaja apartamentul sau, el i-a zis că este insuficient.

La întrebarea cum vor lucra în caz când cad de acord să se implice în afacerea ce ține de domeniul transportului, Scutelnic Liuba i-a răspuns că vor lucra 50% la 50%. El, s-a oferit să-l ajut pe fratele lui, i-a propus să ia credit pe SA "Articole de tâmplărie" unde sunt cu familia acționari, Scutelnic Liuba în acel moment a refuzat categoric, deoarece banca nu va acorda credit pe SA "Articole de tâmplărie", din motivul că SRL "*****" are deja istorie creditară, și ea are cunoștință care

activează la bancă, iar firma ei e cunoscută deja e.t.c. Atunci, el i-a pus o condiție lui Scutelnic Liuba ca fratele lui Anatol să fie unicul fondator la SRL "*****", pentru a putea adopta deciziile de bază de primire a creditului și gestionarea banilor. Ea a acceptat ca fratele lui Anatol să fie unicul fondator.

Astfel la firma lui SA "Oglindire" de pe str. M. Drăgan 11 A, li-a oferit un birou unde vor putea sta Scutelnic Liuba cu fratele lui Anatol, a instalat telefon și fax etc.

Prin luna septembrie, Scutelnic Liuba a solicitat prin intermediul fratelui lui, de la dânsul, documentele pe imobile SA "Articole de tâmplărie" (titlurile pe terenuri, pe imobile) pentru a le arăta și de a se consulta cu reprezentanții băncii în vederea asigurării creditului.

Inițial ziceau că bunurile imobile ale SA "Articole de tâmplărie" nu costă mai mult de 200 000-250 000 euro, obținerea creditului în sumă de 500.000 euro nu era reală.

Scutelnic Liuba a declarat că suplimentar va găji și apartamentul său și alte bunuri, deoarece se cunoștea careva persoane de la SA „Moldinconbank” fără a concretiza filiala. Nu prea credea că o să reușească, de fapt el mare interes nici nu i-am dat deoarece era afacerea fratelui lui, iar el era ocupat cu afacerile lui.

Pe parcursul lunii septembrie 2007, Scutelnic Liuba, i-a comunicat faptul că cu creditul de la bancă până când nu se primește nimic se suspendă procedura de creditare.

În luna octombrie 2007, Scutelnic Liuba i-a spus că în România, a obținut în leasing cinci camioane cu remorci. În aceeași lună pe teritoriul SA "Oglindire" au fost aduse cinci camioane de model „DAF” și două remorci frigider. Inculpata i-a comunicat că i-a reușit procedura de leasingul, iar automobilele vor lucra pentru SRL "*****", iar creditul care se va lua de la bancă va fi transferat pe contul companiei de leasing din România, pentru achitarea camioanelor. În acel moment i s-a creat impresia că Scutelnic Liuba într-adevăr este o persoană de afaceri. A angajat șoferi, mașinile au început a lucra începând luna noiembrie-decembrie 2007. Iar întrebarea cu creditul nici nu se punea în discuție, iar când venea vorba, Scutelnic Liuba spunea că banca este în proces de verificare a actelor.

În acest timp el dorea să-și procure mașini specializate pentru firma SA "Oglindire", inițial a discutat cu vânzătorii din SUA, deoarece puteau apărea probleme cu importarea și transportarea în Republica Moldova.

Despre ideea dată i-a spus fratelui lui Anatol, el s-a oferit să participe la procurarea lor, a vorbit cu Scutelnic Liuba ultima s-a oferit să organizeze procurarea lor din Republica Federativă Germania, un camion costa circa suma de 100 000 euro. Am ajuns la concluzia că mai bine să procure camioane pentru firma lui, fiindcă angajarea transportului pe an îl costa scump, circa 50 000 euro, plus la acesta va putea presta și servicii.

El personal nu a discutat cu Scutelnic Liuba dar a decis cu fratele lui Anatol să procure două camioane, la prețul de 100 000 euro, totodată i-a spus lui Anatol că de toate aceste tranzacții răspunde el. Atunci, Anatol, prin luna ianuarie 2008 a luat de la dânsul suma de 100 000 euro, sub formă de împrumut, iar restul 100 000 euro a împrumutat de la o cunoștință de a sa *****. Până a lua banii Anatol a fost în Republica Federativă Germania, unde a mers pentru a vedea camioanele. La finele lunii ianuarie începutul lunii februarie 2008 la oficiul SA "Oglindire" a venit Scutelnic Liuba, afară o aștepta Nisteanu Iurii, la dânsul în biroul fratele lui Anatol i-a transmis suma de 200 000 euro lui Scutelnic Liuba, acesta a luat banii și i-a pus în geantă asigurându-se că automobilele vor fi în Republica Moldova în decurs de 2-3 săptămâni. Peste trei săptămâni, a fost telefonat de fratele lui Anatol care i-a comunicat că Scutelnic Liuba a adus două camioane, pe care li-a văzut personal pe str. Lesnaia, iar automobilele nu au topogafuri, din care motiv nu poate fi utilizate. Din spusele fratelui a înțeles că Scutelnic Liuba le v-a duce în România, la centru de service "DAF " pentru a scoate cipul și pune topograf. A trecut ceva timp dar camioanele din România nu erau aduse în Republica Moldova, conform spuselor inculpatei, circa peste 1-2 luni, l-a întrebat pe fratele lui Anatol unde sunt mașinile. Anatol îi zicea că Scutelnic Liuba l-a asigurat că mașinile sunt în România. Atunci la dânsul au început a apărea dubii referitor la personalitatea inculpatei. Ulterior în luna martie 2008, Anatol s-a deplasat în România, Bacău la "DAF Centru", unde s-a stabilit ca careva camioane nici nu au fost. Iar în luna aprilie 2008, Anatol a căzut în accident rutier, până în luna mai începutul lunii iunie 2008 a fost perioada de reabilitare, în această perioadă nici nu l-a întrebam care e situația cu mașinile.

Însă în luna iunie 2008, Anatol îi spunea că Scutelnic Liuba îi promite că mașinile vor fi, dacă nu acestea va aduce altele. Atunci, el și-a dat seama că Scutelnic Liuba îi înșală, dar alta ieșire nu aveam, de cât să aștepte. La finele lunii august 2008, a fost sunat de către Bahov Savelii care a spus că a fost contactat de

către reprezentanții BC "Moldinconbank" SA filiala Telecomtrans, un domn care s-a prezentat Ștefan, care a spus că SRL "*****" are datorii, privind neachitarea ratelor în sumă de 90 000 lei pe un credit la fel o caută și pe Scutelnic Liuba.

Acest, fapt i s-a părut suspect din care motiv a plecat la bancă, BC "Moldinconbank" SA cu filiala Telecomtrans, de pe str. Șciusev, mun. Chișinău unde angajatul băncii, pe numele Ștefan ia s-a explicat, că SRL "*****" în persoana Scutelnic Liuba a primit un credit în sumă de 520.000 euro, la care garant este SA "Articole de tâmplărie" unde el este acționar.

În acel moment el a rămas șocat, careva acorduri de a pune în gaj a bunurilor SA "Articole de tâmplărie" nu a dispus nici el și nici alți acționari, semnăturile din lista acționarilor și procesul-verbal al Adunării generale a acționarilor SA "Articole de tâmplărie" din iulie 2007 erau falsificate. Consideră că Scutelnic Liuba, având acces la documentele și rechizitele de la firma SA "Articole de tâmplărie" a falsificat toate documentele din numele SA "Articole de tâmplărie".

Tot atunci a sunat-o pe Scutelnic Liuba în Republica Federativă Germania și i-a spus despre situația creată acesta i-a zis că există careva neînțelegere, ea revine din Republica Federativă Germania și îi explică totul, la rândul lui l-a întrebat pe fratele lui, dacă e la curent cu creditul menționat, acesta i-a spus că nu cunoaște nimic.

Astfel cu inculpata s-a întâlnit în or. Düsseldorf, Germania la 23 octombrie 2008, unde ea l-a asigurat că nu a vrut să se primească așa, a fost nevoită să procedeze în așa mod, i-a promis cu banca se va clarifica și v-a schimba bunurile gajate pe altele, totodată îi va da și datoria sau mașinile promise, numai să nu se adreseze la organele de drept. În perioada noiembrie 2008, Scutelnic Liuba îi promitea că la bancă practic totul este hotărât ce ține de bunurile puse în gaj a SA "Articole de tâmplărie". Iar în Republica Federativă Germania mașinile sunt gata și va trebui doar de importat în Republica Moldova.

În luna decembrie 2008, Scutelnic Liuba, i-a spus lui ***** că în contul datoriei din Republica Federativă Germania îi aduce camion "***** Atros", asemenea camion i-a adus și lui Chironda Valentina. S-a deplasat la baza dnei Chironda Valentina de pe str. Mesager, 6, mun. Chișinău unde era staționat un „***** Atros”.

De data acesta a crezut-o pe inculpată, iar în luna decembrie 2008, și în luna ianuarie 2009, fratele lui Anatol a plecat în Republica Federativă Germania, de

unde a adus două camioane de model „***** Atros”, pe care l-a parcat pe teritoriul SA "Articole de tâmplărie”.

Scutelnic Liuba i-a spus fratelui lui ***** să-i transmită documentele pe mașini și numerele de înmatriculare pentru a le scoate de la evidență din Republica Federativă Germania, după care le va vinde în Republica Moldova, fiindcă existau deja cumpărători la prețul de 100 000 euro unitatea. Fratele lui Anatol, înainte de a-i transmite certificatele de înmatriculare a făcut fotocopii, iar după ce scutelnic Liuba i-a asigurat că li-a scos de la evidență, el cu fratele lui Anatol le-a comparat actele date erau diferit vizibile, era clar că sunt falsificate. Atunci *****, i-a spus lui Scutelnic Liuba că documentele nu sunt veridice și să le i-a înapoi fiindcă nu vrea să aibă probleme și cu aceste mașini. Scutelnic Liuba a luat mașinile menționate, împreună actele și numerele de înmatriculare, unde sunt mașinile la moment nu are idee. De asemenea, poate comunica că în perioada 2007-2009 Scutelnic Liuba, comercializa motorină în cantități mari, sub forma de tichete de la „Basa Petrol” și „Petrom”, la prețuri avantajoase, încasând bani cash. Fratele lui ***** cunoaște că ia transmis Liuba Scutelnic suma de 55 000 euro, 13 000 euro și 200 000 euro. Dintre care 100 000 euro el i-am împrumutat. Între discuțiile dintre Liuba fratele lui cu dânsul a apărut o propunere financiară pentru procurarea de către fratele lui împreună cu Scutelnic procurarea a unor camioane. Scutelnic ia propus ca el având un pachet majoritar a SA Oglindire de a lăsa în gaj care consta din teren, clădiri pentru luarea unui credit pentru procurarea acestor camioane cu frigidere. Deoarece fiind o afacere tentantă. El a refuzat, deoarece era un risc foarte mare. Astfel discuția lora urmat la SA Articole de tâmplărie. S-au limitat de a fi pus în gaj SA Articole de tâmplărie dar i-a spus că nu costa atâția bani, la care Scutelnic va pune în gaj imobilul pe care îl are. El atunci m propus ca fondatorului unic al lui Asterlaxului. 520 000 euro a fost luată de către Scutelnic de la bancă cu titlu de credit, din câte cunoaște în aceeași zi a fost transferați în Cipru. A fost în litigiu pe acest caz. În urma acestui caz a fost prejudiciu : 320 000 dolari, a fost deposedat de SA ” Articole de tâmplărie” Din tranzacția cu pompa careva interese materiale nu avea. El doar a dorit ca să ajute fratele lui *****, să îl susțină. Cu oferta procurării a 5 camioane a venit cu oferta dată fratele lui ***** cu Scutelnic Liuba împreună. Se cunoștea de la bun început că aceste 5 camioane și 2 frigidere au fost procurate în leasing și m mers chiar și în România și a verificat. La Asterlaxului administrator și unicul fondator a fost Scutelnic Liuba.

De procurarea acestor camioane s-au ocupat Scutelnic. Aceste camioane erau pe teritoriul SA "Oglindire", unde aveau birou Scutelnic și fratele lui. Aceste 5 mașini de către Scutelnic Liuba urmau să fie pus în gaj în locul SA "Articole de tâmplărie" însă în gaj a fost puse actele acestor mașini deoarece mașinile erau în leasing, și schimbul acestui gaj nu a avut loc. Scopul oferirii acestor bani în sumă de 520 000 euro a fost procurării acestor 5 camioane și 2 frigidere. Bani a fost transferați de către bancă în Cipru, prin intermediul cărei firme urma să fie procurate aceste camioane. Aceste camioane nu au existat. Înțelegerea lor a fost venitul pentru acestor mașini și pornindu-se afacerea venitul tot se ducea pentru achitarea leasingului. Înțelegerea era că venitul curat să îl împartă între ei. Până la urmă mașinile au dispărut. Pentru suma de 100 000 euro pe care i-a împrumutat-o fratelui lui nu ține minte dacă a fost eliberată vreo recipisă. Din această sumă ia întors ceva, deoarece el este fratele lui mai mic și are 2 copii. Dânsul se simte dator față de dânsul. La moment fratele lui mai are să-i restituie suma de 85 000 euro. Suma de 100 000 euro care au fost împrumutați fratelui lui au fost bani personal, toată viața a fost în business, primul brocher a fost. Au fost efectuate trei expertize pentru confirmarea faptului semnăturile au fost falsificate, însă nu a fost posibil de a demonstra că Scutelnic Liuba a falsificat aceste semnături pe actele prezentate la bancă pentru a lua creditul de 520 000 euro. Au fost prezentate acte falsificate, fiind falsificate semnăturile. Fratele lui poate avea careva banii disponibil în afară de banii dați de către dânsul.

Declarațiile expertului *****, care în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de expert judiciar în cadrul CNEJ MJ. Are un stagiu de lucru de 27 ani, iar în fonoscopică un stagiu de 15 ani. Pentru stabilirea montajului este suficient doar CD cu înregistrarea audio. Pentru a stabili vocile va fi nevoie de mostre pentru comparație, în formă liberă. Înregistrarea audio pentru comparație nu trebuie să fie mai mică de 10-15 minute. Pentru stabilirea persoane după înregistrarea audio este necesar de a fi prezentată înregistrarea în original, de pe copia de înregistrare nu este posibilă după metodică. Pentru a se vedea dacă a fost efectuate careva montări - demontări urmează a fi prezentat și utilajul pe care a fost înregistrată vocea. Data înregistrării la fel nu este posibil de a fi stabilită de pe copie, poate fi stabilită data aproximativă. În baza copiei este posibil de stabilit dacă a fost efectuat montaj sau demontaj. Pentru stabilirea vocii este nevoie de original.

La întrebarea instanței. Dacă a fost ceva scos din acea înregistrare este posibil numai în comparație cu originalul. Data efectuării înregistrării, chiar și un an în urmă nu are nici un rol în stabilirea celor solicitate.

Mijloacele materiale de probă:

Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.08.2009, cu participarea lui Budziev Tatiana; (voi. II, f.d. 49)

Ordonanță de ridicare a documentelor de la ***** *****, din 01.06.2009; (voi. I, f.d. 208)

Proces verbal de ridicare a documentelor de la ***** *****, din 10.06.2009; (voi. I, f.d. 209)

Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor de la ***** *****, din 10.06.2009; (voi. I, f.d. 210)

Ordonanță de ridicare a documentelor de la Silivestru Mihail, din 15.06.2009; (voi. II, f.d. 51)

Proces verbal de ridicare a documentelor de la Silivestru Mihail, din 19.06.2009; (voi. II, f.d. 52)

Ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor de la Lungu Veaceslav, din 01.06.2009; (voi. I, f.d. 120)

Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor de la Lungu Veaceslav, din 12.06.2009; (voi. I, f.d. 121)

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 26.06.2009; (voi. I, f.d. 123)

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 26.06.2009; (voi. II, f.d. 64)

Proces verbal examinare din 27.12.2018 a documentelor ridicate; (voi. II, f.d. 179-186)

Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 27.12.2018. (voi. II, f.d. 187-189)

Documentele examinate prin proces verbal de examinare din 27.12.2018; (voi. II, f.d. 180-188)

înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație de tip disc CD-RW ridicat prin proces verbal de ridicare de la ***** Anatol.

Procesul-verbal de confruntare din 17.12.2018, dintre partea vătămată ***** și învinuita Scutelnic Liuba, în care partea vătămată a susținut declarațiile sale făcute în calitate de parte vătămată, și a indicat că anume Scutelnic Liuba a obținut toți banii din creditul acordat de BC „Moldinconbank,, SA în sumă de 600 000 lei și 400 000 lei. Tot ea, Scutelnic Liuba a determinat-o să încheie contract de credit pentru obținerea banilor necesari unei afaceri de vânzare procurare a automobilelor, afacere care așa si nu a avut loc. Ea fiind nevoita ulterior să răscumpere de la banca apartamentul său, gajat drept garant în obținerea creditului. Tot ea, personal a achitat integral acel credit. La moment banca neavând careva pretenții față de ea, fiindu-i transmis în proprietate apartamentul vizat.

Documentul, examinat prin proces-verbal din 17.01.2019, și anume:

- răspunsul nr.03/01-53 din 03.01.2019 eliberat de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, conform căruia s-a indicat că cet.***** Andrei a.n.05.10.1967 IDNP 0950611899751 și cet.Scutelnic Liuba Ion a.n.***** IDNP ***** - în perioada anilor 2007-2008 n-au avut în proprietate sau în folosință automobile de model ”***** X5” sau ”***** CL 500”.

Documentele, examinate prin procesul-verbal din 20.06.2017, și anume documentele ridicate de la BC „Moldinconbank,, SA, filiala „TELECOMTRANS,,:

- contractul de credit încheiat în mun.Chișinău la 06.08.2007 cu nr. 59 (2007), între BC „Moldinconbank,, - reprezentant ***** și SRL,,*****,, - reprezentant Liuba Scutelnic, obiectul contractului fiind 400 000 lei, termenul de acordare a creditului 36 luni, garantarea creditului- gajul bunului imobil - apartamentul nr.1 situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 15. Contractul fiind semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic.

- Graficul de rambursare a creditului în rate (400 000 lei)- semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic. Anexa la contractul nr. 59 (2007) din 06.08.2007.

- Contract de ipotecă încheiat în mun.Chișinău la 19.07.2007, prin care creditorul gajist a acordat lui Scutelnic Liuba (debitor), un credit în sumă de 600 000 lei; pentru asigurarea raambursării creditului și a dobânzii aferente, debitorul gajist depune în gaj bunul imobil: apartamentul nr.1 situat pe adresa mun.Chișinău, str.***** 15, bunul fiind evaluat la 1 449 236 lei.

- Contractul de credit nr.316 f (2007) încheiat în mun.Chișinău la 19.08.2007, între BC„Moldinconbank,, -reprezentant ***** pe o parte și de altă parte Scutelnic

Liuba INDP ***** (debitor), obiectul contractului fiind 600 000 lei, termenul de acordare a creditului 120 luni cu scadența finală 19.07.2017, garantarea creditului-gajul bunului imobil- apartamentul nr.1, cu patru odăi, situat pe adresa mun.Chișinău, str.***** 15, ce aparține cu drept de proprietate dnei Șoltoian Irina. Contract semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic.

- Extras din contul: 129343222/MDL, client Scutelnic Liuba, c/f *****, deschis 19/07/2007, închis 13/12/2011, rulaje 600 000 lei.

- Graficul de rambursare a creditului în rate (600 000 lei), semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic, anexă la contractul nr.316 f (2007) din 19.07.2007

- Ordinul de eliberare a numerarului (MDL) în sumă de 600 000 lei, tip.44/Cec de numerar tip.47, beneficiar Liuba Scutelnic.

Documentele: examinate prin procesul-verbal din 15.10.2018,și anume:

- Ordinele de încasare a numerarului pe anii 2014, 2015 și 2016, beneficiar BC "Moldinconbank" SA, filiala Telecomtrans", încasați de la Șoltoian Irina (depunător), cu adresa Chișinău, str.***** 15 ap.1, Conținutul operațiunii: alimentarea cont pentru achit Cod.operat. credit leasing. Total, conform acestor ordine de incasare, în perioada anilor 2014, 2015 și 2016, au fost achitați de Șoltoian Irina - în calitate de depunător - suma de 1 882 961,18 lei.

- Certificat eliberat lui ***** (IDNP -0983001421587) de BC "Moldinconbank" SA, cu nr.02/01/04-113 din 02.05.2018, care conține că, conform prevederilor contractului de leasing financiar nr.4118 din 09.06.2014 a achitat integral datoria de 90700 euro și BC "Moldinconbank" SA nu are obiecții și/sau pretenții în privința bunului imobil cu nr. cadastral 01000105.118.021.001, format din ap.1, cu suprafața de 137,5 m.p., situat pe adresa R. Moldova, mun. Chișinău, sect. Botanica, str.***** 15. Certificat semnat de directorul sucursalei "Telecomtrans" BC "Moldinconbank" SA, Sergiu Teleșco.

- Act de primire-predare a bunului imobil din 02.05.2018,care conține că, în conformitate cu prevederile contractului de leasing financiar nr.4118 din 09.06.2014, subsemnatul Teleșco Sergiu, directorul filialei "Telecomtrans" BC "Moldinconbank" SA, în calitate de "Locator" a transmis, iar ***** (IDNP-0983001421587), în calitate de "Locatar" a primit în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 01000105.118.021.001, format din ap.1, cu suprafața de 137,5 m.p., situat pe adresa R. Moldova, mun. Chișinău, sect. Botanica, str. ***** 15.

Locatarul a achitat în totalitate suma de 90700 euro și ambele părți nu au pretenții una față de alta. Semnat de Locator- Teleșcu Sergiu, și Locatar - Irina Șoltoianu.

Argumentele părții apărării.

Inculpata Scutelnic Liuba fiind audiată în ședința de judecată a declarat că: Cu familia ***** și Ion a făcut cunoștință la o ceremonie aproximativ aninii 2007-2008 cu jumate de an înainte de a avea această afacere cu ei mai bine zis incident. Persoana care le-a invitat la acea ceremonie le făcea cunoștință cu invitații și așa cum erau la o masă apropiată și știind că ea se ocupă cu businessul i l-a prezentat pe Șoltoianu ca pe o persoană serioasă cu afaceri și cu legături astfel încât putea să fie o cunoștință folositoare. După aceea cu soția ***** s-a întâlnit întâmplător la shopping și m făcut schimb cu numerele de telefoane și din când în când se sunau. După aceea a sunat chiar Ion Șoltoianu și i-a comunicat că organizează o petrecere cu ocazia ieșirii lui din sport. După acea petrecere a început să o sune și Ion și chiar a invitat-o la ei acasă, au fost și ei la dânsa în ospetie. La acel timp ea deținea un automobil de model X 5 înmatriculat în Germania. Din vorbă în vorbă Ion a întrebat-o dacă nu poate să-l ajut să-și procure o mașină în leasing sau poate să i-o vândă pe a eu. Din motiv că pe el îl refuzau companiile de creditare și băncile săi acorde credit ea a spus că poate să încerc să-l ajute. Ea era client la compania Total Leasing, și atunci când a întrebat dacă este posibil să-i fie acordat un automobil de model X 5 compania a fost de acord. Ea i-a comunicat lui Ion că trebuie să achite în jur de 35 000 euro pentru început, pentru casco, etc. Șoltoianu a spus că o să găsească singur mașina pe care dorește să o procure și după care vor discuta despre celelalte proceduri ca prima rată etc. Peste ceva timp Șoltoianu a sunat-o și i-a spus că a găsit mașina potrivită cu un motor de 4,8 l benzină, deoarece el își dorea un automobil puternic, parcare era în regiunea fabricii Bucuria. Ea a mers împreună cu Șoltoianu la parcare unde se afla automobilul acesta a cerut săi fie adăugate la automobil careva opțiuni tehnice adică să aibă o complectare full. Deci a convenit cu Șoltoianu că a rămas doar la partea financiară, Ion i-a propus să-l ajute că în curând el va avea suma, ea a spus că poate să-l ajute, că poate să i-a credit, doar că trebuie să adauge ceva în gaj și că nu este convenabil deoarece achiți și pentru credit procente și pentru leasing. La

care Ion Șoltoianu i-a spus că el foarte repede va răscumpăra mașina. Ea a venit cu ideea că ei poate gaja apartamentul în care ei locuiau care era scris pe Irina Șoltoianu după care la bancă și peste tot a mers cu Irina,. După ce a semnat contractul de gaj cu Irina a primit de la bancă 600 000 lei care era echivalentul 35 000 euro. A primit creditul de 600 000 lei cu suma dată a mers la Leasing și a achitat suma dată pentru mașina care a ales-o Ion Șoltoianu. Contractul leasing a fost perfectat pe numele ei, dar persoana terță era nominalizată Șoltoianu Ion, respectiv procurile de a traversa hotarele țării erau eliberate doar pe numele lui Șoltoianu Ion. A trecut o lună și ceva, a sunat-o Ion și i-a spus că nu-i place mașina că arată kilometrajul în mile și a găsit o mașină mai bună europeană. Am mers la compania de leasing cu această cerință, a vorbit și compania a fost de acord cu condiția că ea găsească cumpărătorul știind că cu suma inițială acest automobil nu se mai vinde, a încercat să găsească cumpărătorul, automobilul a stat la o parcare vreo două luni dar nu au putut vinde. Atunci compania de leasing a reușit să vândă mașina cu jumate de preț, astfel ei au reușit să-și recupereze banii, dar ea nu a primit diferența, deoarece ea achita ratele pentru contractul de leasing din banii ei. A luat al doilea automobil de salonul Auto Space prețul total 110 000 euro în care se includea prețul mașinii 85 000 euro plus comisioanele companiei de leasing. Ion Șoltoianu a primit mașina din salon, dar toate actele erau pe dânsa, utilizator și la prima și la a doua mașinii erau indicat Șoltoianu, iar locul parcării automobilului la fel era indicat adresa lui Ion Șoltoianu. La al doilea automobil au fost schimbate numerele automobilului pe numărul de înmatriculare personale a lui Șoltoianu Ion. După ce a primit al doilea automobil Șoltoianu, ei comunicau cu Șoltoianu, dar despre bani nu vorbeam, ea continua să achit ratele, deoarece avea încredere în el că a auzit că Ion Șoltoianu se ține de cuvânt. Peste jumate de an Ion Șoltoianu nu i-a întors suma de bani, era în relații bune, sr suna, Ion a sunat-o și i-a comunicat că el a găsit cumpărător și că să-l ajute să răscumpere mașina de la compania de leasing suma rămasă era în jur de 50 000 euro. Ea iarăși l-am crezut, Ion i-a promis că mă va ajuta cu niște afaceri din Rusia, ea a împrumutat bani și a răscumpărat mașina. A dus cecul la compania de leasing că ea a răscumpărat mașina pe str. Pușkin. Șoltoianu urma să vândă mașina și să i-a toată suma pe ea de la cumpărător și urma să facem un calcul. Inițial ea achita, dar când a văzut că Șoltoianu nu îi întoarce banii și ea a încetat să mai achite banii pentru creditul unde era gajat apartamentul lui Șoltoianu. La bancă a achitat până a fost răscumpărat al doilea

automobil și încă o perioadă scurtă de timp, dar a renunțat, deoarece nu mai aveam puteri și s-a convins că nu este reciproc. Ea a plătit mult mai mult decât 600 000 lei, cam de vreo trei ori și mai bine mai mult decât suma creditului, în jur de peste 2 000 000 lei. Șoltoianu când a văzut căi vine scrisori de la bancă a început altfel să se comporte cu dânsa, era supărat și insista să achit până la urmă creditul. În anul 2010 era la Moscova și trebuia ca să se întâlnească cu o persoană, dar de fapt la întâlnire a venit Șoltoianu care i-a reproșat de ce nu a achitat până la urmă și de ce îl face de râs prin oraș și a bătut-o. Ea a depus plângere personal la poliție în anul 2008 aproximativ pentru faptul că a fost terorizată la IP Rîșcani, dar plângerea nu a fost înregistrată, la fel s-a adresat și la persoane neoficial care au refuzat să se lege cu Șoltoianu. La str. Sfatul Țării 16 la avocatul poporului a depus o plângere pe ambii și pe frații ***** care la fel o terorizau. Banii ea i-a împrumutat de la prietena ei Valentina, nu dorește să divulge datele acesteia. Concretizează că prima rată de circa 30 000 euro pentru al doilea automobil era achitați de dânsa, dar parțial 20 000 euro i i-a dat Șoltoianu, iar peste câteva zile ea i-a întors lui Ion Șoltoianu banii, deoarece el îi împrumutase de la cineva pentru câteva zile. De la procurarea primei mașini și a doilea mașini a trecut în jur de o lună. Șoltoianu a convins-o i-a promis că o să o ajute cu careva afaceri în F. Rusă și ea a căzut de acord să-l ajute. Banii împrumutați pentru a achita ratele la mașini ea i-a întors, deoarece ea lucra cu persoanele. A dat aproximativ 80 000 euro deoarece credea că Șoltoianu îi va întoarce datoria, nu se gândea la apartamentul gătat că prin intermediul acestuia să-și recupereze datoria. Banii de la Moldincombank adică suma de 600 000 lei i-a luat ea și a mers cu Irina și a achitat banii pentru primul *****. A luat ea banii, deoarece era pe dânsa contractul și la bancă și la compania de leasing. Consideră că Irina Șoltoianu a depus plângere pe dânsa, deoarece anume atunci ea a nimerit 2017 în detenție și dorea să-și spele rușinea că a rămas fără apartament, s-au încercau să demonstreze cuiva căruia le era dator. În Moscova în aproximativ în anul 2010 luna august Ion Șoltoianu a dus-o într-o pădure ca să-și sape groapa, deoarece chipurile l-a făcut de râs. În anul 2007 ea era fondatoare și administrator unic la compania Astrelax, avea în gestiune 8 camioane, 4 le avea cu drept de proprietate, iar altele 4 le închiria, presta servicii auto și colabora cu uzina de țevi din orașul Călărași ea îi asigura cu transport și cu materie primă din F. Rusă din afacere dată aveam venit.

Cu importul automobilelor de Lux în R. Moldova nu s-a ocupat au fost vreo 2 cazuri când la câțiva cunoscuți i-a ajutat, deoarece aveau niște relații în Germania și beneficia de unele facilități. La firmă a completat declarații pe venit în anii 2007-2008. Aveam un venit nu rău, dar nu poate să spună o sumă concretă. Motivul că leasingul pentru automobilul cumpărat pentru domnul Șoltoianu a fost perfectat pe numele ei, deoarece ea la compania dată de leasing avea un camion în leasing și mai erau condiții să ai un loc de muncă etc. la fel Șoltoianu a fost recomandat ca o persoană serioasă, la fel avea intenția de a se ocupa cu importul de petrol din Rusia și Șoltoianu a spus că are cunoscuți în F. Rusă care ar putea ajuta, respectiv era bucuroasă să îl ajute cu întrebarea asta. Prețul primului automobil pentru Șoltoianu avea prețul de circa 65 000 euro- 70 000euro. Șoltoianu a folosit primul automobil aproximativ o lună, după care dânsul i-a adus primul automobil care avea o completare americană mai ieftină din care motiv Șoltoianu și-a mai comandat careva opțiuni. Pentru a lua altă mașină compania de leasing i-a acceptat îndată finanțarea, iar prima mașină urma să fie vândută, iar după vânzare să se facă recalculul, iar ea trebuia să continue să achite ratele până la vânzarea primului *****. Concretizează că doua mașină a fost procurată înainte de a fi vândută prima mașină prin intermediul aceiași companiei de leasing. Prima mașină s-a vândut aproximativ peste jumătate de an de la procurarea a doilea automobil. Nu cunoaște cu ce preț s-a vândut prima mașină însă compania de leasing a spus că nu și-au întors toată suma investită. Avea două mașini luate în leasing și în decurs de o lună și ceva a introdus peste 60000 euro. Creditul de la bancă pentru care a fost gajat apartamentul lui Șoltoianu a fost luat cu scopul de a acoperi prima rată pentru primul autoturism. Inițial a mers vorba de o singură mașină, s-a achitat prima rată și îi rămăsese bani pentru câteva tranșe, dar a fost luat și al doilea automobil. A luat pe numele ei creditul, deoarece nici o bancă nu acceptau săi dea lui Șoltoianu credit, dar ea avea linia de creditare.

Ea a luat suma de 600 000 lei, deoarece pe dânsa era creditul, iar contractul pe leasing era pe numele ei. Prima rată pentru primul ***** era mai mică, dar a convenit să achite din banii rămași tranșele pentru leasing; Pe Șoltoianu îl vedea mereu cu mașini, nu știe dacă mai avea mașini. Prima tranșă a fost achitată mai târziu, după încheierea contractului, la fel a achitat numerar și directorului salonului în jur de 20 000 euro. La parcare a achitat garanția odată cu încheierea contractul. Ea a achitat și i-a prezentat chec lui Șoltoianu, ultimul nu era când a

achitat avansul, Șoltoianu era cu dânsa când a luat mașina. Mașina a fost luată de Șoltoianu după ce a fost achitată total suma la salon. Înafara de aceste două contracte de leasing altele nu a avut. Pentru a doua mașină ea a împrumutat banii, ceva avea, în jur de 30 000 euro constituia suma primei tranșe. A împrumutat 20 000 euro, a pus în gaj casa de la *****. A împrumutat de la o cunoștință suma de 50 000 euro și a achitat în întregime leasingul, ce a făcut el mai departe cu mașina nu cunoaște. Ea a semnat și un contract de aderare și a gajat și casa ei de la ***** pentru 400 000 lei care i-a luat pentru achitarea primei tranșe pentru al doilea automobil. Banii nu i-a luat pentru scopuri personale. Al doilea automobil l-a răscumpărat integral, proprietară a leasingului era ea, dar automobilul la dânsa nu a fost în folosință. După răscumpărare automobilul, ***** a rămas la Ion Șoltoianu, ea nu cunoaște cui Ion la vândut, după logică ea urma după răscumpărare să rămână proprietarul automobilului, dar ea nu a realizat careva tranzacții. Ea nu ține minte dacă a semnat vreun act de vânzare a automobilului. Șoltoianu i-a spus că are cumpărător. Nu știe, nu are o părere dacă putea fi vândut automobilul fără a semna ea ca proprietar. Nu ține minte dacă ar fi semnat vre-un contract de cesiune de creanță, Casa în gaj a pus-o pentru achitarea primei rate l-a a doua mașină.

A luat în datorie suma de 50 000 euro de la prietena ei Valentina, datoria a întors-o. Valentina Chironda este numele prietenei de la care a împrumutat bani. Da ea își schimbă declarațiile în privința faptului că Șoltoianu Ion i-a dat 20 000 euro cu condiția să-i întoarcă în două zile, el ia propus însă ea l-a refuzat auzind despre condiția dată și a luat credit de la bancă și a pus casa în gaj. S-a încurcat în declarații deoarece au trecut în jur 12 ani de la evenimente, așa s-a primit, alte relații financiare cu Șoltoianu nu a avut. Ea s-a gândit și a refuzat propunerea lui Șoltoianu când acesta a spus că trebuie să întoarcă banii în două zile și a sunat la bancă și i-au acceptat creditul. După un timp ea a încetat să achite creditul în care era gajat apartamentul lui Șoltoianu și nu îi mai răspundea la telefon. A plecat din țară din cauza că într-o zi venea la ușă Șoltoianu în alta *****. Nu a putut explica lui Șoltoianu nimic nu i se oferea cuvântul, Șoltoianu îi cerea bani după asta inițial 50 000 euro, mai apoi 100 000 euro. Au fost amenințări în adresa ei și a copilului ei.

*Pe epizodul cu ***** poate să declare că cu ***** ***** a făcut cunoștință prin anul 2006 prin intermediul unei cunoștințe comune. Dânsul i-a spus că se ocupă cu logistica și cu alte afaceri cu care se ocupă fratele lui. În acea perioadă ea*

tot activa în domeniul Logisticii cu încărcături carte se transportau cu semiremorci cu prelată. Pe compania Asterlax deținea câteva camioane care îi aparțineau și avea câteva unități în chirie de la o companie care nu avea comenzi pentru remorci cu semiprelată. Din care motiv plata pentru chiria camioanelor era mică ceea ce o aranja. Discutând pe tema businessului acesta i-a spus că este cunoscut acest gen de activitate doar că el lucrează cu remorci frigorifice. După acea întâlnire se sunau periodic astfel ***** i-a propus și l-a sfătuit să lucreze cu remorci frigorifice, deoarece se câștigă mult mai bine și el are un partener care are mai multe comenzi la încărcături cu frigider. A hotărât să-i procure o remorcă frigider de aici din Moldova care era deja devamată stătea aici la evidență. A vorbit cu Anatol despre această achiziție i-a spus că nu-i ajunge bani și Anatol a spus că poate să o ajute cu 13 500 euro, a scris o recipisă și dânsul i-a acordat împrumutul evenimentele au avut loc la începutul luni mai anul 2007. Deoarece avea cap-tractoarele ei a decis să lucreze cu semiremorca ei frigider, dar deoarece camioanele ei erau Euro 2-3 nu putea merge în spațiul european. A decis să-și procure și ea un cap-tractor MAN euro 5 era la Chișinău. A procurat acest cap-tractor, dar nu-i ajungeau 22 000 euro, dispecerul cu care lucra ea avea bani și i-a acordat împrumutul de 22 000 euro, a perfectat actele pentru cap-tractorul dat și putea merge în Europa cu acesta camion. I-a spus lui ***** Anatol despre achiziție, acesta a spus că are de lucru, dar venitul trebuia să-l împarte 50% - 50%, el și-a luat angajamentul să achite cele 22 000 euro. După a făcut un calcul în total cap tractorul și remorca costau 70 000 euro, dintre care ***** a investit 35 500 și eu restul banilor. Ulterior pentru 2 luni a ridicat un venit în jur de 5000 euro. Cele declarate de ***** în privința sumelor 13 000 și 55 000 euro nu corespunde adevărului și se contrazice prin cele spuse de dânsa. A scris recipise și pentru suma de 13 500 euro și 22 000 euro pe care le-a distrus după ce a ajuns la o înțelegere. Vrea să concretizeze că tot atunci drept fapt că cap-tractorul și remorca erau în proprietatea companiei ei a făcut un contract de garanție la notar unde a specificat că camionul le aparține ambilor 50%/50%. După asta ***** i-a propus să mărească parcul de mașini la 10 unități și să lucreze 50 / 50 în continuare, văzând că este venit a căzut de acord cu propunerea lui ***** . A avut o întâlnire cu ***** să vadă cum să realizeze acest obiectiv, ea nu dispunea de bani, ea a propus să vândă camioanele vechi, ***** a spus că la fel nu dispune de suma dată. Mergea vorba de aproximativ 1 000 000 euro de camioane noi și în jur de 500 000 euro camioane vechi. Ea a venit cu ideea de a achiziționa

camioanele în leasing, s-a interesat de afacerea dată, cunoscuții i-au sfătuit să ia mașini noi decât de mâna a doua care se strică. Din acel moment am început să negociez cu banca unde se deservea Moldincombanc de pe str. Sciusev 76. Deoarece era un client cu istorie bună, întorcea creditele, la sfârșitul lunii august banca ia acceptat finanțarea a 5 cap-tractoare și a cinci semiremorci frigorifice, era un acord verbal. Urma să depună pachetul de documente. Între timp s-a interesat de alte companii și a ieșit la compania din București Italo-Romeno leasing, le-a prezentat pachetul de documente, rulajul la bancă și aceștia i-au acceptat să-i acorde împrumutul pentru alte 5 unități. La data de 17.11.2007 cu ***** a mers la București și a semnat contractele ea ca administrator și ***** ca fondator. La acel moment ***** era fondator unic la Astrelax din 30.08.2017, iar ea a rămas ca administrator. În luna august 2007 aveam acceptul și de la banca din Moldova. La sfârșitul lunii august s-u întâlnit cu ***** Oleg și au vorbit despre mecanismul afacerii. Când i-a spus lui Oleg despre acceptul de la bancă acesta urma să gajeze un imobil Articole de tâmplărie, care de facto îi aparținea lui ***** , iar proprietar era Bahov Savelie. La bancă a mai discutat odată după întâlnire care au spus că este posibil să fie acceptat gajul, urma și ea să gajeze apartamentul ei de pe str. Petru Rareș și urma să fie văzut imobilul lui ***** . A prezentat copiile la toate gajurile de imobile pe care i le-a dat Anatol și a apartamentului ei, câteva camioane și astfel prezentând aceste acte practic a primit acceptul băncii. Urma doar să prezente la bancă toate documentele necesare de credit pentru a fi acordat împrumutul. Când a primit acordul băncii tot verbal, ea i-a propus lui ***** să-i vând 50% din compania ***** lui ***** pentru ca să nu apară întrebări, dar peste câteva zile după ce s-au întâlnit Oleg i-a pus condiția să vândă capitalul social lui Anatol ***** ca el să devină unicul fondator. Pentru a pune pe roate afacerea bună a căzut de acord, a mers la notarul familiei ***** și a trecut cota ei parte 100 % pe numele lui Anatol ***** . Până a vinde firma ea avem adresa juridică a Astrelaxului era pe str. 31 August 62 B, dar după această schimbare frații ***** i-au pus condiția ca să schimbe sediul și oficiul la str. ***** ude era fabrica de oglinzi unde se afla ***** Oleg, nu a fost împotriva nici la acest lucru. A amenajat oficiu la fabrica de oglinzi și a început a pregăti documentele pentru bancă, Oleg i-a prezentat actele toate în copii. Deoarece prețul imobilului Articole din tâmplărie a fost evaluat 200 000 dolari. Credit a solicitat 500 000 euro. Deoarece Imobilul Articole de Tâmplărie era în vânzare, ***** a propus să achite înainte de termen

creditul pentru a scoate din gaj bunul, bunul era gajat pe perioada creditului. După ce s-au înțeles la bancă trebuia să vină proprietarul de Iurie a bunului Bahov Savellii, dânsul a venit și a semnat. La acel moment toate actele la bancă au fost semnate atât de fondator cât și de administrator, nu-și amintește dacă ***** a venit la bancă, probabil că și a fost. A primit banii care au fost transferați automat la compania vânzător din Europa, era un contract triplu. Urma să aștepte mașinile , prețul total al acestor mașini era 750 000 euro, suma acordată de bancă era de 500 000 euro. La sfârșitul lunii octombrie 2007 a mers cu ***** în București și a semnat contractul de leasing , asta după ce au fost transferați banii și încheiat contractul cu firma din Europa pentru procurarea primelor 5 mașini. După asta a transferat companiei din București prima rată ce constituia mai puțin de 200 000 euro ce constituia 35%. Acești bani au fost transferați de pe contul Firmei Asterlax. După ce a achitat prima rată a mers la Bancă pentru a vedea și pentru a putea ridica aceste camioane. Erau camioane de diferite modele, deoarece ***** a spus să aștepte alte modele mai noi, obiectul contractului de leasing era pentru 5 cap-tractoare și 2 semiremorci de tip frigider. Cap-tractoarele le-a luat a doua oară prin luna noiembrie –decembrie de modelul care era mai bun. Camioanele din Romania când au fost aduse în țară aceste au fost parcate la oficiul lui ***** din incinta fabricii de oglinzi. A început a aduna toate actele și certificatele pentru a putea începe lucrul în zona shenghen. Pe atunci era dificil de a putea dobândi certificatele CEMT. Un șofer care lucra la dânsa a spus că este o firmă ***** are cotă parte mare și prin intermediul lor se poate de obținut certificatul respectiv. Astfel prin luna noiembrie a vorbit telefonic cu directorul ***** și urma să se întâlnească domnul Melnic la Botanica la oficiul lui înainte de a primi din Romania acele 5 cap-tractoare. Concretizează că cu domnul Melnic a vorbit cu în luna noiembrie 2017 înainte de a fi aduse camioanele din Romania, Melnic a spus că cum vin camioanele din Romania pot încheia contractul nu mai știe ce fel de contract. Mașinile fiind în gestionarea Asterlax nu puteau merge în zona europeană, aceste mașini trebuia să aibă pașaport tehnic ***** pentru a putea obține CEMT pentru a putea merge peste hotare, ***** avea 10 procente venit. La balanța ***** trebuiau transferate aceste camioane. După acesta i-a făcut cunoștință și lui ***** Anatol cu Ion Melnic director Cargotrafic. Toate transportările se făceau prin intermediul ***** indiferent de la cine veneau comenzile. În luna ianuarie –februarie au venit și celelalte 5 camioane din Europa.

Aceste camioane au fost parcate la fabrica de oglinzi a fost condiția lui *****, toate camioanele erau controlate la acel moment de *****, acesta era la legătură permanent cu șoferii. Avea și ea șoferi, dar ***** a propus săi elibereze că nu sunt competenți. La sfârșitul anului 2007 între Anatol și Oleg s-a iscat o ceartă în urma căreia Oleg a cerut săi întoarcă gajul adică imobilul Articole de tâmplărie. Vrea să spună că din declarațiile lui Oleg și Anatol precum că i-au dat 200 000 euro cash la oficiul de la (Oglindire) ca ea să le aducă din Germania mașini mai ieftine nu corespunde adevărului. Veneau transferuri bănești pentru careva sarcini. Pentru 35 000 euro i-au cerut garanție, dar pentru 200 000 euro nu a luat recipisă. Cele declarate de Anatol nimic nu corespunde adevărului. Prima viză shenghen Anatol a obținut-o cu ajutorul ei. Când s-a cunoscut cu Anatol acesta avea afaceri aducea șoferi din străinătate, avea șoferi care aducea mașinile, dânsul nu avea viză. După care Anatol singur a început să plece în Europa și aducea camioane, el era la volan, camioanele nu erau destinate afacerii comune. Iar cele spuse de ***** precum că ea l-a trimis în Germania ca să aducă mașini pentru ei nu corespunde adevărului, așa ceva nu a fost, această activitate dânsul o făcea singur. Ea nu avea acces la bani, camioane practic la nimic. La început și ea mergea la bancă. După părerea ei au fost niște lucruri special făcute. ***** la finele anului 2008 o terorizau, i-au luat copilul de la Liceul Gheorghe Asachi i-au spus că nu-și mai vede copii. Cu scopul de a elibera gajul, banii nu-i mai dădeau, totul era cu scopul ca să lase afacerea. Nu cunoaște soarta mașinilor, ea achita tranșele, dar odată ce au început teorizările bani nu-i mai dădeau, ea a încetat să achite. De la banca moldovenească au fost primite aproximativ 500 000 euro. Plățile pentru credit erau achitate din contul Asterlax. După ce a fost înlăturată de la afacere nu cunoaște dacă a fost achitat creditul și cum a fost achitat. Creditul a fost achitat aproximativ 1 an. Bani pentru rambursarea creditului se introduceau de pe contul Asterlax, se achita și numerar. Din banii ei personali care veneau din mașinile ei achita, ea avea mașinile ei în companie. Ea avea mașini la balanța Asterlax care au fost transferate odată cu capitalul social, restul erau pe contracte dearendă. Ea a achitat din banii ei de vreo 2 ori ratele la bancă.

Despre episodul cu ***** poate să declar că cu Melnic s-a cunoscut în luna noiembrie 2007 i la recomandat cineva ca o persoană serioasă. Nu recunoaște episodul cu Melnic precum că a luat de la acesta 100 000 euro, pentru a procura camioane, ea personal cumpăra în leasing, dar cuiva îi procura mai ieftin nu este

adevărat așa ceva. Cu Melnic nu a avut afaceri. Până a pune mașinile la evidența ***** s-a văzut cu Melnic de 2 ori, nu recunoaște episoadele cu facturile și cu motorina, ea avea de unde lua combustibilul și fără ajutorul lui. Nu cunoaște de ce Melnic o acuză, este de domeniul fantasticului ca ea să ia ștampila după două zile ce făcuse cunoștință cu Melnic. În privința pompei de beton nu a avut discuții cu ***** Anatol ca prin intermediul ei să achiziționeze o pompă nu a avut niciodată așa fel de propuneri sau discuții. Nu a fost așa discuție, ea nu a împrumutat suma de 13 500 euro pentru a devama pompa, banii au fost împrumutați pentru că nu-i ajungeau bani ca să cumpere frigiderul. Remorca frigorifică o procurase pe numele la firmei Astrelax. Suma a împrumutat-o în luna mai 2007, pentru a procura remorca de la persoană fizică Vasile Rusnac, remorca era devamată, a procurat-o pe numele unei alte persoane fizice după care a fost trecută la balanța Astrelax. Nu cunoaște soarta acestei remorci, aceasta a rămas să fie gestionată de către ***** Anatol, aceasta nu avea contract cu ***** Suma de 13 500 euro ea i-a luat fizic, dar suma de 22 000 euro Anatol ***** a achitată direct vânzătorului captractorului. Ea a certitudinea că dacă aceste bunuri au rămas la ***** ei și-au scos banii investiți. Nu cunoaște care era capitalul social al Astrelaxul. La balanța Astrelax erau 4 mașini cu valoarea a câte 35 000 euro. La momentul când a fost transmis Astrelaxul lui ***** la balanța companiei erau 1 sau 2 mașini nu mai ține minte. Avea stimă, reputație și cunoștințe consideră că nu a rămas datorii fraților ***** ei au rămas cu toate mașinile. Consideră că frații ***** de la început au dorit să o înlăture din afacere. Bani cash nu a luat din creditul acordat. Nu țin minte datele tehnice ale remorcii își amintește că producătorul era Shmiț-termochim. În anul 2006 -2007 a făcut cunoștință cu ***** Anatol. Până a procura camera frigorifică cu ***** ea alte înțelegeri și afaceri nu a avut. Copilul ei a fost luat de la liceul Gheorghe Asachi, băiatul a sunat-o și i-a spus că este cu nenea Tolea în mașină, telefonul la luat Anatol ***** și a spus că îl auzi poți Concretizez că la data de 30.08.2007 fondator unic al companiei SRL Astrelax a devenit ***** Anatol, a fost făcută schimbarea ***** a devenit fondator unic și ea a rămas administrator. Schimbarea dată era contraindicată deoarece banca putea să ne refuze creditul eu i-am spus chestia asta lui ***** că putem realiza schimbarea după luarea creditului. Posibil că contractul de împrumut de la bancă ea l-a semnat și ca fondator și ca administrator al companiei Astrelax pentru ca să nu primească refuzul de la bancă în ultimul moment.

Concretizează tehnica pe care ea o avea 1 sau 2 unități ea le avea în balanța firmei, iar 7 sau 8 camioane erau luate în arendă (contract de muncă), lucra cu aceste camioane în bază de procură generală. În baza procurii ea putea să le înstrăineze și până la urmă ea a vândut aceste camioane în baza procurii pe care o avea. Din banii de pe mașinile vândute a achitat și unele tranșe de pe creditul de leasing cu Astrelax. ***** nu avea nimic de afacere cu camioanele ei 8 sau 9 la număr. Pentru leasing ea a achitat aproximativ 200 000 euro. Banii pentru achitarea primei rate pentru contractul de leasing au fost de pe contul companiei Astrelax inclusiv și în jur de 30 000 euro din banii ei. Prima rată a fost de pe contul companiei Astrelax pe contul Ro Italo Romena leasing în jur de 130 000 euro, suma în întregime constituia în jur de 500 000 euro. ***** nu a contribuit cu nimic pentru achitarea primei rate, după care au mai urmat încă două rate mai mici lunare care au fost făcute la fel de pe contul companiei Astrelax sau unele companii care îi datora în baza unui contract triplu. Nu-și recunoaște vocea de pe discuția telefonică audiată în ședința de judecată, nu-și aduc aminte să fi avut o așa fel de discuți, de asta și a cerut expertiza. Având în vedere că toată tehnica a rămas pe teritoriul fraților *****, consideră că ea nu le-a rămas datoare cu nimic. Ea are pretenții față de frații *****, ea nu are o sumă concretă, deoarece ea nu a rulat-o, ea a suportat multe cheltuieli, a plătit la bancă, munca ei de ani de zile s-a ruinat. La 30.08.2019 a cedat compania lui *****. Nu ține minte care era capitalul statutar al SRL Astrelax la momentul cedării companiei. Nu ține minte să fi majorat capitalul statutar până a ceda compania lui *****, știe că capitalul statutar a fost majorat după introducerea camioanelor. Modificarea capitalului statutar a fost majorat după primirea camioanelor în luna decembrie 2007 sau ianuarie 2008. Capitalul statutar sa mărit și constituia prețul camioanelor în jur de 750 000 euro. Semnăturile erau făcute de către dânsa și *****. Administratorul companiei poate modifica de sine stătător capitalul social în baza procurii realizată de către fondator, nu ține minte dacă a avut o astfel de procură de la *****. În capitalul social s-au introdus 5 cap-tractoare de model DAF și 5 semiremorci-frigorifice SHMITS, dar nu este sigură că au fost introduse și semiremorcile. În jur 750 000 euro 5 unități care au fost procurate în baza contractului de credit, cele de pe leasing nu puteau fi puse la balanța întreprinderii. Nu ține minte în lei cât era capitalul statutar al companiei Astrelax. În luna septembrie 2007 a fost semnat contractul de credit care a fost semnat de către dânsa, nu ține minte dacă a semnat

și fondatorul care la acel moment era deja Anatol ***** și nu cunoaște dacă fondatorul era obligatoriu să semneze. Anatol ***** cunoștea că urmează să fie luat un credit de 520 000 euro de către compania Astrelax. Nu-și aduce aminte dacă ***** Anatol ca fondator a intervenit la procedura de contractare a creditului de la Moldincombank, de toate chestiunile legate de contractarea creditelor se ocupă administratorul și contabilul. Pentru obținerea creditului de 520 000 euro de la Moldincombank a fost pus în gaj apartamentul ei de pe str. P. Rareș 39/1 unde locuia ea, la fel a fost pus în gaj camionul 1 sau 2 unități care erau la balanța companiei, bunul imobil cu tot cu terenul Articole de tâmplărie de pe str. Uzinelor care aparținea de facto Oleg *****, iar de Iurie Bahov Savelie care a fost la bancă și a semnat contractul de gaj și îi pare că mai erau și niște camioane de la niște persoane terțe, paremise chiar camioanele care erau la mine în folosință în bază de procură 2 sau 3 unități, la fel erau gajate și camioanele care până la achitarea creditului erau gajate și ele 5 unități de cap-tractoare cu remorci frigorifice. Bunul imobil Articole de tâmplărie a fost evaluat de bancă în valoare de aproximativ 200 000 euro, nu țin minte cu precizie. Apartamentul ei de pe str. Petru Rareș a fost evaluat peste 100 000 euro nu țin minte cu precizie suma putea să ajungă la 120 000 euro. Unitățile de transport nu țin minte la ce sumă a fost evaluate. A contractat și alte credite de la Moldincombank în afară de creditul Astrelax, ca persoană fizică suma de 600 000 lei sub gajul apartamentul lui Șoltoianu și creditul în sumă de 400 000 lei sub gajul casa din sat. Apartamentul ei de pe str. P. Rareș l-a răscumpărat în 2008 pareise din camioanele vândute și la fel a răscumpărat și casa. Nu crede că mașinile au fost răscumpărate, crede că banca le-a vândut și și-a răscumpărat creditul. Nu cunoaște dacă bunul imobil Articole de tâmplărie a fost răscumpărat sau scos de sub gaj după venirea camioanelor. La data de 06.08.2007 confirmă că a luat un credit de 400 000 lei, l-a luat pe p. f. Ea nu a primit suma de 200 000 euro de la ***** cum putea să o primesc fără recipise, aceasta contravine și cu acuzarea precum că pentru 55 000 euro ea a pus în gaj niște camioane, la fel pentru suma de 22 000 euro i s-a cerut recipisă, la fel ca și pentru suma de 13 500 euro pentru care ea la fel a întocmit o recipisă. Suma de 22 000 euro și suma de 13 500 euro a fost împrumutată pentru a procura cap –tractor și semiremorcă frigorifică, dar care mai apoi au mers ca investiție 50/50 în camionul dat. Suma de 13 500 euro și 22 000 euro au fost împrumutați pentru a procura un capă-tractor și o semiremorcă frigorifică, costul total al acestui camion este 70 000 euro, camionul

a fost luat în gestiunea lui *****, în privința soartei acestui camion acesta a fost vândut în Ucraina fără acte din spuse. Recunoaște că a luat suma de 13 500 euro de la *****, iar cu suma de 22 000 ***** ia transmis vânzătorului pentru semi-remorcă, astfel m luat împreună în perioada lunii mai 2007 camionul, de ce își aduce aminte că era perioada cireșilor. La sigur pentru ***** nu a procurat vreo pompă de beton și nici nu a avut cu ***** asemenea discuții. Apărătorul ei la moment se ocupă de căutarea martorului care poate să confirme faptul că împreună cu ***** a luat camionul dat. Domnu Monu Vera îi este cunoscută. Nu ține minte să fi avut tranzacții cu doamna Monu Vera, probabil că i-a ajutat să vândă careva cereale. Nu ține minte ca doamna Monu Vera să fi avut vreo companie cu fondul de capital; Nu dorește să răspund la întrebarea dacă au fost transferate careva mijloace financiare de pe contul SRL Astrelax sau personal de dânsa ca persoană fizică pe contul FondeaCapital LLP a cărui administrator și fondator este *****, deoarece aceasta nu are legătură cu fondul cauzei. Nu dorește să răspund din aceleași motive să răspundă la întrebarea acuzatorului despre suma de 120 000 euro. ***** a făcut cunoștință în luna noiembrie 2007. De la Melnic fizic nu a primit bani, dar el urma să achite 4 centuri și ea a semnat pentru suma de 22 000 euro, dar Melnic așa nu a mai achitat centurile respective care urma să le răscumpere din veniturile de pe camion. De la persoane din cercul de cunoștințe ale lui Melnic nu a luat bani. Cu Șoltoianu a fost ce a fost, cu Melnic nu a avut nimic, consideră că frații ***** se cunoșteau cu Șoltoianu. ***** Anatol a fost și pe scară și la școală la băiat, ***** nu s-a pus la dânsa în genunchi ca săi întoarcă datoria. Acuma își dă seama că totul a fost organizat de către ei și bine pus la punct. Casa la ***** a pus-o în gaj pentru creditul de 400 000 lei pentru a achita ***** lui Șoltoianu. Camioanele ei lucrau și aveam venit bun. Camionul împreună cu ***** l-a procurat în luna mai –iunie 2007, iar în iulie s-a cunoscut cu Șoltoianu și a pus casa în gaj pentru achitarea ratei pentru mașina lui Șoltoianu. La prima vedere nu este logic ca în iunie să aibă bani, iar în iulie nu avea bani din afacerea ei și a fost nevoie să i-au credit, dar într-adevăr nu avea bani. A luat credit în mărime de 600 000 lei sub gajul la apartamentul lui Șoltoianu, când acesta a dorit o altă mașină a mai luat un credit în sumă de 400 000 lei ca persoană fizică sub gajul casei ei. Nu-și mai amintește probabil că a luat creditul de 400 000 lei din numele SRL Astrelax în baza acordului adițional. Banii 400 000 lei au fost luați de către Astrelax pentru a achita tranșa lui Șoltoianu pentru mașină. Banca nu

dă credit mai mult din 40% din valoare bunului, nu cunoaște de ce banca a procedat în felul dat, ea a gajat casa. La 06.08.2007 a luat credit în mărime de 400 000 lei, iar la data de 06.09.2007 la fel pe numele SRL Astrelax a fost luat un credit în mărime de 120 000 euro posibil pentru achitarea primei rate la leasing. Toate deciziile de luare de credite au fost coordonate cu *****, ea nu mai era fondator al SRL Astrelax deși semna ca fondator. Suma de 171 000 euro nu a luat-o; Nu-și aduce aminte dacă a pus în gaj casa de la ***** pentru suma de 171 000 euro, deși a afirmat că casa a fost gajată pentru creditul în suma de 400 000 lei, știe precis că casa a fost evaluată la 400 000 lei. Banca putea să facă contract de aderare la gajul apartamentului lui *****, nu cunoaște dacă aceasta a mai semnat ceva. Nu este adevărat la Bancă au fost restituite tranșele și înainte de sesizarea organelor de drept. Suma de 520 000 euro a fost luată în credit pentru camioanele care urmau să fie cumpărate pentru afacerea comună, nu-și aduce aminte, dar camioanele au fost aduse în țară. Acuma vede ce este ea nu a făcut-o conștient, ea a primit doar 600 000 lei pentru apartamentul lui Șoltoianu. Nu știe ce au determinat-o pe ***** să semneze acordul adițional. Din spusele lui ***** Anatol acesta avea afaceri în acel timp cu fratele său nu știe ce mai duceau și prin Romania, dacă avea să aibă o afacere profitabilă nu crede că avea să mai caute ceva și în afară. Este exclus faptul ca pretinsa sumă de 200 000 euro acordată de către ***** pentru 2 camioane puteam săi folosesc la achitarea tranșelor pentru cele 10 camioane care au fost procurate în credit, deoarece după acum afirmă ***** el i-a acordat suma dată în 2008, iar prima rată pentru camioane a fost achitată în 2007. Nu cunoaște că aceste 5 camioane despre care a declarat anterior sunt fictive și că faptul că acestea au intrat în țară este un fals. Nu cunoaște despre faptul că după preluarea camioanelor de la Italo Romena Leasing nu au mai fost achitate nici o rată la compania de leasing. Nu a avut garant la contractul de leasing cu Italo Romena Leasing, după ce a fost la București s-a luat decizia de a-i acorda leasingul.

Nu-i este cunoscut faptul că Evropeiskii Trastovîi Bank a fost garant în contractul de leasing. Nu ține minte dacă a prezentat ca garanție bilete de ordin eliberate de banca comercială Moldincombanc.

Fiind audiată suplimentar, inculpata a declarat că: Cu domnul Melnic s-a cunoscut în toamna anului 2007 în luna noiembrie, când avea deja avea acordul companiei de leasing din București, de unde a procurat 5 cap-tractoare și 2

semiremorci frigorifice și avea și acordul băncii Moldincombank, pentru a fi finanțate încă 5 cap tractoare și 5 semi-remorci frigidere. De la cunoscuți a înțeles că compania *****, directorul căruia era *****, avea nevoie de cap-tractoare pentru a le lua în arendă și a le folosi. A-a cunoscut cu Melnic și i-a spus că urmează să întoarcă în țară 5 cap-tractoare și 5 semiremorci, dar până la urmă a luat doar două pentru că nu convenea modelul. La momentul acesta, dânsul a zis că cum aducem mașinile, venim și facem contractul de arendă ca să lucreze prin compania lui. A adus mașinile, le-a înregistrat cu numere provizorii deoarece erau în leasing și prin act de predare le-a transmis domnului Melnic pe compania s-a *****. La compania din Bacău a mers împreună cu *****, care la acel moment era fondatorul companiei Astrelax SRL. Trei remorci nu le-a luat fiindcă lui ***** nu-i convenea modelul acestora, mai exact cum se deschideau ușile. Astfel a semnat contractul de leasing între SRL Astrelax Chișinău și compania de leasing din București Italo-Romena Leasing în sumă de 520 000 euro, dintre care prima rată, toate cheltuielile de pus la evidență, asigurările și alte cheltuieli pentru permisiuni diferite, le-a achitat din banii ei personali, în jur de 200 000 euro. A avut contractul semnat între Astrelax și ***** și au fost predate spre servicii domnului Melnic. Compania lui avea licență, permisiuni și toate actele necesare. Înțelegerea era de 10% din câștigul rutei. Nu ține minte dacă a fost stipulat oficial în contract, însă înțelegerea a fost în felul următor. Mașinile lucrau, el găsea încărcături, absolut toate serviciile se găseau doar prin domnul Melnic. Achitățile se făceau tot cu el.

Cu Ghenadie Burlaca a făcut cunoștință la Melnic în birou și anume, el a auzit că cineva a adus camioane noi în leasing și a avut interes. Ea s-a dus la Melnic la serviciu, unde la acesta în birou erau Ghenadie Burlaca. Acolo în birou, Melnic le-a făcut cunoștință și a zis că aceasta este doamna cu mașinile și atunci Burlaca a întrebat condițiile cum ar putea și el să obțină un credit, adică să se intereseze la compania de leasing de unde a luat ea, dacă poate și el în calitate de persoană fizică să ia un camion sau două în leasing, la care ea i-a răspuns că o să se intereseze și s-au schimbat cu contactele. Această întâlnire a avut loc în perioada în care a pus mașinile ei la firma lui Melnic în arendă, aproximativ prin anul 2008. Ulterior el a sunat-o și ea i-a spus că persoanele fizice compania de leasing nu finanțează și aceasta a fost cam toată discuția cu Burlaca. Pe fratele lui Ghenadie, Ruslan Burlaca l-a văzut prima dată în ședința de judecată. Faptul de care este învinuită pe episodul Burlacu nu a fost niciodată. Totodată, referitor la aceste 2 mașini cap-

tractoare, ea nu cunoaște nimic la cazul acesta, nu cunoaște ce a fost după dânsa. În anul 2009 ea a plecat din țară deoarece era șantajată de către ***** și Șoltoianu. Burlaca niciodată nimic nu cerea de la dânsa dar a fost nevoită să plece. Cu ***** la fel nu a avut nici un conflict și nici o datorie. Burlaca Ghenadie era prieten cu ***** Anatol, aveau între ei careva afaceri și poate au avut careva interese chiar și material, ca să o distrugă pe dânsa. Nu poate explica gestul acestora că s-au adresat organelor de drept ca să fie pornit dosar penale. La moment nu cunoaște soarta mașinilor. Nu cunoaște nimic absolut despre tranzacțiile pe care le-au făcut ei cu mașinile. Ea nu a putut să răspundă deodată lui Burlacu dacă compania de leasing poate finanța o persoană fizică. Ea nu cunoaște dacă până la urmă mașinile au fost achitate pentru că a rămas Anatol gospodar pe totul. La moment ea personal nu are careva datorii la compania de leasing. L-a făcut pe ***** Anatol unicul fondator cu 100% la propunerea fraților *****. Ea a declarat tot adevărul. 5 camioane și 5 frigidere care erau în credit de la Moldincombank au fost introduse în capitalul statutar a companiei Astrelax la începutul anului 2008, la acel moment fondatorul companiei fiind ***** Anatol, cu care a convenit ca compania să fie trecută pe el, deoarece a avut o înțelegere să lucreze 50/50. Menționează că l-a făcut fondator fără ca el să-i dea careva bani. A scris firma pe el. pentru aceste 5 frigidere și 5 cap-tractoare era necesar de mai pus încă careva gaj, de aceea ***** a pus imobilul de pe str. Uzinelor, care era evaluat în jur de 200 000 euro. Concretizează că când imobilul de pe str. Uzinelor a fost pus în gaj, compania Astrelax deja era pe numele lui ***** Anatol, ea fiind doar administrator. Până a face firma Astrelax pe ***** ca fondator, ***** a achitat mașina, a început a lucra, veniturile inițial acesta le împărțea corect și egal și nu s-a gândit că vor ajunge la așa un final. Nu ține minte care era mărimea capitalului statutar a firmei în perioada când ea era fondatoare. Apartamentul care era pus în gaj la Moldincombank ea l-a scos din gaj. Ce s-a întâmplat cu imobilul pus în gaj de pe str. Uzinelor și soarta mașinilor ea nu mai cunoaște. Părțile vătămate *****, Melnic, Șoltoianu nu au avut nici un motiv, inclusiv nici financiar ca să înainteze așa o învinuire.

În ansamblu toate mijloacele respective de probă în cauza penală **Scutelnic Liuba** nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerințele art. 101 alin. (1) CPP al RM, art. 389 alin. (1) CPP al RM.

Cet. **Scutelnic Liuba** este învinuită pe presupunerile și declarațiile contradictorii pe tot parcursul examinării acestei cauze penale a părților vătămate *****
*****, Burlaca Ghenadie, ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal al R.M.

Partea vătămată,

1. *****. În susținerile verbale ale acușării de stat se indică depozitiile inițiale ale acestuia, care declara că, la 02.07.2007 a transmis lui Scutelnic Liuba suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) euro, iar în luna august a mai transmis încă 13 000 (treisprezece mii) euro. Declarațiile acestuia se contrazic pe tot parcursul acestui dosar penal. În cererea adresată Procurorului General Valeriu Gorbulea din 25 02.2009 se indică suma prejudiciului de 819 000 (opt sute nouăsprezece mii) euro (v. IV, f.d. 6, 75), care diferă în toate declarațiile ulterioare (a se vedea: v.IV, f.d. 77; v. IV, f.d. 52, 98; v.VI, p.53, 99; v.III, f.d. 45-46).

În materialele indicate supra, diferă, sumele, datele, împrejurările, care nu se confirmă și nu coraborează cu celelalte probe din dosar și în primul rând cu declarațiile inculpatei, care pe lângă propriile declarații pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată au fost aceleași și plus la toate, apărarea a prezentat probe oficiale de la ASP, notarul Oleg Gladîș, care confirmă declarațiile inculpatei, unde se confirmă că așa numita parte vătămată a devenit unic fondator al SRL ”*****” unde capitalul statutar era de circa patru milioane de lei, iar despre declarația depusă la notarul Gladîș Oleg nu ține minte (aceste documente sunt anexate la materialele cauzei). La fel sunt lipsite de logică, declarațiile acestuia, care transmite așa sume de bani în creștere fără nici un contract, fără careva acte în scris la o persoană pe care o învinuiește în săvârșirea unei excrocherii. La fel nu este clară proveniența unor asemenea sume bănești.

La fel nu sunt clare descifrările telefonice, proveniența acestora, legalitatea dobândirii lor, inclusiv proba, că telefonul german îi aparținea lui Scutelnic Liuba, inclusiv conținutul acestora și că glasul îi aparține inculpatei. Există contradicții și cu declarațiile fratelui său ***** Oleg, care a fost interogat în calitate de martor și declară că toate camioanele au fost aduse pe teritoriul S.A. ”Oglindire” unde ei sunt proprietari, iar acușarea nici nu a încercat să stabilească care este soarta acestor camioane cu semiremorci, unde au dispărut acestea, fiind gestionate de frații *****.

2. *****. Declarațiile acestei părți vătămate sunt diferite pe tot parcursul examinării acestei cauze penale atât la urmărirea penală cât și la examinarea cauzei în fond de către instanța de judecată. Așa bunăoară în cererea lui depusă la Procuratura sectorului Centru din mun.Chișinău din 18.03.2009 unde declară că, Scutelnic Liuba a obținut de la mine prin înșelăciune 100 000 (o sută mii) euro sub pretextul să-mi procure 2 captractoare DAF cu semiremorci Frigo. Tot ea a primit facturi pentru 30 tone motorină de la Petrom, dar mi-a transmis mie tichete doar de 10 tone și a mai primit o factură tot de 10 tone (v.IV, f.d. 67, 74, 89). Mai mult ca atât, fiind interogat în instanța de judecată la fel a schimbat de câteva ori propriile declarații, ceea ce confirmă, că ele sunt vădit mincinoase.

La f.d. 119, v.VI, el declară că, pe 15.02.2008 el a transmis suma de 100 000 euro lui Scutelnic Liuba în prezența lui Burlaca Ghenadie, *****, Lungu Veceslav și Strașnii Nicolae, care nici unul din martori nu a confirmat aceste declarații. Tot el declară că, inculpata avea acces liber la locul unde era ștampila companiei sale ”*****” SRL și a aplicat pe factura de 114 000 lei pentru motorină, declarații pe care nu a putut să le probeze prin nici un alt mijloc de probă.

În ședința de judecată, ***** a confirmat, că toate zece unități de transport cu semiremorci i-au fost transmise în gestiune lui în baza contractului de arendă a acestora, dar care de fapt era proprietatea firmei SRL ”*****”, fără să achite plata de arendă prevăzută în contract, iar acuzarea de stat nici nu a încercat să afle soarta acestor unități de transport după ce au fost transmise pe teritoriul privat al companiei acestuia în baza actelor de primire-predare.

Fiind interogat deja în calitate de martor ***** indică, că la mine în birou a venit Scutelnic Liuba și frații Burlaca au transmis ei 100 000 (o sută mii) euro, ceea ce total contravine propriilor declarații anterioare, iar el din parte vătămată s-a transformat în martor (v.III, f.d. 26). La f.d. 8 în același volum este plângerea lui ***** din 14.05.2019 către procuratura anticorupție cu un conținut diametral opus, care la fel nu a fost probat în instanța de judecată, iar la f.d. 11 este plângerea fratelui său Burlaca Ghenadie care scrie că au dat fiecare câte 50 000 euro la data de 15.02.2008 fără nici un document confirmativ, iar acuzarea nici nu a încercat să stabilească proveniența acestor sume bănești.

3. **Burlaca Ghenadie.** După ce Scutelnic Liuba a stat 2 ani și 6 luni în detenție, Burlaca Ghenadiei s-a transformat invers din martor în parte vătămată

peste mai mult de 10 ani, care declară lucruri ce se contrazic unele pe altele, iar el a depus jurământ pentru refuz sau declarații vădit mincinoase. Fiind interogat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, la întrebările apărării și a instanței de judecată s-a încurcat totalmente din motivul că ele sunt diferite în toate probele adunate pur și simplu de acuzare la dosar ca să fie mai multă maculatură. Nu există nici un cuvânt la analiza acestor probe de către acuzatorul de stat în susținerile verbale și anexate în formă scrisă la materialele cauzei și în mod special la contradicțiile dintre ele.

În vol.III, f.d. 8 în plângerea lui ***** din 14.05.2019 către Procuratura anticorupție declară că la data de 15.02.2008 în oficiu lui ***** situat în mun.Chișinău, str. Gradina Botanică nr.14/3 of.300 în prezența lui ***** și Burlaca Ghenadii fără nici un act confirmativ a transmis lui Scutelnic Liuba 50 000 (cincizeci de mii) euro pentru a –mi aduce o mașină mai ieftină. Exact același conținut are și plângerea fratelui său Burlaca Ghenadie, dar care ulterior s-au încurcat cu totul după atâtea minciuni declarate (v.III, f.d..11). Tot aici la f.d.26 ***** deja apare în calitate de martor unde declară că undeva iarna 2008 la mine în birou a venit Scutelnic Liuba și frații Burlaca, care au transmis ei 100 000 (o sută mii) euro pentru ca Scutelnic să le aducă câte un cap-tractor.

Întrebarea principală la care acuzatorul de stat era obligat conform legii să dea răspuns unde sunt toate zece unități de transport cu semiremorci, care este soarta lor, ce au primit așa numitele părți vătămate inclusiv frații Burlaca, cum au fost oformate aceste unități de transport, care era prețul lor de piață și în ce costă prejudiciul și infracțiunea de excrocherie comisă de Liuba Scutelnic.

Nu poate rezista la nici o critică poziția acuzării, care la fel este obligată să explice necesitatea schimbării statutului fraților Burlaca din martori în părți vătămate, peste atâția ani din momentul săvârșirii de către Scutelnic Liuba așa numitelor infracțiuni. Acuzarea era obligată să intenteze dosare penale pe toți cinci părți vătămate pentru declarații vădit mincinoase.

4. *****.

În afară de faptul că declarațiile lui sunt contrare cu declarațiile celorlalți participanți la proces el are practic același statut cu *****, iar contradicțiile acestora trebuie conform legii interpretate în favoarea inculpatei Scutelnic Liuba. Plângerea lui din data de 14.05.2019 pe numele Procuraturii Anticorupție (v.III,

f.d.8) precum că la data de 15.02.2008 în oficiu la ***** a transmis lui Scutelnic Liuba suma 50 000 (cincizeci mii) euro pentru a-mi procura un camion mai ieftin fără recipisă (v.III, f.d.8).

Nu poate fi explicat faptul, cum Scutelnic Liuba putea să aducă camioane mai ieftin decât sunt pe piață, singură lua autocamioanele în leasing și credit și logic după atâtea excrocherii și mai mult de 12 ani, pe când inculpata era în penitenciar ei depun plângeri la procuratură, fără nici un document confirmativ, fără a dovedi proveniența unor asemenea sume bănești și multe alte contradicții.

5. ***.**

În cererea depusă pe numele Inspectoratului General de Poliție al MAI din 06.02.2017 ***** (v.I, f.d. 16-17) scrie că în 2007, adică peste 10 ani de zile a plecat împreună cu Scutelnic Liuba la bancă, a semnat careva acte fără să țină minte care anume conform contractului de credit pe firma ***** SRL care-i aparținea lui Scutelnic Liuba în baza căroră au fost transferați 600 000 lei sub gajul apartamentului ce îi aparținea cu drept de proprietate.

Această sumă de bani a fost introdusă la Compania de Leasing ”Total Leasing” ca prima rată pentru automobilul de model BMV X5, 4.8 benzină, care a fost transmis soțului Șoltoianu Ion. Nefiind satisfăcut de acest model el a insistat să fie schimbat pe un alt X5 diesel de la salonul BMV-Auto Space, iar precedentul automobil i-a fost întors lui Scutelnic Liuba pentru care a achitat încă în jur de un an de zile ratele până când automobilul a fost vândut de către compania de leasing, în rezultatul căreia inculpata a achitat în jurul la 20 000 (douăzeci mii) euro din cont propriu.

Prima rată pentru al doilea automobil a fost achitată tot de Scutelnic Liuba în mărime de peste 30 000 (treizeci mii) euro, care la fel a fost transmis lui Șoltoianu Ion. Acuzarea de stat nici nu a încercat să stabilească soarta acestor automobile și unde sunt în prezent acestea, chiar dacă plăcuțele de înmatriculare erau cu numele de familie a lui Ion Șoltoianu, C LL 111 fiind confirmat de actele prezentate de apărare de la ASP. La ambele automobile Scutelnic Liuba a achitat în jurul la 2 000 000 (două milioane) lei, al doilea fiind răscumpărat total de inculpată. La semnarea contractelor de leasing a fost indicată adresa parcării lui Șoltoianu Ion de la domiciliu, str. ***** 15, inclusiv în asigurare figura familia lui Șoltoianu Ion.

La modificarea contractului prin actul adițional la suma de 400 000 (patru sute mii) lei pe care Scutelnic Liuba i-a luat pentru a achita prima rată pentru al doilea automobil unde a fost găzduită casa personală din satul *****, raionul *****. Actul adițional a fost semnat la notarul Belicescu Oleg doar de *****. Casa privată a fost răscumpărată de către Nistean Iurie la data de 23.02.2011 de la Moldindconbank conform contractului de vânzare-cumpărare (copia probelor se anexează).

Tot ***** declară că începând cu primăvara anului 2014 a încheiat contract de răscumpărare a apartamentului cu SRL "PAVRAPID" și până în 2017 a achitat 1 519 333, 84 lei, echivalentul la 90 700 (nouăzeci mii șapte sute) euro. Aceasta nu corespunde nici realității, nici nu se confirmă prin careva acte oficiale anexate la dosar.

Avocatul reiterează, că **Scutelnic Liuba este învinuită și judecată în instanță pe baza presupunerilor și declarațiilor contradictorii ale părților vătămate *****, ***** *****, Burlaca Ghenadie, *****, ******* care au avut diferite statute pe tot parcursul urmăririi penale, a martorilor ***** **Oleg, *****, Popovici Aliona, Șoltoianu Ion** care au fost indicate în susținerile mele verbale cu indicarea volumului și foii dosarului concrete. **Tinem să menționăm ca să fie apreciate critic declarațiile acestor martori oculari și părți vătămate deoarece ei au fost persoane interesate pentru a nu fi stabilit adevărul pe aceste episoade din cauza penală dată, toți sunt din lista probelor acuzării.**

Dimpotrivă, martorii acuzării **Budzica Tatiana (v.V, f.d.48), ***** (v.I, f.d. 76), Morozan Eduard (v.V, f.d. 47)** confirmă întru totul declarațiile inculpatei Scutelnic Liuba, care pot și trebuie să stea la baza pronunțării unei sentințe de achitare.

Martorul apărării *** a declarat instanței,** că o cunoaște pe Scutelnic Liuba, deoarece mai mulți ani arenda la ea oficiu pe str.31 august 1991, nr.30 și a confirmat parțial declarațiile inculpatei în măsura în care o cunoștea și că se mută cu oficiul la SRL "Oglindire" pe str. ***** nr.11 fiind o femeie de afaceri prosperă.

Aprecierii instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța remarcă că, în conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 08 iunie 2022, acțiunile inculpatei Scutelnic Liuba Ion, au fost încadrate potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții de peste 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Instanța de judecată remarcă că, la originea procesului penal în cauză a stat plângerea lui ***** *****, *****, Burlaca Ghenadii, ***** și ***** prin care roagă organul de urmărire penală să atragă la răspundere pe Scutelnic Liuba, care în perioada anilor 2007-2009, profitând de încrederea acestora a dobândit de la ei sub diferite pretexturi (investiții în afacere, împrumut cu gaj, etc.) sume impunătoare de bani în valută străină și anume euro, iar ulterior se eschiva de la restituirea sumelor bănești, prin ce l-a cauzat o daună în proporții deosebit de mare.

Ca urmare analizei probelor cercetate în ședința de judecată și a declarațiilor participanților la proces, instanța de judecată reține că, versiunea înaintată de acuzatorul de stat, este însoțită de multe neconcordanțe.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prisma prevederilor normelor precizate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și colaborării lor, instanța ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența *elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatei Scutelnic Liuba Ion.*

În acest context, instanța reține că prin noua redacție a articolului 190 alin.(1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie. Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

Condițiile în baza cărora poate fi imputată infracțiunea de escrocherie sunt similare cu cazurile de nulitate a contractului viciat de eroare și a contractului încheiat prin dol, prevăzute la articolele 227 și 228 din Codul civil. Totuși între aceste instituții există deosebiri. Eroarea ca viciu de consimțământ poate fi invocată și în cazul în care ambele părți au avut o falsă reprezentare a împrejurărilor la încheierea unui act juridic, precum și în cazul în care o parte co-contractantă s-a aflat în eroare din cauze obiective, nu neapărat din cauza inducerii sale în eroare. Însă, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Totuși, escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin.(1), prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic. De altfel, potrivit articolului 228 alin.(1) din Codul civil, instituția dolului civil operează și în cazul în care autorul dolului estimează că încheierea actului juridic este avantajoasă pentru cealaltă parte.

Instanța punctează că, temeiul aplicării răspunderii penale pentru infracțiunea de escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile sau, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că, în speță, probele administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu cad sub incidența raporturilor juridice penale, dar reprezintă natura raporturilor juridice civile.

Drept dovadă a acestor argumente, sunt prevederile art. 2 alin. (1) din Codul Civil, precum că „Legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile”.

Această dispoziție a legiuitorului vine în coroborare cu art. 15 alin. (1) din Codul Civil, care specifică: „Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară”. Concomitent legiuitorul a indicat la art. 16 din Codul Civil și metodele de apărare a drepturilor civile, din acestea fac parte: recunoașterea dreptului; restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; declararea nulității actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligației în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; rezoluțiunea sau modificarea contractului; neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; alte căi prevăzute de lege.

Totodată, întru motivarea raționamentului organului de urmărire penală, precum că, faptele indicate în actul de sesizare ridică probleme de natură civilă, vom face referire la art. 1 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că „Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni

civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi”, această normă fiind încă un considerent relevant în cazul dat.

Totodată în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) din Cod civil *„Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.”*

Prin urmare, petiționarul dispune de toate garanțiile legale și pârghii necesare pentru ași apăra drepturile și libertățile sale în limitele legislației civile și procesual civile.

Conform art.1 al Protocolului nr.4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că *nimeni nu poate fi privat de libertate sau pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală sau care a solicitat executarea unor obligații*, rezultă că, pentru a garanta cu strictețe CEDO, este inadmisibilă implicarea organelor de drept în litigiile asemenea celor dintre persoanele juridice și fizice, cât și folosirea organelor de drept în calitate de instrument pentru onorarea sau neonorarea obligațiilor din partea unei părți contractuale.

În aceste condiții, reflectând practica CtEDO, se constată că o cauză penală se consideră ilegal pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual-civilă.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală și art.6 al CEDO, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată instanța întru justa soluționare a cauzei călăuzindu-se de *„Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”* va ține cont de pct.15 din hotărârea menționată și anume *„Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară*

extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc”

Astfel instanța pe epizodul de învinuire a cet. Scutelnic Liuba Ion și anume acțiunile împotriva lui ***** atestă că în perioada de timp 2007-2009 între inculpată și partea vătămată erau relații de colaborare în afaceri. Potrivit rechizitoriului, inculpatei Scutelnic Liuba i se impută faptul că a indus în eroare partea vătămată *****, astfel, instanța reține că, acțiunea adiacentă de inducere în eroare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic).

Totodată, la caz instanța de judecată atestă că din declarațiile părții vătămate ***** rezultă „în vara anului 2007 i-a spus că suma afacerilor era de 110 000 euro care costa pompa. Și atunci această pompă ar fi urmat să o vândă cu 150 000 – 160 000 euro fiindcă era deja și cumpărător, din această afacere urma să aibă venit de fiecare a câte 20 000 euro. Pentru aceasta ia spus să îi transmită partea lui de participare în contul procurării acestei pompe, la care el a fost de acord. Dânsa i-a mai spus că mai are la firma sa încă 2 camioane de model Man cu remorci și poate să le pună în gaj în contul acestor 55 000 euro, și chiar au fost puse în gaj la notar. După punerea în gaj i-a transmis acești 55 000 euro.”

Acest fapt, declarat de însăși partea vătămată *****, fiind confirmat prin Contract de împrumut din 02.07.2007 între Brașoveni ***** - Creditor gajist

și Scutelnic Liuba – debitor gajist, contractul fiind autentificat notarial de către notarul public Nina Avram. Prezentul contract a fost prezentat de către partea apărării în cadrul cercetării judecătorești potrivit acestui contract inculpata Scutelnic Liuba ia cu împrumut suma 55 000 euro de la partea vătămată ***** gajând în schimb două camioane.

Ulterior la data de 03.09.2007 prin declarație autentificată de notarul public Gladiș Oleg, partea vătămată ***** **, a menționat că a primit de la Scutelnic Liuba suma de 55 000 euro.

Iar în plângerea sa către organul de urmărire penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanță invocă faptul că nu a primit suma menționată.

Totodată instanța nu poate reține faptul că inculpata Scutelnic Liuba încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat astfel încât chiar din declarațiile părții vătămate Brașovranu Anatol rezultă faptul punerii în gaj a camioanelor precum și rambursarea sumei suprasolicitate: „...*A doua zi după ce i-a transmis banii inculpata l-a sunat și ia spus că el s-a greșit și că i-ar fi dat cu 150 euro mai mult. La care el i-a spus că este imposibil deoarece banii au fost luați de la bancă și banca nu se greșește și inculpata ia dat asigurare că este așa după cum spune și că la ea este totul cinstit. El i-a spus să pună banii pe cont acești 150 euro, și într-adevăr dânsa ia și pus pe cont.*”

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată ***** ** a invocat și prejudiciu de 13 000 euro care din spusele lui, inculpata Scutelnic Liuba i-a solicitat de la acesta pentru a perfecta actele în vamă a betonierii. Totodată partea vătămată nu a putut prezenta careva înscrisuri, recipise, contract încheiat sau alte probe pentru suma menționată. Ca urmare instanța nu-și poate baza sentința doar pe declarațiile părții vătămate, or organul de urmărire penală nu a prezentat absolut nici o probă în acest sens.

Astfel instanța stabilește lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal și atestă prezența relațiilor civile.

În continuare în partea descriptivă a învinuirii aduse inculpatei Scutelnic Liuba în epizodul părții vătămate ***** ** cu referire la procurarea a două camioane de model „***** Actros” codul WIN –WDB9340321L286828 nr. de înmatriculare EL-R9011 și codul WIN-WBD9340321L285301 nr. de înmatriculare EL-R9006, cu remorcile de model „KRONE” nr. de înmatriculare EL-R2387 și

EL-R2278 contra costul căreia ar fi 200 000 euro, sumă care ar fi fost achitată de către partea vătămată lui Scutelnic Liuba pentru procurarea acestora. Instanța constată că obiectul material al infracțiunii fiind suma de 200 000 euro sau autocamioanele care ar fi echivalentul sumei menționate totodată instanța constată absența unui act juridic încheiat prin care partea vătămată să-o împuternicească pe Scutelnic Liuba de a achiziționa careva autocamioane mai mult ca atât însăși partea vătămată ***** declară că a fost personal în Germania pentru a vedea autocamioanele iar ulterior le-a și acceptat, transportându-le în Republica Moldova. La fel, instanța constată că înțelegerea exprimată între partea vătămată și inculpată nu s-a regăsit a fi în formă scrisă, astfel instanța este în neștiință cu obiectul și clauzele înțelegerii de facto între persoane, iar declarațiile părții vătămate precum că Scutelnic Liuba nu și-a executat obligațiile înțelegerii poartă o formă declarativă și nu se confirmă prin alte probe, astfel instanța are obligația de a interpreta orice dubiu în favoare inculpatului, ba mai mult instanța constată (din declarații lui *****) că „*partea vătămată personal a introdus camioanele*”, ca urmare partea vătămată a putut beneficia de dreptul de a scoate camioanele de la evidență din țara de origine cât și să le înregistreze în Republica Moldova având tot setul de acte necesar. Astfel instanța constată lipsa intenției de delapidare din partea inculpatei Scutelnic Liuba iar în lipsa scopului de cupiditate suntem în lipsa elementelor constitutive de infracțiune.

Analizând materialele dosarului în raport cu declarațiile atât a părții vătămate Brașovean Anatol precum a apărării, instanța atestă faptul că de partea acuzării nu au fost prezentate probe care să convingă un observator independent că autocamioanele menționate au rămas în gestiunea inculpatei Scutelnic Liuba, sau alte informații privind soarta bunurilor care de facto sunt obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatei. Pentru a se expune astfel, instanța atestă că acuzarea pînă la finisarea cercetării judecătorești, nu a prezentat careva informații suplimentare despre soarta acestor camioane și totuși în a cui gestiune, proprietate acestea au ajuns acestea.

Epizodul de învinuire a cet. Scutelnic Liuba Ion și anume acțiunile împotriva lui ***** potrivit actului de învinuire: urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale

obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, în perioada de timp a anilor 2008 - 2009, având intenția de a însuși mijloace bănești de la *****, a însușit de la, ultimul mijloace bănești în sumă totală de 114.000 lei, sub pretextul comercializării motorinei.

Astfel, în perioada lunii noiembrie 2007, abuzând de încrederea directorului SRL *****, *****, având acces la documentele și ștampila întreprinderii, în circumstanțele nestabilite, a intrat în posesia ștampilei firmei SRL *****, aplicând-o pe factura fiscală nr. XT 0853008, datată cu 15.11.2007, în baza căreia a intrat în posesia tichetelor privind livrarea motorinei de la compania Petrom, în suma totală de 114 000 lei, astfel cauzând un prejudiciu material în proporții mari intereselor administratorului SRL *****, Ion Melnic.

Instanța în sentința sa menționează că a apreciat critic declarațiile părții vătămate ***** încât acestea se contrazic cu cele depuse la faza de urmărire penală cu atât mai mult în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că ***** prin declarațiile sale mincinoase și-a atribuit un prejudiciu material în valoare de 100 000 euro ce nu i-au aparținut, ulterior la etapa cercetării judecătorești pe numele acestui a fost deschis proces penal conform art.312 din Cod penal.

Consecvent la cele expuse instanța în pronunțarea sentinței s-a bazat pe probele părții acuzării în coroborare cu declarațiile părții vătămate *****. Astfel din declarațiile depuse în cadrul cercetării judecătorești rezultă următoarele: „...Pe factură el nu a semnat. Factura se semnează de către dânsul sau de contabil. Nu ține minte dacă era vreo semnătură pe acea factură, dar motorina a fost eliberată în baza ștampilei aplicate. Motorina a fost eliberată în sumă de 114 000 lei..”

Instanța menționează Potrivit prevederilor art. 3 pct. 5 din Legea nr.845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, „întreprinderile și întreprinzătorii nu sunt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislația prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerința se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător.” Astfel declarațiile acestuia că factura nu a fost semnată și inculpa Scutelnic Liuba a beneficiat de motorină în baza unei facturi doar ștampilate nu-și regăsește confirmare.

Declarațiile părții vătămate ***** privind „Cineva de la Petrom ar fi recunoscut-o pe Scutelnic Liuba, de aceea a constat că ea a luat motorina. ...” î-și

regăsesc confirmare prin declarațiile martorului ***** care a declarat „...*Pe inculpata o cunoaște puțin, se numește doamna Liuba. Nu sunt în nici un fel de relații, deoarece o ține minte că procura tichete...; ... Știe că doamna Liuba Scutelnic procura tichete pe firma *****...; ... În perioada anului 2007-2009 pe doamna Scutelnic a mai văzut-o, de câteva ori venea și procura tichete prin transfer de la ***** de ***** nu ține minte. Nu este la curent dacă ***** ar fi solicitat anularea facturii despre care a vorbit, nu cunoaște dacă în legătură cu aceasta au fost inițiate careva litigii în acest sens...*”

Astfel instanța constată că inculpata, Scutelnic Liuba, procura tichete de combustibil de la SA „Petrom Moldova 34,, prin compania ***** iar confirmare a faptului că aceasta a beneficiat de combustibil emis prin factura de la compania ***** în valoare de 114 000 lei nu și-a regăsit suport probatoriu.

Epizodul de învinuire a inculpatei Scutelnic Liuba contra fraților Ghenadii și Ruslan Burlaca care potrivit actului de învinuire: în perioada de timp a lunii februarie 2018, acționând din interes material, prin inducerea în eroare a cet.Burlaca Ghenadii și ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților, intenționând încheierea actului juridic prin comportament viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești de la Burlaca Ghenadii și ***** , sub pretextul vinderii acestora a două camioane de tonaj mare din Germania, la un preț avantajos de 50 000 euro unitatea, cu aproximativ 10 000-20 000 euro mai puțin decât valoarea medie pe piață, în așa fel cet. Burlaca Ghenadii și ***** fiind induși în eroare de Scutelnic Liuba, aflându-se pe str.Grădina Botanică, mun. Chișinău i-au transmis acesteia suma de 100 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1 638 000 lei, după care cu banii însușiți, neonorându-și obligațiunile asumate, a dispărut într-o direcție necunoscută, astfel prin acțiunile sale cauzând cet.Burlaca Ghenadii și ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor cet.Scutelnic Liuba Ion, părților vătămate Burlaca Ghenadii și ***** le-au fost cauzate daune materiale în sumă totală de 1 638 000 lei MDL

Instanța de judecată constată că pe epizodul menționat urmărirea penală a fost pornită la data 07.06.2019, adică după constatarea faptului că partea vătămată ***** a făcut declarații false în cadrul cercetării judecătorești, iar prejudiciu

atribuit lui de facto ar fi fost a fraților Burlaca. Unicele probe fiind declarațiile părților vătămate și declarațiile martorului *****. Instanța s-a expus supra credibilității declarațiilor martorului ***** și le apreciază critic încât însuși suma aceasta de 100 000 euro, martorul ***** inițial declara că îi aparțineau lui iar alte plângeri la organul de urmărire penală pe numele inculpatei al cărui obiect material să fi fost suma de 100 000 euro nu erau înregistrate. Totodată instanța stabilește că implicarea ca părți vătămate a cet. Burlaca Genadie și ***** a dus la faptul clasării procesului penal pe numele martorului ***** privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 din Cod penal.

De asemenea alte probe precum recipise, contracte sau alte probe care ar demonstra faptul transmiterii banilor sau proveniența acestora de către partea acuzării nu au fost prezentate, instanța fiind în situația de a se conduce de principiu „in dubio pro reo”.

Totodată instanța reamintește că în conformitate cu prevederile art.321 din Cod civil *„Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.”*, iar în continuare în conformitate cu prevederile art.322 Cod civil *„Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.”*

Epizodul de învinuire a cet. Scutelnic Liuba Ion și anume acțiunile împotriva lui ***** , potrivit actului de învinuire: aflându-se în mun. Chișinău și având intenția de a dobândi ilegal bunurile altei persoane, sub pretextul dezvoltării unei afaceri comune de procurare și realizare a mijloacelor de transport, a determinat-o pe ***** să semneze Acord adițional nr.1 la contractul cu nr. 4764 din 19.07.2007 și astfel să gajeze apartamentul său cu nr. 1, situat pe str. ***** nr. 15, mun. Chișinău, la BC ”Moldindconbank”, S.A., la filiala situată în mun. Chișinău, str. Șciusev, 76/A, pentru un credit în sumă de 600 000 lei și la data de 06.08.2007, printr-un acord adițional la contractul menționat mai sus, un credit în sumă de 400 000 lei, pentru SRL „*****”, administrator al căreia la acel moment era tot Scutelnic Liuba. Astfel ***** devenind debitor gajist.

Ulterior, atât banii obținuți din gajarea apartamentului cât și cei din creditul acordat SRL-ului „*****”, au fost însușiți de către numita **Scutelnic Liuba Ion**, fără a-și îndeplini angajamentul menționat și anume fără a procura anumite mijloace de transport conform înțelegerii și nerestituind creditele.

În consecință, partea vătămată *****, sub riscul de a pierde apartamentul său gajat la bancă, a fost nevoită să restituie la BC ”Moldindconbank,” S.A., banii însușiți de către Scutelnic Liuba în sumă totală de 1 000 000 lei și suma de 882 961,18 lei, bani ce constituie comisioanele băncii, fiindu-i cauzat astfel, daune în proporții deosebit de mari.

Ca urmare parte acuzării într-u probarea versiunii a prezentat instanței următoarele acte: contractul de credit încheiat în mun.Chișinău la 06.08.2007 cu nr. 59 (2007), între BC„Moldinconbank,, - reprezentant ***** și SRL„*****,, - reprezentant Liuba Scutelnic, obiectul contractului fiind 400 000 lei, termenul de acordare a creditului 36 luni, garantarea creditului- gajul bunului imobil - apartamentul nr.1 situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 15. Contractul fiind semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic.

- Graficul de rambursare a creditului în rate (400 000 lei)- semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic. Anexa la contractul nr. 59 (2007) din 06.08.2007.

- Contract de ipotecă încheiat în mun.Chișinău la 19.07.2007, prin care creditorul gajist a acordat lui Scutelnic Liuba (debitor), un credit în sumă de 600 000 lei; pentru asigurarea raambursării creditului și a dobânzii aferente, debitorul gajist depune în gaj bunul imobil: apartamentul nr.1 situat pe adresa mun.Chișinău, str.***** 15, bunul fiind evaluat la 1 449 236 lei.

- Contractul de credit nr.316 f (2007) încheiat în mun.Chișinău la 19.08.2007, între BC„Moldinconbank,, -reprezentant ***** pe o parte și de altă parte Scutelnic Liuba INDP ***** (debitor), obiectul contractului fiind 600 000 lei, termenul de acordare a creditului 120 luni cu scadența finală 19.07.2017, garantarea creditului-gajul bunului imobil- apartamentul nr.1, cu patru odăi, situat pe adresa mun.Chișinău, str.***** 15, ce aparține cu drept de proprietate dnei Șoltoian Irina. Contract semnat de Oleg Burdujan și Liuba Scutelnic.

- Certificat eliberat lui ***** (IDNP -0983001421587) de BC ”Moldinconbank” SA, cu nr.02/01/04-113 din 02.05.2018, care conține că, conform prevederilor contractului de leasing financiar nr.4118 din 09.06.2014 a achitat integral datoria de 90700 euro și BC ”Moldinconbank” SA nu are obiecții

și/sau pretenții în privința bunului imobil cu nr. cadastral 01000105.118.021.001, format din ap.l, cu suprafața de 137,5 m.p., situat pe adresa R. Moldova, mun. Chișinău, sect. Botanica, str.***** 15. Certificat semnat de directorul sucursalei ”Telecomtrans” BC ”Moldincombank” SA, Sergiu Teleșco.

Partea vătămată în declarațiile sale în fața instanței menționează că fiind debitor gajist a achitat integral suma creditului inclusiv și suma de 400 000 lei pentru creditul luat de către inculpata Scutelnic Liuba al cărui gaj ar fi fost bunul imobil teren de construcție cu nr. cadastral 3111100.207 cu suprafața de 0,171ha; construcție-casa de locuit individuală nr. cadastral 3111100.207.01 cu suprafața la sol de 110 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 3111100.207.02 cu suprafața la sol 95,4 situat în Republica Moldova, r-l *****, com. ***** fapt care a fost infirmat de către inculpată prezentând în acest sens și Contractul de vânzare – cumpărare din 23.02.2011 dintre părțile Știrbu Andrei Ilarion, Știrbu Alexandra Petru și Banca Comercială „Moldincombank” S.A. reprezentată prin Teleșco Sergiu al cărui obiect de vânzare-cumpărare fiind bunurile imobile menționate în contractul de împrumut al lui Scutelnic Liuba, Contractul fiind autentificat la notarul public Evghenii Berghii.

Toate actele prezentate de partea acuzării în coroborare cu declarațiile părții vătămate ***** și în lipsa altor probe ar fi putut convinge un observator obiectiv despre prezența unei infracțiuni dar totodată partea apărării în limita posibilităților sale a putut prezenta probe pertinente care în coroborare cu declarațiile inculpatei Scutelnic Liuba și alte probe ale acuzării trezesc dubii supra prezenței faptei infracționale.

Astfel partea apărării a prezentat contractul de leasing financiar nr.092-07/scu din 30 iulie 2007 unde conform anexei nr. 2 posesor al bunului fiind Scutelnic Liuba și *****. Totodată conform contractului de leasing financiar nr.076-07/SCU din 09.07.2007 conform căruia locul de păstrare a bunului (automobilului de model ***** X5”) este mun. Chișinău, str. ***** -15, care de facto este adresa de domiciliul a părții vătămate ***** ce denotă faptul că posesor de facto al automobilului erau membrii familiei părții vătămate. Totodată de la firma ***** SRL care-i aparținea lui Scutelnic Liuba au fost transferați 600 000 lei (suma gajului părții vătămate *****) la Compania de Leasing ”Total Leasing” ca prima rată pentru automobilul de model BMV X5, 4.8 benzină, al cărui posesor a devenit

Scutelnic Liuba și Șoltoian Ion, cea ce a și declarat inculpata în declarațiile sale totodată.

În continuare instanța reamintește că conform art.1640 din Cod civil *„obligația debitorului și a fidejutorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejutor.”* Iar în conformitate cu prevederile art.1648 din Cod civil *„Fidejutorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejutorul a executat obligația rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejutorul se subrogă, în aceeași măsura, în drepturile creditorului față de debitor. Dreptul la restituire în regres și drepturile dobândite prin subrogare există în paralel”* . Din cele enunțate instanța constată absența laturii penale astfel încât în prezența unui act juridic de ordine civil unde inculpata Scutelnic Liuba este debitor iar partea vătămată ***** este fidejutor relațiile acestora urmează a fi judecate conform prevederilor Codului civil și Codului de procedură civilă.

Așadar, la caz, instanța atestă că, inculpata Scutelnic Liuba nu a realizat nici una din modalitățile normative de inducere în eroare a părților vătămate, or, inculpata nu a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă și nici nu a prezentat ca mincinoasă o faptă adevărată, contrar celor invocate în rechizitoriu. din moment ce a fost încheiat contract de gaj autentificat notarial între Scutelnic Liuba și ***** și declarația privind restituirea împrumutului dintre părți. Contract de credit unde debitor era Scutelnic Liuba iar fidejutor *****. Iar în cazul părții vătămate *****, Burlaca Ghenadii și ***** probele prezentate nu și-au regăsit baza factologică. Prin urmare, în speță, instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu, nu au relevanță penală, deoarece între inculpată pe de o parte și părțile vătămate, pe de altă parte, se atestă existența unor relații de ordin civil, manifestate prin neexecutarea unei obligații contractuale prin excelență nu face obiect de incidență a legii penale.

În asemenea circumstanțe, instanța ține să remarce că în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea principală, de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, precum și acțiunea adiacentă, inducerea în eroare, or, din probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, se conchide că, inculpata Scutelnic Liuba, a restituit mijloacele bănești

obținute din împrumut către ***** Nicolae iar partea vătămată ***** are posibilitatea de a-și apăra drepturile în instanța de ordin civil.

Totodată s-a stabilit că de tichetele pentru combustibil în sumă de 114 000 lei de la întreprinderea ***** nu a beneficiat Scutelnic Liuba și nici nu a putut falsifica factura fiscală cu suma menționată.

Totodată s-a stabilit că probe privind transmiterea sumei de 100 000 de euro de către frații Burlaca Ghenadii și ***** lui Scutelnic Liuba pentru procurarea a două autocamioane nu sunt suficiente, încât nu s-a demonstrat faptul transmiterii banilor de către părțile vătămate sau faptul acceptării acestora de către inculpată, nu s-a stabilit faptul inducerii în eroare sau prezentarea unei fapte false ca adevărate sau a unei adevărate ca false care să fi urmată de scopul de cupiditate a inculpatei.

În acest context, instanța consideră că acuzarea nu a probat în acțiunile inculpatei Scutelnic Liuba nici prezența indicelui calificativ – comportamentul dolosiv și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, or instanța reiterează că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei Scutelnic Liuba, de comiterea infracțiunii imputate acesteia, or, instanța constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirma că inculpata Scutelnic Liuba a urmărit scopul dobândirii ilicite, a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

În acest caz, instanța nu a identificat faptul că inculpata Scutelnic Liuba ar fi avut de la bun început intenția de a însuși sumele menționate în actul de învinuire.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în

procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că inculpata Scutelnic Liuba a comis infracțiunea de escrocherie, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpatei, coroborate cu art. 8 CPP, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpaților— impun necesitatea achitării inculpatei Scutelnic Liuba.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel

puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace.

Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă.

Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate. Dezvoltând aceste principii în cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului.

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei Scutelnic Liuba lipsește latura subiectivă, deoarece acțiunile inculpatei n-au fost îndreptate în mod direct sau indirect la comiterea unei infracțiuni, în special a escrocheriei, respectiv nu au dobândit ilicit bani de la părțile vătămate.

Potrivit art. 1 al Protocolul nr. 4 CEDO nimeni nu poate fi privat de libertate sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală,

prevederi care se referă și la cazul inculpatei, or, în cazul când una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitatea dar întreprinde careva acțiuni în sensul executării obligațiilor, nu poate fi vorba de intenție de dobândire ilicită.

Raportând obiectul sesizării la jurisprudența CtEDO, urmează de remarcat că existența unui litigiu de ordin civil nu garantează dreptul de a iniția împotriva unui persoane un proces penal, în vederea tragerii acestuia la răspunderea penală, principiu constituit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea *Asociația victimelor terorismului vs Spania* din 12 februarie 2004. Potrivit practicii CEDO (cauza *Muşuc vs Moldova*), se constată că o cauză penală se consideră ilegală pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual-civilă, iar plângerile și cererile depuse la organele poliției și procuraturii pe același fapt, pot fi apreciate ca încercare de a antrena organul de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil.

În continuare potrivit articolului 385 alineatul 1 punctul 10 și articolul 387 din Codul de procedură penală, instanța, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra acțiunii civile.

Instanța remarcă, că în conformitate cu prevederile articolului 221 alin. (1) din Codul de procedura penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Astfel acțiune civilă a fost înaintată de către partea vătămată *****, suma de 1 519 342,91 lei.

A fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată ***** și anume suma de 1 123 050 lei și 3 352 000 lei.

A fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată Ion Melnic, și nume suma de 114 000 lei.

A fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată Ruslan Burlaca și anume suma de 816 000 lei.

A fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată Ghenadii Burlaca și anume suma de 816 000 lei.

Acuzatorul de stat a solicitat admiterea integrală a acțiunilor civile

Apărătorul inculpatei a pledat pentru respingerea acțiunilor civile ca fiind neîntemeiate.

Conform articolului 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, „în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.”.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale instanța de judecată nu se va expune supra acțiunii civile înaintate de către reprezentanții părților vătămate.

Totodată în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor. Astfel instanța constată că prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 15 octombrie 2018 asupra terenului cu nr. cadastral ***** a fost aplicat sechestrul, iar ca urmare adoptării sentinței de achitare în conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) din Cod de procedură penală „*Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.*”, decide de a scoate de sub sechestrul a terenului cu nr. cadastral ***** după definitivarea sentinței.

Instanța de judecată, luând în calcul probele cercetate, precum și pornind de la principiile enunțate anterior, reiterează că nici o probă din cele cercetate nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpata Scutelnic Liuba l-a indus în eroare pe ***** *****, *****, *****, Burlaca Ghenadii, ***** și prin comportamentul dolosiv a dobândit de la acestea sumele bănești enunțate în actul de învinuire.

În viziunea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor faptice enunțate anterior, în tandem cu lipsa unor probe că inculpata Scutelnic Liuba, ar fi comis infracțiunea de escrocherie în circumstanțele menționate de partea acuzării, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și anume cea stabilită de art. 190 alin. (5) din Cod Penal, or, probele administrate în această cauză, nu demonstrează acest fapt.

În aceste circumstanțe, din motiv că nu a fost demonstrat că inculpata Scutelnic Liuba ar fi comis fapta incriminată de art.190 alin.(5) din Cod Penal, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că inculpata Scutelnic Liuba urmează a fi achitată

pe învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 190 alin.(5) Cod Penal pe motivul că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art.art.389-395,390 alin.(1) pct.3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Scutelnic Liuba Ion, născută la *****, IDNP: ***** se achită de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Se scoate de sub sechestrul terenul cu nr. cadastral *****, sechestrul fiind aplicat prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 15 octombrie 2018, după definitivarea sentinței.

Înscrierile recunoscute în calitate de mijloc de probă de păstrat la cauza penală.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței de judecată,
judecător**

Valentina Garabagiu