

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sîrbu

Grefier

Lilia Tașlic

Cu participarea:

Avocatul reclamantului

Radu Jigău

Reprezentantul pârâtului

Elena Dadu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de GMP LTD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a înregistra marca, -

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 18 septembrie 2020, GMP LTD a depus cerere de chemare în judecată către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a înregistra marca.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 09 aprilie 2019 compania GMP LTD a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii verbale CardioAsMagne (КардиоАсМагне) pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale și de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide” din clasa 05 conform CIPS.

Menționează că, la 06 februarie 2020, Direcția Mărci și Design Industrial AGEPI a luat decizia de înregistrare parțială a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu

depozitul nr. 044103 doar pentru produsele: „produse de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distragerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide” din clasa 05 conform CIPS.

Astfel, prin decizia din 06 februarie 2020 marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu depozitul nr. 044103, a fost respinsă de la înregistrare pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 conform CIPS, în baza art. 8 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Precizează că, motivul refuzului de înregistrare, invocat de către pârât, îl constituie coliziunea mărcilor verbale internaționale Кардиомагнил nr. 898395 și CARDIOMAGNYL nr. 898396, înregistrate pentru o parte din produsele similare din clasa 05, conform CIPS, și care, în opinia AGEPI, prezintă similitudine cu marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне).

Comunică, că la 13 martie 2020, compania GMP LTD a depus la Comisia de Contestații AGEPI contestația împotriva Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial AGEPI din 6 februarie 2020.

Astfel, la 10 iulie 2020, a fost convocată ședința Comisiei de Contestații AGEPI, în cadrul căreia contestația înaintată de către reclamant a fost respinsă. Comisia de contestații AGEPI a dispus menținerea Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial AGEPI din 6 februarie 2020, respectiv, marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu depozitul nr. 044103, a fost respinsă la înregistrare pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 conform CIPS.

Indică, că hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020, cu motivare în formă scrisă, a fost recepționată de reprezentantul companiei GMP LTD, Biroul “BrevetMarcService” SRL la 24 august 2020.

Reclamantul GMP LTD, consideră hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020 nelegală și nefondată.

Menționează că, pârâtul și-a motivat soluția adoptată la caz în temeiul prevederilor art. 8 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care stabilește că „...se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară”. Însă fără a face o explicație clară și justificată a existenței similitudinii invocate.

Accentuează că, motivarea actului administrativ este una dintre cerințele

fundamentale pentru ca actul respectiv să poată fi considerat valabil și producător de efecte juridice. Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conțină și elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Conform art.31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Din aceeași perspectivă art.118 alin.(1) Codul administrativ statuează că „Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii”. Aceeași normă de la art. 118 Codul administrativ prevede că „(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia”. În contextul circumstanțelor expuse și în situația creată actul administrativ defavorabil emis de AGEPI prin respingere denotă caracterul incert al acestuia, fapt contrar art. 119 alin. (1) Codul administrativ. Astfel, norma enunțată prescrie cu titlu imperativ că „Conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert”.

În fond, reclamantul susține că, art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr.38/2008 nu poate fi aplicat în cazul examinării cererii de înregistrare a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) din următoarele considerentele.

Reclamantul afirmă că, Marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне) și ambele mărci oprise Кардиомагнил, CARDIOMAGNYL sunt constituite din elemente neprotejabile (descriptibile), adică, asupra cărora nu se extinde dreptul exclusiv, elemente care nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci în conformitate cu prevederile ar.10 alin.(1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor:

„Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, ...”.

Precizează reclamantul că, mărcile opuse Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL constau din elementele descriptive «Кардио», «магнил» și respectiv «CARDIO», «MAGNYL».

Elementele «Кардио» și «CARDIO» sunt descriptive, indică destinația preparatului medicamentos - cardiac, pentru inimă.

Elementele «Магнил» și «MAGNYL» au un caracter distinctiv foarte mic, indică prezența elementului „magneziu” în compoziția unui preparat medical, în esență, de asemenea fiind descriptive.

Astfel, relevă că, elementele «Кардио»/«CARDIO» nu sunt pasibile de protecție, ele fiind pasibile de a fi utilizate de toate persoanele interesate cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularilor altor mărcii și ale terților, iar elementele «Магнил»/«MAGNYL» nefiind elemente dominante în marcă și având scopul de subliniere a prezenței compusului chimic de bază în produs, au un caracter distinctiv foarte mic, protecția căroră ca elemente separate este foarte joasă.

Consideră că, protecția mărcilor Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL este asigurată de scrierea împreună a elementelor «Кардио», «Магнил» și respectiv «CARDIO», «MAGNYL», precum și de sfârșiturile «-ил» și «-YL» ce acordă mărcii sens de cuvânt fantezist. Orice altă combinație a acestor două semne în comun cu alte elemente ce ar oferi o diferență semantică pot fi înregistrate și ar constitui mărci de sine stătătoare.

Afirmă că, mărcile, care conțin elementele descriptive «Кардио», «CARDIO» și elementele, care indică prezența în compoziția preparatului medical a elementului «magneziu», având elemente distinctive suplimentare, pot fi înregistrate și pot coexista cu mărcile deja înregistrate Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL.

Remarcă, că posibilitatea înregistrării și coexistenței unor asemenea mărci este confirmată de practica AGEPI, de asemenea posibilitatea coexistenței preparatelor medicale cu asemenea denumiri este confirmată de înregistrarea în Nomenclatorul de Stat.

Subliniază că, după cum reiese din informația anexată, în Republica Moldova este înregistrat un număr suficient de mare de mărci și preparate medicale conținând elementele «Cardio» («Кардио») sau «Magn-» («Магн-»), titulari și producători ale căroră sunt diferite companii din diferite țări. Aceste mărci și preparate coexistă pe piață și nu cauzează dificultăți nici medicilor și nici pacienților.

Reclamantul este de părerea că, mărcile care conțin elementele descriptive

«Кардио», «CARDIO» și elemente care indică prezența elementului „magneziu” în preparatul medical și care au elemente distinctive suplimentare, trebuie să coexiste.

În acest sens reclamantul menționează că, potrivit prevederilor art. 16 din Codul administrativ: (1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În același timp art. 137 din Cod administrativ stabilește că: (1) În exercițarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. (3) Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercițat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercițe dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercițare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Reclamantul reiterează că, marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне) prezintă suficiente deosebiri de mărcile Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL pentru a coexista cu acestea.

Astfel, marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне) conține îmbinarea suplimentară de litere „As” („Ас”) în mijlocul cuvântului, precum și litera „e” la sfârșitul cuvântului.

Consideră reclamantul că, aceste elemente literale acordă mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) o sonorizare originală, diferită de sonorizarea mărcilor Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL.

Scrierea împreună a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu majusculele „A” și „M” în mijloc, creează o imagine vizuală originală, imagine, de asemenea, diferită de imaginea vizuală a mărcilor Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL.

Este important și acel fapt că, cu mărcile CardioAsMagne (КардиоАсМагне), Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL sunt preparate farmaceutice. Aceste produse sunt comercializate exclusiv prin farmacii, adică consumatorii nu pot lua acest produs de sine stătător. Înainte ca produsele să ajungă în mâinile consumatorului final, acestea trec prin mâinile unui farmacist-specialist cu studii speciale în acest domeniu. Farmacistul, la rândul său, eliberează medicamentul pacientului în conformitate cu prescripția și rețeta medicului. Prin urmare, riscul confundării mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu

mărcile Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL este exclus, inclusiv și riscul de asociere.

Reclamantul GMP LTD solicită să se ia în considerare argumentele expuse, și anume:

- neprotejabilitatea elementelor descriptive «Кардио» și «CARDIO», precum și caracterul distinctiv foarte mic al elementelor «Магнил» și «MAGNYL», protejabilitatea cărora este foarte joasă, conținute în mărcile Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL;
- deosebirile esențiale fonetice și vizuale ale mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) și mărcilor Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL;
- specificul realizării preparatelor farmaceutice, care exclude acțiunile sine stătătoare ale pacientului, ceea ce exclude riscul confundării mărcilor.

Astfel, reieșind din concluziile enumerate mai sus, GMP LTD consideră, că aplicarea art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cadrul examinării cererii de înregistrare a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) este nefondată și nelegală. Or, marca CardioAsMagne (КардиоАсМагне) prezintă suficiente deosebiri de mărcile Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL pentru a permite deosebirea preparatelor companiei GMP LTD de preparatele farmaceutice ale companiei-titular al mărcilor Кардиомагнил și CARDIOMAGNYL.

Conform art. 5 lit.a) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor: „Pot constitui mărci orice semn susceptibile de reprezentare grafică - cuvinte (inclusiv nume de persoane), ...; b) ..., cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice”.

Solicită reclamantul: - anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020 cu privire la respingerea la înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 44103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor solicitant GMP LTD; - obligarea AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 044103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 CIPS, solicitant GMP LTD.

La 02 noiembrie 2020, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), din partea autorității pârâte Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea poziției de nerecunoaștere a cererii de chemare în judecată a indicat că, cererea de înregistrare a mărcii verbale CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu nr.

depozit 044103 din 09.04.2019, a fost depusă spre înregistrare de către GMP LTD, V. Ponichaia №65, Tbilisi 0165, Georgia, pentru produsele din clasa 05 - produse farmaceutice, medicale și de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Menționează că, în urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 6/2019.

Comunică, că la 06 decembrie 2019, a fost emis Avizul provizoriu de refuz parțial a înregistrării mărcii, întemeiat pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, prin care s-a constatat că, la înregistrarea desemnării CardioAsMagne (КардиоАсМагне) se opun următoarele: - marca internațională verbală Кардиомагнил nr. IR 898395 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, și - marca internațională verbală CARDIOMAGNYL nr. IR 898396 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, titular - Takeda Pharma A/S, DK Dybendal Alle 10 DK - 2630 Taastrup, Danemarca, înregistrate pentru o parte de produse din clasa 05 conform CIPS și s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru următoarele produse din clasa 05 - produse de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide, conform CIPS.

Relatează că, la 29 ianuarie 2020, reclamantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu menționat, aceasta fiind considerată neîntemeiată. Iar la data de 06.02.2020 prin decizia Direcției mărci și design industrial s-a acceptat parțial înregistrarea mărcii nr. depozit 044103 din 09.04.2019 pentru o parte din produsele revendicate din clasa 05 conform CIPS, fiind menținute motivele de refuz din Avizul provizoriu de refuz parțial.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 13.02.2020 reclamantul a depus contestație împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2020 privind respingerea parțială a cererii de înregistrare a mărcii verbale CardioAsMagne (КардиоАсМагне) nr. depozit 044103 din 09.04.2019.

Astfel, examinând contestația respectivă, la data de 10.07.2020 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea privind respingerea revendicărilor contestatarului și

menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2020.

Pârâtul consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 10.07.2020 privind cererea de înregistrare a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) nr. depozit 044103 din 09.04.2019 drept legală și întemeiată din următoarele considerente.

Menționează că, statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Precizează că, Comisia de Contestații a constatat că, desemnarea solicitată conform cererii nr. depozit 044103 nu poate fi acceptată spre înregistrare pentru produsele revendicate de contestatar din clasa 05 conform CIPS, deoarece desemnarea solicitată CardioAsMagne (КардиоАсМагне), fiind un semn verbal, este foarte apropiată de mărcile Кардиомагнил nr. IR 898395, CARDIOMAGNYL nr. IR 898396, care, de asemenea, reprezintă semne verbale, înregistrate pe numele unei alte persoane pentru produse farmaceutice din clasa 05 conform CIPS.

De asemenea, Comisia a constatat că, pentru consumator toate semnele sunt create artificial, fanteziste, de aceea va percepe semnele doar la vizualizarea și pronunțarea acestora. În acest mod, Comisia a reținut argumentele contestatarului privind analiza semnelor în colizie, dar nu a putut fi de acord precum că prezența sunetelor suplimentare „Ac” sau „As” și sufixul „e” de la sfârșitul semnului solicitat, prezintă suficiente deosebiri a semnului pentru a coexista cu mărcile opuse. Acestea nu sunt suficiente pentru a nu confunda semnul solicitat cu mărcile anterioare or, în ansamblu, semnele sunt similare, în special din punct de vedere fonetic și există riscul de confuzie la pronunțare.

Astfel, este cunoscut faptul că, la aprecierea similitudinii dintre semne, în primul rând, contează prima percepție pe care marca o creează și, în prim plan, percepția de către consumator a elementelor verbale, părților comune, care, de fapt, este reținută în mintea consumatorului.

Relatează că, Comisia a fost de acord cu afirmațiile contestatarului precum că, semnele analizate sunt constituite din elemente, care nu sunt pasibile de protecție, fiind termeni care indică destinația preparatului (de exemplu, preparat cardiologie) sau alte caracteristici ale produsului (de exemplu, prezența magneziului în preparat). Cu toate acestea, Comisia a explicat că, la analiza semnelor în conflict, se pune accent pe alte elemente distinctive și pe analiza semnelor în general.

Consideră că, în cazul dat, semnele se pronunță asemănător, odată ce este vorba de elemente comune în semnele comparate (Cardio/Кардио - CARDIO/КАРДИО sau

Магне/Magne - магнил/MAGNYL), indiferent de faptul protejării acestora cu drept exclusiv sau excluderii de la protecție, deoarece pentru consumator aceasta nu are nici o însemnătate, începutul și sfârșitul este practic același, iar de aici crește și mai mult riscul de confuzie al semnelor sub aspect fonetic, dar și vizual.

Reieșind din cele menționate, Comisia a constatat că, semnul CardioAsMagne (КардиоАсМагне) nu este capabil să deosebească aceleași produse (produse farmaceutice, produse medicale) din clasa 05, de cele desemnate cu mărcile Кардиомагнил nr. IR 898395, CARDIOMAGNYL nr. IR 898396.

Prin urmare, s-a constatat că, mărcile analizate sunt similare și există riscul de confuzie cu mărcile anterioare, de aceea este întemeiat motivul de refuz privind respingerea mărcii conform cererii nr. depozit 044103 pentru „produse farmaceutice, produse medicale” din clasa 05 conform CIPS, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia nu se înregistrează ca marcă semnele care sunt identice sau similare cu o marcă anterioară și, din cauza identității sau similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Astfel, în temeiul materialelor anexate și audierii reprezentantului contestatarului, Comisia a considerat contestația neîntemeiată și a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 2020.02.06 privind respingerea parțială a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044103 din 2019.04.09.

Reclamantul consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă cerința reclamantului privind obligarea AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 044103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale din clasa 05”, conform CIPS.

Conform art. 4 al Legii nr. 38/2008, „AGEPI este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor”, în acest sens „AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare”.

Relevă reclamantul că, procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr. 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009.

Concluzionează reclamantul că, reieșind din cele expuse, hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 10.07.2020 a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitate sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul

aplicării actelor normative respective.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului GMP LTD, avocatul Jigău Radu, în baza mandatului nr.1404995 din 17.09.2020, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu Elena, în baza procurii nr.1640 din 10.09.2021, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de GMP LTD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020 cu privire la respingerea la înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 44103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor solicitant GMP LTD și obligarea AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 044103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 CIPS, solicitant GMP LTD, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt confirmat prin cererea prelabilă anexată la materialele dosarului, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa

instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a înregistra marca.

În speță, materialele cauzei atestă că, la 09 aprilie 2019, GMP LTD a depus către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cerere de înregistrare a mărcii verbale CardioAsMagne (КардиоАсМагне) pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale și de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide” din clasa 05, conform CIPS. (f.d.1 dosar administrativ)

Conform notificării nr. 5815 din 20.05.2019, condițiile de depunere a cererii de înregistrare a mărcii au fost îndeplinite, și în conformitate cu art.37 ali.(6) lit.a) din Legea nr.38/2008 s-a admis publicarea cererii cu nr.depozit 044103 din 09.04.2019 în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr.6/2019. (f.d.5 dosar administrativ)

Potrivit Avizului provizoriu de refuz parțial nr.13347 din 06.12.2019, în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii nr.depozit 044103 din 09.04.2019, solicitant GMP LTD, s-a constatat că, la înregistrarea desemnării CardioAsMagne (КардиоАсМагне) se opun: - marca internațională verbală Кардиомагнил nr.898395 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, și - marca internațională verbală CARDIOMAGNYL nr.898396 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, titular - Takeda Pharma A/S, DK Dybendal Alle 10 DK - 2630 Taastrup, Danemarca, înregistrate pentru o parte de produse din clasa 05 conform CIPS. (f.d.20 dosar administrativ)

Astfel, s-a indicat că, desemnarea solicitată poate fi înregistrată pentru următoarele produse din clasa 05 - produse de uz veterinar; produse igienice de uz medical; substanțe și alimente dietetice de uz medical sau veterinar, alimente pentru sugari; suplimente dietetice pentru oameni și animale; plasturi, materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților, ceară dentară; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide, conform CIPS.

La 29 ianuarie 2020, reclamantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu de refuz parțial nr.13347 din 06.12.2019, solicitând reexaminarea avizului și admiterea la protecție în Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu depozitul

nr.044103, solicitant GMP LTD. (f.d.22-27)

Prin decizia Direcției mărci și design industrial nr.1324 din 06.02.2020, s-a considerat neîntemeiată contestația depusă de GMP LTD, și s-a acceptat parțial înregistrarea mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне), nr. depozit 044103 din 09.04.2019, pentru o parte din produsele revendicate din clasa 05 conform CIPS, deoarece marca este similară cu marca internațională verbală Кардиомагнил nr.898395 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, și - marca internațională verbală CARDIOMAGNYL nr.898396 din 17.07.2006, cu prioritate din 26.06.2006, titular - Takeda Pharma A/S, DK Dybendal Alle 10 DK - 2630 Taastrup, Danemarca, înregistrate pentru o parte de produse din clasa 05 conform CIPS. (f.d.34 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu decizia Direcției mărci și design industrial menționată supra, la 13.02.2020 reclamantul a depus contestație, manifestându-și dezacordul cu decizia adoptată și solicitând admiterea la protecție în Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu depozitul nr.044103, solicitant GMP LTD. (f.d.35-40 dosar administrativ)

Potrivit fișei de examinare și reexaminare a cererii de înregistrare a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне), cu depozitul nr.044103, solicitant GMP LTD, cercetarea s-a efectuat după: programul de documentare unic DoRa; baza de date MADRID MONITOR; baza de date „Mărci Naționale”; baza de date „INN”; dicționare; alte: internet. (f.d.19, 32 dosar administrativ)

La 10 iulie 2020, Comisiei de Contestații a AGEPI a emis hotărârea privind respingerea revendicărilor contestatarului GMP LTD și menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2020. (f.d.82-86)

Nefiind de acord cu hotărârea precizată, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 4 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi. (2) AGEPI: a) elaborează proiecte de acte legislative și de alte acte normative în domeniul mărcilor, instrucțiuni, alte materiale necesare aplicării prezentei legi; b) **recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI;** c) asigură completarea și păstrarea colecției naționale de mărci; d) îndeplinește atribuțiile oficiului de origine pentru cererile de înregistrare internațională a mărcilor având ca țară de origine Republica Moldova, depuse de către solicitanții naționali sau

străini, în conformitate cu prevederile Aranjamentului de la Madrid și ale Protocolului referitor la Aranjament; e) ține Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor și Registrul național al mărcilor, conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern (denumit în continuare Regulament); f) examinează și înregistrează contractele de licență, de cesiune și de franchising privind drepturile asupra mărcilor; g) exercită și alte atribuții prevăzute de lege.

Conform art.5 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art.8 alin.(1) lit.b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Potrivit art.43 alin.(1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. (2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

Potrivit art.47 alin.(1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv. (2)

Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Potrivit art.48 alin. (4) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 10 iulie 2020.

Prin hotărârea din 10 iulie 2020, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate intelectuală a dispus: se respinge revendicarea contestatarului; se menține în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2020.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 29 alin. (1) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă

nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța de judecată atestă că, în urma examinării materialele contestației depuse de GMP LTD împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2020, Comisia de Contestații a constatat că, desemnarea solicitată - CardioAsMagne (КардиоАсМагне), conform cererii nr.depozit 044103, nu poate fi acceptată spre înregistrare pentru produsele revendicate din clasa 05, pe numele solicitantului GMP LTD, deoarece este similar cu mărcile anterioare și există riscul de confuzie cu acestea.

Astfel, Comisia de contestații a constatat că, desemnarea solicitată CardioAsMagne (КардиоАсМагне), fiind un semn verbal, este foarte apropiată de mărcile Кардиомагнит nr. IR 898395, CARDIOMAGNYL nr. IR 898396, care de asemenea reprezintă semne verbale, înregistrate pe numele unei alte persoane juridice pentru produse farmaceutice din clasa 05.

Instanța reține că, Comisia de contestații a considerat că, pentru consumator toate semnele sunt create artificial, fantezist, de aceea consumatorul va percepe semnele doar la vizualizarea și pronunțarea acestora. În acest sens, Comisia a reținut argumentele reclamantului privind analiza semnelor în colizie, dar nu a putut fi de acord precum că prezența sunetelor suplimentare „Ac” sau „As” și sufixului „e” de la sfârșitul semnului solicit, prezintă suficiente deosebiri a semnului pentru a coexista cu mărcile opuse.

Se precizează că, deși sub aspect grafic sunt unele deosebiri între semnele descrise supra, totuși, acestea nu sunt suficiente pentru a nu confunda semnul solicitat cu mărcile anterioare, or, în ansamblu, semnele sunt similare, în special din punc de vedere fonetic, și există riscul de confuzie la pronunțare.

La aprecierea similitudinii dintre semne, în primul rând contează prima percepție pe care marca o ceează și, în prim plan, percepția de către consumator a elementelor verbale, părților comune, care în fapt este reținută în mintea consumatorului.

Instanța mai reține că, Comisia a fost de acord cu afirmațiile reclamantului precum că semnele analizate sunt constituite din elemente care nu sunt pasibile de protecție, fiind termeni care indică destinația preparatului (de ex.: preparat cardiac) sau alte caracteristici ale produsului (se ex.: prezența magneziului în preparat). Cu toate acestea, Comisia a explicat că, în asemenea cazuri, la analiza semnelor în conflict se pune accent pe alte elemente distinctive și pe analiza semnelor în general.

În cazul din speță, semnele se pronunță asemănător, odată ce este vorba de elemente comune în semnele comparate (Cardio/Кардио – CARDIO/КАРДИО sau Magne/Магне – MAGNYL/Магнит), indiferent de faptul protejării acestora cu drept exclusiv sau excluderii de la protecție, deoarece pentru consumator aceasta nu are nici o însemnătate, începutul și sfârșitul este practic același, iar de aici crește și mai mult riscul

de confuzie al semnelor sub aspect fonetic, dar și vizual.

Reieșind din cele menționate, Comisia a considerat că, semnul CardioAsMagne (КардиоАсМагне) nu este capabil să deosebească aceleași produse (produse farmaceutice, produse medicale) din clasa 05, de cele desemnate cu mărcile Кардиомагнил nr. IR 898395, CARDIOMAGNYL nr. IR 898396.

Prin urmare, Comisia a constatat că, mărcile analizate sunt similare și există riscul de confuzie cu mărcile anterioare. Astfel, s-a concluzionat că, semnul CardioAsMagne (КардиоАсМагне) nu poate fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului GMP LTD, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38/2008, conform căruia: se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În acest context, instanța de judecată, supunând verificării actul emis de pârât, în aspectul respectării criteriilor de legalitatea în fond, emiterea conform competenței și respectarea procedurii prestabilite de emitere, conchide că actul contestat este legal în fond, fiind emis conform prevederilor legii (art. art. 47, 48 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor), emis de către un organ competent și cu respectarea procedurii stabilite, motiv pentru care acțiunea reclamantului, fiind neîntemeiată, este pasibilă de a fi respinsă.

Analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, instanța de judecată relevă că, acțiunile autorității Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, sunt întemeiate pe norme de drept, acestea nu pot fi puse la dubii atât timp cât lipsesc probe care ar infirma legalitatea și corectitudinea acestora.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că, acțiunea reclamantului GMP LTD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020 cu privire la respingerea la înregistrare în Republica Moldova a

mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 44103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor solicitant GMP LTD și obligarea AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 044103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 CIPS, solicitant GMP LTD, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de GMP LTD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 10 iulie 2020 cu privire la respingerea la înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 44103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor solicitant GMP LTD și obligarea AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare în Republica Moldova a mărcii CardioAsMagne (КардиоАсМагне) cu depozitul nr. 044103 pentru produsele: „produse farmaceutice, medicale” din clasa 05 CIPS, solicitant GMP LTD - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

**Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu**

Victor