

Dosarul № 1- 46/11

SENTINȚA

În numele Legii

23 iunie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte de ședință

S.Garștea-Bria

Grefier

S. Dobrovolschi

Cu participarea :

Procurorului

E. Balan

Avocaților

B. Bulbuc

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală după învinuirea lui B. I. V., născut la XX.XX.XXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. X, X, ap. X, de naționalitate rus, cetățean al RM, cu studii medii, holtei, nesupus militar, nu lucrează, anterior judecat, fără privilegii, în comiterea infracțiuni, prevăzute de art. 186 alin.(2) li. d), art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul B. I. se învinuiește în aceea că, la 18.07.2010, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în apropierea școlii nr. 57 de pe str. Cuza-Vodă, 50, mun. Chișinău, prin înșelăciune, sub pretextul de a efectua un apel telefonic a luat telefonul mobil de model „Iphone” de la S. E., după ce a plecat într-o direcție necunoscută însușind telefonul mobil, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 5000 lei.

Tot el, la 20.08.2010, aproximativ la ora 18.00, aflându-se în apropierea liceului „Petru Movilă”, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Nokia N73” în valoare de 1500 lei, care aparținea lui C. V., după ce cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui B. I. în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată de către inculpatul B. I. și părțile vătămate S. E. și corespunzător, C.V. au fost prezentate cereri privind încetarea cauzei penale în legătură cu încheierea unui acord de împăcare (f.d.230, 233), deoarece se indică că s-au împăcat cu inculpatul, dat fiind că prejudiciul material a fost restituit, și nu au careva pretenții față de inculpat.

Acuzatorul de stat, apărătorul acestuia, reprezentantul legal al părții vătămate C. V. – C. V. au susținut cererile înaintate.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând participanții la proces, instanța de judecată concluzionează încetarea procesului penal din următoarele considerente.

Conform art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la cap. II-VI din partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

În conformitate cu art.332 CPP, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 p.2-9, 285 alin.(1) p.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin.(1) p.1 CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art.275, precum și în cazul în care se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunile comise de către inculpatul B.I. sînt infracțiuni mai puțin grave

prevăzute de capitolul VI al Părții speciale a Codului Penal, în procesul judecării cauzei părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul, paguba materială a fost restituită, legea penală permite împăcarea părților și astfel instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui B. I.

Conform art.285 alin.(1) p.1, 332, 391 alin.(1) pct.1) CPP, instanța de judecată pronunță următoarea

S E N T I N Ț Ă:

A înceta procesul penal după învinuirea lui B. I. V. privind comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit. d), 190 alin. (1) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat.

Măsura preventivă în privința lui Berdinschih Ilia - obligarea de a nu părăsi localitatea - a o anula.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință