

Dosar nr. 2-5021/2021  
(2-21034701-12-2-09032021)

## **H O T Ă R Ă R E** **În numele Legii**

**22 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Natalia Mămăligă

Ana Chistol și Dumitru Chilian

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Botnari Fiodor împotriva lui Zemșman Alexandru și SA „CEMA” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### **a c o n s t a t a t :**

La 05 martie 2021, Botnari Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zemșman Alexandru și SA „CEMA”. A solicitat încasarea, în mod solidar, din contul părților în beneficiul său a datoriei în mărime de 441 000 lei și 1500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 140 505,43 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-8).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și Zemșman Alexandru, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1, potrivit căruia împrumutătorul i-a acordat împrumutatului mijloace bănești în sumă de 210 000 lei, cu termen final de rambursare până la 16 aprilie 2018. Întru garantarea executării obligației pecuniare, la aceeași dată, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1 A, prin care SA „CEMA”, în calitate de fidejutor, s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. Ulterior, la 19 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și Zemșman Alexandru, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2, conform căruia împrumutătorul i-a acordat împrumutatului mijloace bănești în sumă de 231 000 lei, cu termenul final de rambursare până la 19 aprilie 2018. De asemenea, întru garantarea executării obligației pecuniare, la 19 martie 2018, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2 A, prin care SA „CEMA”, în calitate de

fidejutor, s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. Totodată, a menționat că la 19 iunie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și Zemșman Alexandru, în calitate de împrumutat, a mai fost încheiat un contract de împrumut, în baza căruia reclamantul a transmis pârâtului Zemșman Alexandru mijloace bănești în sumă de 1500 Euro, cu termen final de rambursare până la 19 iulie 2018, fapt confirmat prin recipisa întocmită de către Alexandru Zemșman. Susține că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pârâților au fost expediate mai multe solicitări privind restituirea datoriilor scadente, însă acestea nu au fost executate, iar până la momentul actual pârâții nu au întreprins careva acțiuni întru achitarea sumelor împrumutate. Consideră că în virtutea raportului obligațional părțile sunt ținute să execute obligațiile în modul corespunzător, în termenul stabilit și cu bună credință, astfel pârâții urmează să restituie sumele împrumuturilor și dobânda de întârziere prevăzută de art.619 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019) în mărime de 140 505,43 lei.

Prin referința depusă la 28 aprilie 2021, reprezentantul pârâților Zemșman Alexandru și SA „CEMA”, avocatul Svetlana Chirilenco, a solicitat respingerea acțiunii (f.d.33A-37).

În argumentarea poziției a invocat că în conformitate cu prevederile pct. 5.1 din contractele nr. 1 din 16 martie 2018 și nr. 2 din 19 martie 2018, încheiate între Fiodor Botnari și Alexandru Zemșman, este obligatorie soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară cu indicarea datei limite de executare a obligațiilor. La caz, menționează reprezentantul pârâtului, că doar prin scrisoarea de pretenție nr. 67/20 s-a solicitat executarea obligațiilor pecuniare, care a fost recepționată de Alexandru Zemșman în calitate de administrator al companiei SA „CEMA”, la 07 octombrie 2020, stabilindu-se termen până la 17 octombrie 2020, fiind recunoscută spre achitare suma de 441 000 lei și 1 500 Euro, drept datorie restantă a debitorului față de creditor. Totodată, a menționat că răspunderea solidară a fidejursorului în prezenta speță nu poate fi aplicată or, aceasta a încetat o data ce creditorul în decursul unui an de la scadența obligației, 16 aprilie 2018, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului. Cu privire la încasarea sumei de 140 505,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a indică că în conformitate cu art. 619 din Codul civil, dobânda de întârziere nu poate fi încasată de la debitor or, acesta nu a fost pus în întârziere dat fiind faptul că solicitările avocatului Chișcă Maxim, nu au fost recepționate. Susține că pretențiile au fost recepționate doar de către SA „CEMA” la 07 octombrie 2020, când a fost pus în întârziere, iar calcularea dobânzii de întârziere urma a fi efectuată din 17 octombrie 2020 până la 09 martie 2020.

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantului Fiodor Botnari, avocatul Maxim Chișcă, împuternicit în baza mandatului nr. 1557583 din 11 februarie 2021

(f.d.27), a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de drept și de fapt expuse în conținutul acesteia, solicitând admiterea integrală.

Reprezentatul părților Alexandru Zemșman și S.A. „CEMA”, avocatul Svetlana Chirilenco, împuternicită în baza mandatelor \*\*\*\*\*545444 și \*\*\*\*\*545445 din 25 martie 2021 (f.d.49, 50), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Fiodor Botnari și părătul Zemșman Alexandru, la ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei raportându-le per ansamblu prevederilor legale pertinente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.art. 118 alin. (1) și (3), 121, 122 alin. (1), 138 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrierile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces, în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Art. 7 alin. (4) din Codul civil statuează că în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată va aplica raportului juridic litigios din speță dreptul material în vigoare la data încheierii actelor juridice anterior intrării în vigoare a legii noi.

În accepțiunea art. 8-11, 512-514, 572, 575 Cod civil (în redacția pînă la 01 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Persoanele juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Menționează instanța că potrivit art. 666 alin. (1) și art. 867 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 871 alin. (1) - (3) și (4) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitate și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

În acord cu art. 872 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În corespundere cu art.531 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Conform art. 1146 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la 12 ianuarie 2018), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Iar, în accepțiunea art. 1147 din Codul civil (în vigoare la 12 ianuarie 2018), contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejutorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat.

S-a constatat cu certitudine în cauză, prin probele administrate și înscrisurile din dosar, că la 16 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și Zemșman Alexandru, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1, potrivit căruia împrumutătorul i-a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 210 000 lei, cu termen final de rambursare până la 16 aprilie 2018 (f.d.9-9 verso).

La 16 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător și SA „CEMA”, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contract de fidejusiune \*\*\*\*\*A, în baza căruia fidejutorul s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Zemșman Alexandru pentru executarea sau neexecutare de către împrumutat a tuturor obligațiilor stabilite conform contractului de împrumut \*\*\*\*\* din 16 martie 2018 (f.d.10-11).

Ulterior, la 19 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și Zemșman Alexandru, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2, conform căruia împrumutătorul i-a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 231 000 lei, cu termen final de rambursare până la 19 aprilie 2018 (f.d.12-12 verso).

În scopul garantării executării obligației pecuniare, la 19 martie 2018, între Botnari Fiodor, în calitate de împrumutător, și SA „CEMA”, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contract de fidejusiune nr.2A, prin care ultimul s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Zemșman Alexandru pentru executarea sau neexecutare de către împrumutat a tuturor obligațiilor stabilite conform contractului de împrumut nr.2 din 19 martie 2018 (f.d.13-14).

Totodată, la 19 iunie 2018, Botnari Fiodor a împrumutat lui Zemșman Alexandru, suma de 1 500 Euro, cu termen final de rambursare până la 19 iulie 2018, fiind întocmită o recipisă în formă scrisă și semnată de către pârâțul Zemșman Alexandru (f.d.15, 91).

Atare circumstanțe confirmă că părțile au dat naștere unui raport juridic rezultat din contractul de împrumut. A fost executat de reclamant prin transmiterea banilor și pârâții sunt ținuti să restituie aceiași sumă de bani, precum se solicită.

La 29 septembrie 2020 avocatul Chișca Maxim, în interesele reclamantului Botnari Fiodor, a înaintat pârâțului Zemșman Alexandru pretenția nr.66/20, prin care a solicitat onorarea obligațiunii de rambursare a datoriilor scadente față de împrumutător în sumă de 441 000 lei și 1 500 Euro, în termen de 15 zile din data recepționării notificării (f.d.16, 19, 20).

La aceeași dată, 29 septembrie 2020, avocatul Chișca Maxim, în interesele reclamantului Botnari Fiodor, a înaintat și pârâțului SA „CEMA” pretenția nr.67/20, prin care a solicitat onorarea obligațiunii de rambursare a datoriilor scadente față de împrumutător în sumă de 441 000 lei, în termen de 15 zile din data recepționării reclamației (f.d.17, 18).

În această ordine de idei, instanța remarcă că din avizele de recepție se constată că statutul de recepționat are doar avizul remis la adresa or. Codru, str. Costiujeni, nr. 16.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 26045 din 06 mai 2020 (f.d. 31) și din conținutul pct. 1.3 din contractele de fidejusiune, rezultă că pe adresa indicată își are sediul SA „CEMA”, iar administratorul societății este Alexandru Zemșman.

Luând în considerație faptul că pârâtul și administratorul S.A. „CEMA” este aceeași persoană, iar reclamantul a remis la adresa pârâtului Zemșman Alexandru, cât și la adresa SA „CEMA”, instanța consideră că acesta a încercat să remedieze situația prin negocieri, conform pct. 5.1 din contractele de împrumut nominalizate.

Totodată, instanța invocând prevederile art. 617 alin. (2) lit. a) din Codul civil, menționează că nu este necesară somația în cazul în care în contractul de împrumut este stabilită data executării obligației.

Astfel, din înscrisurile administrate la materialele cauzei, urmează că Botnari Fiodor și-a executat obligația prin transmiterea sumelor împrumutate debitorului, pe când debitorul Zemșman Alexandru și fidejursorul SA „CEMA” nu și-au onorat obligațiile corelative asumate, de rambursare a acestora, în termenele stabilite în contract, deși prin referința depusă de către reprezentantul pârâților, avocatul Svetlana Chirilenco, se constată că aceștia recunosc existența datoriei față de reclamant în mărime de 441 000 lei și 1 500 Euro.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, instanța conchide că cerința reclamantului privind încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Zemșman Alexandru și SA „CEMA” cu titlu de datorie a sumei de 441 000 lei conform contractelor de împrumut \*\*\*\*\* din 16 martie 2018 și nr.2 din 19 martie 2018, este întemeiată și urmează a fi admisă.

La fel, urmează a fi admisă și pretenția reclamantului Botnari Fiodor privind încasarea din contul lui Zemșman Alexandru a datoriei în mărime de 1 500 Euro conform contractului de împrumut 19 iunie 2018.

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța menționează că conform art.585 și 619 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform 617 alin. (1) din Codul civil, dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației.

Iar, aliniatului (2) al aceluiași articol, stabilește că nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Contrar alegațiilor reprezentantului pârâtului, dat fiind faptul că în contractele de împrumut este stabilită data restituirii împrumutului, instanța de judecată constată că, pârâtul era în întârziere la 17 aprilie 2018 pentru datoria în mărime de 210 000 lei; la 20 aprilie 2018 pentru datoria în mărime de 231 000 lei și la 20 iulie 2018 pentru datoria în mărime de 1 500 Euro, din care considerent reclamantul este în drept să pretindă încasarea dobânzii de întârziere.

Pe cale de consecință, sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul pârâților Zemșman Alexandru și SA „CEMA” dobânda de întârziere în mărime de 132 629,59 lei conform contractelor de împrumut \*\*\*\*\* din 16 martie 2018 și nr.2 din 19 martie 2018, precum și a încasa din contul lui Zemșman Alexandru în beneficiul lui Botnari Fiodor dobânda de întârziere în mărime de 7875,84 lei conform contractului de împrumut 19 iunie 2018. Or, întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, care reprezintă o despăgubire pentru prejudiciul astfel cauzat.

Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul reprezentatului pârâților referitor la faptul că răspunderea solidară a fidejursorului în prezenta speță nu poate fi aplicată dat fiind faptul că aceasta a încetat odată ce creditorul în decursul unui an de la scadența obligației nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului. Or, în prezenta speță sunt aplicabile prevederile art. 1170 alin.(1) din Codul civil (în vigoare la momentul întocmirii actelor juridice) potrivit căruia fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, totodată și prin pct. 5.1 din contractele de fidejusiune nr. 1 A din 16 martie 2018 și nr. 2 A din 16 martie 2018, fidejusiunea este valabilă până la stingerea obligației garantate.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepția art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. DR08-G100 din 11 februarie 2021 reclamantul Botnari Fiodor a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 18 318 lei (f.d.2).

Din cele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea, în mod solidar, de la Zemșman Alexandru și SA „CEMA”, în beneficiul lui Botnari Fiodor a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 17 208,88 lei, și încasarea de la Zemșman Alexandru în beneficiul lui Botnari Fiodor a taxei de stat în mărime de 1 109,12 lei, calculată din suma pretențiilor admise din acțiune. În rest, pretențiile înaintate împotriva SA „CEMA” se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Botnari Fiodor împotriva lui Zemșman Alexandru și SA „CEMA” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Zemșman Alexandru, cod numeric personal \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, apartamentul \*\*\*\*\*, și SA „CEMA”, cod fiscal 1003600010328, cu sediul în mun. Chișinău, or.Codru, str. Costiujeni, 16, în beneficiul lui Botnari Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, cod numeric personal \*\*\*\*\*, datoria în mărime de 441 000 lei conform contractelor de împrumut \*\*\*\*\* din 16 martie 2018 și nr.2 din 19 martie 2018, dobânda de întârziere în mărime de 132 629,59 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 17 208,88 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, în total 590838,47 (cinci sute nouăzeci mii opt sute treizeci și opt,47) lei.

Se încasează de la Zemșman Alexandru, cod numeric personal \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, apartamentul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Botnari Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, cod numeric personal \*\*\*\*\*, datoria conform contractului de împrumut 19 iunie 2018 în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Zemșman Alexandru, cod numeric personal \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, apartamentul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Botnari Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, cod numeric personal \*\*\*\*\*, dobânda de întârziere în mărime de 7 875,84 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 1 109,12 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, în total 8 984,96 (opt mii nouă sute optzeci și patru,96) lei.

În rest, pretențiile înaintate împotriva SA „CEMA” se resping ca neîntemeiate.



Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
Judecător

Natalia Mămăligă