

Dosarul nr. 1-3164/2023
1-23184230-12-1-22122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 martie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Interpret
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Tatiana Bivol
Cristina Ciobanu
Serghei Penov

Andrei Balan
Radu Cijicenco

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile **art. 509 Cod procedură penală**, adică **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, IDNP: *****, născut la data de *****, or. *****,
*****, cet. ***** și *****, studii medii, supus militar,
căsătorit, patru copii minori la întreținere, oficial
neangajat în câmpul muncii, domiciliat în *****, situat
pe str. ***** din mun. Chișinău, act de identitate:
pașaport de cetățean al ***** nr.*****.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(7) lit. c) și art. 27, 248 alin. (7) lit. c)
din Codul penal,

Perioada examinării cauzei penale: **22 decembrie 2023 – 20 martie 2024**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

1. *****, în perioada 22.01.2023-06.05.2023, a comis fapte prejudiciabile, în următoarele circumstanțe. Astfel, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 22.01.2023, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare pe teritoriul *****, urmare a convertirii *****lor (în continuare *****) la un preț mai avantajos decât cel de procurare de pe teritoriul Republicii *****, a decis introducerea acestor mijloace financiare pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara scoatere a acestora prin contrabandă.

În acest scop, *****, la 22.01.2023, personal, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica *****, mijloace financiare în sumă de 1.701.000,00 *****.

Apoi, *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 1.701.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 874.314,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, i-a antrenat în acest scop pe cet. cet. ***** și *****, care circulă regulat în or. ***** , ***** , sugerându-le că,

pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot la 22.01.2023, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să le fie transmise, nu vor depăși 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. ***** , ***** .

Prin urmare, ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, în scopul atingerii celor scontate, a convenit cu cet.cet. ***** și ***** , asupra circumstanțelor transmiterii banilor, asigurându-i că suma transmisă fiecăruia în parte, nu va depăși limita stabilită de lege.

Respectiv, pe parcursul zilei de 22.01.2023, numiții ***** și ***** , fără să cunoască despre intențiile infracționale ale cet. ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, în diferite perioade de timp, au primit pentru a transporta în or. ***** , ***** , pachete cu bani, suma totală a acestora constituind 1.701.000,00 ***** .

Ulterior, în aceeași zi, cet.cet. ***** și ***** , nefiind în cunoștință de faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** , mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă de 1.701.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acea dată constituiau 874.314,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale.

Ulterior, la data de 23.01.2023, cet.cet. ***** și ***** , aflându-se în or. ***** , ***** , la indicația lui ***** , au transmis toată suma de bani numitului Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

2. Tot, *** , la 29.01.2023, personal, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** , mijloace financiare în sumă de 6.165.000,00 ***** .**

Astfel, ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 6.165.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 3.142.917,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, l-a antrenat în acest scop pe cet. ***** , sugerându-i că, pentru acest serviciu o să fie remunerat financiar.

Prin urmare, în aceeași zi, persoana nominalizată, fiind dusă în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să-i fie transmise, nu vor depăși 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, a acceptat primirea și transportarea banilor în or. ***** , ***** .

După aceasta, ***** , aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, în scopul atingerii celor scontate, a convenit cu cet.***** , asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

În continuare, tot la 29.01.2023, numitul ***** , fără să cunoască intențiile infracționale ale cet. ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, fiind convins de către acesta că mijloacele financiare care urmează a-i fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, a primit de la ***** , pachete cu bani, suma totală a acestora constituind 1.365.000,00 ***** , pentru a-i transporta în or. ***** , ***** .

Ulterior, la 30.01.2023, cet. ***** , nefiind în cunoștință de cauză că, în realitate, a primit de la ***** mijloace financiare care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijat

de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, a scos de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloacele bănești în sumă totală de 1.365.000,00 *****.

În aceeași zi, cet.*****, aflându-se în or. *****, *****, la indicația lui *****, a transmis toată suma de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

Apoi, după data de 30.01.2023, *****, urmărind același scop, l-a atras în acțiunile sale infracționale și pe cet.*****, care nefiind în cunoștință de circumstanțele reale ale cazului, a fost de acord ca, în lipsa acestuia să transmită banii aduși în țară, persoanelor identificate de către primul, care circulă în direcția *****, *****, convenind că, ziua și suma ce urmează a fi transmisă, să fie fixată de *****.

Respectiv, în intervalul de timp 02.02.2023-03.02.2023, *****, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, la indicația lui ***** care i-a asigurat din timp pe ***** și *****, că suma transmisă fiecăruia în parte nu va depăși limita stabilită de lege, iar pentru serviciul acordat vor fi remunerați, a convenit cu ultimii, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Prin urmare, la 03.02.2023, numiții ***** și *****, fără să cunoască intențiile infracționale ale cet.*****, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str.Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către ultimul că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte și în perioade diferite, au primit de la ***** pentru a transporta în or.*****, *****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 ***** , care cumulativ formau suma de 4.800.000,00 *****.

După aceasta, în aceeași zi, cet.cet.***** și *****, nefiind în cunoștință de faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** , care nu era în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ***** dar acționa la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, aparte, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloacele bănești în sumă totală de 4.800.000,00 *****.

În continuare, în aceeași zi, ***** și *****, aflându-se în or.*****, *****, la indicația lui ***** , au transmis toată suma de bani numitului Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

3. Tot el, la 05.02.2023, acționând prin intermediul fratelui său *****, care nu era în cunoștință de intențiile sale infracționale, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd.Dacia 80/3 din mun.Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** , mijloace financiare în sumă de 8.000.000,00 ***** .

Ulterior, în aceeași zi, *****, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 8.000.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 4.086.400,00 MDL, valoare a cărora depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet.***** , care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet.***** și *****, care circulă regulat în or. *****, *****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot la 05.02.2023, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează a le fi transmise nu vor depăși 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. *****, ***** .

Respectiv, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, ***** și *****, acționând la indicația lui

****, care urmărea scopul realizării acțiunilor de contrabandă, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, au convenit cu cet.cet. **** și ****, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

În continuare, tot în ziua de 05.02.2023, **** și ****, fără să cunoască intențiile infracționale ale cet.****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str. Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, au primit de la **** și ****, pentru a transporta în or. ****, ****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 **** - 4.000.000,00 ****, care cumulativ formau o sumă nestabilă din totalul celei introduse de către ****.

După aceasta, la 06.03.2023, cet.cet.**** și ****, nefiind în cunoștință că, în realitate, fiecare în parte au primit de la **** și ****, care nu cunoșteau despre intențiile infracționale ale numitului **** dar acționau la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloacele bănești.

Apoi, **** și ****, aflându-se în or. ****, ****, la indicația lui ****, au transmis toată suma de bani numitului Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

4. Tot ****, la 05.02.2023, personal, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ****, mijloace financiare în sumă de 7.600.000,00 ****.

Ulterior, la 06.02.2023, ****, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a banilor în sumă de 7.600.000,00 ****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 3.882.080,00 MDL, valoare a cărora depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet. ****, căruia nu i-a comunicat circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet. **** și ****, care circulă regulat în or. ****, ****, sugerându-le că, pentru acest serviciu va fi remunerat financiar.

După aceasta, în aceeași zi, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către **** precum că, mijloacele financiare (****) care urmează să le transmită nu va depăși 400.000,00 ****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. ****, ****.

În continuare, începând cu 06.02.2023, ****, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, prin intermediul lui ****, care nu era în cunoștință cu intențiile infracționale ale acestuia, în scopul atingerii celor scontate, a convenit cu cet.cet. **** și ****i, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Astfel, numiții **** și ****i, fără să cunoască intențiile infracționale ale cet.****, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str.Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte și în perioade de timp diferite, au primit de la **** pentru a transporta în or. ****, ****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 **** - 4.000.000,00 ****, sumar aceștia constituind banii introduși de către ****, precum și cei rămași din 05.02.2023, introduși de către ****.

Respectiv, în interval de timp 06.02.2023-07.02.2023, **** și ****i, nefiind în cunoștință că, în realitate, fiecare în parte au primit de la **** care nu știa circumstanțele reale ale cazului și acționa la indicația lui ****, mijloace bănești care depășesc suma de

10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, aparte, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, toată suma de bani introdusă de către *****, precum și restul sumei de bani introduși la 05.02.2023 de către *****.

Prin urmare, în aceeași perioadă, ***** și *****i, aflându-se în or. *****, *****, la indicația lui *****, au transmis toată suma de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

5. Tot el, la 08.02.2023, acționând prin intermediul fratelui său *****, care nu era în cunoștință de intențiile sale infracționale, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** mijloace financiare în sumă de 7.520.000,00 *****.

Ulterior, în aceeași zi, *****, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 7.520.000,00 *****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 3.825.424,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet.*****, care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet.***** și *****i, care circulă regulat în or. *****, *****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

La 08.02.2023, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să le fie transmise nu vor depăși 400.000,00 *****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. *****, *****.

În continuare, ***** și *****i, acționând la indicația lui *****, care urmărea scopul realizării acțiunilor de contrabandă, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, au convenit cu cet.cet.***** și *****i, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Astfel, după data de 08.02.2023, numiții ***** și *****i, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str. Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către ***** că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, în diferite perioade timp, au primit de la ***** și ***** pentru a transporta în or. *****, *****, pachete cu bani, suma căroră varia între 700.000,00 ***** - 4.000.000,00 *****, în sumă totală de 7.520.000,00 *****.

Respectiv, în perioada 08.02.2023-09.02.2023, ***** și *****i, nefiind în cunoștință de faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** și *****i, care nu știau circumstanțele reale ale cazului și acționau la indicația lui *****, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă totală de 7.520.000,00 *****.

Prin urmare, în aceeași perioadă, ***** și *****i, aflându-se în or. *****, *****, la indicația lui *****, au transmis toată suma de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

6. Tot *****, la 17.02.2023, acționând prin intermediul fratelui său *****, care nu era în cunoștință de intențiile sale infracționale, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în

Republica Moldova din Republica *****, mijloace financiare în sumă de 7.000.000,00 *****.

Ulterior, în aceeași zi, *****, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 7.000.000,00 *****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 3.549.700,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet.*****, care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet. ***** și ***** care circulă regulat în or. *****, *****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot 17.02.2023, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează a le fi transmise nu vor depăși 400.000,00 *****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. *****, *****.

În continuare, ***** și ***** , acționând la indicația lui *****, care urmărea scopul realizării acțiunilor de contrabandă, aflându-se pe teritoriul mun.Chișinău, au convenit cu cet.cet.***** și ***** asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Respectiv, 17.02.2023, numiții ***** și ***** fără să cunoască intențiile infracționale ale cet. *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str.Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează să le fie transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, în diferite perioade temporale, au primit de la ***** și ***** pentru a transporta în or. *****, *****, pachete cu bani, suma căroră varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 *****, sumar aceștia constituind 7.000.000,00 *****.

Apoi, la 18.02.2023, ***** și ***** nefiind în cunoștință că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** și ***** , care nu erau în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ***** dar acționau la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă totală de 7.000.000,00 *****.

După aceasta, în aceeași zi, ***** și ***** aflându-se în or.*****, *****, la indicația lui ***** , au transmis toată suma de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care le-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

7. Tot el, la 22.02.2023, acționând prin intermediul fratelui său *****, care nu era în cunoștință de intențiile sale infracționale, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica *****, mijloace financiare în sumă de 11.200.000,00 *****.

Apoi, în aceeași zi, *****, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 11.200.000,00 *****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 5.689.600,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet. *****, care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet. ***** și *****i, care circulă regulat în or. *****, *****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot la 22.02.2023, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează a le fi transmise nu vor depăși 400.000,00 *****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind

reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. *****, *****.

În continuare, ***** și *****, acționând la indicația lui *****, care urmărea scopul realizării acțiunilor de contrabandă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, au convenit cu cet.cet. ***** și *****i, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Astfel, în perioada 22.02.2023-23.02.2023, numiții ***** și *****i, nefiind în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str. Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează să le fie transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte și în perioade temporale diferite, au primit de la ***** și ***** pentru a transporta în or. *****, *****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 *****, în sumă totală de 9.700.000,00 *****.

Respectiv, în interval de timp indicat, ***** și *****i, nefiind în cunoștință că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** și *****, care nu erau în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ***** dar acționau la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, aparte, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă de 9.700.000,00 *****.

După aceasta, în aceeași perioadă de timp, ***** și *****i, aflându-se în or. *****, *****, la indicația lui *****, au transmis toată suma de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

8. Tot *****, la 24.02.2023, personal, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** mijloace financiare în sumă de 17.950.000,00 *****.

Ulterior, în aceeași zi, *****, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a banilor în sumă de 17.950.000,00 *****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment valorau 9.145.525,00 MDL, precum și restul banilor în sumă de 1.500.000,00 *****, introduse de către ***** la 22.02.2023, deci valoare a cărora depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet. *****, care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet. *****, ***** și *****, care circula regulat în or. *****, *****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot atunci, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să le fie transmise prin intermediul cet. ***** nu vor depăși 400.000,00 *****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. *****, *****.

Apoi, tot la 24.02.2023, *****, care nu era în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului *****, a convenit cu *****, ***** și *****, asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Prin urmare, în aceeași zi, numiții ***** și *****i, nefiind în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str. Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, în diferite perioade temporale, au primit de la ***** pentru a transporta în or. *****, *****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 *****, în sumă totală de 7.950.000,00

****. La 25.02.2023, cet.cet.****, **** și ****, necunoscând faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ****, care nu erau în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului **** dar acționa la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă de 7.950.000,00 ****.

În continuare, tot la 25.02.2023, după revenirea din or.****, ****, ****, **** și deja **** fiind convingși din timp de către **** că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, fiecare în parte, în diferite perioade temporale dar în circumstanțe identice, au primit de la ****, pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 ****-4.000.000,00 ****, în sumă totală de 8.000.000,00 ****.

După aceasta, la 26.02.2023, cet.cet. ****, **** și **** necunoscând faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ****, care nu erau în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului **** dar acționa la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s. Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, aparte, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă de 8.000.000,00 ****.

Ulterior, persoanele nominalizate, aflându-se în or. ****, ****, la indicația lui ****, au transmis toate sumele de bani persoanei cu prenumele Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „****”, aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

9. Tot el, la 26.02.2023, acționând prin intermediul fratelui său ****, care nu era în cunoștință de intențiile sale infracționale, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ****, mijloace financiare în sumă de 10.500.000,00 ****.

Ulterior, începând cu 27.02.2023, ****, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a mijloacelor bănești în sumă de 10.500.000,00 ****, care conform cursului valutar oficial de la acel moment valorau respectiv 5.349.750,00 MDL, precum și restul banilor în sumă de 3.500.000,00 ****, introduse la 24.02.2023, valoare a cărora depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet.****, care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet.**** și **** care circulă regulat în or. ****, ****, sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Astfel, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către **** precum că, mijloacele financiare (****) care urmează a le fi transmise nu vor depăși 400.000,00 ****, echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. ****, ****.

În continuare, la indicația lui ****, ****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, a convenit cu cet.cet. **** și **** asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Respectiv, în perioada 27.02.2023-28.02.2023, numiții **** și **** nefiind în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str.Calea Moșilor 2/1, fiind convingși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, au primit de la **** și **** pentru a transporta în or. ****, ****, pachete cu bani, suma cărora

varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 ***** , în sumă totală de 14.000.000,00 ***** .

Ulterior, în perioada 28.02.2023-01.03.2023, ***** și ***** necunoscând faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** și ***** , care nu erau în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ***** dar acționau la indicația acestuia, mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-I Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă de 14.000.000,00 ***** .

După aceasta, ***** și ***** aflându-se în or.***** , ***** , la indicația lui ***** , au transmis toată suma de bani numitului Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****” , aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic” .

10. Tot *** , la 03.03.2023, personal, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd.Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** , mijloace financiare în sumă de 6.750.000,00 ***** .**

Ulterior, în aceeași zi, ***** , aflându-se în mun.Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a banilor în sumă de 6.750.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 3.449.925,00 MDL, valoare a cărora depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet. ***** , care nu știa circumstanțele reale ale cazului, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet. ***** , ***** și ***** , sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot atunci, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să le fie transmise, inclusiv prin intermediul cet.***** nu vor depăși 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. ***** , ***** .

După aceasta, ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, în scopul atingerii celor scontate, a convenit cu cet.cet. ***** , ***** și ***** , asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

Prin urmare, la 03.03.2023, numiții ***** , ***** și ***** , nefiind în cunoștință de intențiile infracționale ale numitului ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv în preajma Gării Auto „Nord” amplasată pe str.Calea Moșilor 2/1, fiind convinși din timp de către acesta că mijloacele financiare care urmează a le fi transmise nu vor depăși limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR, fiecare în parte, în diferite perioade temporale, au primit pentru a transporta în or.***** , ***** , pachete cu bani, suma cărora varia între 700.000,00 *****-4.000.000,00 ***** , în sumă totală de 6.750.000,00 ***** .

În continuare, la 04.03.2023, cet.cet. ***** , ***** și ***** , necunoscând faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** și ***** , mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-I Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, aparte, au scos de pe teritoriul Republicii Moldova, bani în sumă totală de 6.750.000,00 ***** .

Apoi, în aceeași zi, ***** , ***** și ***** , aflându-se în or. ***** , ***** , la indicația lui ***** , au transmis toată suma de bani numitului Maqsud, care i-a convertit în criptomoneda „*****” , aceasta fiind transferată la contul penultimului, deschis în aplicația de tip „portofel electronic” .

Astfel, în perioada 22.01.2023-04.03.2023, ***** a organizat, dirijat și realizat prin intermediul cet.cet.***** , ***** , ***** și ***** , care nu erau în cunoștință de acțiunile

infracționale ale acestuia, scoaterea prin contrabandă din Republica Moldova a mijloacelor financiare în sumă totală de 84.386.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment valorau 42.995.635,00 MDL, bani transmiși or.***** , ***** , numitului Maqsud, care conform indicației organizatorului faptei infracționale i-a convertit în criptomoneda „*****”, aceasta fiind transferată la contul lui ***** , deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

11. În asemenea circumstanțe, *** , prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30 raportat la art.248 alin.(7) lit. c) din Codul penal, contrabanda, caracterizată prin scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare organelor vamale, a mijloacelor bănești în valoare mai mare de 16000 de unități convenționale.**

12. Tot *** , într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 06.05.2023, aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare pe teritoriul ***** , urmare a convertirii 18.170.000,00 ***** la un preț mai avantajos decât cel de procurare de pe teritoriul Republicii ***** , a decis introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara scoatere prin contrabandă.**

Astfel, la 06.05.2023, în jurul orei 09²⁰ min., ***** , prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, a introdus în Republica Moldova din Republica ***** , mijloace financiare în sumă de 18.170.000,00 ***** .

Ulterior, pe parcursul aceleiași zile, ***** , aflându-se în mun.Chișinău, urmărind țelul realizării intențiilor sale infracționale manifestate în scoaterea prin contrabandă a banilor în sumă de 18.170.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial de la acel moment echivalau cu 8.806.999,00 MDL, valoare a căroră depășește 16000 de unități convenționale, urmare a suportului acordat de către cet.***** , care nu știa despre intențiile infracționale ale acestuia, i-a antrenat în acest scop pe cet.cet.***** , ***** și ***** , sugerându-le că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar.

Tot atunci, persoanele nominalizate, fiind duse în eroare de către ***** precum că, mijloacele financiare (*****) care urmează să le fie transmise nu vor depăși 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă unei persoane de a fi scoasă din țară, fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative, conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, au acceptat primirea și transportarea banilor în or. ***** , ***** .

După aceasta, ***** , urmărind scopul realizării acțiunilor de contrabandă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, a convenit cu cet.cet.***** , ***** și ***** , asupra circumstanțelor transmiterii banilor.

În acest scop, tot la 06.05.2023, ***** , pe la orele 20¹¹ min., aflându-se pe teritoriul Gării Auto „Nord” situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2/1, conform înțelegerii prealabile, a transmis numitului ***** , pachete cu bani, suma căroră constituia 700.000,00 ***** , asigurându-l că suma transmisă nu depășește limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR.

Apoi, ***** , acționând la indicația lui ***** , în aceeași zi, cu același scop, la orele 20³⁹ min., aflându-se în preajma blocului locativ din str.Haltei 21, mun.Chișinău, a transmis cet.***** pachete cu bani, suma căroră constituia 875.000,00 ***** , trișându-l că suma transmisă nu depășește limita stabilită de lege pentru o persoană, adică echivalentul a 10.000,00 EUR.

În continuare, tot la 06.05.2023, numiții ***** și ***** necunoscând faptul că, în realitate, fiecare în parte au primit de la ***** , mijloace bănești care depășesc suma de 10.000,00 EUR, permisă unei persoane de a fi scoasă din țară conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, fiind dirijați de ultimul, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe”, situat în s.Palanca r-l Ștefan Vodă, prin nedeclarare organului vamal, separat, au

scos de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloace financiare în sumă totală de 1.575.000,00 ***** , care valorau la acel moment 463.402,00 MDL, bani care urmau a fi transmiși numitului Maqsud în or. ***** , ***** , pentru a fi convertiți în criptomonedă „*****” și transferați la contul lui ***** , deschis în aplicația de tip „portofel electronic”.

Ulterior, la 06.05.2023, orele 21³⁰ min., ***** , a fost reținut în baza art.166 din Codul de procedură penală, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar restul mijloacelor financiare în sumă de 16.595.000,00 ***** , echivalent a 8.043.596,50 MDL, care conform intențiilor urmau a fi scoase prin contrabandă din Republica Moldova, în aceeași zi au fost ridicate și ulterior puse sub sechestru, în vederea confiscării speciale.

Prin urmare, acțiunile cet.***** , privind scoaterea integrală prin contrabandă din Republica Moldova a sumei de 18.170.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial valorau 8.806.999,00 MDL, ceea ce constituie mai mult de 16.000 de unități convenționale, prin intermediul persoanelor interpușe, din cauze independente de voința sa, nu și-au produs efectul scontat.

13. În asemenea circumstanțe, *** , cu intenție directă, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27 raportat la art.248 alin.(7) lit. c) din Codul penal, contrabanda, caracterizată prin tentativa la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare organelor vamale, a mijloacelor bănești în valoare mai mare de 16000 de unități convenționale.**

14. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ***** , și anexată la materialele dosarului.

15. La fel, la etapa urmăririi penale, ***** , asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

16. Astfel, la inițiativa lui ***** , și a apărătorului acestuia, Cijicenco Radu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Iacob ***** Igor.

17. Inculpatul *** ,** în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

18. Avocatul inculpatului ***** , Cijicenco Radu, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

19. În cadrul ședinței de judecată, procurorul Andrei Balan, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea cet. ***** , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 27 raportat la 248 alin. (7) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

20. La fel acuzatorul de stat a solicitat că, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de aplicat lui *** ,** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni. Iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu includerea în perioada executării pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare de reținere și arest.

21. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

22. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

23. Declarațiile martorului ***** - „Sunt originar din *****iar în perioada anului 2015 am emigrat în or. *****, ***** în vederea obținerii unu loc de muncă mai bine plătit fiind angajat în diferite domenii iar începând cu anul 2018 am lucrat preponderent ca hamal în piața ***** din or. *****, ***** . Astfel, aproximativ în perioada anului 2020, am făcut cunoștință cu ***** . Astfel aproximativ 1-1,5 ani am lucrat în magazinul acestuia calitate de hamal, fiind promovată în funcția de casier. Cu acesta fiind în relații bune. În continuare, declar că aproximativ în luna mai a anului 2022 am decis să emigrez în Republica Moldova, inclusiv din motivul războiului izbucnit în ***** iar cu ***** am rămas în relații bune. Aproximativ timp de 3 luni nu am avut comunicări cu acesta iar în luna august din câte îmi amintesc ***** m-a contactat prin intermediul aplicației *****și mi-a comunicat că se află în Chișinău și mi-a propus să ne întâlnim. În contextul dat mi-a devenit cunoscut că acesta se întorcea din ***** , probabil dintr-o deplasare de afaceri și urma să ajungă cu autobuzul în ***** . Pe la sfârșitul lunii august a anului 2022, eu am fost reținut de către Biroul Migrațiune și Azil pe un termen de 6 luni. Astfel, aproximativ la începutul lunii februarie 2023 am fost contactat de către ***** care m-a întrebat dacă aș putea să îl i-au de la aeroportul din Chișinău în contextul în care se întoarce din ***** . Am dat curs solicitării acestuia și l-am luat de la aeroport, am luat împreună masa iar acesta avea asupra lui un rucsac și o valiză. Nu îmi amintesc dacă a rămas să înnopteze la mine atunci. Aproximativ la sfârșitul lunii februarie 2023, am fost din nou telefonat de către ***** care m-a întrebat dacă aș putea să îl i-au de la aeroportul din Chișinău deoarece la fel se întoarce din ***** și are bagaje grele. Având în vedere că acestea erau grele, eu l-am întrebat repetat despre conținutul acestora, la ce acesta s-a destăinuit că sunt mijloace bănești și că sunt legale mot*****d prin prezentarea declarațiilor vamale întocmite, iar din cuvintele lui la momentul dat eu am înțeles că după ce s-a pornit războiul în ***** , acesta și-a luat mijloacele bănești din ***** și le-a expediat în ***** , iar acum le restituie. Având în considerație faptul că eu cunoșteam că acesta avea o afacere în ***** , nici nu mi-a apărut careva suspiciuni că mijloacele bănești pe care el le-a adus nu sunt ale lui și au o proveniență ilicită. Ulterior a doua zi l-a rugăminte la eu am comandat un taxi și el a plecat cu valizele și rucsacul, din spusele lui el a plecat la gară pentru a pleca în ***** . Eu cu el nu am plecat și nu cunosc care au fost acțiunile lui după ce a plecat de la mine. Prin urmare, în noapte dintre 05 și 06 mai 2023, am fost telefonat prin intermediul aplicației *****de către ***** și m-a rugat ca să-l întâlnesc la Aeroport dimineața de 06 mai 2023 că iarăși are câteva valize grele și dacă poate rămâne la mine pentru a se odihni. Respectiv eu l-am luat de la aeroport, ne-am întors la apartamentul pe care îl închiriez, acesta s-a odihnit câteva ore la un moment dat mi-a propus să merg la Gara de Nord pentru a transmite unor persoane anumite sume de bani, iar în prealabil a cerut telefonul meu pentru a efectuat un apel, deoarece el nu avea conexiune la internet. În legătură cu ce a apelat de la telefonul meu o persoană pe nume „Sașa”, care din cele comunicat mie este ***** de microbuz și efectuează ruta Chișinău-***** . Drept urmare, am mers împreună la gara de Nord, unde am intrat cu mașina pe teritoriul gării. Am coborât din automobil împreună și ne-am îndrept spre un microbuz de curse către ***** , unde ***** a transmis un pachet mare, cu bancnote ***** ***** dintre care jumate cu nominalul de 200 iar cealaltă jumătate cu nominalul de 500. În continuare ne-am întors în mașină, de unde acesta a mai luat un pachet identic cu primul și de această dată a mers singur undeva pe teritoriul gării de nord pentru a duce pachetul, eu în acest timp l-am așteptat în mașină. La întrebarea ce presupune termenul „pachet mare”, menționez că reprezintă bancnote plasate una peste altă cu o înălțime aproximativă 13 cm, practic identice cu cele depistate ieri în cadrul percheziției în apartamentul unde locuiesc. Ulterior, la momentul respectiv din spusele lui ***** și din cele percepute de mine, acesta cumpără din ***** la un curs valutar redus aceste ***** ***** , pe

care le introduce în Republica Moldova prin aeroportul Chișinău, le declară la vamă iar în continuare acesta le transmite în sume mai mici către ***** prin intermediul unor persoane puțin cunoscute mie, ca *****i de microbuze pe ruta Chișinău-*****. În ***** aceste sume sunt ridicate din numele lui ***** de persoane necunoscute mie, care le schimbă în dolari americani la un preț mai avantajos decât cel cu care au fost achiziționate pe teritoriul Turciei iar în continuare prin intermediul serviciilor bancare de transfer rapid sau portmoneelor electronice acești bani adică dolarii cumpărați sunt retrași deja pe teritoriul Turciei și din nou achiziționate ***** *****. La întrebarea adresată declar că, și în celelalte cazuri când ***** revenea în Chișinău din ***** , acesta solicită telefonul meu mobil prin intermediul căruia purta convorbiri cu *****ii de microbuze cu ruta Chișinău ***** , printre care și *****ul „Sașa” cu care ne-am întâlnit ieri la gara de nord. Ulterior, acesta a mai comunicat că: „ ... prima dată când ***** a introdus mijloace bănești ***** ***** pe teritoriul Republicii Moldova, a fost în ianuarie 2023. La momentul dat eu eram deținut în Penitenciarul nr.13. Din cuvintele lui ***** , atunci el a găsit un ***** de rută Chișinău-***** pe nume ***** , prin care el transmitea în ***** mijloace bănești ***** *****. Când a fost eliberat ***** venea în Moldova cu ***** ***** , acesta a identificat *****i care circulă pe ruta Chișinău-***** și prin ei transmitea mijloace bănești în ***** , în tranșe care erau repartizate între *****i. Pe lângă ***** el a identificat și alți doi *****i și anume unul pe nume ***** și altul pe nume *****. Nu cunosc cum el a identificat *****ii menționați pentru a transporta mijloacele bănești. Astfel, când trebuia de transmis mijloacele bănești introduse de acesta în Moldova, el le diviza în sume a câte aproximativ 1.000.000 ***** sau 2.000.000 ***** și le repartiza între *****i, care la rândul său le transportau în ***** *****. Mijloacele bănești erau transmise *****ilor de către ***** când el era pe loc în afară de data de 06.05.2023 când eu nemijlocit am transmis *****ul pe nume ***** la gara auto Nord, iar când el pleca și mai rămâneau mijloace bănești de transmis spre ***** , eu personal le duceam și le dădeam *****ilor. Pentru serviciile de transport, din cuvintele lui ***** am înțeles că achită *****ilor 1% din suma dată pentru transportare în ***** , în ce circumstanțe și de către cine se efectua achitarea nu cunosc. Cine ulterior recepționa mijloacele bănești eu nu cunosc și nu am fost informat de către *****. După ce au fost identificați *****ii care urmau să transporte mijloacele bănești în ***** , la rugămintea lui ***** din considerentul că acesta urma să plece înapoi în ***** și mai rămâneau mijloace bănești pe care acesta nu a dovedit să le transmită către ***** prin ***** , eu în următoarele zile îi contactam pe aceiași *****i identificați de ***** și le transmiteam alte tranșe de ***** ***** introduse de către ultimul pe teritoriul Republicii Moldova, până nu mai rămânea nici o bancnotă de ***** la mine. *****le ***** care nu au fost transmise din prima zi pentru transportare în ***** , le păstram la mine în apartament, până le transmiteam ulterior *****ilor după cum am menționat supra. Menționează că, a fost de acord să îl ajute pe ***** doar după ce acesta mi-a confirmat că mijloacele bănești introduse de el pe teritoriul Republicii Moldova au proveniență legală și sunt declarate în vamă, fiindu-mi prezentate de acesta declarațiile vamale pe mijloacele bănești ce urmau a fi transportate în *****. De când am fost eliberat din Penitenciarul nr.13, ***** a fost de 4 ori și s-a oprit la mine la domiciliul, având la el sume în ***** ***** de aproximativ 8 mln. de ***** ***** , 18 mln. ***** ***** , 7 mln. ***** ***** și ultima dată 18 mln. ***** *****. Ulterior la 06.05.2023 dimineața, la rugămintea lui ***** am fost și l-am întâmpinat la Aeroportul Chișinău. Acesta cu el avea mijloace bănești ***** ***** , în două valize una de culoare sură și una de culoare roșie, despre care el mi-a spus că banii sunt legali și le-a declarat oficial la vamă când a intrat. După ce ***** și eu ne-am odihnit, și anume am dormit aproximativ 3 ore, acesta m-a trezit și m-a rugat să merg cu el la gara auto Nord, la ce eu am fost de acord. Totodată, de pe telefonul meu ***** la sunat pe *****ul cu numele ***** și l-a întrebat pe acesta dacă poate să se întâlnească cu el, la ce acesta i-a spus că poate și că este la gara auto Nord. Cu el, ***** a luat din valizele lui mijloace bănești ***** ***** care le-a pus în două sacoșe de culoare unul negru altul alb din câte îmi amintesc. La prima vedere suma mijloacelor bănești prezente în sacoșe erau identice

și erau aproximativ câte 800.000 *****. Ajungând pe teritoriul gara auto Nord noi ne-am apropiat cu mașina de microbuzul ***** al căruia era *****u, cu care am discutat anterior, și ***** cu mine am ieșit din mașină, iar ***** a luat cu el o sacoșă cu mijloace bănești de aproximativ 800 000 ***** pe care i-a dat-o personal lui *****. În afară de bani în sacoșă nu era nimic. Între timp ***** de pe telefonul meu l-a sunat e al doilea ***** pe nume ***** și s-a înțeles cu acesta să ne întâlnim. Ajungând la locul întâlnirii *****ul ***** a urcat în mijlocul de transport al lui ***** unde ultimul i-a dat *****ului a doua sacoșă cu mijloace bănești aproximativ 800 000 ***** ***** pentru ca acesta să le transporte în *****. Pe lângă mijloace bănești ***** i-a transmis *****ului ***** și un telefon mobil de care acesta se folosea. După aceasta ne-am deplasat la domiciliul meu, unde ***** mi-a comunicat că el se va odihni un pic și după aceasta cu mașina sa se va porni spre ***** , și va lua cu el o sumă oarecare de mijloace bănești din valizele sale, iar restul va rămâne la mine pentru ca eu ulterior, în zilele următoare să le transmit aceste mijloace bănești prin *****ii identificați de el pe nume ***** , ***** și ***** , către ***** unde el le va ridica de la *****i. Menționez că, în telefonul ridicat în cadrul percheziției eu aveam numerele de telefoane ale *****ilor menționați. În domiciliul meu pe adresa Chișinău, str Calea Orheiului 113/2, ***** , am stat până ce nu au venit angajații Centrului Național Anticorupție, care au efectuat percheziție la domiciliul meu și l-au reținut pe *****. La data de 06.05.2023, după ce a fost transmisă sacoșă cu mijloace bănești în sumă de aproximativ 800 000 ***** ***** *****ului ***** de la gara auto Nord, eu nu l-am sunat pe acesta, pentru ca să luăm înapoi mijloacele bănești primite de la noi prin intermediul unei persoane terțe. Dacă a făcut ***** acest lucru, eu nu cunosc. Referitor dacă ***** sau persoanele afiliate lui făcea cu *****le în ***** nu cunosc, dar din cuvintele (în ***** poți cumpăra ***** la un preț mai mic) și acțiunile acestuia (introducerea *****lor în Moldova), am dedus că cumpără *****le în ***** și le vinde pe dolari SUA în ***** , în acest mod câștigând la diferența de curs. Despre modul cumpărării *****lor în ***** și ulterior vânzării acestora în ***** , am declarat anterior. El personal nu am vândut pe teritoriul Republicii Moldova ***** ***** introduse de ***** prin Aeroportul internațional Chișinău, cât privește ultimul nu pot spune cu certitudine, dar am probabilitate mare că nu.” Suma minimă de mijloace bănești ***** ***** , care era transmisă *****ilor ***** , ***** și ***** pentru transportare din Republica Moldova în ***** ***** din banii introduși de către ***** prin Aeroportul internațional Chișinău, era de aproximativ 400.000 sau 500.000 ***** *****. Numerele de telefon ***** și ***** , aparțin lui *****. Numărul de telefon ***** aparține lui ***** , fratele lui Manapzanov ***** . Numărul de telefon ***** îi aparține lui *****i, ***** la stația de nord a orașului Chișinău pe ruta Chișinău-*****. Numărul de telefon ***** , aparține lui *****u, numele de familie nu-l cunosc, ***** la stația de nord a orașului Chișinău pe ruta Chișinău-*****. Numărul de telefon ***** , aparține lui ***** , numele de familie nu-l cunosc, un ***** la stația de nord a orașului Chișinău, pe ruta Chișinău-***** , care lucrează împreună cu ***** ***** . Numărul de telefon ***** , aparține lui ***** , numele de familie nu-l cunosc, ***** la stația de nord a orașului Chișinău pe ruta Chișinău-*****. Numărul de telefon ***** , aparține lui ***** , nu-i știu numele de familie, ***** la stația de nord a orașului Chișinău pe ruta Chișinău-***** , o cunoștință a lui *****”. Cetățeanul ***** mi-a trimis mesajul cu textul « ***** , « ***** » cu scopul de a-l suna și de a împrumuta bani de la ***** , pe care l-am întâlnit în 2022 înainte de a fi reținut. ***** mi-a împrumutat 150 euro pentru mâncare și alte nevoi pe care i le datora lui *****și în fața mea l-a sunat și l-a întrebat dacă el este de acord, la care *****a fost de acord. De asemenea, în cadrul discuției cu ***** , acesta a spus că *****i-a sugerat ca *****să-i lase banii și el să-i distribuie *****ilor de pe ruta Chișinău - ***** , la care ***** a spus că dacă *****îi va lăsa un document pentru banii aceștia, îi va lua și apoi îi va da *****ilor pentru a-i transporta la ***** , dar având în vedere că *****nu i-a dat o declarație pe bani, ***** nu a fost de acord cu propunerea lui *****”. Cetățeanul ***** mi-a trimis mesajul cu textul « ***** , « Griwa Avtobus Mold -ist », 2 milioane 400 min gr », cu scopul ca eu să îl contactez și să îi dau 2 400 000 grivne ***** pentru a le transporta la ***** , ***** . Acești bani mi-a transmis

****prin intermediul unui **** în parcare hotelului Chișinău. Acolo m-a dus **** cu o mașină de taxi pe care lucra. În acel moment, ****ul, al cărui nume nu îl cunosc, mi-a dat aproximativ 480000 de grivne de la ****. L-am contactat pe **** în aceeași zi și am convenit să ne întâlnim a doua zi pentru a preda banii specificați de ****. A doua zi m-am întâlnit cu **** și i-am dat 240000 de grivne **** pentru a le transporta la ****, în ****.” Ulterior cetățeanul **** mi-a trimis mesajul cu textul « ****, « Vasya Kisinov Griwa », 1,2 milioane de bunga », cu scopul ca eu să-l contactez și să-i dau 1200000 de grivne **** pentru a le transporta la ****, ****. L-am contactat pe **** în aceeași zi și am convenit să ne întâlnim cu el pentru a-i transmite banii specificați de ****, la întâlnire, care a avut loc în aceeași zi, i-am dat 1200000 de grivne **** pentru a-i transporta la ****, ****.” Cetățeanul **** mi-a trimis mesajul cu textul « ****, « Sawa Spr Kis-ods », 1,2 mln de bunga », cu scopul de a-l contacta și de a-i da 1 200 000 de grivne **** pentru a le transporta la ****, ****. L-am contactat pe Alexandtu în aceeași zi și am convenit să ne întâlnim cu el pentru a-i transmite banii specificați de ****, la întâlnire, care a avut loc în aceeași zi, i-am dat 1 200 000 de grivne **** pentru a le transporta la ****, ****. După ce am predat banii pe care le-a specificat ****ilor ****, ****u și ****, nu mai aveam niciun ban de la ****”. Ținând cont de faptul că **** m-a informat că **** zboară în Republica Moldova pe 04 februarie 2023 și că ar trebui să-l întâmpin la aeroport, i-am trimis un mesaj lui **** cu următorul text « Soat nechcida ucidilar ****dan », în care l-am întrebat când **** va zbura de la ****, la care el mi-a răspuns cu următorul mesaj « **** », ceea ce înseamnă târziu. **** a sosit dis-de-dimineată pe data de 05.02.2023, iar eu l-am întâlnit la aeroport, după care am mers la domiciliul meu în mun.Chișinău, str.Cala Orheiului 113/2. Avea la el grivne ****, câteva milioane”. Menționează că, ținând cont de faptul că **** nu-l cunoaște pe Aleskandr și orașul, **** mi-a trimis două mesaje succesive cu următorul text: « Uka Sasha ga tel kilinta direct », și « ****, « Sawa Spr Kis-ods », pentru ca eu să merg cu mașina împreună cu ****, iar acesta din urmă să-i dea banii lui ****u, pentru ca el, la rândul său, să-i ducă la ****. Nu știu exact câți bani a predat ****, dar în acea zi **** a împărțit jumătate din banii pe care i-a adus între ****i ****u și ****, iar cealaltă jumătate a rămas acasă”. **** mi-a trimis mesajul cu următorul text « ****, înregistrat ca « Vasya Kisinov Griwa », așa cum s-a menționat mai sus, pentru ca eu să duc împreună cu ****, iar acesta din urmă să predea banii lui **** pentru a-i duce la ****. Nu știu exact câți bani a transmis ****, dar în acea zi **** a împărțit jumătate din banii pe care i-a adus între ****i ****u și ****, iar cealaltă jumătate a rămas acasă”. **** mi-a trimis două mesaje consecutive cu următorul text: « Uka sasha ga 2M oborib berish kerek », și « ****, « Sawa Spr Kis-ods », Bunga telegramda sviazida », așa cum s-a menționat mai sus, că ar trebui să duc împreună cu ****, iar acesta din urmă să predea banii lui ****u pentru a-i duce la ****, și că ar trebui să îl contactez pe ****u prin telegram. De asemenea, am specificat că **** trebuie să transmită 2000000 de grivne lui ****u. În aceeași zi, **** și cu mine ne-am întâlnit cu ****u și ****, iar **** le-a transmis banii în sume identice, separat. Așadar, dacă **** i-a dat 2000000 de grivne lui ****u la instrucțiunile lui ****, atunci **** i-a dat și lui **** 2000000 de grivne”. Ținând cont de faptul că în data de 05.02.2023 seara târziu și ****a zburat spre Moldova, tot cu câteva milioane din care nu a avut timp să le trimită singur la ****, mi le-a lăsat mie, iar 07 februarie 2023 mi-a trimis contactele lui ****u să îl contactez pe ****u și să îi dau banii, iar el la rândul lui îi va transporta la ****. Câți bani i-a dat lui ****u pe 07 februarie 2023 nu-și amintește, dar ținând cont de sumele pe care eu însumi le-am transmis, cât și cele pe care le-am transmis cu **** și cu ****, pot spune că suma putea fi de la 1000000 la 3000000 de grivne”. La 07 februarie 2023, prin intermediul aplicației ****, **** mi-a trimis mesajul cu următorul text « Ertaga akam bn, in sha Allah », în care **** mă informa că fratele său **** vine în Moldova. În a doua zi de 08.02.2023, **** a zburat și el în Moldova cu câteva milioane de grivne. L-am întâlnit și a stat la mine câteva zile. Nu-mi amintesc exact, în aceeași zi sau în a doua zi, **** a distribuit banii pe care îi adusese și jumătate din ei i-am dus la ****i, nu-mi

amintesc exact la cine pentru ca ei să le transporte la *****, iar jumătate au rămas acasă la mine”. Ținând cont de faptul că la 10.02.2023 dimineața devreme ***** a plecat, și el mi-a lăsat jumătate din bani pentru a le transmite *****ilor, l-am sunat pe ***** și i-am dat grivnele pentru a-i transporta la ***** conform instrucțiunilor lui *****. Ulterior la 16 februarie 2023, prin intermediul aplicației ***** , ținând cont faptul că el m-a informat că fratele său ***** va sosi pe 17.02.2023, l-am întrebat dacă pot să-i transmit datoria mea față de ***** de 150 de euro, atunci când acesta mi-a împrumutat prin intermediul lui *****”. ***** a zburat în dimineața devreme pe 17.02.2023 și a plecat în aceeași dimineață, iar după aceea ***** mi-a trimis două mesaje consecutiv cu următorul text: «*****, «Vasya Kisinov Griwa»» și «*****, «Vasya Kisinov Griwa», 3mln berorasiz», iar având în vedere că ***** plecase deja și mi-a lăsat banii pe care îi duse pe 17.02.2023, *****m-a rugat să îi transmit 300000 de grivne lui ***** pentru ca el să îi poată duce la *****. În aceeași zi, m-am întâlnit cu ***** și i-am predat 300000 de grivne, conform instrucțiunilor lui *****”. La 17 februarie 2023, prin ***** , ***** a trimis un mesaj cu următorul text “Maqsud aka 5 opchiqib bering deyapti Vasyaga”, ..., spune că ***** din ***** , care primește banii pe care îi trimite ***** , a zis că *****ar putea să-i dea liber lui Vasili, *****ul, câte 500000 de grivne, pentru a-i transporta la *****. L-am cunoscut pe ***** în ***** , nu-i știu numele de familie, dar are în jur de 43 de ani, de asemenea, are un aspect asiatic”. Prin acest mesaj l-am informat pe *****că la 17 februarie 2023 i-am predat *****ului 300000 de grivne și că m-au rămas încă 400000 de grivne. La data de 17 februarie 2023, prin intermediul aplicației *****a intrat un mesaj cu următorul text „***** , „Vasya Kisinov Griwa”, trimis de ***** , el a spus să-l sun pe Vasili, *****ul de pe ruta Chișinău – *****”. Prin acest mesaj l-am informat pe *****că pe data de 17 februarie 2023, am transmis *****ului rutei Chișinău – ***** , cu numele ***** , restul sumei de 4 000 000 de grivne, care mi-au rămas”. La 17 februarie 2023, prin intermediul aplicației ***** , ***** m-a întrebat dacă i-am dat 300000 de grivne lui ***** , la care i-am spus că da. Prin acest mesaj am confirmat că i-am dat 300000 grivne lui *****. La data de 17 februarie 2023 prin intermediul *****am trimis un mesaj cetățeanului ***** , despre faptul că în regiunea ***** au reținut un ***** de autobuz care a încercat să importe aproape 1 milion de grivne în ***** , și l-am întrebat dacă este legal ceea ce face el transferând grivne prin intermediul *****ilor de autobuz în ***** , la care a susținut că la el totul este legal”. La 22 februarie 2023 ***** ***** a zburat în Moldova, a adus cu el și câteva milioane de grivne, care au fost distribuite de el și împreună cu mine au fost predate *****ilor pe ruta Chișinău - ***** , pentru a-i transporta în *****. Însă o sumă anumită a lăsat la mine având în vedere că la 24.02.2023 deja *****va zbura în Moldova”. La 24 februarie 2023, prin ***** , *****a confirmat suma totală de 19 450 000 grivne, care era împreună cu grivnele pe care ***** mi le-a lăsat mai devreme și cu cele pe care le-a adus cu el pe 24.02.2023, și pe care le-a lăsat la mine, ceea ce înseamnă că la câteva ore după ce a sosit, a zburat înapoi”. La 24 februarie 2023, prin intermediul aplicației *****am primit două mesaje consecutiv cu următorul text « ***** , « Sawa Spr Kis-ods » și « Sawaga 2m, berin tel kilib » de la *****. Cu acest mesaj mi-a spus să dau 200000 de grivne din suma pe care o aveam *****ului *****u pentru a-i transporta la ***** , ceea ce am și făcut. La 17 februarie 2023, la cererea sa, i-am trimis lui ***** un mesaj prin *****cu următorul text: « 9 pa-200, 4 pa-50, 4 pa-500 ». Prin aceasta i-am spus câți bani îmi mai rămăseseră. Așadar, 9 pachete mari a câte 20 de pachete mici a câte 100 bancnote de 200 de grivne, 4 pachete mari a câte 20 de pachete mici a câte 100 bancnote de 50 de grivne și 4 pachete mari a câte 20 de pachete mici a câte 100 bancnote de 500 de grivne, ceea ce face aproximativ 11 600 000 de grivne”. La 25 februarie 2023, prin intermediul aplicației *****am primit de la ***** , mesajul cu următorul text « Total 19450000 -7950000= 11500000 ». Cu acest mesaj el a făcut calculele cu privire la cât am dat *****ilor conform instrucțiunilor sale de a transporta la ***** și cât mi-a rămas, rezultă că în diferite sume am transmis 7 950 000 grivne *****ilor timp de două zile și mi-a rămas 11 500 000 grivne.” Prin mesajul expediat mie la 27.02.2023, ***** a făcut calculele cu privire la cât am dat *****ilor conform instrucțiunilor sale de transport la ***** și cât mi-a rămas, rezultă că

în diferite sume am transmis 8 000 000 grivne *****ilor pe parcursul a două zile și mi-a rămas 4 500 000 grivne și la acestea am adăugat 10 500 000 grivne care au fost aduse de ***** la 26.02.2023. Prin mesajul, l-am informat pe ***** că la 28 februarie 2023 am predat 2000000 de grivne unui ***** de pe ruta Chișinău - ***** , pe nume ***** , și că nu mai aveam grivne. Am dat grivnele rămase în perioada 26-28.02.2023 celorlalți *****i, *****u, Vasili și *****”. La 03 martie 2023 *****a venit în Moldova, iar eu i-am dat adresa unde locuiesc, având în vedere că nu am putut să mă întâlnesc cu el. Apoi a adus din nou câteva milioane de grivne pentru a le transporta la ***** , pe care le-a transmis împreună cu mine lui *****u, ***** și ***** . Prin mesajul din 05.03.2023, i-am spus lui ***** că i-am avertizat, la cererea sa, pe *****ii prin care transporta grivne în ***** , că va veni pe 06.05.2023 și că va fi necesar de a transfera banii pe care îi va aduce”. (Vol. 3 f.d. 153-192).

24. Declarațiile martorului ***** - „Activez în calitate de *****ai postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău. În atribuțiile de serviciu intră: controlul mărfurilor, bunurilor, declararea bunurilor, valutei a persoanelor fizice la intrarea ieșirea din țară. La data de 22.02.2023 fiind în serviciu, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul kârgâz ***** ***** , care a prezentat declarația vamală forma DV-6 deja îndeplinită, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 11.200.000,00 ***** *****”. (Vol.3 f.d. 193-195).

25. Declarațiile martorului *** , care fiind audiată a comunicat că,** activează în calitate de *****ai postului vamal Aeroportul internațional Chișinău, aproximativ din anul 2021. La data de 24.02.2023 fiind în serviciu de ziurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul ***** de origine ***** ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a prezentat declarația vamală forma DV-6 deja îndeplinită, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 1790000 ***** ***** . La 03.03.2023 fiind în serviciu de ziurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul ***** de origine ***** ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a prezentat declarația vamală forma DV-6 deja îndeplinită, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 6.750.000,00 ***** ***** . La 06.05.2023 fiind în serviciu de ziurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare, s-a prezentat cetățeanul ***** de origine ***** ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a prezentat declarația vamală forma DV-6 deja îndeplinită, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 18.170.000,00 ***** *****”. Vol.3 f.d. 196-199.

26. Declarațiile martorului ***** - „Activez în calitate de *****superior al postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău, din aproximativ anul 2016. La data de 29.01.2023 fiind în serviciu de ziurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, s-a prezentat cetățeanul ucrâinean de origine ***** ***** , care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 6165000 ***** *****”. **Vol.3 f.d. 200-202.**

27. Declarațiile martorului ***** - „Activez în calitate de *****ai postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău, aproximativ din anul 2013. La data de 05.02.2023 fiind în serviciu de ziurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul kârgâz ***** ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a

mijloacelor bănești în sumă de 8.000.000, 00 ***** și 750 dolari SUA. La 08.02.2023 fiind în serviciu de diurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul kârgâz ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 7.520.000,00 *****. La 17.02.2023 fiind în serviciu de diurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul kârgâz ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 7.000.000,00 *****”.

28. Declarațiile martorului ***** - „Activez în calitate de ***** al Serviciului Vamal, aproximativ din anul 2010, iar în calitate de ***** principal aproximativ din anul 2016. La data de 26.02.2023 fiind în serviciu de diurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul kârgâz ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 10.500.000,00 *****” Vol.3 f.d. 207-209.

29. Declarațiile martorului ***** - „... activez în calitate de ***** principal al Postului vamal Aeroportul internațional Chișinău aproximativ din anul 2022. La data de 05.02.2023 fiind în serviciu de diurnă, la postul vamal Aeroport internațional Chișinău, pe sensul de intrare s-a prezentat cetățeanul ***** de pe ruta aeriană ***** – Chișinău, care a întocmit declarația vamală forma DV-6, în baza la care de către mine a fost întocmită certificatul TV-28 în format scris și electronic, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 7.600.000,00 *****”. **Vol.3 f.d./210-212.**

30. Declarațiile ***** - „cu persoana cu trăsături asiatice, care ulterior am aflat că se numește *****, am făcut cunoștință la sfârșitul lunii ianuarie 2023. Cu acesta mi-a făcut cunoștință un alt ***** care circulă pe ruta Chișinău-*****, nu țin minte cine concret. Astfel, m-am întâlnit cu acesta la Gara auto Nord, unde acesta mi-a spus că vrea să transmită o sumă de bani în ***** în or. *****, la ce eu i-am comunicat că pot, însă suma nu trebuie să depășească limita posibilă de 10 000 euro. Tot atunci acesta mi-a transmis nu țin minte precis suma însă a fost în jur de 200-300 mii *****. Mijloacele bănești primite eu le-au transportat în or. ***** unde de mine s-a apropiat un alt cetățean cu trăsături asiatice care a cerut banii transmiși de către *****, ce și am făcut. Anume din acest considerent am tras concluzia că această persoană acționează de comun acord cu *****. În afară de cazul dat, în perioada ianuarie – mai 2023 am mai primit mijloace bănești în ***** de la *****, personal cât și de la altă persoană, care mai apoi am aflat că se numește ***** (*****). Precizez, că cu ***** (*****) mi-a făcut cunoștință *****, dar în ce lună anume nu-mi amintesc, posibil la începutul lunii februarie 2023. De regulă ***** se apropia de unul singur, dar ulterior după ce mi-a făcut cunoștință cu *****, veneau împreună. După aceasta *****, venea uneori cu o altă persoană cu trăsături asiatice numele căruia nu-l cunosc. Astfel, în perioada ianuarie – mai 2023, ***** și ***** se apropiau de mine la Gara auto Nord, unde îmi transmiteau sacoșe cu bani și alte lucruri ale acestora, pentru ca să le transport în or. *****, *****. În ce zile aceștia erau împreună sau separat nu îmi amintesc, a trecut destul timp. De fiecare dată, eu le aduceam aminte că, pe lângă lucrurile pe care aceștia mi le dau să le transport în or. *****, suma mijloacelor bănești în ***** care trebuie să le transport nu trebuie să depășească echivalentul sumei de 10 000 euro. Având în vedere că, prima dată când am primit mijloacele bănești de la *****, suma a fost verificată de mine și corespundea conform cerințelor și nu depășea limita de 10 000 euro, în celelalte cazuri când am transportat mijloacele bănești în ***** *, sumele nu erau numărate de către mine, însă nu exclud că în sacoșele pe care le

primeam putea să fie sume mai mari, însă din considerentul că aveam încredere în ***** nu verificam detaliat sacoșele pe care le primeam pentru transportare în or. *****. Astfel, aducând-mi aminte la moment volumul sacoșelor primite de la ***** și ***** în care se afla inclusiv ***** ucrainești pe care nu le numărăm deoarece mă bazam pe încredere, nu exclud ca în sacoșele date să fi fost sume mai mari de bani, decât cele indicate de către aceștia. Pe motiv că, a trecut destul timp, nu-mi pot aduce aminte concret de câte ori a avut loc transmiterea banilor, însă minim asemenea cazuri au fost de 3 (trei ori), pe care mi le aduc aminte. Aici precizez că, eu săptămânal fac 4 rute în ***** , ceia ce înseamnă din luna ianuarie până în prezent am făcut minim 100 rute, fapt care îngreunează să-mi aduc aminte fiecare caz în parte. Consider că în cazul numirii sumei reale de către cei menționați, eu mă refuzam, deoarece transportarea sumei mai mare de 10000 euro fără a fi declarată organului vamal se interzice. Țin să adaug că, eu primeam pentru fiecare transportare de bani, sumele de la 1000 până la 2000 ***** , respectiv dâșii puteau să numească suma mai mică pentru a nu se achita sume mai mari pentru serviciile mele de transportare. Circumstanțele concrete în care se transmiteau banii pentru a fi duși în or. ***** nu mi le amintesc deoarece a trecut mult timp, dar nu pot afirma cu certitudine dacă asemenea fapte au fost în 11 (unsprezece) cazuri (22.01.2023, 03.02.2023, 05.02.2023, 08.02.2023, 22.02.2023, 24.02.2023, 25.02.2023, 27.02.2023, 28.02.2023, 03.03.2023 și 06.05.2023). Nu exclud să fi fost 11 cazuri, dat fiind faptul că ei veneau cu solicitări de transmiterea a diferitor bunuri sau haine, și posibil tot atuncea solicitau și transmiterea inclusiv a banilor. Bancnotele transmise erau cu valoare nominală diferită, inclusiv 200, 500 și 1000 ***** . Astfel, aranjând la moment evenimentele, ținând cont de volumul pachetelor și nominalul bancnotelor, nu exclud că printre sumele transmise puteau fi sume mai mari de bani decât cele declarate de ei, or împreună cu mijloacele bănești mai transmiteau și alte lucruri, printre care banii putea fi tăinuți de acele persoane. Banii au fost scoși din țară prin punctul de trecere a frontierei de stat cu ***** - PALANCA-MAIAKI-UDOBNOEAUTO. Datele persoanei care primea banii nu le cunosc, dar era cu trăsături asiatice și cunoștea informația privitor la ora sosirii mele în gara auto Privoz din or. ***** . Referitor la primirea de către mine la 06.05.2023 a mijloacelor bănești în ***** ***** pentru a le transmite și preda în ***** , declar că aproximativ pe la orele 18:30-19:00 a zile numite, la locul de staționare a microbuzului cu care efectuez cursa spre ***** de marcă ***** , n/î ***** de mine s-a apropiat ***** și ***** și m-a rugat să primesc pentru a transmite mijloace bănești ***** ***** către ***** în mărime nestabilă, lucru cu care eu am fost de acord. Respectiv acesta mi-a înmănat o sacoșă de polietilenă în care se afla și ***** ***** prinse cu un elastic cu nominalul de 200 ***** , grosimea cărora vizual era de aproximativ 3 cm, m-a întrebat la ce oră sosesc la gara din ***** . Tot aici țin să specific că alături de persoana dată mai era o altă persoană, de asemenea cu trăsături asiatice, constituție plină și mai josuț decât primul. Peste aproximativ o oră am fost apelat la nr. meu de telefon mobil, posibil prin intermediul ***** de persoana care mi-a cerut să îi întorc pachetul. În acel moment eu mă deplasam pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău la volanul automobilului meu personal de marcă Reno Scenic, n/î nu îmi amintesc (deoarece mașina este condusă mai mult de către tatăl meu) și mă îndreptam spre casă pentru a mânca, după care urma să mă întorc la gara pentru a efectua cursa către ***** . Astfel, fiind telefonat de persoana numită, am oprit automobilul pe partea dreaptă a str. numite, unde mă aștepta o altă persoană căreia i-am returnat pachetul primit anterior, de asemenea cu trăsături asiatice”. Ulterior, acesta a mai comunicat că: având în vedere că la data de 06.05.2023 mă grăbeam din considerentul că urma să plec până acasă și ulterior să mă întorc pentru a efectua cursa în aceiași seară din or. Chișinău spre or. ***** , nu exclud că de către aceștia am fost informat despre faptul că în zilele următoare ei îmi vor transmite și altă sacoșă cu lucruri și mijloace bănești, având în vedere că ei în mai multe cazuri se interesau personal ori telefonic când eu am curse din or. Chișinău spre or. ***** și mă informau că au de transportat un colet cu lucruri și mijloace bănești la ce eu le comunicam când voi fi pe loc la gara auto Nord în vederea recepționării de la aceștia coletul ce urmează să-l

transport în or. *****. La 07.05.2023 când am ajuns în gara auto din or. ***** de mine nu s-a apropiat persoana cu trăsături asiatice care de obicei ridică colete transportate de mine la rugămintea *****. Posibil acesta a crezut că cursa nu se va mai efectua, având în vedere că în cadrul cursei efectuate în noaptea din 06-07.05.2023 mijlocul de transport condus de mine a fost supus la punctul de trecere a frontierei de stat Palanca-Maiaki-UdobnoeAuto, unui control detaliat, iar eu am efectuat cursa cu o întârziere mare și am ajuns la gara auto din or. *****, mai târziu de cât era stabilit”. (Vol. 3 f.d.244-248, Vol.4 f.d.1-4).

31. Declarațiile martorului ***** – „Aproximativ de 3 ani efectuez regulat deplasări spre or. *****, cu pasageri doritori de a pleca spre or. *****, *****, spre piața *****, aeroportul or. *****, cât și pur și simplu în oraș. Deplasările le efectuez cu mijloace de transport puse la dispoziția mea de către cunoștințele mele, la rugămintea mea. În anul 2022, toamna, am făcut cunoștință telefonic pe numărul meu de telefon pe care l-am deținut anterior *****, cu o persoană care conform convorbirilor avute cu acesta, părea să aibă accent asiatic și îl cheamă *****. Acesta mi-a comunicat că aflat despre faptul că eu fac curse ocazionale spre or. ***** de la un oarecare Grișa, însă eu nu am atras atenția despre care Grișa este vorba. În comunicările noastre acesta m-a întrebat dacă pot să transport careva persoane sau lucruri din Chișinău spre or. *****, *****, la ce eu i-am spus că pot, însă acesta nu m-a mai contactat. Ulterior, în ianuarie 2023, am fost contactat telefonic iarăși de persoana pe nume ***** și acesta m-a întrebat dacă putem să ne întâlnim să discutăm, la ce eu am fost de acord. În cadrul întâlnirii noastre acesta m-a întrebat dacă poate să transmită mijloace bănești în or. ***** prin intermediul meu, la ce eu am fost de acord, însă l-am preîntâmpinat că suma pe care o pot transporta în or. *****, nu trebuie să depășească limita echivalentului de 10000 euro, cu care se permite de traversat frontiera fără a le declara organului vamal. Astfel, tot atunci acesta mi-a dat pentru transportare în or. ***** suma de 350000 ***** *****, dintre care suma de 5000 ***** erau pentru mine pentru serviciile mele. Suma primită eu am numărat-o, aceasta fiind împachetată cu multe elasticuri într-o sacoșă. Mijloacele bănești primite de la ***** și transportate de mine în or. *****, la locul de destinația, la poarta pieței ***** erau ridicate de un bărbat cu trăsături asiatice care se prezenta de la *****. Numele acestuia nu-l țin minte, însă era cu vârsta de aproximativ 35 de ani. Ulterior, în februarie – martie 2023, de către o persoană cu trăsături asiatice care mă contacta la fostul numărul meu de telefon ***** prin intermediul aplicației „*****” și se prezenta că este de la ***** am primit de aproximativ 5 sau 6 ori pentru transportare mijloace bănești, ***** *****, din spusele acestuia sumele erau tot același ca și în primul caz când am primit de la *****, și anume, 350000 ***** *****. Având în vedere că, eu aveam încredere în ***** și faptul că eu de fiecare dată îi preîntâmpinam că suma nu trebuie să depășească echivalentul de 10000 euro, iar ei confirmau că suma nu depășește limita permisivă, eu nu număram banii și îi transportam în or. *****, unde aceștia erau ridicați de către aceeași persoană. Astfel, eu știind din spusele persoanelor menționate că, transport sume de bani ce nu depășesc echivalentul de 10000 euro, eu nici nu le declaram organelor vamale la ieșire prin punctul de trecere Palanca-Maiaki Udobnoe Auto. Menționez că mijloacele bănești transmise pentru transportare în or. *****, erau cu diferite nominalu, 200, 500 sau 1000 *****. Mijloacele bănești întotdeauna erau împachetate cu foarte multe elasticuri, iar pentru a despacheta dura un timp anumit, de care eu nu dispuneam. Astfel, aducând-mi aminte la moment volumul sacoșelor primite de la cunoștința lui ***** în care se afla ***** ucrainești pe care nu le număram, deoarece mă bazam pe încredere, nu exclud ca în sacoșele date să fi fost sume mai mari de bani, decât cele indicate de către acesta. Ultima oară când am discutat cu ***** a fost în luna mai anul curent, când acesta m-a contactat și m-a întrebat dacă mă duc spre or. *****, la ce eu i-am comunicat că, plec spre România pentru câteva zile, iar el mi-a spus că când voi reveni cunoștința acestuia mă va contacta pentru a-mi transmite mijloace bănești, ***** *****, pentru transportare spre or. *****, la fel sume ce nu depășește limita permisivă de transportat peste frontieră fără a fi declarate organului vamal în echivalentul sumei de până la 10000 euro. Pentru serviciile prestate de către mine, având în

vedere că din cuvintele lor transportam aceiași sumă de 350000 ***** eu eram răsplătit cu suma de 5000 *****. În cazul numirii sumei reale de către cei menționați, eu mă refuzam, deoarece transportarea sumei mai mare de 10000 euro fără a fi declarată organului vamal se interzice” (Vol.4 f.d.5-8).

32. Declarațiile martorului ***** – „Activez în calitate de ***** în cadrul SRL „*****” din anul 2022. În cadrul activității efectuez rute de transportarea pasagerilor din Chișinău în ***** și înapoi. Aproximativ în februarie 2023 prin intermediul altui ***** care circulă pe ruta Chișinău-*****-Chișinău, nu țin minte precis, am făcut cunoștință cu o persoană cu caracteristici Asiatice pe nume ***** , după cu s-a prezentat acesta. Prima dată când am făcut cunoștință cu ***** , acesta s-a apropiat la locul staționării autobuzului meu de serviciu la Gara Auto Nord. Tot, atunci acesta mi-a transmis pentru transportare în ***** două custume sport și 10000 ***** ***** și mi-a comunicat că în ***** să transmit lucrurile și banii surorii lui, după cum mi-a spus el, și aceasta din urmă o să-i dea înapoi echivalentul sumei transmise ce iese aproximativ 250 euro. A doua zi când am venit în Moldova, ***** m-a întrebat dacă este posibil să transmită alte mijloace bănești, ***** ***** , în or. ***** , în sume mai mari de cea care el mi-a dat-o anterior, la ce eu l-am preîntâmpinat că este posibil însă suma care urmează să-i dea pentru transportare nu trebuie să depășească echivalentul sumei de 10000 euro, la ce el mi-a spus 250000 ***** , cu ce eu și am fost de acord și i-am spus că poate să o aducă din considerentul că aceasta nu depășește limita permisivă. Astfel, a doua zi nu țin minte precis care, însă tot luna februarie 2023, acesta s-a apropiat de mine la Gara Auto Nord unde mi-a transmis mijloace bănești în ***** ***** în sumă de 250000 (în bancnote a câte 1000 *****) și o pereche de adidași pentru a le transporta în or. ***** . Eu am verificat atunci sacoșa și am numărat mijloacele bănești și am constata că suma este corectă. Sacoșa a transportat-o în or. ***** , unde de mine s-a apropiat un alt bărbat cu trăsături asiatice, altul de cât cel care a fost prima dată cu doamnă căreia i-am transmis primul colet transmis de ***** . Numele bărbatului căruia i-am transmis coletul al doilea cu mijloacele bănești în sumă de 250000 ***** nu-l cunosc că el nu s-a prezentat, cât și ***** nu mi-a spus numele cine va ridica coletul, însă îmi va spune că trebuie să ridice un colet de la ***** . Ulterior, de asemenea în februarie 2023 ***** de mai multe ori (nu mai puțin de 2 ori) mă contacta prin intermediul aplicației „*****” cu asemenea rugămintă pentru a transporta lucruri personale și mijloace bănești, ***** ***** , și el spunea că suma mijloacelor bănești pe care eu trebuie să o transport 2, 3 sau 4 sute de mii, nu țin minte precis, însă eu având un volum mare de lucru, și anume, îmbarcarea a 54 de pasager pe ruta Chișinău – ***** și altor colete transmise de alte persoane, având încredere în nu număram mijloacele bănești pe care acesta mi le dădea pentru transportare în or. ***** . Când ***** îmi dădea coletele pentru transportare eu verificam vizual că în colet era lucruri și mijloace bănești, iar după cum am spus, având încrede în el nu mai număram mijloacele bănești. Menționez că mijloacele bănești transmise ulterior de ***** pentru transportare în or. ***** , erau cu diferite nominalu, 200, 500 sau 1000 ***** . Mijloacele bănești întotdeauna erau împachetate cu foarte multe elasticuri, iar pentru a despacheta dura un timp anumit de care eu nu dispunea, având un volum mare de lucru. Astfel, aducând-mi aminte la moment volumul sacoșelor primite de la ***** în care se afla diferite lucruri, inclusiv ***** ucrainești pe care nu le număram deoarece mă bazam pe încredere, nu exclud ca în sacoșele date să fi fost sume mai mari de bani, decât cele indicate de către acesta. Referitor la primirea de către mine la 06.05.2023 a mijloacelor bănești în ***** ***** pentru a le transmite și preda în ***** , declar că pe data de 05.05.2023, ***** m-a informat că a doua zi va fi necesar să-mi transmită un alt colet, inclusiv cu mijloace bănești pentru transportare în or. ***** , fără a concretiza suma pe care urmează s-o transport. A doua zi pe 06.05.2023, am fost telefonat de către ***** pentru ca să vadă cum să-mi transmită coletul, la ce eu i-am spus că poate să se apropie la casa un eu închiriez un apartament de pe strada Haltei, mun. Chișinău. Ulterior, în jurul orei 20:30-21:00 ***** m-a contactat și mi-a spus că este în fața casei într-o mașină de culoare gri, iar eu fiind în fața blocului am văzut

automobilul respectiv. Intrând în mijlocul de transport am stabilit că în mașină la volan mai era un bărbat cu trăsături asiatice care nu s-a prezentat, însă ***** mi l-a prezentat ca fratele lui. În automobil ***** mi-a transmis o sacoșă de culoare neagră cu două cutii una cu adidași și una cu mijloace bănești în ***** *****, din cuvintele lui am înțeles că acolo sunt 300000 ***** , iar eu având încredere în el nu am numărat precis ce sumă era. Totodată, celălalt bărbat avea un telefon nu țin minte modelul, însă pe care de asemenea urma să-l transport în or. ***** . Până a mi-l transmite bărbatul la blocat, l-a împachetat într-un săculeț și mi la dat mie, iar eu la rându-l meu l-am pus în cutia cu adidași din sacoșa primită de la ***** și am ieșit din mașină. Procedura respectivă a durat aproximativ 5 min. În aceeași seară eu am transportat sacoșa primită de la ***** și cealaltă persoană cu trăsături asiatice în or. ***** , unde de mine s-a apropiat ca de obicei același bărbat din or. ***** la fel cu trăsături asiatice și a ridicat sacoșa. Pentru serviciile prestate de către mine, în or. ***** eu eram răsplătit cu o sumă de aproximativ 1% din suma pe care o transport în or. ***** . Tot, odată menționez că în perioada lunii februarie – martie 2023 cu mine pe rută și pe același mijloc de transport activa și ***** , care că schima pe mine și care de asemenea se cunoaște cu ***** , însă eu nu cunosc în ce circumstanțe aceștia au făcut cunoștință. Știu că ***** la fel ca mine transporta la rugămintea lui ***** lucruri și mijloace bănești în or. ***** , însă nu cunosc ce lucruri și ce sume de bani acesta transporta. În cazul numirii sumei reale de către cei menționați, eu mă refuzam, deoarece transportarea sumei mai mare de 10000 euro fără a fi declarată organului vamal se interzice. Țin să adaug că, având în vedere pentru serviciile mele, mie mi se achita 1% din sumă transportată, respectiv dâșii puteau să numească suma mai mică pentru a nu se achita sume mai mari pentru serviciile mele de transportare.” Ulterior, acesta a mai comunicat că: Având în vedere că la data de 06.05.2023 mă grăbeam din considerentul că urma să plec pentru a efectua cursa în aceeași seară din or. Chișinău spre or. ***** , și din considerentul că colegul meu ***** cu care mă schimbam, nu activa pe motiv că a făcut accident, nu exclud că aceștia erau la curent cu faptul că eu efectuez rutele și pentru ***** în perioada dată. Astfel, consider că aceștia posibil cunoșteau despre faptul că, eu în perioada dată lucram zilnic și în zilele următoare voi mai avea de efectuat curse pe ruta Chișinău – ***** , iar conform practicii anterioare, în cele mai dese cazuri ***** mă contacta pentru a conveni transmiterea lucrurilor și mijloacelor bănești în ziua în care și efectuam cursa, după care ne întâlneam și mi le transmitea pentru transportare. În acest sens, consider că ***** ar fi putut să mă sune nemijlocit în ziua următoare când urma să fac o altă cursă pe ruta Chișinău – *****” (Vol.4 f.d.9-16).

33. Declarațiile martorului ***i** – „Activez în calitate de ***** la compania SRL „*****” din noiembrie 2022. În atribuțiile de serviciu intră transportarea pasagerilor și bagajului pe ruta Chișinău-*****-Chișinău, pe autobuz cu capacitatea de 54 locuri pentru pasageri. La începutului lunii februarie 2023 de mine la gara auto în ***** s-a apropiat un bărbat cu caracteristici Asiatice, care m-a rugat să transmit în Chișinău un colet cu lucruri. Din cuvintele lui pentru fratele lui. Eu am fost de acord și i-am dat lui numărul meu de telefon, pentru ca persoana care trebuia să ia coletul să poată să mă contacteze. Ajungând în Chișinău eu am fost sunat de către o persoană care a luat coletul, de asemenea cu caracteristici Asiatice. Peste câțva timp același persoană a transmis o parte din lucruri înapoi în ***** . Au mai fost și alte colete, cât din Chișinău spre ***** , atât și din ***** spre Chișinău. Privitor la transportarea *****i din Chișinău în ***** , pot comunica următoarele, că de asemenea în februarie 2023 la mine la gara auto s-a apropiat aceeași persoană cu caracteristici asiatice și m-a întrebat dacă pot eu să transport ***** din Chișinău în ***** , la ce eu am fost de acord cu o singură condiție ca suma nu trebuie să depășească echivalentul permisiv în mărime de 10000 euro. După aceasta el mi-a dat 200000 ***** , în bancnote de 200 ***** , înfășurate cu elasticuri. Suma dată eu am sigilat-o într-un pachet cu scoici și am transportat-o în ***** . În ***** a luat pachetul același persoană cu caracteristici asiatice care a transmis lucruri din ***** în Chișinău. După aceasta, aceeași persoană cu caracteristici asiatice din Chișinău, încă de câteva

ori, 4 sau 5 transmitea aceiași sumă, câteodată cu lucruri. Din cuvintele lui suma nu depășea echivalentul a 10000 euro. Având încredere în el, eu nu număram și le transportat în *****. Amintindu-mi volumul pachetului, pe care acesta le transmitea împreună cu lucrurile, nu pot exclude faptul , că în pachete putea fi o sumă mai mare decât cea pe care el mi-o spunea. Pentru acesta eu am transportat bani împreună cu lucruri până la începutul lunii martie 2023. După aceasta el se adresa la mine cu diferite rugăminți. Cum îl cheamă eu nu-mi amintesc, însă pot să-l descriu ca pe o persoană cu caracteristici asiatice, slab, de înălțime nu înalt, la vedere de aproximativ 35 de ani. Persoana care ridica la ***** pachetele cu bani și lucruri, de asemenea nu țin minte cum îl cheamă, pot să-l descriu ca pe o persoană cu caracteristici asiatice, de înălțime medie, constituția corpului grasă, cu barbă. Vârsta aproximativă de 35 de ani. Menționez că la 13.04.2023 eu am nimerit într-un accident rutier, în rezultat la care în perioada 13.04.2023 până la 18.08.2023 mă aflam în concediu medical și nu am lucrat” (Vol.4 f.d.17-22).

34. Instanța de judecată reține că, în această ordine de idei, declarațiile martorilor coroborează reciproc, confirmă și completează declarațiile învinuitului *****. Prin urmare este incontestabil că în rezultatul audierii, martorii au furnizat informații care confirmă învinuirea înaintată, indicând asupra majorității circumstanțelor comiterii infracțiunilor. Astfel, Fiind verificate aceste declarații prin alte procedee probatorii, inclusiv prin efectuarea măsurilor speciale de investigații, s-a stabilit că martorii au indicat veridic că ***** Manazphanov, personal, cât și prin intermediul fratelui ***** , în perioada 22.01.2023-06.05.2023, a introdus prin intermediul punctului de trecere a frontierei de stat Aeroportul Internațional Chișinău, mijloace bănești în valută străină, ***** ***** , în sumă totală de 102.556.000,00 *****.

35. Din totalul sumelor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, ***** , aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, cât și în străinătate, în perioada 22.01.2023 – 04.03.2023, a organizat, dirijat și realizat scoaterea din Republica Moldova prin intermediul cet.cet.***** , ***** ***** și ***** , prin punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca-Maiaki-Udobnoe” a mijloacelor bănești în sumă totală de 84.386.000,00 ***** , care conform cursului valutar oficial valorau 42.995.635,00 MDL, ducându-i în eroare precum că, mijloacele bănești (*****) transmise fiecăruia în parte în zile diferite, nu depășesc suma de 400.000,00 ***** , echivalentul a 10.000,00 EUR, sumă permisă conform Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, de a fi scoasă din țară fără a prezenta organelor vamale documentele confirmative. Prin urmare, aceștia, bazându-se pe încredere nu numărau banii, iar în cadrul audierii au confirmat că sumele de bani transmise puteau fi mai mari decât cele invocate, această concluzie fiind trasă reieșind din volumul pachetelor cu bani primite.

36. Iar în cazul tentativei de a scoate prin contrabandă mijloacele financiare introduse la data de 06.05.2023 în sumă totală de 18.170.000,00 ***** , ***** a solicitat suportul cet. cet. ***** , ***** și ***** , care circulă regulat în or. ***** , ***** , asigurându-i că, pentru acest serviciu vor fi remunerați financiar, fapt confirmat de către aceștia în cadrul audierii în calitate de martor.

37. În continuare, acțiunile acestuia nu au fost duse până la capăt, or la 06.05.2023, orele 21:30 min., a fost reținut în baza art. 166 din Codul de procedură penală, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, reușind să scoată din țară prin contrabandă doar o parte din bani - 1.575.000,00 *****.

38. *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.05.2023, a învinuitului *** , cu anexa suportului tehnic CD-R cu nr.58/11, din care se confirmă incontestabil că la 06.05.2023:***

– La ora **12:06**, ***** a.n. ***** , având un rucsac în spate și două valize pe rotile, a fost fixat ieșind din punctul de trecere și control al aeroportului și a intrat în sala de sosire. Concomitent, legătura s-a apropiat de obiectiv, s-a salutat cu ***** , a.n. ***** , care a luat una

din valize, după care ambii cu gențile au intrat la WC.

– La ora **12:27**, cei doi, cu gențile de voiaj și rucsacul, au ieșit din incinta aeroportului, au urcat în automobilul companiei de taxi, ***** cu nr. *****, și s-au deplasat spre șos. Muncești.

– La ora **12:58**, *****, a.n. ***** și ***** a.n. ***** s-au apropiat de scara 4, blocului locativ din str. Calea Orheiului 113/2 și au așteptat câteva clipe, apoi au intrat în scară, în apartamentul 130.

– La ora **19:44**, ***** a.n. *****, având o gentuță la sine, împreună cu Ahmedov ce avea o sacoșă de culoare neagră în care se afla ceva, au ieșit din scara blocului locativ indicat supra și au urcat în automobilul ***** (obiectivul la volan iar legătura pe bancheta de pasager).

– La ora **19:53**, pe str. Ismail, la intersecție cu str.Varnița, automobilul țintă a fost stopat de către echipajul poliției de patrulare cu nr. 9900. Supravegheații au coborât din vehicul și au dialogat cu agentul de patrulare.

– La ora **20:08**, obiectivul și legătura au urcat în automobilul ***** și s-au deplasat spre str. Calea Moșilor, iar agentul de patrulare a rămas fără supraveghere.

– La ora **20:09**, a/m ***** a intrat pe teritoriul Gării Auto Nord din str.Calea Moșilor 2/1.

Peste două minute, pe parcarea din spatele gării auto, a fost fixat parcat automobilul ***** cu nr. (UA) *****, în care se afla Ahmedov și *****, alături automobilul ***** cu nr. ***** (ca proprietar figurează cet. RM, ***** *****, a.n. *****), la volanul căruia se afla proprietarul și microbuzul ***** cu nr. ***** (ruta Chișinău - *****), la volanul căruia se afla un domn necunoscut.

– La ora **20:39**, automobilul ***** a staționat în apropiere de clădirea din str.Haltei 21. Ulterior, a fost fixat că pe bancheta din spate a automobilului ***** a urcat cet. ***** a.n. *****.

– La ora **20:44**, ***** cu o sacoșă mică de culoare neagră, a coborât din automobil și a intrat în adresa din *****, camera ***** fiind lăsat fără filaj, iar automobilul țintă s-a deplasat spre str. Calea Basarabiei. Cele stabilite sunt confirmate prin declarațiile date de către martorii *****, ***** și ***** care a indicat locurile și timpul transmiterii a mijloacelor bănești în valută străină, ***** *****, precum și telefonului mobil utilizat de către ***** în vederea transportării acestora în or.*****. Subsecvent, acestea sunt confirmate și de către numitul ***** , audiat în calitate de învinuit (**Vol.2 f.d./154-160**).

39. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice din 29.09.2023, din care se relevă că, în perioada 01.01.2023 - 19.05.2023, cet.***** , utilizator al postului de telefonie mobilă cu nr.***** , a înregistrat la 17.02.2023 o încercare apel de ieșire și una de intrare cu cet.***** utilizator al nr. de tel. mob.:***** . Totodată, de pe postul de telefonie utilizat de către ***** au fost înregistrate la 03.02.2023, 05.02.2023 și 07.02.2023 apeluri intrare/ieșire cu cet. *****u ***** , utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul ***** , durata acestora fiind de 59, 0 și 38 secunde.

Aceste date, ne confirmă că, ***** la indicația lui ***** *****comunica telefonic cu *****ii ***** și ***** în vederea stabilirii circumstanțelor transmiterii ***** (***** *****), pentru a fi transportate în or.***** , ***** , circumstanțe ce se relevă inclusiv din conținutul declarațiilor numiților ***** , ***** și ***** . Vol.3 f.d./35-36.

40. Procesul-verbal din 29.09.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice, din conținutul căruia se relevă că, telefonului mobil cu numărul de IMEI *****și IMEI ***** , utilizat de ***** , din 01.01.2023 până la momentul executării, a fost identificat în rețelele ÎM „*****” SA și ÎM „*****” SA. Alte informații relevante și pertinente conținute pe purtătorul material de informații, pus la dispoziție de către ÎM „*****” SA și ÎM „*****” SA, confirmă locul de amplasare a lui ***** , și anume, în apropierea

Aeroportului Internațional Chișinău, precum și care sunt amplasate în apropierea locului vizitat de către ultimul amplasat în mun.Chișinău, *****.

Astfel, rezultatele măsurii speciale de investigații privind colectarea informației de la furnizorul de telecomunicații electronice aferent cet.***** și *****, vin să confirme declarațiile martorilor *****, ***** și ***** potrivit cărora ultimii trei, au comunicat telefonic, privind convenirea transmiterii mijloacelor bănești în valută străină, ***** *****, introduse în Republica Moldova, de către ***** și *****, pentru a fi transportate în or.*****, *****. (Vol.3 f.d./58-65).

41. Procesele verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:
Procesul-verbal de ridicare din 19.05.2023, prin care de la Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” al Serviciului Vamal, au fost ridicate documentele întocmite la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, de către cetățeanul *****, de origine *****, ***** (a.n.*****) și cetățeanul ***** ***** *****ich (a.n. *****), pe perioada 22.01.2023-06.05.2023. Vol.4 f.d./27-28.

42. Procesul-verbal din 29.05.2023, de examinare a documentelor ridicate de la Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” al Serviciului Vamal, din care se derivă că, în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023, cetățeanul *****, de origine *****, ***** (a.n.*****) și cetățeanul ***** ***** *****ich (a.n.*****), prin Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, amplasat în mun.Chișinău, bd.Dacia, 80/3, au introdus mijloace bănești în valută străină UAG (***** *****), în sumă totală de 102.556.000,00 *****, în acest sens fiind întocmite declarațiile vamale (Forma DV-6), la care au fost anexate copiile pașapoartelor și declarațiile de export din Republica *****, iar la fiecare caz în parte, au fost eliberate certificatele corespunzătoare (forma TV-28). **Vol. 4 f.d.(80-85).**

43. Procesul-verbal din 04.08.2023 de examinare suplimentară a documentelor ridicate de la Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” al Serviciului Vamal, și anume, a declarațiilor de export din Republica ***** în limba turcă și traducerile acestora în limba română, din care se relevă că, mijloacele bănești introduse pe teritoriul Republicii Moldova din Republica *****, de către ***** și ***** *****ich în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023, au fost introduse pe teritoriul Republicii ***** din Federația Rusă, *****, precum și Republica Moldova, fapt care contravine informației prezentate prin intermediul Serviciului vamal al Republicii Moldova de către Serviciul Vamal al Federației Ruse, care este membru al comunității economice euro-asiatice.

Astfel, conform bazei de date al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ***** și ***** *****ich nu au scos de pe teritoriul Republicii Moldova mijloacele bănești introduse în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023, iar conform bazei de date al Serviciului Vamal al Federației Ruse numiții nu au scos careva mijloace bănești de pe teritoriul statelor membre a Uniunii economice euro-asiatice (membru al căreia este inclusiv *****) **(Vol.4 f.d./133-135).**

44. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.08.2023, și anume, a informației eliberate de către Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, pe un suport optic anexat la adresa nr.15/07-3195 din 11.08.2023, aferent traversării frontierei de stat în pentru perioada 22.01.2023-10.05.2023 și bunurilor declarate de către ***** (a.n.*****), *****, (a.n.*****), ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****), *****i (a.n.*****)) și ***** (a.n.*****).

Astfel, urmare a cercetării a fost stabilit faptul că, în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023, de către cetățeanul ***** ***** și cetățeanul ***** ***** *****ich, prin Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, amplasat în mun.Chișinău, bd. Dacia, 80/3, au fost introduse mijloace bănești în valută străină, ***** *****, în sumă totală de 102.556.000,00 *****. Totodată s-a stabilit că, mijloacele bănești menționate nu au fost declarate la ieșire de pe teritoriul Republicii Menționate de către persoanele care le-au introdus, cât și de către

amplasată în mun. Chișinău, ***, *****, mijloace bănești care constituie obiectul infracțiunii incriminate ultimului și prevăzute de art.27 raportat la art.248 alin.(7) lit.c) din Codul penal.**

55. Documentele Copiile declarațiilor vamale de export din Republica *****, ridicate de la Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, privind scoaterea de pe teritoriul Republicii *****, în perioada 21.01.2023 – 06.05.2023, a mijloacelor bănești în sumă totală de 102.556.000,00 *****, de către *****, și *****, și traduceri acestora în limba română, și anume: nr.23341454NBC527 din 04.02.2023, nr.23341454NBC563 din 08.02.2023, nr.23341454NBC676 din 16.02.2023, nr.23341454NBC750 din 22.02.2023, nr.23341454NBC808 din 26.02.2023, nr.23341454NBC304 din 21.01.2023 cu procura nr.02181 din 19.01.2023, nr.23341454NBC431 din 29.01.2023, nr.23341454NBC538 din 05.02.2023, nr.23341454NBC772 din 23.02.2023, nr.23341454NBC878 din 03.03.2023 și nr.23341454NBC1682 din 06.05.2023, cu traduceri în limba română (Vol.4 f.d./87-132).

56. Răspunsul Serviciului Vamal al Federației Ruse cu nr.07-249/5139, la demersul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, din care se relevă că, numiții ***, și *****, nu au scos careva mijloace bănești de pe teritoriul statelor membre a Uniunii economice euro-asiatice (membru al căreia este Federația Rusă și *****) Vol.4 f.d./186).**

57. Suportul optic de tip CD-R cu inscripția efectuată cu marker de culoare roșie „Anexă SIA IGPF SV la nr.15/07-3195 din 11.08.2023”, aferent traversării frontierei de stat în pentru perioada 22.01.2023-10.05.2023 și bunurilor declarate de către *** (a.n. *****), *****, (a.n.*****), ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****), ***** (a.n.*****) și ***** (a.n. *****) Vol.4 f.d./196).**

58. Copii din dosarul de azil al solicitantului *** a.n.*****. Vol.5 f.d./8-58. Răspunsul Băncii Naționale a *****, la demersul cu nr.6/10517 din 14.08.2023 al Serviciului de Securitate a *****, angajații căruia au fost incluși în grupul de lucru al Echipei Comune de Investigații, formate în cadrul cauzei penale nr.2023970113.**

59. Conform răspunsului menționat, Banca nu dispune de informația despre distribuirea ***** în numerar către instituțiile bancare sau sucursalele acestora pe teritoriile Ucraine, care ulterior au fost ocupate temporar. Nu a fost perfectată lista bancnotelor de *****, conform seriilor și numerelor în timpul efectuării operațiunilor de casă și emisie în *****. Astfel de operații nu sunt prevăzute de legislația ***** și de actele normative și legale ale Băncii Naționale.

60. Astfel, conform răspunsului Băncii Naționale a Ucraine, nu a fost posibil identificarea faptului dacă bancnotele (*****) introduse în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023 de către ***** și ***** pe teritoriul Republicii Moldova au o proveniență ilicită, și anume, au fost sustrate în perioada anilor 2022-2023 de către anumite grupuri de persoane neidentificate, reprezentanți ai administrațiilor militare-civile ocupante ale Federației Ruse, din sucursalele instituțiilor bancare de stat și nestatale de la persoane fizice și juridice din *****, situate pe teritoriile ocupate temporar (Vol.5 f.d./204-207).

61. Suporturile optice de tip BD-R cu numerele 147/2023, 149/2023 și de tip CD-R de model „Verbatim” cu numărul 148/2023, pe care a fost înregistrată informația extrasă în rezultatul constatării tehnico-științifice, conform raportului nr.10/2675 din 19.06.2023, din telefoanele mobile de model „***” utilizat de ***** și „*****” utilizat de *****, bunuri ridicate la 06.05.2023. Vol.6 f.d./201.**

62. Informația pertinentă extrasă din telefonul mobil de model *** utilizat de ***** și din telefonul mobil de model „*****” utilizat ***** Vol.6 f.d./211-249/, Vol.7 f.d./1-131. Fotocopii autentificate a pașaportului cetățeanului *****, a.n.*****, IDNP*****, cu seria și numărul ***** eliberat la data de 12.07.2022, examinat la data de 05.06.2023. Vol.8 f.d./101-119).**

Corpurile delictive:

63. Documentele ridicate de la Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 22.01.2023 – 06.05.2023, a mijloacelor bănești în sumă totală de 102.556.000,00 *** de către ***** și *******, urmare a acțiunii de urmărire penală, și anume:

64. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068040 din 05.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 05.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC527 din 04.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul PE1137274). Certificatul (Forma TV-28) nr.0068069 din 08.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 08.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC563 din 08.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** ***** cu seria și numărul PE1137274).

65. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068110 din 17.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 17.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC676 din 16.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** ***** cu seria și numărul PE1137274). Certificatul (Forma TV-28) nr.0068138 din 22.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 22.03.2023 (luna posibil să fi fost indicată eronat, urmând a fi indicată luna 02) și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC750 din 22.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** ***** cu seria și numărul PE1137274).

66. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068156 din 26.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 26.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC808 din 26.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** ***** cu seria și numărul PE1137274). Certificatul (Forma TV-28) nr.0067931 din 22.01.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 22.01.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC304 din 21.01.2023, copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul ***** și procurii nr.02181 din 19.01.2023).

67. Certificatul (Forma TV-28) nr.0067986 din 29.01.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 29.01.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC431 din 29.01.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul *****).

68. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068050 din 05.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 05.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC538 din 05.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul *****).

69. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068148 din 24.02.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 24.02.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC772 din 23.02.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul *****).

70. Certificatul (Forma TV-28) nr.0068184 din 03.03.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 03.03.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC878 din 03.03.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul *****).

71. Certificatul (Forma TV-28) nr.0070518 din 06.05.2023, declarația vamală (forma DV-6) din 06.05.2023 și documentele anexate (copia declarației vamale de export din ***** cu nr. de înregistrare 23341454NBC1682 din 06.05.2023 și copia pașaportului cet. ***** cu seria și numărul *****) **Vol.4 f.d./33-79/.**

72. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 06.05.2023 în apartamentul nr.130 amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2, loc în care se afla învinuitului *****, și anume: Certificatul (Forma TV-28) nr.0070518 din 06.05.2023, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către ***** a

mijloacelor bănești în sumă de 18.170.000,00 ***** , în rezultatul întocmirii declarației vamale de către acesta; Certificatul (Forma TV-28) nr.0068138 din 22.02.2023, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către ***** a mijloacelor bănești în sumă de 11.200.000,00 ***** , în rezultatul întocmirii declarației vamale de către acesta; Certificatul (Forma TV-28) nr.0068156 din 26.02.2023, privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către ***** a mijloacelor bănești în sumă de 10.500.000,00 ***** , în rezultatul întocmirii declarației vamale de către acesta; Declarația vamală turcească seria și numărul 23341454NBC1682 din 06.05.2023, privind exportul din ***** a mijloacelor bănești în sumă de 18170000 ***** de către ***** la data de 06.05.2023; Blancheta neîntocmită a declarației vamale forma DV-6 întocmită către Serviciul Vamal la importul/exportul de bunuri pe/de pe teritoriul Republicii Moldova (**Vol.8 f.d./76-80**).

73. Telefon mobil *** cu IMEI1: ***** IMAI2: 863656063955970**, cu cartela SIM ***** cu OCCID:89373020220037292013 cu nr.***** și cartela SIM ***** cu OCCID: 89373030000022851975, utilizat de *****.

74. Telefon mobil *** cu IMEI1: ***** IMEI2: *******, cu cartela SIM Mega Com cu OCCID:899960595549173807 și cartela SIM KYIVSTAR cu OCCID:8938003992574615702, utilizat de *****.

75. Mijloacelor bănești în valoare de 16.595.000,00 *****, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în locul vizitat de către ***** , amplasat în mun. Chișinău, ***** , pe care la 11.12.2023 a fost aplicat sechestrul în vederea confiscării speciale (mijloacele bănești au fost transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale), iar la 11.12.2023 (**Vol.8 f.d./50-60/ , /230-243**).

Constatările tehnico-științifice:

76. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.10/2675 din 19.06.2023, în cadrul căruia de către specialiști a fost extrasă informația din telefonul mobil utilizat de ***** de model ***** și din telefonul mobil utilizat ***** de model ***** Vol.6 f.d./196-200.

77. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.111 din 30.05.2023, în cadrul căruia specialistul a constatat, că bancnotele în valută străină, ***** , ridicate în cadrul efectuării percheziției la adresa vizitată de ***** , amplasată în mun. Chișinău, ***** , corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Totodată de către specialiști s-a stabilit că, suma totală de mijloace bănești în ***** , ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penale menționate supra, constituie suma de 16.595.000,00 ***** . Vol.8 f.d./35-48.

78. Astfel declarațiile martorilor în coroborare cu probele admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul ***** , a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunilor, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

79. Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuiților au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

80. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 27 raportat 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal.

81. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la

stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

82. În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

83. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

84. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

85. Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

86. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

87. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

88. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

89. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

90. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

91. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

102. Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

103. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

104. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

105. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

106. Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

107. Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

108. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

109. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

110. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

111. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

112. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica

judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

113. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

114. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

115. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

116. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

117. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

118. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Iacob ***** Igor, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Iacob ***** Igor, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

119. La aplicarea pedepsei penale lui ***** , instanța de judecată va respecta criteriile generale de individualizare a pedepsei.

120. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal și săvârșită de către Iacob ***** Igor – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa – cu închisoare de la 4 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

121. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

122. Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

123. Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

124. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

125. Circumstanțe atenuante nu au fost atestate. Potrivit art. 77 din Codul penal, stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6). Circumstanțe ce agravează vina inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

126. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

127. De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare. Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

128. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

129. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

130. Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Instanța de judecată atestă că este o infracțiune gravă.

131. Ca urmare a celor expuse instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovat pe *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.30 raportat la art.248 alin.(7) lit.c) din Codul penal**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) din Codul penal (limitele pedepsei se reduc cu o treime), sub formă de **închisoare pe un termen de 4 ani**. La fel instanța de judecată va recunoaște vinovat pe

*****, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.27 raportat la art.248 alin.(7) lit.c) din Codul penal**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) din Codul penal (limitele pedepsei se reduc cu o treime), sub formă de **închisoare pe un termen de 3 ani**.

132. Subsecvent, potrivit prevederilor art.84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial, a aplica inculpatului *****, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 ani și 2 luni**.

133. În conformitate cu art. 90 Cod penal, se va suspenda executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui *****, pe un termen de probațiune de 4 ani, cu includerea în perioada executării pedepsei a perioadei aflării în stare de reținere și arest, inclusiv domiciliu.

134. Astfel, inculpatul ***** a fost reținut la 06.05.2023, orele 21.30, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.05.2023, în privința acestuia a fost eliberat mandat de arest pe un termen de 30 de zile, care prin încheierea din 31.05.2023 a fost prelungit cu 30 de zile, până la 05.07.2023, orele 21.30. Prin încheierea din 04.07.2023, persoanei învinuite i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu în *****. Potrivit încheierilor judecătorului de instrucție din 02.08.2023, 30.08.2023, 02.10.2023, 30.10.2023 și respectiv 29.11.2023, măsura preventivă în privința învinutului a fost prelungită pe un termen de câte 30 de zile, executarea arestului la domiciliu fiind realizat pe adresa - mun.Chișinău, str.***** 32, ap.42c, care urma să încetează de drept la 01.01.2024, orele 21.30. La 20.12.2023, prin încheierea judecătorului de instrucție, măsura preventivă a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, calcularea acestuia fiind din data emiterii încheierii.

135. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

136. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani și (2) două luni**.

137. În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

138. Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

139. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de *****, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

140. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele

unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

141. Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante și nici una agravantă, care cimentează concluziile instanței în acest sens.

142. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de **4 (patru) ani**.

143. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

144. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

145. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

146. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

147. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

148. Astfel, **corpul delict**: mijloacele bănești în valută străină în număr de 16.595.000, 00 ***** (***** *****), pe care a fost aplicat și sechestrul în vederea confiscării speciale și transmise spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale

(art.229⁶ alin.2 din Codul de procedură penală), în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală – de confiscat în beneficiul statului.

Corpul delict: telefon mobil „*****” cu IMEI1: ***** IMAI2: 863656063955970, cu cartela SIM ***** cu OCCID:89373020220037292013 cu nr.***** și cartela SIM ***** cu OCCID: 89373030000022851975, utilizat de ***** , de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: telefonul mobil „*****” cu IMEI1: ***** , IMEI2: ***** , cu cartela SIM Mega Com cu OCCID:899960595549173807 și cartela SIM KYIVSTAR cu OCCID:8938003992574615702, utilizat de ***** , de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

149. Potrivit art.106 alin.(1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

150. În temeiul normei legale indicate supra, contravaloarea mijloacelor financiare în sumă totală de 85.961.000,00 ***** , scoase prin contrabandă în perioada 22.01.2023-05.05.2023 de pe teritoriul Republicii Moldova, de către ***** , prin intermediul cet.cet.***** , ***** , ***** și ***** , urmează a fi confiscate în beneficiul statului ca și bunuri utilizate la săvîrșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederilor art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***** și procuror.

Se recunoaște vinovat ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.30 raportat la art.248 alin.(7) lit.c) din Codul penal**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80 alin.(1) din Codul penal, sub formă de **închisoare pe un termen de 4 ani.**

Se recunoaște vinovat ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 27 raportat la art. 248 alin.(7) lit.c) din Codul penal**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80 alin.(1) din Codul penal, sub formă de **închisoare pe un termen de 3 ani.**

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, a stabili lui ***** , pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni.**

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***** , se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **4 (patru) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune, prin comportare exemplară, muncă cinstită și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: mijloacele bănești în valută străină în număr de 16.595.000, 00 ***** (***** *****), pe care a fost aplicat și sechestrul în vederea confiscării speciale și transmise spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale (art.229⁶ alin.2 din Codul de procedură penală), în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală – de confiscat în beneficiul statului.

Corpul delict: telefon mobil „*****” cu IMEI1: ***** IMAI2: 863656063955970, cu

cartela SIM ***** cu OCCID:89373020220037292013 cu nr.***** și cartela SIM ***** cu OCCID: 89373030000022851975, utilizat de *****, de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: telefonul mobil „*****” cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, cu cartela SIM Mega Com cu OCCID:899960595549173807 și cartela SIM KYIVSTAR cu OCCID:8938003992574615702, utilizat de *****, de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Contravaloarea mijloacelor financiare în sumă totală de 85.961.000,00 *****, scoase prin contrabandă în perioada 22.01.2023-05.05.2023 de pe teritoriul Republicii Moldova, de către *****, prin intermediul cet.cet. *****, *****, ***** și *****, se confiscă în beneficiul statului ca și bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii, conform art. 106 CP RM.

Sentința pronunțată integral la data de 20 martie 2024.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana Bivol